

# اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ

حَکِیْمُ اُمّتٍ مُّجَدِّدُ اُمّتٍ حَضْرَتُ مَوْلَانَا اشْرَفِ سَلِیِّ تَحَانَوِی قَدِیْسِ

بِتَرْتِیْبِ جَدِیْدٍ

حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُنْفَتٰی مُحَمَّدٌ شَفِیْعُ صَاحِبِ رَحْمَتِ اللّٰهِ

بَانِی جَامِعَةُ دَارِ الْعِلْمِ کِرَاجِی وَ مُنْفَتٰی اعْظَمِ پَاکِسْتَانِ

مِکْتَبَتُ دَارِ الْعِلْمِ کِرَاجِی

[www.ahlehaq.org](http://www.ahlehaq.org)

میسوب

# امداد الفتاویٰ

حصہ سوم

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

تبویب جدید

حضرت مولانا محمد شفیع صاحب مہتمم پاکستان

مکتبہ دارالعلوم کراچی

باہتمام : محمد قاسم گلگتی  
طبع جدید : شعبان المعظم ۱۴۳۱ھ ..... جولائی ۲۰۱۰ء  
فون : 5049455 - 5042280  
ای میل : mdukhi@gmail.com

### ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی ﴿ناشر﴾
- ادارۃ المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور
- دارالاشاعت اردو بازار کراچی
- بیت الکتب گلش اقبال نزد اشرف المدارس کراچی

# فہرست امداد الفتاویٰ مبوب جلد سوم

## کتاب البیوع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	قبالہ میں روجہ کا نام درج کر دینا۔	۱۹	احکام (یعنی غلہ وغیرہ) کو گرائی کے انتظام میں روکنے کے احکام۔
۳۲	بیع مراہجہ میں مشیت ثمن کی شرط	۲۰	بیع کے وقت قیمت کو دو مشقوں میں دائر کرنا
۳۳	تعاہل جس کا فقہاء نے اعتبار کیا ہے اسکی تحقیق	۲۱	قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجب ثواب ہے۔
۳۴	مورث کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے	۲۲	بائع کو پیشگی روپے دیکر بیع کو تنویراً تنویراً دھوکا
۳۵	ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جو اس میں مندرجہ	۲۳	قصا ب کو پیشگی روپے دے کر گوشت کا نرخ مقرر کرنا
۳۶	کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور	۲۴	گوشت کی خریداری بعض شرائط پر
۳۷	ایسی زمین پر درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا	۲۵	نرخ و عدلہ در نرخ نرخ و کم کردن قیمت بترشی
۳۸	فسخ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار	۲۶	بیع کے بعد کچھ چھوڑنا دینا
۳۹	شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا	۲۷	بیع بشرط عمل بائع الخ
۴۰	بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک تہ تو لیتا کافی	۲۸	رشوت دادن کارکنان بائع را کہ مال جید بند
۴۱	خمدین جائیداد بنام شخصے دیگر۔	۲۹	بیع کے بعد بائع سے زرٹن واپس لیتا جائے تو نہیں
۴۲	کسی دوسرے کے نام جائیداد خریدنا۔	۳۰	مگر کافر حربی سے اس کی ہٹا کے ساتھ جائز ہے
۴۳	کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اسکی ملک نہ ہوتا	۳۱	حل شبه متعلقہ بتبدل حکم بتبدل ملک
۴۴	نرخ شہر اگر بلا ايجاب قبول بیع پر قبضہ کر لیتا کافی ہے	۳۲	عدم جواز بیع بدست تا بالغان بوساطہ غیر ولی
۴۵	کشکول کا مسلم خریدنا۔	۳۳	تا بائع کی جائیداد کو اس کی ماں یا چچا فروخت نہیں کر سکتے۔
۴۶	بیع و شرائط کا عدلہ حکم میں بیع و شرائط کے نہیں	۳۴	تا بائع کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز
۴۷	مال تجارت لانے کے لئے اجیر بنانا پھر اجیر کے ہاتھ فروخت کرنا	۳۵	بیع یا رہن جائیداد مشترک
۴۸	ویل بالشرا نے موکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال لگایا	۳۶	حربی کافر اگر کسی رشتہ دار کو فروخت کرے۔
۴۹	خریدا اب اس کو موکل کو بطور مراہجہ خریدنا جائز نہیں	۳۷	حفاظت جائیداد کی غرض سے کسی کے نام بیع کرنا
۵۰	اجیر مال لانے والے کے ہاتھ نفع پر مال فروخت کرنا اگر	۳۸	بہ یا بیع فرمایا بنام بیٹے ورنہ
۵۱	ثمن کی میعاد مقرر کرنا۔	۳۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۸	کھوٹے کے کو سوئے کی قیمت میں ادا کرتا۔	۴۴	نابالغ بلا اذن ولی او حاکم کوئی چیز خرید تو مٹ
۵۸	عقد بیع کے بعد قبضے پہلے جو عیب بیع میں پیدا		بعد بلوغ واجب ہو گا یا نہیں۔
	ہو جائے اسکی وہ بیع کی واپسی		بیع دارت جائداد را کہ در آن حق موصی نہ باشد
۵۹	اراضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ	۴۳	بیع میں جتنے عیوب ہوں سب نکلا کر کرنا واجب ہے
۶۱	خریدین جلد یا کم حیوان قبیل ذبح		بیع زمین مستاجرہ
۶۱	زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے امانت درخ		کتاب میں پڑھنے کے بعد ان کی بیع
	پر گوشت خریدیں اس کا حکم	۴۳	عدم انقطاع بیع بدادن بیع نامہ
۶۲	زمیندار کو کل کا شکاروں سے شادی کے موقع	۴۵	تحریر در رجسٹری بیعتا نہ بلا اطلاع
	پر گئی ہنر امانت خریدنا غیر معین مقدار پر	۴۵	بیع غلہ واجب فی الذمہ بدست صاحب حق
۶۲	کھڑی ہوئی گھاس کی بیع بعض اعدا پر		بشرط قبض ثمن و رجسٹری
۶۳	جواز بعض صور صفقہ فی صفقہ	۴۶	پھیلی کی بیع کی مختلف صورتیں
۶۴	گھاس کی بیع و شرا غیر مسلم سے	۴۸	تالاب میں پھیلی کی بیع
۶۴	کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا	۵۰	حکم بیع سمک و تالاب
			پھیلی کی بیع تالاب میں
۶۵	اقالہ (والہی بیع) اور بیع بالخیار	۵۱	نعم البدل بودن مسلم اور بنک زمینداران
۶۵	تعریف اقالہ و بیع بالخیار	۵۳	حکم بنک زمینداران
	تحقیق حدیث خیاری مجلس	۵۴	عدم جواز معاملہ بنکنگ
۶۶	دھوکہ سے معاملہ بیع کا کر لیا تو مشتری کو خیانت نہیں		منافع بنک
۶۶	مشتری ہائع کو بیع کی حالت بیان کرنے میں ٹھوکی		ہنڈی و نوٹ میں بٹہ لینا
۶۸	تمتہ سوال سابق	۵۵	حکم کمی و بیشی در نوٹ یا ہنڈی وغیرہ
			بنک زمینداران
۷۰	بیع سلم (بدھنی)		سیونگ بنک اور ڈاکخانہ میں روپیہ رکھنے
۷۰	مسلم الیہ کو بیع کئے وکیل بتانا اور بدھنی کے		اور سود لینے کا حکم
	وقت سلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط	۵۶	بیع کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے
۷۱	بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے		اور بیع مراجمہ میں اس کا اظہار ضروری ہے۔
	بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے۔		تحقیق حکم بیع المضطر
۷۱	روپیہ پیسہ میں بیع کا عدم جواز	۵۷	جو کتاب کتب خانہ میں موجود نہ ہو اسکی بیع کا وعدہ
۷۱	ایفون کی بیع سلم		پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اور گولے کی بیع میں ادھار ناجائز ہے۔	۷۲	تحقیق معنی انقطاع در بیع سلم
۸۲	عدم جواز لیسہ در پارچہ منسوج بد صلب		بیع صرف اور راجح الوقت سکوں
۸۳	جس عمارت میں تھوڑا سا کلابتون شامل ہو اسکی بیع میں ادھار ناجائز ہے۔	۷۳	نوٹوں کی بیع (سونے چاندی کی بیع)
۸۴	گوٹہ کو نوٹ کے عوض بیع کرنے کی تدبیر	۷۳	روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں پر قبضہ۔
۸۵	سنا رکھ دینا بنانے کے لئے روپیہ دیدینا	۷۴	پیسوں کا بدلہ روپوں سے
۸۶	روپیہ یا چاندی کی بیع چاندی کے سوا دوسرے سکوں سے بطور ادھار	۷۴	صفائی معاملات
۸۷	اضرار کفار کے لئے ان کے مال کی خرید و فروخت کا حکم	۷۵	پیسوں کا بدلہ روپے سے
۸۸	اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں کی تجارت ترک کرنا۔	۷۵	کی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیع میں ایک طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں۔
۸۸	متعلق سوال نمبر ۷۳ صفحہ ۷۳	۷۶	مبادلہ روپیہ بریز گاری وقت تفاوت زن حکم کی پیشی در نوٹ و ہنڈی یا در مبادلہ
۸۹	بیع فاسد	۷۷	ماریون کا مال قرض کے طور پر بیع یا خریدنا
۸۹	سلسلہ وار خرید و فروخت ملک کا رفاہ ہے تجارت،	۷۷	نوٹ کی بیع کی صورتیں
۹۰	بیع کے معلوم ہونے کی شرط اور اس کی توضیح	۷۷	نوٹ کا سکہ ہونا
۹۰	ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کرا سکے اسکی بیع	۷۷	حکم کی پیشی در نوٹ و ہنڈی یا در مبادلہ اثری،
۹۱	بیع میں دھرم کھانا کی شرط	۷۸	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکئی ادعا کنندہ سال
۹۲	خود راہ خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دیدینا	۷۹	حرمت بیع و شرائط بنقصان و زیادة
۹۲	جمع بین العمل والصنع	۷۹	حکم خریدن نوٹ و سادرن
۹۲	اگر بیع میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت میں اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا تو بیع فاسد اور بیع فاسد بحکم سود ہونا۔	۸۰	تدبیر جائز بودن خریداری گوٹہ از نوٹ حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ
۹۳	روٹی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ جائز ہے۔	۸۰	بٹہ پر نوٹ
		۸۰	حکم شرائعیم بعض نوٹ
		۸۰	عدم جواز فروخت گنی بعض نوٹ و تدبیر عزاز
		۸۱	سونے چاندی کے تاروں کے پٹے پٹے کپڑوں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳	سرکاری درختوں کا ملازم سرکار کو نیلام میں بیچنا	۹۳	کپڑے کی بیع بموضع نقد اور سوت کے
۱۱۳	مندروں کے اوقاف خریدنا	۹۵	عدم جواز بیع معدوم
۱۱۳	مندروں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا	۹۵	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۳	کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض	۹۵	آم کے پھول دکھرائی کی بیع کافر کے ہاتھ
۱۱۳	خریدے ہوں وہ دوسرے مسلم کو اس کی خریداری	۹۶	دارالحرب میں کافر مالک باغ سے درختوں کا پھول
۱۱۵	مریض کی قرآن شریف پر واپس کرنا اور لاگت سوزاں	۹۶	دکھرائی خریدنا۔
۱۱۵	قیمت لینا۔	۹۶	بیع شمارہ بر بعض شروط و وجہ
۱۱۵	آب و زمزم کی تجارت کا جواز	۹۶	بیع شمارہ قبیل ظہور
۱۱۶	مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی	۹۷	پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جس کی مقرر کرنا
۱۱۶	خریدنا۔	۹۷	اشتراط بعض ثمرات مع ثمن ثمرات
۱۱۶	غیر طبیب کو دوائیں بیچنے کا حکم	۹۸	جو پھل ظہور پہلے فروخت کر گئے ہوں مالک صلی کو
۱۱۶	حکم بیع دھکی جس کے جلانے سے سانپ کی تصفؤ	۹۹	ان کی خریداری حلال ہے۔
۱۱۶	بن جاتی ہے۔	۹۹	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۷	بیع مریض برضا مرتہن۔	۱۰۲	گنا پیدا ہونے سے پہلے اس کی خریداری کا حکم
۱۱۸	مرتہن کا شمارہ مریض کو فروخت کرنا۔	۱۰۲	زمین مع باغ انہ ٹھیکہ پر ہو تو اس کا پھل کھانا
۱۱۹	کارخانوں کے فروخت کرنا۔	۱۰۲	بیع بالوفا
۱۲۰	حوادث الفتاویٰ	۱۰۲	بعض صورتیں جو بیع بالوفا سے مشابہ ہیں جائز ہیں
۱۲۰	جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام	۱۰۴	حکم بیع بالوفا
۱۲۰	بخاری کا رخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ دار خرید	۱۰۸	حکم مواضعت قبل عقد و بیع الوفا
۱۲۱	فروخت۔	۱۱۰	جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع
۱۲۱	جواز خرید نیلام	۱۱۰	آلات معاصی، مزامیر یا آلات سینما وغیرہ کی بیع
۱۲۲	حکم نیلام حاکم	۱۱۳	تحقیق حدیث مصراۃ
۱۲۲	درزیوں کی مشین قسط پر خریدنا	۱۱۳	اسٹامپ کی بیع
۱۲۳	خرچہ عدالت وصول کرنا اور حکومت نیلام کی	۱۱۳	اسٹامپ کو اس کی مقررہ قیمت سوزاں پر فروخت کرنا
۱۲۳	حکم دعویٰ زوجہ ناشزہ بر شوہر پرانے نان نفقہ		
۱۲۳	گدا شہ و آئندہ دعویٰ شوہر پر زوجہ پرانے		
۱۲۳	خصمی و خرچہ مقدمہ۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۷	دیوروی پی کی حقیقت، اور نقصان کی صورت میں ضمان کس پر ہے۔	۱۲۵	ایک غیر مسلم شخص متوفی کا حرمہ اور رثاء
۱۳۸	ماہوار رسالہ یا اخبار کا کھانا نہ سے ضائع ہو جائے تو مکمل لیٹا جائز ہے۔	۱۲۸	کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرقی سے بچالیا تو یہ چیز روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی۔
۱۳۸	بیع تعاطی اور پابچہ جس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوفہ بیع کا انعقاد حکم مرمت گراموفون	۱۲۹	فہمانت کمیشن پر ایجنٹ بتانا۔
۱۳۹	فونوگراف اور آلات لہو و لعب کی اجرت پر مرمت کرنا۔	۱۲۹	تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جزو مساجد اور مستدروں میں خرچ کیا جاوے گا۔
۱۳۹	سرکاری نرخ پر غلہ خریدنا	۱۳۰	کپڑا یا روئی، ریلیوے اور ٹرام کے حصص خریدنا
۱۴۰	بعض سرکاری جماع میں تجارت اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا۔	۱۳۰	حصص کمپنی
۱۴۱	دندان ساز کو پیشگی قیمت و اجرت لینا۔	۱۳۱	گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم
۱۴۱	مشتری مرعائے تورقم بیع نہ کی واپسی۔	۱۳۱	ریل پر آئے ہوئے مال کو نیلام پر خریدنا
۱۴۲	کتاب الربوا	۱۳۱	بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے بیع نہ ہوتا
۱۴۲	حکم منی آرڈر و حل بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	اشتراط مشلیت ضمن درمراہ
۱۴۲	حل شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	قیمت پیشگی ادا کرنا
۱۴۵	تحقیق منی آرڈر	۱۳۳	اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلہ میں جاری کرتا جائز نہیں۔
۱۴۶	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکمی و اذا غاکم رسالہ دفعہ شبہ برات مسودہ ہندہ از گتہ	۱۳۳	نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا
۱۴۸	حکم رقمی کہ بنام سود ملا زمانہ و اگر بدست آمد محکمہ میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جز جو کٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس کا حکم۔	۱۳۳	اشہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشہار سے نامکد پر فروخت کرنا۔
۱۴۹	ایضاً	۱۳۳	خرید مسئلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا۔
۱۴۹	”	۱۳۴	پارسل ٹکستہ ہو جائے تو نقصان بائع کے ذمہ ہے یا مشتری کے۔
۱۵۰	”	۱۳۴	دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی ہوئی چیز اس کی ملک نہیں ہوتی۔
۱۵۱	”	۱۳۵	جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دی جائے اس کا حکم۔
		۱۳۵	بیع مراہمہ مع توکیل اور بعض معاملہ کا حکم سود نہ ہوتا
		۱۳۶	رشوت دے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا
		۱۳۷	سکہ غالیہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۱	تحقیق حکم اخذ زیادت بر رقم ضمانت سرکاری	۱۵۲	نفع پرامیسری نوٹ
۱۵۱	وصول خرچہ مقدمہ بعنوان سود سرکاری	۱۵۳	ربوہ ہندوستان
۱۵۲	حکم مبادلہ از بہ سیم نسبیہ	۱۵۵	”
۱۵۲	حرام سود بودن نفع بوجہ قرض	۱۵۵	رسالہ رافع الضنک عن منافع البنک
۱۵۲	ربوہ		
۱۵۲	تمتہ سوال بالا	۱۵۵	حکم سود از بنک
۱۵۳	جاری کردن اخبار بعض نفع رقم خاص	۱۶۰	دفع شبہ علت سود بعلت افلاس مسلمانان
۱۵۳	حکم جمع کردن روپیہ بلا سود و رد اک خانہ و حکم سود گرفتن	۱۶۰	حکم ہمہ کمپنی
	ادڈاک خانہ باز تصدق کردن	۱۶۱	حکم تبادلہ آلو و شکر قند بقلہ نسبیہ
۱۵۴	نوٹ کا مکد نہ ہونا بلکہ سند قرض ہونا	۱۶۲	دفع شبہ خبث بر مال حاصل برضائے حربی
۱۵۴	سند قرض بودن نوٹ سرکاری	۱۶۳	ابطال جملہ سود بفلوس دادن و روپیہ گرفتن
۱۵۵	خلط کردن اہل انجن آرد یک دیگرہ	۱۶۳	رعایت در کرایہ بشرط وصول پیشگی
۱۵۵	حکم امانت زرد بنک در صور خاصہ	۱۶۳	تقسیم انعام از رقم سود در بعضی اسکول
۱۵۶	عدم موثر بودن عموم بلوی دریاب ربوہ وغیرہ	۱۶۴	تحقیق تساوی و تفاوت سود دہندہ و گیرندہ
۱۵۶	سوال تمتہ بالا	۱۶۴	طریق جائز تجارت مرغان
۱۵۸	سود گرفتن ضامن از ملازم کہ ضمانت شدہ کردہ	۱۶۵	دائن کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا
۱۵۸	عدم جواز تخفیف اجرت زمین بسبب قرض	۱۶۵	حکم او اگر دن قرض سکے انگریزی بسکہ حیدر آبادی
۱۵۹	کشف الدجی عن وجہ الربوہ	۱۶۶	استعانت در امور خیر از رقم سود گیرندہ
۳۰۳	کسی کو اس لئے قرض دے کہ وہ اس کو سود حاصل کرے	۱۶۶	وقت جائز بودیع مکراتبہ
۳۰۴	متحد القدر مختلف الجنس میں تشبیہ نہہ نے پر شبہ	۱۶۶	مدرس کو سود کے حساب کی تعلیم دینا اگرچہ اس میں
۳۰۵	جو پانی کا نل سود کے روپے سے لگا یا گیا ہو اسکا حکم	۱۶۷	عنوان سود کا ہو جائز ہے
۳۰۵	کاشتکار موروثی سے سود لینا	۱۶۷	سوال بر جواب سابق
۳۰۶	کاشتکار سے نقد روپیہ کا تبادلہ غلہ ادھار کرنا حکم	۱۶۸	سود روپے کے دعوے میں اسی کی ڈگری ہو اور میں
۳۰۶	ربا کا معاملہ بیع قاسد ہے یا باطل	۱۶۹	سود کے میں تو جائز ہے یا نہیں
۳۰۷	عقد ربوہ سے جو مال حاصل ہوا کی دو صورتیں	۱۶۹	ڈگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
۳۰۷	سیونگ بنک وغیرہ سے سود لینے کا حکم	۱۶۹	تحقیق ائم باخذ سود از مسلم و کافر
”	ایضاً	۱۷۰	سود سے روپے میں خبث نہ آتا
			دار الحرب میں بیت سود استدلال پر شبہ اور جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۲	مبادلہ حوالہ اقل نقد یا کثر نسیم	۳۱۰	بہار کے بیمہ کرنے کی صورتیں اور ان کا جواز یا عدم جواز
۳۲۲	دوسرے پر دین کا حوالہ کرنا۔	۳۱۲	سود سے نجات کیلئے سودے کی قیمت بڑھا دینا
۳۲۳	کتاب الوصیت	۳۱۲	جائز ہے۔
۳۲۳	جواز گرفتن مال تلف شدہ از مودع بالا جریمہ	۳۱۲	حربی کو سود دینے حکم
۳۲۳	توکیل مودع مودع را	۳۱۳	کتاب الوکالہ
۳۲۴	غائب کے قبضہ سے نابالغ کی امانت ٹکالنے کا حکم	۳۱۳	صرف کرنے سے قبل وکیل سے روپیہ واپس لینے کا جواز
۳۲۴	اہل چندہ کی مرضی کے خلاف متولی کا چندہ ضرر کرنا	۳۱۳	فضولی کا بیع کے دوران نفع دو میان میں رکھنے کا حکم
۳۲۵	ضمان مودع المودع	۳۱۵	ادائے قرض کے واسطے نابالغ کے مال فروخت
۳۲۶	حکم دستیابی قطعات اسٹامپ		کرنے کی توکیل
۳۲۶	کتاب الضمان	۳۱۵	توکیل مذکور میں وکیل کو ثمن میں کمی بیشی کا احتیاج نہ
۳۲۶	تلف و وصیت مع مال مودع بالغیر آں	۳۱۵	مہتمم مد رسہ مطین چندہ کی طرف سے وکیل ہے الخ
۳۲۶	اجنبی کے ہاتھ امانت بھیجنے میں امین ضمان ہو	۳۱۶	عدم ضمان وکیل مصروف بالا ذن را بعد موت موکل
۳۲۸	ضمان نوٹ گم شدہ الخ	۳۱۶	استیفائے دین اور وکیل بقبض آں
۳۳۲	واجب بودن ضمان الخ	۳۱۶	مہتمم کے لئے مدرس کی رعایت کا حکم
۳۳۲	کتاب العاریت	۳۱۶	زمینداروں اور نمبرداروں کے بلکہ کا حکم
۳۳۳	بطلان عاریت بموت و ضمان عاریت	۳۱۸	اسکول کے متفرق مد کے صرفہ کا حکم
	بتعدی۔	۳۱۹	عدم جواز مخالفت موکل برائے وکیل الخ
۳۳۴	کتاب الاجارہ	۳۱۹	وکالت کی آمدنی کے عدم جواز پر شبہ کا جواب
۳۳۴	طاعات پر اجرت کا حکم	۳۱۹	وکالت کے پیشہ کے جواز کی توجیہ و شرائط
۳۳۴	ایضاً	۳۲۰	کتاب الکفالت
۳۳۵	تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجور	۳۲۰	دعویٰ مہر بکفیل
۳۳۵	اجارہ فاسد کے معصیت ہونے کی تحقیق	۳۲۱	ریلوے کمپنی سے ضمان لینا۔
۳۳۶	اجرت زانیہ کی تحقیق	۳۲۱	کتاب الحوالہ
		۳۲۱	حوالہ میں میل و محال علیہ کی رضا شرط ہے
		۳۲۱	ایک کا قرض دوسرے پر حوالہ کرنے کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۰	زمین موروثی اور اس کے منافع کا حکم		السرالمکتون
۳۵۰	موروثی کا شتکار غاصب پر اس کا مرتبہ بھی		
	غاصب کے حکم میں ہے۔	۳۳۸	سرکٹون متعلقہ مسئلہ مذکورہ
۳۵۱	حق موروثی کا حکم	۳۳۹	جواز اجرت تاذین و امانت وغیرہ الخ
۳۵۱	اپنی زمین موروثی کا شتکار سے رہن پر	۳۴۰	پہرہ اوہ گرنے اگر اس کو تکمیل چھوڑ دیا ہو تو اجرت
	لینے کا حکم		میں کمی کا حکم
۳۵۲	موروثی کا شتکار کو اپنا حق لینے کے لئے جو	۳۴۱	شفاعت پر اجرت کا حکم
	رقم دی اس کی واپسی بحیلہ	۳۴۲	حکم لائی متعارف
۳۵۲	زمین دار کے ہاتھ فروخت کرنے کے بعد سگری	۳۴۲	نصف قیمت پر گائے وغیرہ کی پرورش کا حکم
	زمین میں موروثیت کا دعویٰ	۳۴۳	پرندے منافع میں شرکت کی شرط پر پرورش
۳۵۳	مالک کی اجازت کے بعد موروثی زمین کی کاشت		کے لئے دینے کا حکم
	کا حکم	۳۴۳	تلاش وغیرہ کے شکیکداروں کی اجرت کا حکم
۳۵۳	موروثی کا شتکار سے اپنا حق وصول کرنا کا حکم	۳۴۴	اوقات مدرسہ میں اسباق میں غور و فکر کا وقت
۳۵۴	گورنمنٹ کا قانون بابت موروثی کا حکم		مضبوط ہو یا نہ الخ
۳۵۵	مالک کے بیان پر اعتماد کرنیکی صورت میں کمی بیشی	۳۴۵	زمین کے محصول کی ادائیگی میں مہلت پر مندانہ
	اراضی الخ		کا حکم
۳۵۵	دفتر کے اوقات میں نجی خطوط لکھنا جائز نہیں	۳۴۶	خطیب کو عمامہ اور نقد دینے کا حکم
۳۵۶	ملازمت کے اوقات میں ذاتی کام کر دینا کا حکم	۳۴۶	کلا کے کابچہ مالک کے حق میں حلال ہونے کی صورت
۳۵۶	علاوہ کار ملازمت دوسرا کام کرنا اور اس کی	۳۴۷	شاگرد بنانے کے وقت شیری لینے کا حکم
	اجرت کا حکم	۳۴۷	ایام بیماری کی تنخواہ اور وظیفہ لینے کا حکم
۳۵۶	اجیر خاص کو دوسرا کام اجرت پر کرتا جائز نہیں	۳۴۸	ایام بیماری کی تنخواہ کے استحقاق کی تحقیق
۳۵۷	کسی عجیب جالود کو دکھانے کی فیس لینے کا حکم	۳۴۸	ایام تعطیل کی تنخواہ لینے ادا یا م رخصت کی تنخواہ
۳۵۸	ملازم ریلوے کا کسی کو اپنا آدمی ظاہر کر کے سفر		وضع ہونے کا حکم
	کرانے کا حکم		ایضاً
۳۵۸	مالک کے مال سوچوری شدہ رقم کو تنخواہ کی		
	ادائیگی کا حکم	۳۴۹	
۳۵۹	عہدہ قضائے نکاح کا حکم	۳۴۹	مدین کی رخصت رعائتی کے زمانہ کی تنخواہ کا حکم
۳۶۰	جائز صورت میں شتکار کو بیحد مل نہ کرنے پر نذرانہ	۳۴۹	کفار کی موروثی زمین کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۰	زمینداری کے حقوق کا بیان	۳۶۱	لازمت مدرسہ کے لئے ترجیح کس کو ہو جبکہ ایک
۳۸۰	ایضاً		جگہ کی رقم سود کی ہو الخ
۳۸۱	"	۳۶۱	غیر حاضری یا کی طلبہ کی صورت میں استحقاق اجرت
۳۸۱	"		کی تحقیق،
۳۸۱	"	۳۶۱	چندہ کی کوشش کرنے پر تنخواہ مقدر ہوئی عدم سی
۳۸۲	روپیہ کے عوض مدت معلومہ تک زمین		کے وقت کا حکم۔
	کی پیداوار معاف کرنے کا حکم	۳۶۲	کاشتکار سے سرکاری مالیانہ سے زائد لینے کا حکم
۳۸۳	خلافت شرع نوکری کا ترک کرنا۔	۳۶۲	دلال کے متعلق بعض احکام کا بیان
۳۸۳	گائے چرانے کی اجرت ایک دن دودھ	۳۶۲	سماعت قرآن پر اجرت کا حکم
۳۸۳	کام سے پہلے مزدور کو اجرت دینے کا حکم	۳۶۲	تعلیم قرآن یا تبلیغ احکام پر اجرت کا حکم
۳۸۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن خوانی پر اجرت لینا	۳۶۸	کاشتکار سے زمیندار کے کارندوں کا دودھ لینے
۳۸۶	شاہ عبدالعزیز حق کے فتویٰ اجرت جواز		کا حکم
	پر استدلال کا جواب۔	۳۶۹	الصراح فی اجرت النخل
۳۸۶	تاڑی نکالنے کے لئے کھجوروں کو اجارہ		اجرت نخل خوانی کے حکم کی تحقیق
	پر لینے کا حکم،	۳۶۹	عمارت بنانے کے لئے کرایہ پر زمین لینے کا حکم
۳۸۶	ایضاً	۳۶۵	وصول شدہ چندہ کے کچھ حصہ کی ادائیگی بلور
۳۸۶	کرایہ دار میعاد مشروط سے پہلے مکان قالی	۳۶۶	اجرت کا حکم
	کرنے تو کتنا کرایہ ہوگا۔		پھیلی اجرت پر پکڑوانے کا حکم
۳۸۶	اجیر خاص کا کسی اور شخص کا کام کرنے کا حکم	۳۶۶	ایضاً
۳۸۸	مزدور کا دھوکہ دے کر مالک کو زیادہ روپیہ	۳۶۶	ماہی گیر کو نوکر رکھنے کا حکم
	وصول کرنا۔	۳۶۶	حرام کھانی والوں کی نوکری کرنے یا ان کے ہاتھ
۳۸۸	امامت اور وعظ پر اجرت لینے کا حکم		سامان بیچنے کا حکم
۳۸۹	جائیداد ٹھیکہ پردینا اور رقم ٹھیکہ پیشگی	۳۶۸	مال حرام سے اجرت لینے اور دندان سازی کے
	وصول کرنا۔		وقت عورت کو چھوٹنا۔
۳۸۹	مزدور فی کاشتکار سے زمین ٹھیکہ پر لینے	۳۶۸	مرکشی کی تنخواہ کی حلت و حرمت کا بیان،
	کا حکم الخ	۳۶۸	آبدکاری کے محکمہ کی نوکری کا حکم
۳۹۰	ہندو کی زمین کو اجارہ پر لینے کا حکم	۳۶۹	کاشتکار پر عطا سرکار سے زمینداری کے حقوق
۳۹۰	کھجور و تاڑ کا ٹھیکہ		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۳	الک جہاز سے ٹکٹ کی درآمد قیمت واپس نہ ہونے پر	۳۹۰	کام اور وقت میں کر کے اجیر رکھنے کا حکم
۳۰۳	تو اپنا حق کیسے لے -	۳۹۱	ٹکٹ غوثیہ کی شرط پر کسی کا قرضہ وصول کر دینا
۳۰۳	متعلقہ مسئلہ بالا	۳۹۱	بند و قچی کو نوکر رکھنا -
۳۰۳	جھاڑ پھونک کی اجرت مقدار کے لئے لینا کیسے	۳۹۱	سرلے موقوفہ کے کرایہ و محرر کا تنخواہ وضع کرنا -
۳۰۴	منگنی کے لئے آئینہ والوں کی حیا فتن جائز ہے	۳۹۲	جو قرآن خوانی کی اجرت طلب کرے اس کے پیچھے پڑیج
۳۰۴	کارندہ کا حق -		کا حکم،
۳۰۴	ایضاً	۳۹۳	رشتہ مقرر کرنے کی کوشش پر اجرت لینا،
۳۰۴	رعایا سے کرایہ لینے کا حکم	۳۹۳	مویٹی خانہ کا ٹھیکہ
۳۰۴	اجارہ میں کاشتکار سوزیندار کا متفرق معین	۳۹۳	ایضاً
۳۰۴	اشیاء کا لینا،	۳۹۴	مدارس کی فیس کا حکم
۳۰۴	زمینداری کے بعض حقوق اور نفع کے وقف	۳۹۵	سود کے بجائے آڑھت کی مقدار زیادہ کرنا
	کی شرائط - الخ	۳۹۵	ریل میں مال کے غلط اندراج کا حکم
۳۰۵	حقوق زمینداری بذمہ کاشتکار	۳۹۵	چنگی کی ملازمت کا حکم
۳۰۶	ایام غیر حاضری کی تنخواہ ادا کرنے کی تدبیر الخ	۳۹۶	سبق یادہ کرنے کے سبب تاغہ کی تنخواہ کا حکم
۳۰۶	دلال کو زیادہ رقم منافع رکھنے کی اجازت نہیں ہے	۳۹۶	نصف کمائی پر مشین اجرت پر لیتا،
۳۰۶	اسٹامپ انسپکٹر کی ملازمت جائز ہے	۳۹۷	عمال مزارعین کے عمل اجرت کی عدم تعیین کی تحقیق
۳۰۶	تا جائز ملازمت سرکاری کا حکم	۳۹۷	مختلف شرائط پر اجرتوں کا مشروط کرنا -
۳۰۹	چند ٹکٹوں میں ایک کے سامان ریل میں لیجانا جائز نہیں	۳۹۸	کرایہ سواری جو معینہ وقت کیلئے ہوا اور وقت کو پہلے
۳۱۰	قریبین سے قاضی یا گواہوں کو اجرت دلوانا حکم		واپس کر دی جائے۔
۳۱۰	طیب و عطار میں چوتھائی کمیشن کا معاملہ	۳۹۸	زمیندار کا راہدی مقرر کرنے کا حکم
۳۱۰	فیس مقدمات کا حکم	۳۹۸	طابع کی پلیٹ پر درآمد نسخے کی طباعت کا حکم
۳۱۱	تقسیم تنخواہ سوار و مالک کے درمیان	۳۹۹	نقل نویسی کی اجرت کا حکم
۳۱۱	لقافہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اس کا حکم	۴۰۰	حرام کام کی اجرت حرام ہے -
۳۱۲	کتاب الدعوی	۴۰۱	حکم ملازمت رجسٹری نکاح وغیرہ
۳۱۲	بیع عقار کے وقت سکوت کے بعد قاریب کا	۴۰۲	پٹواریوں کو نقل کھانا کی اجرت لینا کیسا ہے،
	دعوی کا حکم،	۴۰۲	پیشہ وکالت کے جواز کی توجہ اور شرائط
۳۱۳	کسی نام نامزد کرنے سے چیز ملک سے نہیں نکلتی	۴۰۲	مدت ناقص ہونیکے باوجود پوری تنخواہ لینے اور
			فیس داخلہ و قاریب کا حکم -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۳	قاضی کے فیصلہ کے نفاذ سے متعلق شبہ کا جواب	۴۱۳	ایضاً
۴۱۴	ضمیمہ متعلقہ مسئلہ بالا	۴۱۵	غیر جس سے اپنا حق حیلہ کے ساتھ وصول کرنا
۴۱۴	طلاق پر مجبور کرنے کے لئے حاکم کے جبر کا حکم	۴۱۶	بعد میں عدم سماعت دعویٰ کی تحقیق
۴۱۴	کتاب القاضی الی القاضی کی شرط و عیدین میں فرق	۴۱۶	کتاب الصلح
۴۱۴	غیر مسلم حکومت کا مسلمان حاکم بمنزلہ قاضی کے ہر	۴۱۶	تحقیق کفایت تکمیل اجمالی الخ
۴۱۴	کتاب الشہادت	۴۱۶	بطلان ابرار عن الاعیان
۴۱۴	قتل کی گواہی فسق کی وجہ سے رو ہوئی صورت کا حکم	۴۱۶	بطور صلح مار پیٹ کے عوض روپیہ لینے کا حکم
۴۱۶	پس دیوار سکر طلاق وغیرہ کی گواہی دینے کا حکم	۴۱۹	کتاب المضاربت
۴۱۶	باپ کے ملازمین کی گواہی اولاد کے حق میں	۴۱۹	مضارب و نفع کی خاص مقدار ٹھہرنے کا حکم
۴۱۶	حقوق کے معاملہ میں صرف عورتوں کی گواہی مقبوض نہیں	۴۲۰	مضارب کی شرکت و مضاربیت کا حکم
۴۱۶	دعویٰ کے متفرق اجزاء کے بارے میں علم و غلط گواہی کا حکم	۴۲۱	مضاربیت کے نام پر دہلیز تجارت دکنے کا حکم
۴۱۸	واقعہ کی سماعی شہادت ہما نر نہیں	۴۲۱	ایضاً
۴۱۸	ظاہر خلاف دعویٰ کرنے والے کے گواہ مقدم ہوں گے	۴۲۱	عقد مضاربیت
۴۱۸	وکیلوں کی جرح کے ذریعہ گواہی چھپانے کا حکم	۴۲۲	مضارب و متعلق سوال کا جواب
۴۱۹	بلا تحقیق گواہی لکھنے کے متعلق حکم	۴۲۲	کتاب المقضا و
۴۱۹	بعض مواقع پر شہادت زور کا حکم	۴۲۲	کتاب کے متعلق بضرورت فیصلہ کرنی کا حکم
۴۱۹	عدالت و گواہ کی خوراک لینے کا حکم	۴۲۳	ایلا معروف میں حاکم کے قسم لینے کا حکم
۴۱۹	ایضاً	۴۲۴	غیر مسلم حکومت کی طرف سے مسلمان قاضی کے تقرر کا حکم
۴۲۰	کتاب الشفعہ	۴۲۸	زوجہ مفقودہ الزوج کیلئے صرف فتویٰ لینا کافی نہیں
۴۲۰	استحقاق شفعہ زمین بعوض کمی سلاق الخ	۴۲۸	فریقین و گواہوں وغیرہ کو اجرت دلانے کا حکم
۴۲۱	شریکین میں معاملہ کے وقت کسی شریک کے شفعہ کا حکم	۴۲۸	کافر کا حلف
۴۲۱	عدم استحقاق شفعہ بالاتصال بالمتصل	۴۲۸	فیصلہ سو پہلے ثالث کو معزول کرنی کا حکم
۴۲۲	حکم شفعہ کی ایک صورت	۴۲۹	غیر مسلم عدالت کی تجویز پر ثالث کی اجرت کا حکم
۴۲۳	کتاب الغصب	۴۲۹	ہر فریق کا ایک ایک ثالث مقرر کرنی کا حکم
۴۲۳	مالک کی اطلاع کے بغیر ادا حق سے مراد کا حکم	۴۳۰	غیر مسلم حکومت کے قانون کی مطابقت فیصلہ کا حکم
۴۲۳	ریاست کی اس نخواستہ کا حکم جو مال معصوبہ دیکھائے		
۴۲۵	پرنالہ کا حق		
۴۲۵	کارڈ کی اجازت سے بلا ٹکٹ ریل کے سفر کا حکم		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۶۶	کافر کی مملوک مرہونہ زمین میں کاشت کا حکم	۴۴۶	اپنا حق جس حق سے وصول کرنا جائز نہیں کیا جائز
۴۶۶	کتاب الطہیر	۴۴۶	مالک زمین کی اجازت کے باوجود موروثی زمین سے انتقال ناجائز
۴۶۶	قرآن سے ہیہ کا حکم	۴۴۷	اراضی خرید شدہ کے منافع کا حکم
۴۶۷	ایضاً	۴۴۷	تابالغی کی حالت میں نقصان کیا گیا اسکی تلافی کا بیان
۴۶۷	کسی وارث کو اپنا حصہ چھوڑ دینا	۴۴۸	گم شدہ پارسل کے مصارف وصول کرنے کا حکم
۴۶۷	روپیہ اشیا وغیرہ منقسمہ میں سے ہے۔	۴۵۰	متعلقہ سوال بالا
۴۶۸	زوجہ کو ہیہ کے قرآن کی تحقیق	۴۵۱	ناحق گڑھا کھودنے والے پر تلافی کا ضمان ہوگا
۴۶۹	بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا	۴۵۲	کسی کے تالاب سوٹی لینے یا آب پاشی کا حکم
۴۶۹	بعض اولاد کو دینے میں زیادتی کا بیان	۴۵۲	غیر کی زمین سے لئے ہوئے گھیسوا استعمال کرنا حکم
۴۷۰	لینے دینے میں بعض اولاد کو کم دینے کا بیان	۴۵۳	مالکوں کی اجازت کے بغیر کوئی چیز استعمال کرنا منع
۴۷۰	بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنا	۴۵۳	زمینداروں کا کاشتکاروں کے ملہ پر قبضہ کا حکم
	بیان۔	۴۵۳	مدرسہ کی سپاہی سے مدرس کو خط لکھنا وغیرہ کا حکم
۴۷۱	قبضہ میں توقف صحت ہیہ اور شرائط جمع	۴۵۴	کتاب الرہن
	ہیہ کا بیان۔	۴۵۴	شے مرہونہ سے انتفاع ناجائز ہے۔
۴۷۲	ہیہ سے رجوع حرام نہ ہونے کی دلیل	۴۵۴	مرہن کے ورثہ کا شے مرہونہ سے اپنا حصہ چھڑ لینے کا حکم
۴۷۲	رفع تعارض در عبارات فقہیہ الخ	۴۵۶	سرکار کی ضبط شدہ زمین کے ٹک رہن کا حکم
۴۷۳	رد ہیہ یا عاریت	۴۵۶	تو کہ میں مہر وغیرہ پر مرہن کا حق مقدم ہے
۴۷۵	مال مسروقہ موہوبہ کا واپس کرنا واجب ہے	۴۵۷	عدم تک رہن پر بیع کو معلق کرنے کا حکم
۴۷۵	رہا کی کو جائیداد ہیہ کرنے کا حکم	۴۵۹	راہن کا مرہن کو رعایت دینے کا حکم
۴۷۶	داخل خارجی سبب ہیہ ہے یا نہیں	۴۵۹	جلد تحصیل مصلحت عقد رہن
۴۷۶	وقت ہیہ موہوب مشترک متقی بد میں سکایم کیا	۴۶۰	مدت معینہ کیلئے رہن ادا منتفاع کی شرط کا حکم
۴۷۷	تمتہ سوال بالا	۴۶۱	مرہن کا ارض مرہونہ کو کاشت کیلئے راہن کو دینا حکم
۴۷۷	اپنی بیوی کو زیور دینا اور مالک بنانے کی تصریح نہ کرنا	۴۶۱	مرہن کا راہن کے سوا کسی اور کو شے مرہونہ دینے کا حکم
۴۷۷	زمین موہوبہ بالعیوض میں شرط الخ		
۴۷۹	دوسرے کے نام کو دینے سے اپنی ملک سہ شے	۴۶۱	مرہن کو رہن سے منتفع ہونے اور راہن کو الخ
	کا خامیج نہ ہوتا	۴۶۲	شے مرہونہ سے انتفاع کے متعلق شد کا جواب
۴۷۹	کم سن کو بغیر قبضہ کے ہیہ بھیج ہوتا	۴۶۳	موروثی زمین مرہونہ سے انتفاع کا عدم جواز
۴۸	بچوں کو جو عطیات ملے جاتے ہیں ان کا حکم	۴۶۵	حکم صورت رہن مذکورہ سوال

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۱۹	کتاب القسمة	۴۸۰	جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا
۵۱۹	تقسیم مشترک کا حکم	۴۸۰	بلا اطلاع گورنمنٹ افسران سے انعام لینا
۵۱۹	مشترک محبلی بغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم	۴۸۱	تمتہ سوال بالا
۵۲۰	کتاب الزراعة	۴۸۱	دیوالی (کرسمس) وغیرہ پر مشرکین کے ہدیہ کا حکم
۵۲۰	کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے	۴۸۲	یتیم کے مال سوا سکی تعلیم کی خاطر اتنا کو ہدیہ دینے کا حکم
۵۲۰	سوالات متعلقہ جواب بالا	۴۸۳	بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پسندیدہ فعل ہے
۵۲۱	مزارع اور زمیندار کی بیع میں شرکت کا حکم	۴۸۳	وہم و انفع مانند کہ پدران را می رسد الخ
۵۲۳	زمیندار میں تخم ریزی وغیرہ کاشتکار کے ذمہ نہیں ہے	۴۸۳	ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ
۵۲۳	مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم	۴۸۴	کتاب الشریکۃ
۵۲۳	گھاس پھوس کا نصف پر معاملہ کرنے کا حکم	۴۸۴	اگر قرض کی رقم میت کے کسی ایک وارث کو دئے تو الخ
۵۲۴	تخم دینے کے باوجود بھوسہ مقرر کرنے کا حکم	۴۸۵	مال نقدیہ میں شرکت کی شرط اور نفع غیر سیل الخ
۵۲۴	درخت لگانے میں بٹائی کا حکم	۴۸۶	انقص لسنی فی حکم حصص کسبی
۵۲۴	کچے پھل خدمت کی شرط پر بیع و نصف شرکت کا حکم	۵۱۳	محض قرآن سے شریک پر خیانت کا الزام نہیں آئے گا۔
۵۲۴	مال حرام سے خرید کردہ بیل سوکھیتی کرنے کا حکم	۵۱۳	مشترک جائیداد سے حاصل شدہ منافع کا
۵۲۵	کاشتکار موروثی سے سود لینے کا حکم		شرکاء میں حکم
۵۲۵	ہندوستان کی زمین میں کاشت بیع و شرا کا حکم	۵۱۵	اہل غانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم
۵۲۶	لگان کے بدلے کاشتکار کا گنیم چھوڑنے کا حکم	۵۱۵	شرکاء میں منافع کے تفاوت کی شرط کا حکم
۵۲۸	سوال بالا کے تتمہ جات	۵۱۶	بغیر حکم حاکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر رجوع کا حکم
۵۲۹	کاشتکاری متعلق استعقادیہ کی صورتوں کا بیان		مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنے کا اختیار نہیں۔
۵۳۰	زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم	۵۱۷	عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط کا حکم
۵۳۱	موروثی کاشتکار کو زمیندار کے اجاد دینے کی شرائط کا حکم		ایضاً
۵۳۲	کتاب الشرب	۵۱۸	تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم
۵۳۲	چھوٹے گرنے کے پانی پینے سے جبکہ اس میں مملوکہ پھلیاں ہوں روکنے کا حکم		
۵۳۲	بڑے تالاب کے پانی سے روکنے کا حکم جس میں مملوکہ وغیرہ مملوکہ پھلیاں ہوں۔		
۵۳۲	کتاب الذبائح والاضحیہ والصيد والعقیقہ		
۵۳۲	میت کی طہارت و قربانی ادا اس قربانی کے گوشت کا حکم		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۴۶	غیر مرگی کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۲	ایضاً
۵۴۶	ذبیحہ کی جگہ معین کرنے کا حکم	۵۳۳	"
۵۴۶	چھری تیز کرنے اور آلہ ذبح کا حکم	۵۳۳	قربانی کی کھال مدارس میں اس کے ختم کرنے اور سلاخ کو
۵۴۶	ذبح کے وقت بسم اللہ واجب ہونے کا حکم		دینے کا حکم
۵۴۶	ذبح کر نیوالے کے مددگار پر بسم اللہ واجب ہونے کا حکم	۵۳۴	سوال مثل بالا
۵۴۶	اعطاء العوام کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب	۵۳۴	مدارس میں حرم قربانی کا حکم
۵۴۸	عورت اور بچے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۵	قربانی کے کھال کے صرف کا حکم
۵۴۸	کھال نکالنے والے کو اجرت میں قربانی کی کھال وغیرہ	۵۳۶	ایضاً
۵۴۸	اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں	۵۳۶	"
۵۴۹	شرکاء قربانی کا تقسیم سب قبل کسی چیز کے ہیکر لے کا حکم	۵۳۶	فوق العقده ذبح کرنے کا حکم
۵۴۹	خصی جانوروں کی جملہ اقسام کی قربانی جائز ہے	۵۳۷	ایضاً
۵۴۹	ایضاً	۵۳۷	"
۵۵۰	"	۵۳۷	"
۵۵۰	چوری کے جانور کے حرام و حلال کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	کافروں کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	قربانی کی کھال کی قیمت بہر صورت قید کرنی چاہئے	۵۳۹	ایک قبیحہ کی کھال بیکر دو سال جانور خریدنے کا حکم
۵۵۱	قربانی کے دن گند جانے کے بعد حرم قربانی دینی کی تفصیل	۵۴۰	جھاڑیلوے میں چندہ کے طور پر کھال کی قیمت
۵۵۲	قربانی کی کھال اپنے اعزہ اور کافروں کو دینے کا حکم		دینے کا حکم
۵۵۲	بٹی سے چھڑائی مرغی وغیرہ ذبح کرنے کا حکم	۵۴۰	ناپاک دودھ پر پردہ پوش یافتہ جانور کا حکم
۵۵۲	ایضاً	۵۴۱	کابخی ہاؤس سویٹھم میں خریدے جانور کی قربانی کا حکم
۵۵۳	حرم کا روپیہ نیز زکوٰۃ ہلال الحمر کو بطور چندہ دینے کا حکم	۵۴۱	ایضاً
۵۵۳	جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں لگا ہوا اس کے لئے قربانی کرنا حکم	۵۴۲	خول اترے ہوئے سینک والی گائے کی قربانی کا حکم
۵۵۳	قربانی کا گوشت فروخت کرنا حکم الخ	۵۴۲	قربانی کے جانور کا سینک ٹوٹنا عیب ہی یا نہیں
۵۵۴	قربانی کی نذر کو قربانی ہی واجب ہے یا تصدق	۵۴۲	سینک اگر منتر تک ٹوٹ گیا ہو تو اس کی قربانی جائز نہیں
۵۵۴	نذر کی قربانی کے گوشت کا حکم	۵۴۲	سینک اگر جیسے ٹوٹ جائے اس کی قربانی کا حکم
۵۵۴	قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت مدرسہ میں پنہاں کا حکم	۵۴۳	فقیر پر جانور معین کی قربانی کی نیت سے بھی قربانی واجب نہیں
۵۵۴	قربانی کی قیمت ترک مجروحین کی ادا میں نہ کا حکم الخ	۵۴۳	اہل کتاب اور اہل یودپ کے ذبیحہ کا حکم
		۵۴۴	ایضاً

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۶۸	جانور کی عمر میں ایک ہفتہ کی کمی بھی مانع جواز ہے	۵۵۵	باوجود قدرت کی قربانی چھوڑ کر قیمت چندہ میں بیچنے کی تفصیل
۵۶۸	ایضاً	۵۵۶	انحطاطی ذبح کا طریقہ
۵۶۸	نذر یا بطور شکر و بیحہ کا حکم	۵۵۶	ذبیحہ کی گردن پر پاؤں رکھنے کا حکم
۵۷۱	مختل جانور کی قربانی کا حکم	۵۵۷	یکچھو سے مچھلی کے شکار کا حکم
۵۷۲	قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض مصارف کی تحقیق	۵۵۷	مچھلی کے شکار کی خاطر کیچڑوں کو مارنے کا حکم
۵۷۲	جو تیل قربانی کی کھال کے عوض خریدا ہو اسکا استعمال جائز نہیں۔	۵۵۸	بسم اللہ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم
۵۷۳	قربانی کی کچی کھال کا تبادلہ لگی ہوئی سو جائز ہو بشرطیکہ	۵۵۸	جس تکیلے جانور کا ذبیحہ منقول ہو وہاں بیچ نہ نقل نہیں ہوگا
۵۷۳	چرم پختہ بعض چرم قربانی کے جواز کا استدلال	۵۵۹	ذابح یا ذبیحہ کس کا منہ قبیلہ کی طرف ہو۔
۵۷۳	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے	۵۵۹	باغیچہ یا حاملہ گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۳	فوت شدہ اشخاص کو قربانی کے ایک حصہ میں شریک کرنے کا حکم،	۵۵۹	مسافر پر قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے
۵۷۳	ایضاً	۵۶۰	مالدار کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
۵۷۴	میت کی طرف قربانی کرنے کے باوجود میت سے ساقط نہیں ہوگی۔	۵۶۰	متولی یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
۵۷۴	ایضاً	۵۶۱	قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ
۵۷۵	ناہالغوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں	۵۶۲	کئی آدمی کئی بکریاں مشترک قربانی کرتا چاہیں ان کا حکم
۵۷۵	نفل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق	۵۶۲	تھن کٹی گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۵	خرید شدہ چرم قربانی اگر مشترک ہو تو جواز کی تحقیق	۵۶۳	نذر کی قربانی کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم
۵۷۵	پختہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے	۵۶۳	تنگ دست اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھا سکتا ہے
۵۷۶	رسالہ الاعتصام بجبل شعرا الاسلام	۵۶۳	قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سوکھنے کا حکم
۵۷۶	بطور تبرع معلوم کو چرم قربانی دینے کا حکم	۵۶۴	آدم علیہ السلام کے زمانہ سے ذبیحہ جانوراں کی تحقیق
		۵۶۴	ذبح میں مدد دینے والے پر تسمیہ کا حکم
		۵۶۵	فقیر پر قربانی کا دوسرا جانور خریدہ شدہ بھی واجب ہے
			امیر پر نہیں۔
		۵۶۶	قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف دیکھنے کا حکم
		۵۶۶	مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۱۱	قربانی کے جانور کی عمروں کے متعلق شبہات کا جواب	۵۹۷	بلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے
۶۱۳	جیورکشانا می رسالہ پر تنقید	۵۹۷	قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جانا کافی ہے
۶۱۵	مالدار کی خاطر چرم قربانی کے متعلق حدیث کی تشریح۔	۵۹۷	غیر کے قربانی کر دینے سے اپنے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتی۔
۶۱۷	گائے کا گوشت کھانے سے منع کے متعلق حکم	۶۰۰	چوری کا جانور غیر علم خرید لیا اس کی قربانی کا حکم
۶۱۸	فصل فی الصید والعقیقہ	۶۰۰	کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اخلاق کا بیان
۶۱۸	کھردار خرگوش کا حکم	۶۰۱	مالدار کو چرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے
۶۱۸	کتے کے مارے ہوئے شکار کی علت پر شبہ کا جواب	۶۰۲	وقت ذبح بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ کہنے سے
۶۱۹	بندوق کی گولی سے مرا ہوا جانور حلال نہیں	۶۰۲	وہ بھی جائز رہتا ہے۔
۶۱۹	ایضاً	۶۰۲	پرورش کے لئے حصہ پڑے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
۶۱۹	عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم	۶۰۲	شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے
۶۱۹	ایضاً	۶۰۳	قربانی کے ایک مسئلہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب
۶۲۰	عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم	۶۰۳	قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم
۶۲۰	عقیقہ میں گائے کرنے کا حکم	۶۰۴	قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت
۶۲	ایضاً	۶۰۴	یہود کے ذبیحہ کا حکم
۶۲۱	گائے اور اونٹ کی روایت بابت عقیقہ	۶۰۴	اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھانے سے احتراز چاہئے
۶۲۲	مالک ہونے کے بعد پھلی لینے دینے کا حکم	۶۰۵	جانور کو مشین سے ذبح کرنے کا حکم
۶۲۲	عقیقہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کرنے کا حکم	۶۰۶	ذبح سے پہلے جانور کو بیہوش کرنے کا حکم
۶۲۲	خاتمہ	۶۰۸	شیعہ کے ذبیحہ کا حکم
		۶۰۸	ان اللہ هو العلی البکیر و بڑھ کر ذبح کیا وہ حلال ہے
		۶۰۸	نفل قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے۔
		۶۱۰	قربانی کی کھال کا آمدہ روپیہ چوری ہو جانے کا حکم

جلد ششم

## امداد الفتاویٰ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## کتاب البیوع

سوال را کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ  
 احکام روکنے کے احکام | زید نے فصل پر شہر کے شہر میں گندم ہزار پانسو روپے کے خرید کر کے بھر رکھے، کہ عندالموقع فروخت کروں گا، اس عرصہ میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو اس کو نفع ہوتا، تاہم انتظار گرانی ہے، سو یہ احتکار ہوا یا نہیں؟ اور اگر یہ احتکار نہیں ہے تو احتکار کی کیا تعریف ہے، اور کیا حکم ہے اس کی نسبت؟

الجواب، اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احتکار ہوا، ورنہ نہیں ہوا، کیونکہ احتکار کے معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت فلاں نظر گرانی اور اس کی مدت میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک ایک ماہ بعض کے نزدیک چالیس روز، غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے لگے احتکار ہو جاتا ہے، ثم المدة اذا قصرت لا يكون احتكار العدة الضرر واذا طالت يكون احتكاكاً مکروہاً لتحقق الضرر ثم قيل هي مقدرة بربعين يوماً وقيل بالشهر هداية مختصر کتاب الکراہۃ ۱۲ اور احتکار پر حدیث میں بڑی سخت وعیدیں نعت و جذام و افلاس وغیرہ کی آئی ہیں۔  
 عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الجالب مرزوق والمحتکر ملعون، عن عمر بن الخطاب قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول من احتکر علی المسلمین طعاماً ضرر بہ اللہ بالجذام والافلاس۔ مشکوٰۃ کتاب البیوع واللہ اعلم فقط

۲۸ سوال نمبر ۳ (امداد ثالث ص ۱)

سوال (۲) ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپیہ کو فروخت کرتا ہے اور ادھار دو شقوں میں دائر کرتا سترہ آنے کو بیچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ وقت بیع کے ثمن کی تعیین نہیں کی، بلکہ مشتری سے تردید کے ساتھ کہا کہ اگر اس کی قیمت اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا، ورنہ سترہ آنے لوں گا یہ تو بوجہ جہالت ثمن کے جائز نہیں۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر اس نے نقد لینے کو کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی، اگر ادھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھیرائے، یہ جائز ہے فی العالم گیر یہ رجل بلغ علی انه بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا والی شہر بكذا والی شہرین بكذا والی بیع کذا فی الخلاصۃ انھی جلد ثالث ص ۱۵۴ مطبوعہ نو لکھنوی، فقط والشراعلم، (امداد ثالث ص ۱)

سوال (۳) اگر کوئی شخص سودے میں خریدار کو بغرض ثواب کم قیمت پر چھوڑ دینا موجب ثواب ہے یا نہیں؟  
ال دیدے، مثلاً مٹہ کوڑی کا مال بیٹھ روپے میں دیدے تو کیا اس کی قیمت پر ثواب ملے گا، یا قیمت پوری لے کر ادھر بھرا اس میں سے کچھ معاف کرے، اس پر ثواب ملے گا، فقط

جواب۔ دونوں عمل موجب ثواب ہیں، رعایت فی المعاملہ بھی، اور برابر و معافی بھی، اور ہر ثواب جدا نوع کا ہے، فقط، ۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)  
سوال (۴) ان قصبات میں اکثر دودھ جو بدھا جاتا ہے قیمت اس میں بیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرنا کبھی پہلے کبھی پیچھے دی جاتی ہے، اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے وصول ہوتا ہے، یہ جائز ہے یا نا جائز، اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اس میں ملحوظ ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ یہ معاملہ سلم نہیں ہے، لعدم اجتماع شرائط فیہ، بلکہ اگر بعد میں روپیہ دیں تب تو بیع نسیتہ ہے، اور بلا تکلف جائز ہے، اور اگر پیشگی دیدیں تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جس کو تھوڑا تھوڑا اکاٹ دیتا ہے، اس کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے۔ والشراعلم، یکم ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ثالث ص ۷۶)  
سوال (۵) یہاں یہ دستور ہے کہ بکر قصاب کو کچھ روپیہ پیشگی دیدے گوشت کا زرغ مقرر کرنا، اور گوشت کے دام فی سیر ٹھیرائے جو بازار کے نرخ سے کچھ کم ہوتا ہے مثلاً بازاریں ۴ سیر بکتا ہے، لیکن ۳ سیر ٹھیرالیا، اور گوشت اتارا، اس کی یادداشت رکھ لی، اور ختم ماہ پر حساب کر دیا، اور کی بیٹی پوری کر کے بیباقی کر دی، اور آئندہ ماہ کے لئے پھر نقد روپیہ دیدیا اور نیا معاہدہ

بھاؤ کا کر بیا، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ بازار کا بھاؤ ۳۰ روپے ۳ اور ۲ روپے ۲ رہ جاتا ہے، مگر یہ مقرر شدہ نرخ بدلا نہیں جاتا، اس کا اگلے مہینے میں لحاظ کر کے بھاؤ مقرر کرتے ہیں، قصاب کو یہ نفع ہوتا ہے کہ اس روپیہ سے بکریاں خریدتا ہے اور گوشت بچتا ہے، اس کو کسی دوسرے سے روپیہ قرض لینے کی ضرورت نہیں ہوتی، اب عرض یہ ہے کہ کیا یہ جائز ہے؟

**الجواب۔** یہ معاملہ حقیقہ کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے کہ جو کچھ پیشگی دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور یہ رعایت قرض کے سبب کی ہے، اور بیع سلم کہہ نہیں سکتے اس لئے کہ اس میں کم سے کم مہلت ایک ماہ کی ہونی چاہئے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک چونکہ اجل شرط نہیں، اس لئے 'لم' میں داخل ہو سکتا ہے، چونکہ اس میں ابتلا عام ہے لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش ہے۔

۱۴ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۲۲)

**سوال (۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں بکر قصاب بعض شرائط پر، ۱۲ سیر گوشت فروخت کیا کرتا ہے، زید نے بکر قصاب سے یہ کہا کہ دو ڈھائی سیر گوشت روزانہ ہم کو دیا کرو لیکن فی سیر کے حساب سے لوں گا، بکر قصاب نے کہا کہ فقہ رقیب پیشگی لوں گا، اور گوشت برابر دیا کروں گا جس وقت پورا فقہ کا گوشت ہو جاوے گا، اور ہم تم برابر ہو جاویں گے۔ اس کے بعد اب پھر دوبارہ نئے سرے سے بعض قیمت گوشت کے پچاس روپے پیشگی لوں گا، اور یہ بھی اقرار ہوا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہ ہوا تو بلا پیشگی قیمت کے گوشت برابر دیا کروں گا ایسا لین دین شریعت میں درست ہے یا نہیں، اس سوال کا جواب خالدیہ دیتا ہے کہ ایسا لین دین درست نہیں ہے، قرض دے کر قرض والے سے فائدہ اٹھانا سود ہے۔ اور عمر و اس کا جواب یہ دیتا ہے کہ یہ قرض نہیں ہے، یہ قیمت گوشت کی ہے، اگر کسی قسم کا قرض ہوتا تو وعدہ پر واپس لینے یا بلا وعدہ ہی واپس لینے کا اختیار زید کو رہتا، اور اس میں واپس لینے کا اختیار زید کو نہیں ہے، یہ شرعاً درست ہے، مولانا صاحب کس کا جواب صحیح ہے اور کس کا غلط ہے؟

**تمتہ سوال،** بکر قصاب نے سب شرط سوال اول کے موافق کیا، لیکن فرق اتنا کیا کہ بغیر پیشگی قیمت کے گوشت نہ دوں گا،

**الجواب** بعد ضم التمتہ المذكورة، بعد ضم تمة مذکورة جواب یہ ہے کہ یہ معاملہ درست نہیں، اگر یہ قرض ہے تب تو خالدی کی دلیل سے درست نہیں، اور اگر یہ قیمت ہے جیسا عمر و کہتا ہے تو اس میں عقد سلم کی شرائط موجود نہیں، اور دوسرا کوئی عقد صحیح نہیں، اس لئے درست نہیں،

۱۴ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۱۲)

**سوال (۷)** میں نے ایک گاڑی نمک کے لئے مبلغ پانسو تریپن روپیہ  
 فسخ وعدہ در تراج نرخ | خزانہ سرکار میں جمع کئے تھے، اور رسید نمک محکمہ نمک میں بھیج دی تھی، اذل  
 وکم کردن قیمت تراخی | ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا، کہ اتنے میں قیمت نمک سرکار نے کم کر دی، یعنی فی گاڑی سو روپے  
 کم کر دیئے اور بجائے پانسو تریپن کے چار سو تریپن قائم رکھے، اس لئے نرخ نمک کا تمام تجارت کانوں میں  
 ارزاں ہو گیا، تو میں نے سرکار میں عرضی بھیجی، کہ نرخ ارزاں ہونے سے ہمارا سو روپیہ کا نقصان ہو گیا، اور  
 سرکار نے بلا اطلاع پہلے دیئے ہوئے محصول کم کر دیا، اور مال ہمارا روانہ نہیں ہوا ہے، اس لئے ہم کو سو  
 روپیہ واپس ملنے چاہئیں، اس پر یہ جواب آیا، کہ کچھ عرصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ واپس دئے جاویں گے  
 تو بندہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس لینا شرعاً درست ہے یا نہیں، اور سرکار مثل ہمارے اور  
 تاجروں کو بھی روپیہ واپس دے گی؟

**الجواب**، اول تو صرف روپیہ کے ساتھ درخواست خریداری بھیجنے سے بیع نہیں ہوتی، بلکہ  
 لئے بائع و مشتری ہر دو کو نفس عقد سے یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہے، اور اگر اس سے  
 قطع نظر کی جاوے اور کسی طریق سے بیع متحقق ہو جاوے تب بھی خط ثمن تراخی جائز ہے، اور صورت  
 مسئلہ میں تراخی ثابت ہے، لہذا دونوں تقدیر پر روپیہ کی واپسی جائز ہے۔

۱۵۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث، ص ۶)

**سوال (۸)** بعد سودا خریدنے کے جو بائع بچوں یا بڑوں کو کچھ دیدیتا ہے  
 بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا | جس کو روٹنگا کہتے ہیں وہ مطلقاً ناجائز ہے یا بلا اجبار درست ہے؟  
**الجواب**، یہ زیادۃ فی المبیع ہے، اور حسب تصریح فقہاء، مباح ہے، بشرط تراخی فقط  
 واللہ اعلم ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۷۵)

**سوال (۹)** یہاں دستور و عرف ہے کہ جب بقال سے ایک روپیہ یا زائد کا  
 بیع بشرط حمل بائع الخ | غلہ خریدا جاوے تو وہ مشتری کے مکان تک پہنچا دیتا ہے یا مہ دوری اس کی دیدیتا ہے یہ بیع صحیح ہی نہیں  
**الجواب**۔ اصل قاعدہ سے بائع کا پہنچانا درست نہیں مگر جہاں عام عادت ہو جاوے  
 وہاں تعامل کے سبب جواز کی گنجائش ہے اور منظروری دیدینا ایک تاویل سے جائز ہے اور وہ  
 تاویل خط ثمن ہے۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

**سوال (۱۰)** جو نمک سرکاری طور سے آتا ہے وہ ہر ایک آتا ہے،  
 رشوت دادن کارکنان بائع را | اور موٹے نمک کی قدر زیادہ ہے، بلکہ یوں کہا جائے کہ موٹے نمک کے پورے  
 کہ ماں جیتد دہند،

باریک کو کوئی نہیں لیتا، اور کبھی اتفاقاً موٹا بھی آجاتا ہے، میں اس کے لئے خوشاں ہوں کہ کسی تدبیر سے نمک موٹا ہی آیا کرے، تاکہ جلد مال نکلے، میں نے دو ایک شخصوں سے جوکان نمک کے قرب میں رہنے والے ہیں اس کا ذکر کیا تو انھوں نے موٹا نمک آنے کی یہ تدبیر بتلائی کہ جو نمک کے بھرانیوالے وہاں ملازم سرکاری ہیں ان سے میل کر لیا جاوے اور فی گاڑی ان کو کچھ دیدیا جائے اور کہہ دیا جاوے کہ ہمارے لئے گاڑی میں نمک موٹا بھر دیا کریں، تو وہ ایسا ہی کریں گے، کیونکہ اور تاجرین ایسا ہی کرتے ہیں تو بندہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرتا ہے کہ ایسا کرنا داخل رشوت ہے یا نہیں؟

**الجواب** (مقدمہ اولیٰ) عقد میں اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار موٹا نمک دے یا یا ایک مشتری کا حق خاص نمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا اور تقييد سے کہ موٹا لیا جاوے خاص موٹے کے ساتھ متعلق ہو جاوے گا۔ (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوت دینا جائز ہے، مقدمہ ثالثہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوت دینا حرام ہے اور تقييد میں جائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

**سوال (۱۱)** جب قیمت نمک کم ہوئی تو میراں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا، بوجہ مرغ ارزاں ہو جانے کے قریب انٹی روپیہ کے میرا نقصان ہوا، اور سرکار نے نوٹس یعنی اطلاع کم قیمت ہونے کی پہلے سے تہیں دی تھی اس وجہ سے تلاش کر کے سرکار سے ہرجہ کار روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگوں نے اس کی بھی نالیش کر رکھی ہے، میں بلا آپ سے دریافت کئے ایسا نہیں کروں گا۔

**الجواب** فی الہدایۃ نقصان السعۃ عبارة عن فتور مرغبات الناس وذلك لا یعتبر فی البیع حتی لا یثبت بطلان الخیار فی الکفایۃ یعنی اذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا یثبت الخیار جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں، تو بعد القبض رد بعض ٹمن کا کب حق ہے، البتہ اگر بائع غیر اہل اسلام وغیر اہل فرم ہو، اور اپنے قانون کے موافق برضا مندی کچھ دے، گو کسی عنوان سے ہو ایسے اموال کی اباحت کی بنا پر درخواست کرنا اور لے لینا سبب جائز ہے،

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

**سوال (۱۲)** مسئلہ تبدیل عین بہ تبدیل ملک میں کچھ اشتباہ ہے، اگر اس کے یہی معنی ہیں جو فتاویٰ اشرفیہ میں بحوالہ فقہ حضرت مہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا منقول ہیں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے وہ شے آئی جو دوسرے کے لئے گویا حلال نہ ہو مگر اس کیلئے

جائز ہے، تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر متفرع ہیں لغو ہو جائیں گے خصوصاً بیوع فاسدہ، بائع مشتری اور کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے کو نہیں، مثلاً انیہ خام درخت پر خریدے گئے اور ملک متبايعین کے اشتراک کے باعث یا صفقہ فی صفقہ یا شرط فی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا، تو اقالہ ضروری ہے، اور اس مشتری کو پختہ ہونے پر ان انیہ کا استعمال ناجائز، مگر بارادروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں، ان کے لئے بوجہ تبدیل ملک حلت کا فتویٰ ہے، آجکل جب کہ بیوع فاسدہ عموماً شائع ذائع ہیں، کوئی شے بھی قابل استعمال نہ رہے گی۔

جواب شاید تبصر میں کچھ کوتاہی ہوگئی ہو، عجب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں نے جو مطلقاً سمجھ رکھا ہے کہ گو کیسی ہی حرام چیز ہو، مگر دوسرے کے پاس پہونچ کر حلال ہو جاتی ہے، یہ محض غلط ہے کیونکہ اموال غلو طہ جس میں اکثر حصہ مفسوب یا ربوا یا رشوت ہو بتصریح فقہاء دوسرے کے لئے بھی لایا، ہی حرام ہیں، جیسے پہلے کے لئے، حالانکہ تبدیل ملک یہاں بھی ہے، اس لئے اس قاعدہ کی تفسیر کرنا مقصود ہے، جس سے غرض ابطال عموم و اطلاق حکم حلت ہے، خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ جو شے اول کے لئے باصلہ حلال ہوگی، بوصفہ کسی عارض سے اس میں کراہت پیدا ہو جاوے، وہ دوسرے کے لئے حلال ہوگی، اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہے اس لئے وہ ختم عارضی بھی نہ ہوگا اور بیوع فاسدہ میں یہی قصہ ہے، اور جو اول کے لئے باصلہ حرام ہو وہ حرمت برابر متعدی رہے گی جیسے بیوع باطلہ، اور ربوا اور رشوت قبل الخلط یا بعد الخلط بشرط الاکثریہ والشرع علم و علمہ اتم۔

۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

سوال (۱۳) زید نے اپنے دو یتیم بھتیجیوں کے ہاتھ ایک مکان بیویہ لیت ان کی ماں کے منہ وخت کیا، بعد تھوڑے زمانہ کے اسی مکان میں بیع کے متصل تھوڑی زمین ایک دوسرے شخص سے خرید کی، اور اس دوسرے شخص سے اپنے مکان بیع کی تھوڑی زمین اس بیع نامہ میں لکھ والی، اب جبکہ دونوں بھتیجے بالغ ہوئے تو اس پہلی بیع کو جو کہ ان کے چچا نے ان کے ہاتھ فروخت کیا ہے جائز رکھتے ہیں اور دوسری بیع کو جو ان کے چچا نے اسی جائداد بیعہ سابقہ کا ایک جز اس دوسری زمین مبیعہ کے ساتھ خرید لی ہے ناجائز رکھتے ہیں اور اپنا پورا حق طالب کہتے ہیں تو زید کہتا ہے کہ اس پر میرا عرصہ سے قبضہ چلا آتا ہے، ان دونوں بیعوں کے جواز و عدم جواز کیا شرع شریف کا کیا حکم ہے، اور اس قبضہ کا کچھ اعتبار ہے یا نہیں؟

الجواب :- فی الدر المختار کتاب المآذون فی احکام الصبی دولیہ ابوہ نذر و صبیہ۔

بعد موتہ ثم وصی وصیہ القہستانی عن العمدیۃ ثم بعدہم جیدہ الصحیحہ وان علا  
ثم وصیہ ثم وصی وصیہ زاد کما فی القہستانی والزلیعی ثم الوالی بالطریق الاولی ثم  
القاضی او وصیہ دون الامار و وصیہا فی رد المحتار تحت قولہ و ولیہ ابوہ ای الصبی  
وفی الہندیۃ والمعتوۃ الذی یعقل البیع یا ذن لہ الاب والوصی والجدا دون الاخر  
والعمد حکمہ حکم الصبی وفی الدر المختار فصل احکام الفضولی کل تصرف صدر منہ  
ولہ مجیز حال وقوعہ انعقد موقوفاً وما لا یجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاتی  
رد المحتار عقد عقد امما لوقوعہ ولیہ فی صباہ لم یجز علیہ فہذا کلہا باطلۃ وان اجازۃ  
الصبی بعد بلوغہ لم یجز لانہ لو مجیز لہا وقت العقد قلہ متوقفت علی اجازۃ ان روایات  
سے معلوم ہوا کہ ام اور تم ولی فی المال نہیں ہیں۔ اس لئے یہ تصرف فضولی کا ہے، اور چونکہ اس کا  
کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ باطل ہوا، پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا معتبر نہیں،  
پس وہ مکان مبیع سابق بدستور زید کا ہے، اور زید ہر واجب ہے کہ زرن واپس کر دے،  
البتہ اگر بتراضی بیع کریں تو جس مقدار سے بیع کریں گے صحیح ہو جاوے گی، واللہ اعلم و علمہ اتم  
۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۲)

سوال (۱۳) ماں کو اپنی اولاد صغار کی جائداد صحرائی و کھیتی  
بجائے فروخت نہیں کر سکتے۔  
بجوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے کہ سوائے اس جائداد  
کے کوئی ذریعہ ان کے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائداد اور اس کی قیمت کا صرف کرنا  
ان کے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب فی الدر المختار مع رد المحتار باب الوصی و جاز بیعہ (ای الوصی) عقار  
صغیر من اجنبی لا من نفسہ یضعف قیمتہ او لنفقۃ الصغیر او دین المیت او وصیۃ  
مرسلۃ لا تفاظلہا الا منہ او لکون غلاتہ لا تزید علی مؤنتہ او خوف خرابہ او نقصانہ  
او کونہ فی ید متغلب درہا شبہ ملخصاً قلت وهذا والبیاع وصیاً لا من قبل  
امر و اخر فانہا (ای الامر والامر) لا یملکان بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعام و  
کسوة ولوالبیاع ابا فان محمودا عند الناس او مستورا لحال یجوز ابن کمال فی  
رد المحتار قولہ مطلقاً ای ولو فی ہذا المستثنیات و اذا احتاج الحال الی بیعہ یرفع  
الامر الی القاضی ط جلد ۵ ص ۶۹۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیع کرنا جائداد صغیر کو

فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے نہ ہونے کے وقت کے متعلق جزئی نظر سے نہیں گذری لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حرج مدفوع ہے، لہذا بضرورت جائز معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

**سوال (۱۵)** زید مثلاً فوت ہوا، اور دو پسر بکر اور عمرو نابالغ چھوٹے بیچنے کا عدم جواز اور کچھ زمین وغیرہ مال چھوڑا، بعدہ بکر و عمرو پسران زید متوفی چونکہ بیع و شرا کو بخوبی جانتے تھے یعنی عاقل تھے، لہذا اپنی والدہ کے مشورہ اور اجازت سے کچھ حصہ زمین بیع کر دیا، اور زینن اپنے باپ زید متوفی کے واسطے مساکین کو صدقہ دیدیا، بعد اس بیع کے تخمیناً گیارہ سال گزرے ہوں گے کہ پسران زید متوفی میں ایک کی عمر اسی سال کی یا زیادہ ہوئی اور دوسرے کی عمر اسی سال یا زیادہ ہوئی تو عدالت میں بیع مذکور کی منسوخی کا دعویٰ کرنا چاہا، جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ ہم پسران زید چونکہ بیع کے وقت نابالغ تھے، اب ہم بالغ ہو گئے ہیں، لہذا یہ بیع منسوخ ہونی چاہئے، ہم اس بیع پر راضی نہیں، مگر یہ دعویٰ انھوں نے لوگوں کے برائیکھنے کرنے سے کیا، اب یہ گناہ مشہور ہے کہ بیع مذکور اس حالت میں شرعاً منعقد ہوئی یا نہیں، اور ان کی والدہ کو بر تقدیر نہ ہونے اور اولیا، عصبہ کے ولایت اجازت بیع کی ہے یا نہیں، اگر نہیں تو یہ بیع باطل ہوگی یا صحیح موقوف ہوگی، اور پسران زید کو خیابلوغ ہوگا اگر خیابلوغ ہو تو مثل مخیر کے موقوف ہوگا یا متوسع ہوگا، جب چاہیں منسوخ کر لیں؟ اور اگر پسران زید کے اولیا، عصبہ ہوں، لیکن ان کی جانب سے صریح اجازت جواز بیع کی نہ ہو لیکن صریح انکار بھی نہ ہو مثلاً جب اولیا، عصبہ پسران زید کو پسران زید کی بیع کرنے کی اطلاع ہو گئی، لیکن اولیا نے سکوت کیا، عرصہ گیارہ سال تک سکوت کی بے بیع کی بابت اقرار یا انکار نہ کیا، تو یہ سکوت ان کا شرعاً اجازت ہوگی یا اجازت نہ ہوگی یعنی شرعاً اس سکوت سے بیع مذکور جائزہ نافذ ہو جائے گی یا نہ ہوگی؟ اور اگر اولیا پسران زید نے زینن اپنے ہاتھ سے پسران زید کے باپ زید متوفی کے واسطے صدقہ کر کے مساکین کو دیئے تو کیر ان کا یہ اپنے ہاتھ سے تصرف کرنا شرعاً اجازت ہے یا نہیں، اگر اس سکوت یا اس تصرف کی وجہ سے بیع نافذ ہو جائے تو پھر پسران زید کو بیع منسوخی کا دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا یا نہ ہوگا؟ اور اگر بعد گزرنے گیارہ سال کے اولیا، پسران زید بیع مذکورہ کی اجازت دیوں یا اس سے انکار کریں تو باوجود سکوت کے زمانہ سابق میں اور اس تصرف کے جس کا ذکر بالا ہو چکا یہ اقرار یا انکار معتبر ہوگا یا وجود

بالغ ہو جانے پسران زید کے یا بعد بلوغت پسران زید کے ان کے اولیاء کا انکار یا اقرار معتبر نہ ہوگا۔  
 بر تقدیر صحت دعویٰ بیع منسوخی کے زمین جو کہ مشتری سے پسران زید نے وصول پائے تھے، مشتری کس کس سے  
 وصول کرے گا، کیا پسران زید بلا ادائے زمین زمین پر قبضہ کر سکتے ہیں یا بعد ادائے زمین قبضہ  
 کر سکیں گے، اور شرعاً حد بلوغ ۵ سال ہیں یا ۱۰ سال، مفتی بہ قول کو نسا ہے، برائے مہربانی مفصل جواب  
 عنایت فرمادیں مع حوالہ کتب کے برائے قطع نزع مخالفین کے جو کہ بالکل جاہل ہیں کل احتمالات مجوزہ غیر  
 مجوزہ دسج کئے گئے ہیں اور فریقین کی تسلی اسی میں ہوگی، اگر ممکن ہو تو جلدی جواب عنایت فرمادیں،  
 اللہ تعالیٰ جناب کو اس کا اجر عطا فرمادیں۔

الجواب۔ نا بالغ کی عمار کی بیع کا چونکہ اولیاء کو بھی اختیار نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہوگی موقوف  
 وہ عقد ہوتا ہے جس کا بالفعل کوئی مجبر ہو، اور یہاں یہ شرط نہیں پائی جاتی، لہذا باطل ہوگی، بلوغ  
 کے اگر وہ بیع استینافاً کریں تو صحیح ہے، ورنہ اجازت دینے سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور جو روپیہ مشتری نے  
 بیع میں صرف کیا ہے اس کا ضمان اس شخص پر ہے جس کے ہاتھ میں وہ روپیہ پہنچا ہے، اس کی وجہ سے  
 نا بالغوں کے حق کا جس مشتری کو جائز نہیں، اس تقریر سے انشاء اللہ تعالیٰ سب حقوق و احتمالات کا  
 جواب ہو گیا، واللہ اعلم ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ (تمتہ ادلی ص ۱۴۹)

بیع یا ہین جائداد مشترک | سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین دین باب کہ ایک بیوہ مسلمان  
 کل ترکہ جدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود موجودگی چند اشخاص وراثت متوفی رہن یا بیع کر سکتی ہو یا نہیں؟  
 اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائداد مذکور کو بیع یا ہین کر دیوے تو وہ باطل سمجھی جائے گی یا صحیح، بینوا تو جہودا،  
 الجواب۔ اس مبیع یا مرہون میں جس قدر حصہ شرعاً دوسرے ورثہ کا ہے، اور وہ ورثہ اس بیع  
 ورہن سے رضا مند نہیں ہیں، ان دوسروں کے حصہ میں تو بیع ورہن بالکل باطل ہے، اور جتنا اس بیوہ  
 کا شرعی حصہ ہے اس کا حکم یہ ہے کہ ورہن تو باطل ہے اور بیع ہو جاوے گی، پس غلامیہ ہو کہ یہ ورہن  
 تو بالکل ناجائز ہوا، اور بیع اپنے حصہ کی ہو گئی، غیروں کے حصے کی نہیں ہوئی، البتہ اگر جائداد منقسم ہوتی  
 تو ورہن بھی اپنے حصہ کا درست ہو جاتا۔ فی الدر المنقار المختار بخلاف قن ضم الی مدبر و نحوہ فاند  
 یضم اوقن غیروہ اہ دقہ و قبضۃ المرہن محوذاً مینزل الامشاعاۃ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم،  
 ۴ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

سوال (۱۷) خدادادی ملک من اهل الحرب الی مسلمہ ہدایت من  
 حرہ دار کو فروخت کرے | حرہ دار کو فروخت کرے

احد ہما ینہ ثوانی خرجہ الی دارنا قہرا ملک و اکثر المشائخ علی انہ لا یملکھہ فی دارہم و ھو  
الصحیح و عن محمد انہ یملکہ حتی لا یجبر علی الرد عن ابی یوسف یجبر و قال الکوفی ان کالاً  
یرون جواز البیع قال بیع جائز و الا فلا کما فی المحيط و فیہ اشعار بان الکفار فی دارہم  
احرار و لیس کذلک فانہم ارقاء فیہا و ان لم یکن فذلک لاحد علیہم علی ما فی عناق  
المستصفی و غیرہ اہ جامع الرموز نو لکثوری ص ۵۶ - تنبیہ فی النہر عن متبہ المفق  
اذ اباع الحربی ہناک ولدہ من مسلم عن الامام انہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد عن ابی یوسف  
انہ یجبر اذا خاصم الحربی و لو دخل دارنا بامان مع ولدہ قباع الولد لا یجوز فی الروایات  
ای لان فی اجازۃ بیع الولد نقض امانہ کما فی ط عن الروایۃ شامی مجتہد فی ج ۳ ص ۳۲  
و فی المحيط مسلم دخل دار الحرب بامان فجاء رجل من اهل الحرب بامہ او بام ولدہ  
او بعمۃ او بخالۃ قد قہرہا یبیعہا من المسلم المستامن لا یشتریہا من کلا الحربی ان ملکها بالقی  
فقد صارت حرۃ فاذا باعہا فقد باع الحرۃ و لو قہر حربی بعض احرار ہم ثم جاء بہم الی المسلم  
المستامن قباعہم منہ ینظر ان کان المحکم عندہم ان من قہر منہم صاحبہ فقد صار ملک  
جواز الشراء لانہ باع المملوک و ان لم یملک لا یجوز کأنہ باع الحر اھ بحوالہ ج ۵ ص ۵  
جامع الرموز اور شامی کی عبارت سے واضح ہے کہ بیع صحیح ہو جاتی ہے یا کہ رد کرنا واجب نہیں ہے  
البتہ احرار و یدار الاسلام کو بعض نے شرط لکھا ہے۔ اس کی نسبت آن حضرت کی کیا رائے ہے۔ بحوالہ  
کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہیں، کیونکہ اگر قہر سے مالک بھی ہو گیا تو ذی رحم محرم کی وجہ سے  
آزاد ہو جاوے گا اس لئے بیع حربی یہ عجیب ہے، اس لئے کہ فردغ میں کفار حربی مخا طب نہیں پس  
ذی رحم محرم کے مالک ہونے سے وہ آزاد کیسے ہو جاوے گا و لو فرھنا آزاد ہو گیا تو پھر مسلمان کے قبض  
سے ملک ہو جاتا ہے، غایتہ ما فی الباب بیع صحیح نہ ہو، غرض کہ کچھ پوری تفسی نہیں ہوتی۔

الجواب، تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں تعارض نہیں البتہ اجمال اور ایک میں ایک  
قید کا دوسری میں دوسری قید کا اہمال ہے، اور مجموعہ کے اعتبار سے مقصود متحد ہے، جامع الرموز میں  
جو استثنایا ہے الا اذا کان قرابۃ لہ اس میں لہ کی ضمیر ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے، اور یہ استثنا  
یعنی اس پر ہے کہ قرابت محرمیۃ موجب عتق ہے لیکن اس میں قیدیہ ہوگی کہ جب اہل حرب کا یہ  
مذہب ہو کہ کوئی شخص اپنے ذی قرابت کا مالک نہیں ہوتا، جیسا کہ کمرخی کے قول میں اور بحری آخر  
عبارت میں تصریح ہے اور یہ شبہ کہ استیلا، مسلم تو اس پر پایا گیا بایں وجہ مدقوع ہے کہ یہ استیلا،

دارالاسلام میں حاصل ہوا ہے، اور بطور قہر نہیں ہوا، البتہ دارالحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں قہراً ہوتا موجب ملک ہو سکتا تھا، اور شامی کی عبارت میں جو لایچود کہا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم ہوتی ہے، کہ جب وہ اہل حرب اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں، اور غالباً ان قائلین کو اپنے زمانہ کے زمین کا خیال ثابت ہو گیا ہوگا، اور لایچور کی وجہ یہ ہے کہ یہاں استیلا مسلم کا دارالحرب میں ہوا ہے، جو کہ موجب ملک ہے، اور بحر میں جو لایشر یہاں اور باع الحرحہ کہا ہے وہ بھی مقید اسی قید مذکور کے ساتھ ہے، اور اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے مالک ہو گیا لیکن چونکہ مستامن کا ایسا فعل کہ جس کو وہ لوگ اس کے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اس کے ایسے امور کا التزام بدالات حال کر لیا ہے، یہ فعل عذر ہے، اس لئے لایشر یہاں کہتے ہیں، اور قروع کا مخاطب ہونا ہماری طرف سے ہوگا، نہ یہ کہ عودان کے معتقدات بھی ان پر رجحان نہ ہوں اور یہ کہ احراز دارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہر قواعد سے اشتراط راجح معلوم ہوتا ہے۔ جیسا غنائم کے احکام سے مفہوم ہوتا ہے امید ہے کہ جمیع اشکالات رفع ہو گئے ہوں، اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائیے، واللہ اعلم۔

اس تحریر سے فتویٰ مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل ہے۔ بلکہ توجیہ عبارات مقصود ہے فقط

واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد جلد سوم ص ۱۶)

حفاظت جائداد کی غرض سے کسی کے نام بیع کرنا

سوال (۱۸) مورث نے قرض خواہ مہاجن سے محفوظ رکھنے کے خیال کے اپنی زوجہ کے نام اپنی جائداد کا بیع نامہ لکھ دیا، اس میں عرصہ گزر گیا، بعد انتقال اس شوہر اور زوجہ کے بوجہ نہ ہونے اولاد پسری کے بجائے اس زوجہ کے بندوبست میں نام دختروں کا با نظام سرکار بلا تحریک دختران کے چڑھا، اور عرصہ دراز تک اس جائداد کا حاصل ان دختران کے بنی عم وصول کر کے ان کو دیتے رہے وہ اپنے صرف میں لاتی رہیں، اب تین دس سال کے بعد بعض بنی عم خواہشمند اس امر کے ہوئے کہ اس جائداد سے ہم کو حصہ ملنا چاہیے، مقصود یہ ہے کہ یہ بیع تا جو اس مصلحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام کیا، اور عرصہ تک اسی کے نام رہا، شوہر زوجہ کے رد برو انتقال کر گیا تھا، اس کی دختران کے نام جائداد منتقل ہوئی، اور عرصہ تک وہی اس کے نفع اٹھاتی رہیں، تو اب بنی عم کو کچھ ملے گا یا نہیں، اور یہ کل معاملہ درست رہا یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بیع ہزل ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متعاقدین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو وہ بیع بائع کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کی وفات کے بعد اس کے سب ورثہ پر تقسیم ہوگی۔ اور اگر متعاقدین متفق نہ ہوں، مثلاً جس کے نام بیع ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد

اس کے ورثہ کی بیع حقیقی ہونے کے مدعی ہوں تو وہ بیع صحیح نافذ سمجھی جاوے گی اور جس کے نام بیع ہوئی ہے اس کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کو ملے گی، پس صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کے ورثہ بشرطیکہ بالغین ہوں تسلیم کر لیں کہ یہ بیع فرضی تھی، تب تو شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ اور دختران کے ساتھ ان دختروں کے بنی عم بھی بقدر حصص شرعیہ کے وارث ہوں گے اور اگر زوجہ کے ورثہ اس کو تسلیم نہ کریں بلکہ اس کو بیع واقعی کہتے ہوں، تو ان بنی عم کو میراث ملے گی، بلکہ صرف زوجہ کے ورثہ میں کل جائداد تقسیم ہوگی، فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (امداد ثالث ص ۱۷)

**سوال (۱۹) زید نے بھالت صحت و ثبات عقل اپنی مملوکہ مقبوضہ جائداد غیر ہبیہ یا بیع فرضی**  
**بنام بیعے ورثہ**  
 منقولہ زرعی و سکنی کو بمثلہ چار ذکور و تین اناث اولاد صلی کے صرف لڑکوں کے نام ہبیہ نامہ لکھ دیا، اور حبشہ کرادیا، لڑکیوں کے رنجیدہ ہونے پر مذہبی یہ ظاہر کیا کہ لڑکیوں کو محروم الارث کرنا مقصود نہیں ہے، بصلوات ایسا کیا گیا ہے، ہبیہ نامہ حبشہ کرانے کے بعد زید جب تک زندہ رہا موہوبہ جائداد پر خود ہی قابض رہا، اور ہر چار موہوبہ لہم میں جائداد مشترک رہی، نہ موہوبہ لہم قابض ہوئے نہ باہمی حصص منقسم ہوئے، اب زید کا انتقال ہو گیا، اور لڑکیاں میراث کی خواہشمند ہیں شرعاً حصہ مل سکتا ہے یا نہیں؟

**سوال ثانی،** صورت مذکورہ میں بجائے ہبیہ نامہ کے اگر لڑکوں کے نام باپ تے فرضی بیع نامہ لکھ کر حبشہ کرادیا، اور باقی صورت بحسنہ ہے پس یہ ہبیہ یا بیع فرضی شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

**الجواب** عن الاول فی الدر المختار وھب اثنا دار الواحد صم و بقلبہ لکیرین کا عندہ للشیوع فیما یحتمل لقسمتہا ما لا یحتملہ کالبیت فیصم اتفاقاً قیداً بالبکیرین لانه لو ھب لکیر و صغیر فی عیال البکیر اولادینہ صغیر و کبیر لہم بجز اتفاقاً فی در المختار قولہ لہم بجز و الحیلۃ ان یسلح الدار الی البکیر و یبہا منہا، بزازیہ و افادہا للصفیرین تصم لعدم المرجح لسبق قبض احدھما و حیث اتحد ولیھما فلا شیوع فی قبضہ ۷۶ ص ۷۷ عبارت بالاسے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عتہا میں سب موہوبہ لہم وقت ہبیہ کے اگر نابالغ تھے، تب تو یہ ہبیہ صحیح ہو گیا، اور صرف و اہب کا یہ کہنا کہ بصلوات ایسا کیا گیا ہے معتبر نہیں، اور اس صورت میں جائداد موہوبہ میں میراث جاری نہ ہوگی، اور اگر سب کبیر یعنی بالغ تھے یا بعض کبیر اور بعض صغیر تھے، تو یہ ہبیہ بوجہ فقدان شرائط صحت ہبیہ کے صحیح نہیں اور اس صورت میں زید کی لڑکیاں بھی مستحق میراث ہیں۔

**الجواب** عن الثاني في الدر المختار بيع التلجية قبيل كتاب الكفالة ولو تباعا في العلانية ان اعترفنا ببناءه على التلجية فالبيع باطل لا تقاها فانهما هن كايه والا فلا نرم اس نفات سے ثابت ہوا کہ اگر شخص جس کے نام بیع یا ہبہ ہے اقرار کرتا ہو کہ یہ فرضی تھی تو بیع و ہبہ کا عدم ہے، ورنہ نافذ ہے، واللہ اعلم، ۱۷ صفر ۱۳۲۸ھ (امداد ثالث ص ۹۷)

**سوال** (۲۰) زید نے اپنے بیوی سے مکان خرید لیا اور قبالہ میں نام اپنی زوجہ ہندہ درج کر دینا، کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا، اور ایجاب و قبول مابین بائع اور زید مشتری کے ہوا، اور اس کاغذ کی رجسٹری بھی ہو گئی، بعدہ ہندہ فوت ہو گئی، اور مہر ہندہ معاف کر چکی تھی، اس صورت میں مکان خرید شدہ زید کا ہے یا ورنہ ہندہ کا (رسولوی راغب اللہ از پانی پت)

**الجواب**، کن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی درمیان بیع متحقق ہوئی، تو جب ایجاب و قبول زید نے کیا تو ملک اس کی یقیناً ثابت ہوئی، اب انتقال ملک غیر کسی عقد صحیح معتبر تام کے نہیں ہوگا تو صرف اس سے کہ کسی مصلحت سے بیوی کا نام درج کر دیا، زید کی ملک زائل اور بیوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی، تا وقتیکہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید انتقال ملک واقع نہ ہو، حالانکہ ہمیشہ تصرفات مالکانہ خود کرتا رہا۔ اور اب بھی اپنے آپ کو مالک بتلاتا ہے پس اس میں ورنہ ہندہ کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، ہاں اگر ہبہ صحیح یا اقرار صحیح گواہوں سے ثابت کر دیں اس وقت دعویٰ درست ہوگا، و بیع التلجیۃ و ہوان یظہر عقد ادھما لا یزید انہ یلجاء الیہ بخوف عدو و لیس ببيع فی الحقیقۃ بل کالھزل، جلد ۴ ص ۲۴۲ توجب تلجیہ میں عاقد کے لئے عقد صحیح نہیں ہوتا تو غیر عاقد کے لئے تو بدد جہ اولیٰ ثابت نہ ہوگا، واللہ اعلم فقط اللہم اعف عني وعن جميع المسلمين (امداد ثالث ص ۲۶)

**سوال** (۲۱) اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقے سے خریدتے ہیں بیع مرابحہ میں مثلاً ثمن کی شرط، ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت کے حساب سے دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنہ کو لیتے ہیں، اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساٹھ چودہ آنہ کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ و سوت دونوں یکم خرید لیا ہے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنہ پر لے گا، یا ساٹھ چودہ آنہ پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب: یہ بیع مباح ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیا ہے اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے نفع پر بیچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، وعلیہ التمس والحمد،

۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۸)

تعالیٰ جس کا فقہار نے اعتبار | سوال (۲۲) ایک امر یہ بھی قابل تحقیق ہے کہ فقہاء اکثر مسائل کیا ہے اس کی تحقیق | میں مثل استئصال وغیرہ لکھا کرتے ہیں کہ تعالیٰ کا اعتبار ہے، تعالیٰ سے کیا مراد ہے، اور کس زمانہ کا تعالیٰ مقبر ہے، بعض بعض جزیئین ایسی ہیں جو صحابہؓ یا بعض کے زمانہ میں موجود نہ تھیں، ان میں تعالیٰ کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں، جیسے مطیع کہ کتاب چھپولنے میں استئصال کا اعتبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قال فی نود الانوار وتعالیٰ الناس ملحق بالاجماع وقیدہ ثم اجماع من بعدہم ای بعد الصحابة من اهل كل عصر۔ اس سے معلوم ہوا کہ تعالیٰ بھی مثل اجماع کسی عصر کے ساتھ خاص نہیں البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضروری ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر تکیہ نہ رکھتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزیئات کے جواز پر تعالیٰ سے احتجاج کیا ہے۔ کما فی الہدایہ فی البیع الفاسد من اشترى نعلًا علی ان یحذہ وہ البائع الی قولہ یجوز للتعامل فیہ فصار کصبغ الثوب وللتعامل جوزنا الاستئصال وغیرہا فی المسلمان استئصال الی قولہ للاجماع الثابت بالتعامل اہ پس اس بنا پر کتاب چھپوانا استئصال میں داخل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم، وعلیہ التمس والحمد، ۲۶ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث، ص ۱۹)

سوال (۲۳) بعد سلام مسنون الناس ہے کہ ایک شخص فوت ہوا، چند بیع قبضہ سے پہلے | وارث چھوڑے، منجملہ کل وارثوں کے ایک وارث نے مال متروک زمین اور باغ اور مکان وغیرہ ہے، قبضہ کے قبل اپنا حصہ بیع دوسرے شخص کے ہاتھ کر دیا، مشتری اور وارثان قابض نے بابت غنیمت علیہ علیہ فتویٰ طلب کیا ہے، اول دونوں فتاویٰ نقل علیہ علیہ ترسیل خدمت واسطے تصدیق کے ہے خادمانہ دست بستہ عرض ہے کہ جواب سے جلد سرفراز کیا جاوے کہ رفع تردد ہو (نقل استنفا، وارثان قابض مع فتویٰ) کیا فرماتے ہیں علمائے دین

سے اس مسئلہ کے تین جواب ہیں تین مجیبوں کے یہاں لکھے گئے ہیں، تیسرا جواب حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا

ہے اور دہ پہلے اس لئے نقل کئے گئے ہیں کہ جواب ثالث میں ان سے ترمیم کیا گیا ہے ۱۲

اس مسئلہ میں کہ جو شے کسی کے قبضہ میں نہ ہو اس کو بیع کرے؟

**الجواب**، حرام ہے، نہیں جائز ہے بیع، جیسا کہ مشکوٰۃ کی کتاب البیوع باب النبی عنہا من البیوع میں ہے: وعن حکیم بن حزام قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان بیع مالیس عندی رواہ الترمذی وعن ابن عباس قال اما الذی فی عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو الطعام ان یباع حتی ان یقبض قال ابن عباس فلا احسب کل شیء الا مثلہ فقط (کتبہ عبد اللہ بن مسعود رحمۃ اللہ علیہ)

نقل استقنائے مشتری (کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند وارثان کو چھوڑ کر یقنائے الہی قضا کر گیا، ترکہ پر مخمل وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا، اور کل ترکہ مورث دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا، ایسی صورت میں بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کا خشت اور مکان اور درخت وغیرہ ہے (ہوا الصوب) قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح ہے بشرط عدم خوف ہلاکت کے، کما فی الدر المختار ص ۹۷، مطبوعہ مصر جلد رابع، علی حاشیہ رد المحتار ص ۱۱۹ بیع عقار کا بغشی ہلاکہ قبل قبضہ من بائعہ و فی رد المحتار قولہ من بائعہ متعلق بقبضہ کا بیع ایضا

و رد مختار کے اسی صفحہ پر ہے فلا یصح بیع منقول قبل قبضہ عالمگیری کی جلد ثالث صفحہ ۱۱۹ میں ہے من حکم المبیع اذا کان منقولاً ان لا یجوز بیعہ قبل قبضہ و ایضاً فی اطلال ایتہ صفحہ ۱۱۷، مطبوعہ لکھنؤ، یحوز بیع العقار قبل القبض عند ابی حنیفہ رحمہ و ابی یوسف رحمہ بالاکتب مفتی بہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بیع مثل زمین، مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو، کتبہ محمد عمر اس جواب سے کما حقہ تشفی نہیں ہوئی، کیونکہ اس میں یہ عبارت ہے (جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو) اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا، کیونکہ ہلاک کا خوف ہے، اور کس طرح نہیں ہے۔ نقطہ

مکرر عرض آں کہ اس مسئلہ کے حل کرنے کی بابت بہشتی زیور کا پانچواں حصہ دیکھا گیا اس میں در بیان بیع باطل و فاسد یہ مسئلہ ہے (مسئلہ) زمین اور گاؤں اور مکان وغیرہ کے علاوہ جتنی چیزیں ہیں ان کے خریدنے کے بعد جب تک قبضہ نہ کیے تب تک بیچنا درست نہیں، اس سے وراثت کی شے غیر مقبوضہ منقول خواہ غیر منقول کا بیچنا جائز و ناجائز ہونا معلوم نہ ہوا، اسلئے کہ جواب سے مع حوالات کتب فقہ خواہ حدیث کے سرفراز فرمایا جاوے۔

**الجواب**، صورت مسئلہ میں بیع عقار ہے، جو میراث میں بائع کو پہنچی ہے، اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے کہ قبل قبضہ بیع اس شے کی جائز ہے یا نہیں جس میں امام محمد مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اور امام

ابو حنیفہؒ والیوسفؒ منقول میں ناجائز کہتے ہیں، اور عقار میں جائز، بشرطیکہ اس میں ہلاک کا خوف نہ ہو اور خوف یہ کہ مثلاً وہ مبیع مکان کا بالائی درجہ ہے، جبکہ درجہ زیرین نہ بیچا جاوے پس اگر درجہ زیرین گر جاوے تو درجہ بالائی بالکل ایسا ضائع ہوگا کہ پھر مالک اس کے بنانے پر قادر نہیں ہوگا، یا وہ مکان یا زمین کسی دریا کے کنارے پر ہے کہ اس میں دریا بہرہ ہونیکا احتمال ہے، یا کوئی ایسا موقع ہو کہ جہاں ریگ میں دب جانے کا احتمال غالب ہے، کما فی الدر المختار ورد المحتار الجلد الرابع فصل بقصر فی المبیع والتمن، تو یہ سب اختلاف اس شے کی بیع میں ہے جو کسی عقد میں عوض قرار دی گئی ہو جیسا اس ضابطہ سے معلوم ہوتا ہے، کل عوض ملک بعقد ینفسخ بھلا کہ قبل قبضہ فالتصرف فیہ غیر جائز وما لا یجائز عینی کذا فی الدر المختار الجلد المذكور الفصل المذكور، اور خود فتویٰ ثانی میں جو روایات منقول ہیں ان میں بھی تصریح ہے کہ مقصود بیع کرنا ہے حکم بیع مالک بالبیع قبل القبض کا، اور صورت سنو کہ میں یہ بیع کسی عقد سے ملک میں نہیں آئی بلکہ میراث سے ملک میں آئی ہے جس میں انفساخ کا احتمال ہی نہیں، پس ایسی شے محل خلاف علماء ہی نہیں، بلکہ ائمہ موصوفین کے نزدیک بالاجماع مطلقاً اس میں یہ بیع درست ہو خواہ بیع منقول ہو یا غیر منقول لہذا بلا خلاف امام محمدؒ کے یہ بیع جائز ہوگی، اما الحدیث المتقول فی الفتویٰ الادنیٰ فهو ایضاً محمول علی ما ذکر کما یفسر ما أخرجه النسائی فی سننہ الکبریٰ (کما فی تحفہ الزیلعی) عن حکیم بن خزام قال قلت یا رسول اللہ از رجلاً ابتاع هذه البیوع وابتاعها فما یحل لمتها وما یحرم قال لا تبیع شیئاً حتی تقبضہ واما تأییدہ بالمعقول فلان علتہ هذا النہی کما فی ہذا ایتہ غرر انفساخ العقد علی اعتبار الہلاک لانما اذا اذ لک قبل القبض ینفسخ البیوع وعاد الی قديم ملک البائع فیکون المشتري بائعاً ملکت غیرہ الخ کذا فی الکفاۃ والحديث الذی فیہ النہی عن بیع ما لو یقبض محمول بہ علی حدیث لکن الجواز کما فی الہدایۃ باب المراجحة والتولية وظاهر ان هذا الخبر منتف في المنزلة بحکم الآثار لعدم احتمال الانفساخ فیہ کما هو ظاهر فلا یشملہ الحدیث ولا قول محدث فانہو وتامل، خلاصہ جواب یہ کہ اگر مبیع اشیا منقولہ بھی ہو تو تب بھی بیع جائز ہوتی اور اگر غیر منقول فی معرض ہلاک ہوتی تب بھی جائز ہوتی، تو یہاں بدرجہ اولیٰ بلاشبہ بیع درست ہوگئی، البتہ اگر یہ بیع ایسے شخص کے قبضہ میں ہو کہ نہ بالغ اس سے بدون نالش کے لے سکتا ہے، اور نہ مشتری بدوئی نالش کے لے سکتا ہو، تو بوجہ غیر مقدمہ التسليم ہونے کے بیع جائز نہ ہوگی، علی الاطلاق بین کونہ فاسداً او باطلاً کما فی الدر المختار ورد المحتار ص ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹ من جلد الرابع سنہ ۱۳۲۷ھ

**سوال (۲۴)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جو اس میں سند بنائے اراضی بضرورت حوائج قائم داری و ادائے قرض وغیرہ ایک ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے، اور غالب ہے کہ ہندو مذکور اس میں شوالہ وغیرہ بنائے، ایسی صورت میں زید کو اراضی مذکور کا اس ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** جائز ہے، ولا بأس ببيع العصیر من یعلم انہ یخذلہ خمر او من اجمعت الیتخذ فیہ بیت نار او کنیسۃ او بیعة او بیاع فیہ الخمر یا السواد فلانہا باس برہدایہ ج ۲ ص ۴۵۶ والشرع

۴ شعبان ۱۳۳۵ھ و امداد ج ۳ ص ۲۶

**سوال (۲۵)** ایک سرکار کی جانب سے نکالی کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور ایسی زمین پر درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہو گئی، اور اس کا معاوضہ زمینداروں کو نہیں دیا گیا، اور زمیندار کو معاوضہ نہ دینے کی یہ وجہ بیان کی گئی کہ سرکار پبلک عینی عوام کی ہے، قاعدہ کی رو سے معاوضہ نہیں مل سکتا اور سرکار کے کتارے کنارے درخت لگانے کی اجازت عام لوگوں کو بائیں شرط دی جاتی ہے کہ درخت لگانے والا پھل کا مالک رہو اور درخت خشک ہو جانے کے بعد ٹکڑی کاٹ کر لے جاسکتا ہے اور درخت شاداب اور کھڑا سرکار کا ہے، آیا درخت لگانے والا اس کے پھل کو بطور ملکیت خود فروخت کر سکتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا،

**الجواب**، استیلا، سرکار سے اس سرکار کی زمین اصلی مالک کی ملک سے خارج ہو گئی۔ جب با اجازت سرکار کسی نے اس میں درخت لگایا، اس کا پھل بھی مملوک اس ہی لگانے والے شخص کا ہے، اس لئے اس پھل کا فروخت کرنا جائز ہے، جبکہ پھل نمودار ہو گیا ہو، اور کام میں لانے کے قابل ہو گیا ہو، ۱۱ صفر ۱۳۲۵ھ (تمتہ اعلیٰ ص ۱۱۴۹)

**سوال (۲۶)** ایک حکیم صاحب کی زیر نگرانی ایک نسخہ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لیستہ عطار ادویہ مفرد و مرکب فروخت کرتا ہے اس طریق پر کہ حکیم صاحب مریض کے حسب حال نسخہ لکھ کر اس عطار کو دیدیتے ہیں، مریض کو اس امر اطلاع بھی نہیں ہوتی کہ کیا ادویہ میرے واسطے تجویز ہوئی ہیں، بس عطار نے جو کچھ ادویہ دیدیں وہ بخوشی لیکر قیمت نسخہ لے گئے، اس صورت میں اگر عطار حکیم صاحب کے لکھے ہوئے اوزان سے قصداً یا بلا قصد ادویہ کم دیکر تو گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اور قیمت نسخہ بتلاتے وقت عطار یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ جس قدر دوا تم کو دی جاوے گی اس کی قیمت ہوگی۔ اور ایک اس عطار کا یہ بھی معمول ہے کہ جب حکیم صاحب کسی کے واسطے کوئی معجون یا خمیرہ یا علوا

تجویز فرماتے ہیں تو یہ عطار اس آدمی سے کہہ دیتا ہے کہ تمہارے واسطے حکیم صاحب نے معجون یا حلوا وغیرہ تجویز فرمایا اور سب کی لاگت وغیرہ تین روپے یا پانچ روپے ہوتی ہے سو تم اس قدر دام جمع کر دو تو یہ حلوا وغیرہ تیار کر دیا جاوے۔ جب مریض دام دیتا ہے تب عطار دوا تیار کر دیتا ہے اور دوا تیار ہونے کے بعد کچھ معجون وغیرہ خود بھی رکھ لیتا ہے، اور جس معجون کی تین روپے لاگت بتلائی ہیں وہ اہل لاگت دور روپے ہیں مگر عطار نے دوا پیسنے کو ٹٹے بنانے کی محنت وغیرہ لگا کر قیمت کل تین روپے بتلائے ہیں اور اس بات کو مریض بھی جانتا ہے کہ عطار نے اپنی محنت وغیرہ تمام اس میں دگائی ہے یہ تمام صورتیں جو عرض کیں اس میں کون سی جائز و کون سی ناجائز ہے، اور قیمت حلوا وغیرہ کی پیشگی لیکر بعد میں تیار کر دینا کیسا ہے؟

الجواب، کم دینا دھوکہ ہے، کیونکہ مریض کو یہی خیال ہے کہ نسخہ کے موافق ادویہ دی ہیں البتہ اگر یہ کہہ دے کہ نسخہ سے دوا میں کم ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں، اور جو دوا دام لیکر بنائی ہے، اس کا حساب پورا بتانا واجب ہے اور وہ سبب بنی ہوئی دوا ملک مریض ہے، اس میں سے خود رکھ لینا حرام ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۵۸)

**سوال (۲۷)** | اختیار موزونہ اگر بائع و مشتری کی موجودگی میں ذن بیع کا ایک مرتبہ تولنا کافی ہے | کی گئی تو مشتری کو بلا عاودہ وزن صرف کرنا اور بیعتا جائز ہی یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، فی الخانیۃ نوآشتیری کیلیا مکایلۃ او موزونۃ موازنۃ فکالۃ لبائع یحضرة المشتري، قال الامام ابن الفضل، یکفیه کیل البائع ویجوز له ان یتصرف فیہ قبل ان یکیلہ اھ شامی ج ۴ ص ۲۵۵، فقط (تمہ اولیٰ صفحہ ۱۶)

**سوال (۲۸)** | کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ انہیں خریدن بامداد بنام شخصے دیگر | اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اگر اپنے بیٹے عمرو کے نام کسی مصلحت سے بوجھ اپنے مال کے کوئی سٹا خریدی جیسا کہ فی زمانہ اکثر رائج اور عرف میں بنام اسم فرضی مشہور ہے تو آیا وہ معاش زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور بھی زید کو اس میں اختیار نقل و تصرف مثل بیع و ہب وغیرہ کا ہو یا نہیں، مینوا تو جروا،

**الجواب**، رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن کے درمیان ایجاب و قبول ہوا بیع اسی کی ملک ہوگی، پس زید نے اگرچہ مصلحت اپنے بیٹے کے نام سے معاش خریدی زید ہی کی ملک ہوگی، نیز اس کی بیع تمیہ ہے کہ در شخص کسی وجہ سے بیع ظاہر کریں، اور مقصود بیع نہ ہو، سو وہ بیع سفید ملک نہیں ہوتی جب باوجود ایجاب و قبول کے بوجہ عدم قصد ثبوت حکم کے ملک نہیں ہوتی تو جس کے ساتھ ایجاب و

قبول تک نہیں ہوا اور نہ اس کے ہاتھ بائع کا بیچنے کا قصد ہے نہ اس کے لئے مشتری کا خریدنے کا قصد ہے اس کی ملک کیونکر ہو سکتی ہے، فی الدار المختار و بیع التلجیة و هو ان ینظر ہر عقد و ہذا لا یرید انہ لہ خوف عداد و ہو لیس بیع فی الحقیقۃ بل کا لھزل او پس مشتری ہی کی ملک ہوگی اور اس کو تصرفات مالکانہ جائز ہوں گے، تا وقتیکہ کوئی سبب صحیح موجب انتقال ملک جس سے عمر کی ملک ہو جائے نہ پایا جائے، ہاں بعض اشیاء میں بوجہ عرف کے نفس اشتراء سے مشتری کی ملک ہو جاتی ہے، جیسے چھوٹے بچے کے لئے کپڑے بنائے جا دیں نفس انتحاذ سے اس کی ملک ہو جاتے فی الدار المختار عن الخلاصۃ و فیہا اتخذ لولد اول تلیمذہ ثیاباً شواراد و نعلھا الغیر و لیس لہ ذلک مالہ بین وقت الانتحاذ انھا عادیۃ انھی، نہ اس وجہ سے کہ اشتراء موجب ملک ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ قرآن دال ہیں یہ پر اور یہہ للصغیر میں باپ کا ایجاب اگرچہ دلالت ہو کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر عارہ کی تصریح کروے تو صغیر کی ملک نہیں ہوتی، کما مر اور یہی وجہ ہے کہ کبیر کے لئے اگر کپڑے بنائے تو قبل تسلیم اس کی ملک نہ ہوں گے، فی الدار المختار تحت قولہ لولد ای الصغیر و اما الکبیر فلا بد من التسلیم کما فی البجام الفتاویٰ انھی، اور زمین وغیرہ خریدنے میں جب قرآن عدم یہہ پر دال ہیں تو یہہ بھی صحیح نہیں ہوا، پس نہ بیعاً نہ یہہ کسی طرح بیٹے کی ملک نہیں خواہ صغیر ہو یا کبیر الشاہ علم و انہا اطلنا الکلام فی ہذا المقام کانتہ من مطارح الاعلام فکرم من اقدام فیہ ذلت و کرم من افہام فیہ ضلت واللہ ولی العصمۃ۔ (امداد ثالث ص ۱۰۲)

**سوال (۲۹)** ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ دیں کہ زید نے اپنے ایک دوست کو ایک زمین جو وقت اشتراء ناما بائع تھا بقدر ۳۳ روپے پانی کے حصہ خرید کر دیا اور اسی طرح ۴ حصہ دوسرے پسرے کے بجالا تاہا یعنی خرید کر دیا ہے۔ یہ ہر دو پسران بطن زوجہ اولی سے ہیں۔ اور چند عرصہ تک ولایت اپنے زیر انتظام رکھ کر کئی سال قبل از مات خیر و حصص خرید کر وہ مذکور عمر و یکہ کو دیدیا، اب عند الشرع یہ حصص مملوکہ عمر و بکر کے ہیں یا ترکہ زید؟

**الجواب**، کسی کے نام خرید کرنے سے تو خود ہی مالک ہوا تھا، مگر جواب ان لڑکوں کو دیدیا تو وہ لڑکے یعنی عمر و بکر مالک ہو گئے، ترکہ زید میں داخل نہیں، البتہ یہ دنیا اگر موافق شرائط شرع کے نہ ہو تو موجب ملک نہیں ہوگا، اور اس صورت میں ترکہ زید میں داخل ہوگا،

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۹۲)

کسی دوسرے کے نام جائیداد خرید کرنا | سوال (۳۰) ایک شخص نے جائیداد کا کچھ حصہ اپنے لڑکے کے نام سے خرید کر انتقال کیا تو وہ حصہ سب ورثہ میں تقسیم ہوگا یا کیا کسی کے نام سے خریدنا ہیہ سمجھا جاسکتا ہے، یا یہ فعل مہل ہے، آج کل یہ معاملہ بکثرت رائج ہے، اس کی طرف پوری توجہ ضروری ہے۔

الجواب۔ کسی کے نام سے جائیداد خریدنے کے بارہ میں میں نے بہت دفعہ غور کیا، اور غالباً ایک دو بار لکھا بھی ہے، ہیہ تو یہ کسی طرح ہو نہیں سکتا، کیونکہ ہیہ تو ہوتا ہے بعد ملک کے اور یہاں پہلے سے ملک نہیں، اس اشتراہی سے خود مالک ہی ہوا ہے، اور بعد اشتراہ کوئی عقد پایا نہیں گیا البتہ اگر بعد اشتراہ کے کوئی تصرف موجب تملیک پایا جاوے، تو بیشک ملک اس کی ہو جاتی، واذلیس فلیس، اس لئے یہ فعل مہل ہے، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ یہ اشتراہ فضولی ہے تو اس مشتری لڑکی اجازت کے بعد اس کی ملک ہو جانا چاہئے، جواب یہ ہے کہ بیع للغیر میں تو اجازت غیر سے اس غیر پر نفاذ ہوتا ہے، مگر اشتراہ للغیر میں خود مشتری پر نفاذ ہوتا ہے، کذا فی الدر المختار، پس اس غیر کی تملیک کے لئے عقد جدید کی حاجت ہوگی فقط، آپ بھی غور کیجئے۔

۵۱ سوال ۳۳۳ (حوادث اول دثانی ص ۱۲۱)

کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ ہونا | سوال (۳۱) زید مرحوم نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی زوجہ مسماۃ ہندہ کے نام سے دہلی میں ایک مکان خریدا، وثیقہ میں محض مسماۃ مذکورہ ہی کا نام ہے، پھر مسماۃ مسطورہ نے تقریباً ایک سال ہوا کہ مکان مذکور کو بیع بھی کر دیا، اب بمنزلہ زرخن جو کچھ باقی تھا اس کو عمرو برادر کلاں زید مرحوم اور بکر داماد زید مرحوم اور خالد و بشیر برادران علاقہ زید مرحوم نے مسماۃ ہندہ سے جبراً لیکر زید کے پاس اپنی طرف سے بطور امانت رکھوا دیا ہے، اور ہندہ زوجہ زید مرحوم مشتریہ و مالکہ مکان کو جس کا عقد ثانی بعد عدت قدیر سے ہو گیا تھا کہا ہے کہ ہم فتویٰ لینے کے بعد جس جس وارث کو جو جو پہنچتا ہوگا خود دیں گے، کیونکہ روپیہ صرف زید مرحوم کا تھا، تیرا نہ تھا، وہ ان کے وراثہ میں تقسیم ہونا ضروری ہے وہ ترکہ ہے، یہ بھی لحاظ ہے کہ زید مرحوم کی تین لڑکیاں اس وقت موجود ہیں، ایک شادی شدہ صاحب اولاد ہے، اور دو نا بالغات، اب ارشاد ہو کہ بروئے شریعت عزا کیا ہونا چاہئے بینوا تو جروا۔

الجواب۔ کسی کے نام جائیداد خریدنے کی حقیقت یہ ہے کہ اس کو ہیہ کرنا مقصود ہوتا ہے اور ہیہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ مذہب و وقت ہیہ ملک واجب میں ہو، اور ظاہر ہے کہ ملک بعد اشتراہ کے ثابت ہوگی، سو اس سے بعد کوئی عقد دال علی التملیک ہونا چاہئے، اور بدون اس کے

وہ مشتری نہ مالک نہ ہوگا بلکہ وہ بدستور ملک مشتری کی رہے گی۔ پس اس بنا پر یہ جائیداد ملک زید مرحوم کی تہہ ر پا کر داخل ترکہ ہوگی، اور مثل دیگر ترکہ کے ۲/۳ سہام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۳ اور اور دونوں دختروں کو ۸، ۸ اور عمر و کو ۵ ملیں گے، اور خالد اور بشیر محرم ہیں، اور یہ تقسیم میراث بعد تقدیم حقوق مقدمہ علی الارث مثل ادائے مہر و دیگر ترسہ وغیرہ کے ہوگی،

۲۱، رجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۸)

نزع ٹھیرا کر بلا ایجاب و قبول  
 سوال (۳۲) اگر بیع میں ایجاب و قبول نہ ہوا بلکہ مشتری نے نزع  
 ٹھہرا کر اور قیمت بتلا کر کہ اس قدر داموں کی دید و بائع سے غئے مبیعہ لیکر  
 بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے  
 اپنے قبضہ میں کر لی تو قبل امارت من مشتری کو مبیع کے واپس کرنے کا اختیار ہے اور بیع نا تمام سمجھی جاتی ہے یا نہیں؟  
 الجواب: بیع تمام ہو گئی، واپسی کا اختیار نہیں، فی الدر المختار و رد المحتار علی من احداً یجابین  
 علی الاصح فتح بہ یفتی فیض النہ و مثل له فی رد المحتار ج ۱ ص ۱۶ فقط

۱۱ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

**سوال (۳۳) کھٹل کا ستم خریدنا کہ اس میں کس قدر گواہی اس حالت میں اس کو خریدنا مباح ہے یا نہیں ؟**

الجواب۔ اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد ضرورت ٹھہرایا جاوے تو اس کی یہ مسلم کی درست  
خواہ کم نیلے یا زیادہ، فقط (تمہ اولی ص ۱۶۰)

بیع و شرا کا وعدہ حکم میں | سوال (۳۴) عمرو نے زید سے کہا کہ تم مجھ کو ایک صد روپیہ کا مال جفت  
بیع و شرا کے نہیں | پاپوش منگا دو، میں تم سے صد روپیہ کا منافع دے کر ادھار ایک ماہ کے واسطے خرید  
کر لوں گا، یا جس قدر مدت کے واسطے تم دو گے اسی حساب سے منافع دوں گا، یعنی پانچ روپے ایک صد روپیہ  
کا منافع ایک ماہ کے واسطے ہو، جب مال آجاوے گا اس وقت مدت ادھار اور منافع کی معین ہو جاوے گی۔  
اس کے جواب میں زید نے کہا کہ میں منگا دوں گا، مگر اطمینان کے واسطے بجائے ایک صد کے دو صد کا رقم  
لکھاؤں گا تاکہ تم خلاف عہدی نہ کرو، عمرو نے منظور کیا؟

الجواب، اس میں دو مقام قابل جواب ہیں، ایک یہ کہ زید و عمر وہیں جو گفتگو ہوئی یہ وعدہ محض ہے کسی کے ذمہ حکم عقد لازم نہیں، اگر زید کے متکا نے کے بعد بھی عمر و انکار کر دے تو زید کو مجبور کر نیک

۱۵ کل ترکہ ۷۲ سہام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۹ اور تین دختروں میں سے ہر ایک کو ۱۶، ۱۶ اور عمرو کو ۱۵ ملیں گے ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

کوئی حق نہیں، پس اگر عرف و عادت میں عمرو مجبور سمجھا جاتا ہو تو یہ معاملہ حرام ہے، ورنہ حلال، اسی طرح عمرو کو اوٹل عمرو کے زید کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ وعدہ بیع پر قائم رہنے کی صورت میں منافع کی مقدار میں تیزی تبدیل کر دیں، یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایک ماہ کے ادھار کی صورت میں پانچ روپے سیکڑہ نفع کا ٹھہرا تھا، باقی زیادہ لکھانا یہ بیع ہزل فی مقدار ٹھمن ہے، اگر عمرو کی بد عہدی کی صورت میں بھی زیادہ مقدار واقعی ٹمن سے زیادہ وصول نہ کرے تو جائز ہے ورنہ حرام ہے، نیز زید پر واجب ہوگا کہ ورنہ کو اس کی اطلاع کرے تاکہ زید کے بعد وہ عمرو کو پریشان نہ کریں۔ (۲۰، محرم سنہ ۱۳۳۵ھ - تتمہ اولیٰ ص ۱۶۱)

**سوال (۳۵)** عمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جفت پاپوش بیع و شراء کا وعدہ حکم میں | **سوال** (۳۵) عمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جفت پاپوش بیع و شراء کے نہیں | کے دیئے اور کوئی اجرت بطور معاوضہ خریداری کے قرار نہیں پائی، متعاقبین میں اجرت کی نسبت ذکر بھی نہیں آیا، اور قبل خریداری مال اور دینے زر کی قیمت کے باہمی یہ امر طے ہو چکا تھا کہ یہ مال مبلغ سوا چھ روپے سیکڑہ کے منافع سے بیع کا ایک مہینے کے تم کو دیدیں گے، مال دس اور سے خرید کر زیادہ لیتے گھر لے آیا، اور عمرو کو بلا کر مال دکھلا کر جوڑ دیا یعنی شمار کر دیا، اور دونوں نے سمجھ لیا کہ یہ مال مبلغ سو روپے کا ہے، اس کے بعد عمرو نے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال ہم سے کس قدر مدت کے واسطے بشرح منافع نکالنا چاہتے ہو، زید نے کہا کہ ایک ماہ کے واسطے لیتا ہوں، عمرو نے اس کو قبول کیا، بعد ختم ہونے مدت ایک ماہ کے عمرو نے زید سے اصل روپیہ مع منافع طلب کیا، زید نے صرف منافع مبلغ سوا چھ روپے عمرو کو دے کر اصل روپیہ کی نسبت عذر کیا کہ میرے پاس اس وقت موجود نہیں ہے بلکہ کچھ مال موجود ہے کچھ نقد ہے اور کچھ ادھار میں ہے عمرو نے کہا کہ اگر تمہارے پاس زر اصل موجود نہیں ہے تو تم اس کے عوض میں اس قدر کا مال آئندہ کے لئے مجھ کو دے کر اور جوڑو اگر پھر ہم سے اس کو خرید لو، زید نے مبلغ سو روپے کا مال اپنے پاس دکھلایا، اور عمرو کو دے کر جوڑو دیا، اور پھر بشرح منافع بالا عمرو سے خرید لیا، اور مدت کبھی ایک ماہ تراضی طرفین سے قرار پاتی ہے، اور کبھی زائد،

**الجواب** - یہاں دو بیعیں علی سبیل التاقیب ہیں، ایک وہ کہ زید نے عمرو سے مال خریدا اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زید عمرو کو اور عمرو زید کو بیع و شراء پہ بنا بر وعدہ سابقہ مجبور نہ کرے تو جائز ہے، اور اگر مجبور کرے ناجائز ہے، دوسرے بیع وہ جو سو روپیہ بقیہ زٹمن کے عوض میں زید نے عمرو کو دیا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس میں یہ شرط ٹھہری کہ پھر عمرو سے زید اس کو خریدے گا تو حرام ہے، اور اگر یہ شرط ٹھہری پھر اگر خریدے آزادی سے جدید لئے سے خریدے تو جائز ہے،

(تتمہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۶)** زید نے عمرو سے کہا کہ میں تم کو روپیہ دیتا ہوں اور پھر اجیر کے ہاتھ فروخت کرنا تمہارے لئے کی اور بار برداری کی اجرت دیکر یہ دیتا ہوں، تم میرے اجیر بن کر مال لاؤ تا کہ پھر تم اس مال میں نقص نہ بتاؤ۔

**الجواب**، اس کہنے سے عمرو کا حق مال کو ناقص بتلانے کا وقت بیع مراجمہ فیما بینہما زائل نہیں ہوا، عمرو کو مثل مشتری اجنبی کے تمام حقوق حاصل ہیں، البتہ زید کو یہ اختیار ہے کہ جس وقت عمرو اجیر وکیل ہوئے کی حیثیت سے مال لایا ہے اگر ناقص مال لائے سے منع کر دیا تھا تو ناقص ہونے کی صورت میں عمرو سے بوجہ مخالفت کرتے کے روپیہ لے لے مگر جب مال کو قبول کر لیا تو زید کو تو کوئی حق نہیں رہا، مگر عمرو کو یہی حق حاصل ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۷)** زید نے عمرو کو روپیہ دیا اور عمرو مال خرید کر لایا اور اپنے گھرانے میں اپنا بھی ذاتی مال اور زید کے روپیہ کا بھی شامل ہے پھر اس کو تقسیم کیا، تقسیم کر کے زید کے روپے کا مال زید کے سپرد کر دیا، اور شمار کر دیا زید نے قبضہ کر کے عمرو سے کہا کہ تم اپنے وعدہ کے موافق اگر خرید کرتے ہو تو کس قدر مدت کے واسطے ادھار خریدتے ہو، عمرو نے کہا ایک ماہ کے واسطے خریدتا ہوں اور پانچ روپے منافع کے قسط دار ہر ہفتہ ایک روپیہ دیتا رہوں گا، غرض آخر ماہ تک منافع کا روپیہ بے باقی کر دوں گا اور اصل دیدوں گا۔

**الجواب**۔ رقلہ زید نے عمرو کو الی قولہ تقسیم کیا، اقوال اگر باذن زید روپیہ شامل ہوا ہے تو یہ بیع تو زید کے ذمہ لازم ہو گئی، مگر پھر زید و عمرو میں جو بیع مراجمہ ٹھہری ہے وہ جائز نہیں ہاں مستقل بیع بلا قید مراجمہ ہو تو جائز ہے، البتہ اگر زید کے روپے کا مال بالکل الگ خریدا ہے، اور الگ ہی رکھا تب مراجمہ جائز ہے (قولہ تقسیم کر کے الی قولہ اصل دیدوں گا) اقوال اگر زید کے روپیہ کا خریدا ہوا مال بالکل علیحدہ ہوتا تب یہ بیع درست ہوتی، (۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۸)** عمرو اپنے عہد کے موافق ایک ماہ کے بعد اور ثمن قسط وار دینے کا وعدہ پورا نہ کیا زید کو روپیہ نہیں دیا، اور روپیہ جمع کر رکھا ہے، اور اس روپے سے اب خود مال لاتا ہے اور فروخت کرتا رہتا ہے، منافع اٹھاتا ہے، کبھی ڈیڑھ ماہ میں کبھی دو ماہ میں، غرض غلاب عہد زیادہ مدت میں روپیہ اصل مع منافع کے دیتا ہے، مگر جس قدر مدت عہد سے زیادہ ہوتی ہے نہ اس کا منافع طلب ہوتا ہے نہ دیا لیا جاتا ہے،

**الجواب**۔ جب زیادہ نہیں لیا جاتا زید پر کوئی گناہ نہیں، عمرو پر وعدہ خلافی کا گناہ

ہوگا، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال** (۳۹) عمرو نے زید کو مبلغ ستانوے روپے واسطے خرید لے کرنا اور ثمن کی معاد مقرر کرنا۔

زید کو دیدیئے، زید نے دساور سے مال جفت پاپوش کا قیمتی ستانوے روپے کالا کر جوڑوا دیا، اور مال اپنے ہی مکان پر لا کر اتارا عمرو کے مکان یا دکان پر نہیں اتارا، عمرو نے قبل منگوانے مال کے یہ شرط کر لی تھی کہ جس وقت تم مال ہمارا جوڑوا دو گے ہم کو اختیار ہوگا خواہ ہم تم کو دیدیں گے یا اپنی دکان یا مکان پر لے جائیں گے، اور تم کو نہیں دیں گے، عمرو نے بعد جوڑ لیسنے کے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال کس طریقہ سے لیتے ہو زید نے کہا کہ پانچ ماہ کے لئے لیتا ہوں، اور مبلغ اٹھارہ روپے منافع کے دوں گا، اور زر اصل و منافع دونوں ملا کر جوڑ تم ہوگی مثلاً صورت موجودہ میں ستانوے اصل اور اٹھارہ منافع کے کل مبلغ ایک سو پندرہ روپے ہوئے، اس کو پانچ روپے بارہ آنہ ہفتہ کے حساب سے ادا کروں گا۔

**الجواب**، یہ بیع مراہمہ بتاجیل ثمن ہے، اور بقیہ مذکورہ سوال درست ہے،

۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

**سوال** (۴۰) نابالغ نے کوئی چیز خریدی بلا اذن ولی اور ثمن تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، اگر بعد بیع کے ولی نے اذن دیدیا تب تو بیع صحیح ہوگی، اور ثمن واجب ہو گیا، بعد بلوغ کے بھی ادا کرنا ہوگا، اور اگر اذن نہیں دیا اور وہ شے ہلاک ہوگئی تو ادا کرنا واجب نہ ہوگا، فی الدر المنقار دل کتاب الحجج الصبی المحجور مواخذ بافعالہ الی قولہ الا فی مسائل وعند منہ ما بیع منہ بلا اذن اھ وجہہ ان التسلیط وجد من المالك، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۷)

**سوال** (۴۱) زید بالغ عمرو مشتری کے ہاتھ اس جائیداد کو جس میں وصیت کی گئی تھی دران حق موصی نہ باشد اور جس کو موصی لہم نے قبول کر لیا تھا بغیر اسے حق موصی لہم فروخت کر کے کل زر ثمن اپنے تصرف میں کیا، اور موصی لہم کو ان کا حق نہیں دیا، تو اس صورت میں موصی لہم کا مطالبہ عمرو مشتری سے ہوگا کہ جائیداد اس کے قبضہ میں ہے یا زید بالغ سے فقط۔

**الجواب**، دوسرے شخص کی ملک کو بلا اس کے اذن کے بیچنا بیع فضولی ہے، جس کے فسخ اور اجازت کا، ملک کو اختیار ہے، پس اگر اس بیع کو موصی لہم جائز رکھیں تو ان کا حق ثمن میں متعلق ہوگا جس کا

زید بائع سے مطالبہ کریں گے، اور اگر اس بیع کو موصلیٰ لہم مذکور دیں تو پھر اختیار ہے، خواہ زید بائع سے جائد کا مطالبہ کریں کہ وہ غاصب ہے اور خواہ عمر و مشتری سے اور پھر وہ اس کا ثمن زید بائع سے لے لیگا، اور اگر بعض موصلیٰ لہم جائز رکھیں اور بعض جائز نہ رکھیں تو ہر ایک کے لئے تفصیل بالا جدا جدا حکم ہوگا۔ فی الدر المختار والاصح اندای العقار یضمن بالبیع والتسلیم الخ۔ ۸ شعبان ۱۳۳۱ھ

(تمتہ ثانیہ ص ۶۳)

**سوال (۴۲)** گھوڑے میں شرعاً کوئی عیب نہیں ہے مگر عرفاً اس کے عیوب سب کو ظاہر کرنا واجب ہے۔ بہت بتائے جاتے ہیں، مسلمان کو گھوڑا بیچنے کی ضرورت ہے اگر اس عرفی عیب کو ظاہر کرتا ہے تو نقصان کا اندیشہ ہے، اگر اس عیب کو ظاہر نہ کرے تو شرعاً گنہگار تو نہ ہوگا؟

**الجواب**، فی الدر المختار باب الخیار العیب عن القنیتہ لو ظہر ان الدار مشومۃ یتبغی ان یمکن من الدکان الناس کلا یرغبون فیہا ھ، اس سے معلوم ہوا کہ عیوب عرفیہ کو بھی ظاہر کرنا واجب ہے یا یوں کہہ دے کہ ہم کسی عیب کے ذمہ دار نہیں، (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۶)

**سوال (۴۳)** اگر کوئی شخص اپنی زمین کا کسی شخص کو ٹھیکہ دیدے، اور زر ٹھیکہ پہلے سب وصول کرے، تو ایسی صورت میں مالک زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ مشتری کو قبضہ بعد گزینے میعاد ٹھیکہ کے اس صورت میں ملے گا اس سے قبل نہیں مل سکتا، تو بروقت بیع کے قبضہ نہ حاصل ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور اگر بائع کو اس نقصان کے عوض مشتری کو اس قدر سالوں کی آمدنی جتنے سالوں اس کا قبضہ نہیں ہونے کا بروئے حساب ٹھیکہ یا بطور تخمینہ کے دینی گوارا کرے تو یہ روئے لینا مشتری کو جائز ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، فروخت نہیں کر سکتا کہ دوسرے کا ضرر ہے، اور یہ بیع موقوف رہے گی، اور جو چیز قبضہ میں نہ آئے اس کا نفع لینا جائز نہیں تو اس نفع کا عوض بھی درست نہیں، اور مشتری پر ادائے ثمن بھی واجب نہیں، بعد انقضاء مدت اجارہ بیع نافذ ہو جاوے گی، اور مشتری کو استحقاق قبضہ کا ہوگا اور بائع پر تسلیم بیع اور مشتری پر تسلیم ثمن واجب ہوگا، فی الدر المختار ویوقف بیعہ الخ

انقضاء مدتھا (ای الاجارہ) ھو المختار، ۵۶ ص ۵۷، ۵۸، ۵۹، صفر ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۸)

**سوال (۴۴)** کتاب پڑھ کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز وجہ شبہ یہ کہ اس کا پڑھنا ہی اس کا استعمال ہے بہر استعمال کے دام کم ہوتے ہیں۔

**الجواب**، اگر استعمال سے کچھ رونق وغیرہ میں کمی ہوگئی ہو تو مشتری کو اطلاع کر دینا

بوقت بیع کے واجب ہے، ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۶)

**سوال (۴۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس  
عدم انعقاد بیع بآدن بیع نامہ |  
مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان متصل مسجد بیعتا تھ پارہ رائے پور متولیان مسجد مذکور کے ہاتھ مسجد کے مصرف کیلئے  
بیع کرنے کا معاہدہ کر کے دس روپے پیشگی لئے کر رسید لکھ دیا اور بقیہ قیمت مبلغ سالانہ ۳ روپیہ وصول پانے  
پر بیع نامہ لکھ کر تکمیل رجسٹری کا اقرار کیا، لیکن ایک ہی دو روز کے بعد زید نے اس مکان کو بکر کے نام  
بہ کر دیا اور بہ نامہ کو رجسٹری کرا دیا، شرائط بہ نامہ یہ تھے کہ بکر تاجین حیات زید اس کے اخراجات کا  
کفیل رہے اور اگر زندگی اور قوت قائم رہے تو زید کو حج کرنے کا پورا خرچ دے اور بصورت موت  
اس کے تجہیز و تکفین فاکتہ چہلم وغیرہ کا بلا اپنے ذمہ لے، اس تحریر بہ نامہ کے بعد زید چند مہینہ تک  
زندہ رہا اور متولیان مسجد نے نہ اپنے دس روپے پیشگی کا تقاضا کیا، اور نہ تکمیل تحریر بیع نامہ کئے  
زید کو مجبور کیا، زید نے وہ دس روپے کی رقم اپنے ایک ہی خواہ کے پاس تحریر رسید کے وقت امانت  
رکھا تھا اور وہ شخص مسجد کے انتظامیہ انجمن کا ایک جوشیلہ ممبر ہے، اور بیع نامہ کرانے کے لئے رسید لکھا  
کا محرک بھی تھا، زید کا انتقال ہو گیا، مگر یہ رقم دس روپے کی ممبر مذکور سے واپس نہیں لی، اور نہ اس  
رقم کے لئے کوئی زبانی وصیت کی، بعد انتقال زید متولیان و ممبران مسجد کیٹی نے بکر کو تجہیز و تکفین  
کرنے دیا، اور اپنے خیال کے مطابق بہ نامہ کو ناجائز سمجھ کر اس دس روپیہ کی رسید کو مکمل بیع نامہ  
نہ بقیہ رقم سالانہ ۳ میں سے قریب ساٹھ روپے کے زید کی تجہیز و تکفین فاکتہ، چہلم وغیرہ میں صرف  
یہ بلیز نے مجبور ہو کر فاکتہ چہلم وغیرہ کیا، مگر تجہیز و تکفین سے بجز ممبران مسجد بازرہا۔ اور اس سختی کے  
برتاؤ سے رنجیدہ ہو کر ایک شخص غیر خالہ کے ہاتھ مکان مذکور کا مبلغ دو سو روپیہ پم بیع کے رجسٹری  
کرا دیا، اور قبضہ دخل بھی دیدیا، اب ممبران مسجد عدالت سے چارہ جو ہیں کہ زید کے معاہدہ کی بنا پر  
تلافی میں سے دس روپیہ زید نے رسید لکھتے وقت نقد لئے تھے اور نہ اس کی تجہیز و تکفین و فاکتہ وغیرہ  
میں صرف ہوا، اس لئے بقیہ ۲۵ روپے میں سے خرچہ ناش وغیرہ وضع کرنے کے بعد بقیہ قیمت پر خالہ بیع نامہ  
کر دینے پر مجبور کیا جاوے پس استفسار یہ ہے (۱) آیا معاہدہ زبانی و تحریر رسید بنام ممبران مسجد حکم بیع نامہ کا  
رکھتا ہے، اگر حکم بیع نامہ کا رکھتا تو قیمت مکان بعد زید کے انتقال کے کس کو دی جاوے اس لئے کہ زید نے  
اپنا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے، اور نہ معلوم ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی وارث موجود ہو یا نہیں، کیوں کہ  
یہ بذات خاص کسی غیر جگہ سے آکر آباد ہوا تھا، اور کچھ پتہ و نشان نہیں بتلایا (۲) اور اگر یہ معاہدہ بیع نامہ نہیں  
ٹھہرتا تو بکر کے نام بہ نامہ جائز ہوا یا نہیں، اور اگر خالہ سے از سر نو دشمن مقرر کر کے یہ مکان مسجد کی رقم سے ممبران

مسجد خریدیں تو یہ زمین تو بیع مسجد و دیگر مصرف مسجد میں لائی جاسکتی ہے یا نہیں، بینوا تو جردا،  
**الجواب**، یہ معاہدہ جو قیامین زید و متولیان مسجد کے ہوا یہ بیع شرعی نہیں محض وعدہ ہے جس کا بلا وجہ  
 خلاف کرنا منکر شرعاً واجب مواخذہ ہوتا ہے لیکن قضاء اس میں مجبور نہیں کیا جاسکتا خاص کر جب کہ قبل  
 تکمیل وہ وعدہ کرنے والا بھی مر جائے، پس جب یہ بیع نہیں ہے تو اس کو شرعاً اختیار تھا کہ بکر کے نام بہ  
 کر دے، اور گو جن شرائط مذکورہ فی السؤال پر بہ کیا ہے، یہ شرائط فاسد ہیں، مگر بہہ شرائط فاسد  
 فاسد نہیں ہوتا، خود وہ شرائط ہی باطل اور نوبہ جاتی ہیں، پس اگر دوسری شرائط صحت بہہ کی پائی گئی  
 ہوں تو وہ مکان بکر کی ملک ہو گیا، اور اگر شرائط صحت کی نہ پائی گئی ہوں تو مکان زید کی ملک بدستور رہا۔  
 لیکن متولیان مسجد کے کسی حال میں اس مکان کا کوئی تعلق نہیں رہا، جیسا ان کا غلط خیال ہے، اور اس لئے  
 اس غلط خیال کی بنا پر جو کچھ انہوں نے خرچ کیا ہے اس کے ذمہ دار وہ خود ہیں، وہ اس رقم کو نہ بتول مسجد  
 وصول کر سکتے ہیں نہ کسی اور شخص سے، اس کا تاوان خود ان پر پڑے گا، پھر آگے جو بکر کے خالد کے نام بیع  
 کر دیا ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مکان زید کی ملک تھا تب تو یہ بیع درست نہیں ہونی اور بدستور زید  
 کی ملک رہا، اور اگر بکر کی ملک تھا تو اب خالد کی ملک ہو گیا بہر حال مکان اب بکر کی ملک تو نہیں ہے  
 یا تو زید کی ملک ہے اور یا خالد کی، پس اگر خالد کی ملک ہے تب تو اس سے کسی قسم کا جبر خالد پر جائز  
 نہیں ہاں اس کی رعنا سے خریدنا درست ہے، اور اگر زید کی ملک ہے اور کوئی اس کا وارث معلوم نہیں  
 تو اول اس کے کرایہ وغیرہ سے مسجد کے دس وصول کئے جاویں اور اس کے ورثہ کو تلاش کیا جاوے  
 جب یا اس ہو جاوے تو اس وقت کمر سوال کیا جاوے، کہ لا وارث مال کا شرعاً کیا حکم ہے،

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۶)

**سوال (۴۶)** میاں بی بی میں قبل تحریر بیعنامہ کوئی قرار دیا یا ایجاب و قبول  
 بیعنامہ بلا اطلاع نہیں ہوا بعد تحریر بیعنامہ و حبشہ بی بی کو معلوم ہوا۔

**الجواب**، یہ شرعاً بیع نہیں ہوئی۔ ۱۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

**سوال (۴۷)** جناب عالی محصل اراضی کارو پیہ جو بدمہ کا شکار  
 صاحب حق بشرط قبضہ ثمن در مجلس زمیندار کا ہوتا ہے، اسی روپے کے عوض برضا مندی فریقین اگر غلطیا  
 کوئی جلس پیداوار فصل کی خرید بکری جاوے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جائز ہے، بشرطیکہ جتنی کی خریداری ٹھہری ہے، وہ سب فوراً وصول کر لیا جاوے  
 یہ جائز نہیں کہ نرخ مقرر کر کے نصف اب لے لیا، اور نصف اس کے ذمہ سمجھا گیا، اگر ایسا اتفاق ہو تو

جس قدر غلہ وہ کاشتکار فی الحال دے سکتا ہے، صرف اسی کا معاملہ کیا جاوے، باقی کا پھر ایسے ہی وقت کیا جاوے، جب کہ وہ غلہ ادا ہو سکے، اور یہی حکم ہے اس کا کہ کاشتکار کے ذمہ غلہ تھا اور اس کے عوض روپیہ لے لیا، ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ، ص ۳۰)

بھلی کی بیج کی مختلف صورتیں | سوال (۴۸) ولا يجوز بيع السمك قبل ان يضطاد لانه باع مالا يملكه ولا في خطيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لا نه غير مقدور التسليم ومعه اذا اخذته ثم القاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك زيدا الا اذا اجتمعت فيها من خطيرة صغيرة مراد لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں عبارت عنایہ کو جو اس کی شرح سے پیش کرتا ہے، قوله اذا اجتمعت الخ استثناء من قولنا جاز یعنی الخطيرة اذا كانت صغيرة اخذ من غیر حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل فانه لا يجوز بعد الملك وهو استثناء منقطع لكونه غير مستثنى من الماخوذ الملقى في الخطيرة والمجتمعة بنفسه ليس بداخل فيه وفيه اشارة الى انه لو سد صاحب الخطيرة عليها ملكها ما باع بوجوب الاجتماع في ملكه فلا كما لو باع الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك لعدم الإحراز اس بنا پر اس اطراف میں جو تالاب ہوتے ہیں جن کو یہاں کے عرف میں پوکھرا بولتے ہیں، ان کی بیج سمک کو باطل ٹھیراتا ہے، کیونکہ یہ خطیرہ کبیرہ ہیں، اور ان تالابوں کی مقدار مختلف ہوتی ہے، کوئی تالاب بیس بیگہ کا اور کوئی اس سے بھی زیادہ اور کوئی آٹھ بیگہ اور کوئی دس بیگہ کا، غرض کہ اس کی کوئی خاص مقدار معین نہیں ہے، اور پھر اس میں بھی دو طرح کے تالاب ہیں، بعض کو متصل ندی کے جن کا مدخل اس ندی میں ہوتا ہے، اور بعض بارش کے اس کے مدخل کو باندھ دیتے ہیں، یا خود بخود اس مدخل سے ندی کا پانی متصل ہو جاتا ہے اور بعض تالاب وہ ہیں جو بعض بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں، اور اب ہر اُدھر سے پھلیاں آ جاتی ہیں، اب پوچھنا یہ ہے کہ ان دونوں قسموں کے تالاب کا حکم جدا گانہ ہے، یا ایک یعنی مالک زمین تالاب ان دونوں کی پھلیوں کو اپنی ملک سمجھ کر عند الشرع فروخت کر سکتا ہے یا نہیں تردید، اس شرح عنایہ کی وجہ سے یہ سمجھ رہا ہے کہ جو تالاب کہ جن کی مقدار پہلے مذکور ہوئی ہے حکم خطیرہ صغیرہ کا نہیں رکھتے، لہذا بہر صورت تالاب کی پھلیاں بوجہ سد مدخل کے مالک زمین کو فروخت کرنا اور دوسروں کو منع کرنا درست نہیں جانتا ہے اور عبارت (یعنی) وقيد به لانه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث يعتذر على الشردم فقد صار اخذاً له بدتر لئلا مالو وقع في شيكته فيجوز بيعه كخطيرة صغیرہ پر محمول کرتا ہے تاکہ یعنی اور عنایہ میں موافقت ہو جائے، تردید کا اس عبارت مذکورہ سے یہ سمجھنا صواب ہے یا خطا، اور

دوسرے استدلال میں یہی ہستی زلیور اور صفائی معاملات جس میں تالاب کی پھلیوں کی بیع مطلقاً باطل اور حرام ٹھہرائی گئی ہے پیش کرتا ہے، اور زید یہ بھی کہتا ہے کہ خطیرہ صغیرہ جب مراد ہے تو زمین چاہے کسی کی ہو باندھنے والا ہی مالک سمجھا جائیگا نہ کہ صاحب زمین، جیسا کہ عنایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے وفيه اشارة الى انه لو سد صاحب الخطيرة عليها ملكها اما بوجود الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك بعدام الحراز اور خطیرہ صغیرہ کے مدخل کو جب بند کر دیا جاوے تو مالک اس کا باندھنے والا ہے، اسی طرح اگر کبیرہ ہو تو محض بند ڈال دینے سے باندھنے والا مالک ہو جاتا ہے یا نہیں، اگر مالک ہو جاتا ہے تو ایک ندی قرض کی جائے کہ خطیرہ سے نکلی اور کئی کوس تک جا کر کسی بڑے دریا میں مل گئی، اب اس ندی کو چار پانچ کوس کے بعد عرفاً باندھ دیا تو جس قدر آب محاط کے اندر پھلیاں ہیں ان سے زید لوگوں کو روک سکتا ہے اور مالک اس کا عند الشرع قرار دیا جاتا ہے یا نہیں اور خطیرہ صغیرہ کی عند الشرع کیا مقدار ہے۔

**الجواب**، یہاں دو حکم الگ الگ ہیں، ایک تو پھلی کا ملک میں داخل ہونا دوسرا ملک میں داخل ہونے کے بعد بیع کا جائز ہونا، سو حکم اول کے لئے قبضہ و احراز شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ پھلی کو پکڑ کر ڈال دے، اور ایک صورت یہ ہے کہ ان کے از خود جمع ہو جانے کے بعد بند لگا دے، جس سے وہ خروج پر قادر نہ ہوں، یعنی کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ و کبیرہ کی کوئی قید نہیں، اور حکم ثانی کے لئے قدرت علی التسليم شرط ہے، جس کی ایک صورت یہ ہے کہ خطیرہ سے نکال کر کسی طرف میں رکھی ہوئی ہو دوسری صورت یہ ہے کہ خطیرہ صغیرہ میں ہو کہ جبٹاں ہیں بلا تکلف پکڑ لیں عنایہ کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ کی قید، پس یعنی اور عنایہ میں تطابق موقوف نہیں ہے اس پر کہ یعنی میں بھی صغیرہ مراد لیا جائے، پوری عبارتیں دیکھنے سے یہ امر بالکل واضح ہے، پس پوچھ رہے ہیں کہ ذکر سوال میں ہے ان میں تفصیل یہ ہے کہ جو ندی سے متصل ہیں اور نہ سے اس میں پھلی آنے کے بعد اس کے مدخل کو بند کر دیتے ہیں اس کی پھلی ملک میں داخل ہو جاتی ہے کہ اس ذکر

فی العنایہ والعینی اوسد صاحب الخطيرة عليها ملكه اھ ولو سد موضع الدخول حتى صارت بحيث لا يقدر على الخروج فقد صارت اخذ الہا اور جو بند نہیں کیا خود ندی سے اس کا اتصال جاتا رہا تو اس میں دیکھنا چاہئے کہ اس تالاب کو آیا اس غرض کے لئے پہلے سے مہیا کیا گیا تھا یا نہیں اگر مہیا کیا گیا تھا تو بدون بند کئے ہوئے بھی ملک میں داخل ہو جاوے گی، ورنہ نہیں، فی ختمہ القدیر قان کا منہ له خطيرة قد خلتها السلك فاما ان يكون اعد هائل لك او كافات كان اعد هائل لك

فہا دخلها ملكه وليس لاحد ان ياخذها الى قوله وان لم اعد لها ذلك كالمملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الخ اور جوندی سے متصل نہیں بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں اور مچھلیاں یا تو ان میں پیدا ہو جاتی ہیں یا ادھر ادھر سے جمع ہو جاتی ہیں، ان میں بند لگانے کا تو تحقق ہی نہیں ہوتا اب صرف یہ دیکھا جاوے گا کہ آیا اس کو پہلے سے اس کام کے لئے مہیا کر رکھا تھا یا نہیں صورت اولیٰ میں مچھلی ملک میں داخل ہو جاویں گی، اور صورت ثانیہ میں نہیں، وقد ذکر دبیلة آنفا۔

تفصیل ہونی مچھلیوں کے مملوک و غیر مملوک ہونے میں، اب جواز بیع بمعنی صحت و عدم فساد کے مملوک ہونے کے بعد یہ شرط ہے کہ وہ مقدور التسلیم ہو، چونکہ خطرہ کبیرہ میں یہ قدرت نہیں ہے اس لئے اس کے لئے خطرہ کا صغیر ہونا شرط ہوگا، چنانچہ فتح القدیر میں بھی بعد عبارت ليس لاحد ان ياخذہ کے جو دال ہے ملک کے مملوک ہو جانے پر یہ عبارت ہے، ثم ان كان يؤخذ بغیر حيلة اصطیاد جاز بیع الاحتمال مملوک مقدور التسلیم مثل السمكة فيجب ان لو يكن يؤخذ الا بحيلة كالمحور بيعه لعدم القدرة على التسليم عقيب البيع اھ باقی بشتی زیور و صفائی معاملات کی عبارت مختصر اور متعلق بعض صورتوں کے ہے، اس سے شبہ نہ کرنا چاہئے، ان دونوں رسالوں میں تفصیل نہیں لکھی، بعض غیر لائق صورتوں کو لکھ دیا، باقی یہ بات کہ اگر خطرہ کی (صغیرہ کانت او کبیرہ کما مر) زمین کسی کی ہو اور بند ڈالنے والا دوسرا شخص ہو تو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر زمین والے نے اس زمین اور خطرہ کو اس کیلئے مہیا کر رکھا تھا تو اس سے وہی مالک ہوگا، بند ڈالنے والا مالک نہ ہوگا، اور اگر اس نے مہیا نہیں کر رکھا تھا تو مقتضاً قواعد کا یہ ہے کہ یہ بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے، اقلہ اگر اس میں اختلاف ہو تو زمین والے کا قول معتبر ہوگا کہ میں نے مہیا کر رکھا تھا اور جس صورت میں بند ڈالنے والا مالک ہو جائے تو مالک زمین کو اس پر جبر جائز ہے، کہ فوراً میری زمین خالی کر دے کہ غیر کی ملک کو مشغول کرنا بدو اس کی رضا کے جائز نہیں۔ اورندی مذکور فی آخر السؤال کو عرضاً باندھ دینے کی صورت سمجھ میں نہیں آئی، مگر قواعد مذکورہ فی الجواب سے اس کا حکم نکال لینا چاہئے، اور خطرہ صغیرہ کی حکمی پیمائش سے نہیں، یہی مد کہ يمكن الاخذ منها بلا مكل ولا احتیال كما فی العنایة اول عبارتھا المذكور فی السؤال،

۴۸ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۲۴)

تالاب میں بھل کی بیع | سوال (۴۹) تالاب میں بھل کی فروخت کرنے کی مسئلہ کی کیا تحقیق ہونی جائز ہے یا ناجائز مطلع قرا کر سرفراز فرماویں اگر ناجائز ہو تو فتح القدیر کی روایت کے کیا معنی اور اگر جائز ہو تو جو ائمہ کتائبوں میں ناجائز لکھا ہے اس کی کیا توجیہ فقط،

الجواب ولا يجوز بيع السمك قبل الاصطياذ لانه باع مالا يملكه ولا في حظيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لا نه غير مقدور التسليم ومعاها اذا اخذته ثم الفاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جازا لا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولحميسد عليها المدخل لعدم الملك هداية اخبرين اول باب البيع الفاسد وايضا فيها آخر السائل المتشورة واذا افرغ طير في ارض رجل فهو لمن اخذته وكذا اذا باض فيها وكذا اذا تكتس فيها طير الى قوله واما الارض لو بعد ارضه لذلك فصار كنصيب شبكة للحقاقا وكما اذا دخل الصيد داره او وقع ما نثر من السكر والدرهم في ثيابه لم يكن له ماله يملكه او كان مستعدا له ام وفي فتح القدير على القول الاول المذكور للهداية فان كانت له حظيرة قد دخلها السمك فاما ان يكون اعداها لذلك لا يملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الا ان يسد الحظيرة اذا دخل فح يملكه ولو لم بعد هالذالك ولكنه اخذنا نثار سله في الحظيرة ملكه اه مختصرا بنا بر وايات مذكوره کے اس مقام میں دو کلام ہیں ایک مچھلی کے مملوک و غیر مملوک ہونے کے متعلق دوسرے اس کے جواز بیع و عدم جواز کے متعلق سوا مر اول میں تین صورتیں ہیں اور ہر صورت کا جدا حکم ہے۔ ایک صورت یہ کہ مچھلی پکڑ کر یا خرید کر تالاب میں چھوڑے اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مچھلی اور اس کی نسل سب اس چھوڑنے والے کی مملوک ہیں دوسرے کو بلا اذن پکڑنا درست نہیں دوسری صورت یہ کہ خود پکڑ کر یا خرید کر نہیں چھوڑی لیکن مچھلیوں کے آنے کی کوئی خاص تدبیر کی ہے یا آجانے کے بعد ان کے روک لینے کا کوئی خاص سامان کیا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس اعداد اور اس سامان انسداد سے بھی اس شخص کی ملک ہو جاتی ہے مگر صرف نیت کر لینے کو اعداد نہ کہیں گے۔ لان معاہ سامان کردن لا محض قصد کردن۔ تیسری صورت یہ کہ ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں ہوئی بلکہ تدریجی طور پر مچھلیاں پیدا ہو گئیں یا آگئیں نہ ان کے جمع کرنے کا کوئی اہتمام کیا اور نہ ان کے منع یعنی روک دینے کا کوئی انتظام کیا اس کا حکم یہ ہے کہ قبل پکڑنے کسی کی ملک نہ ہوگی۔ یہ تو امر اول میں تفصیل تھی اور مردوم میں تفصیل یہ ہے کہ جن صورتوں میں کہ مچھلی داخل ملک ہی نہیں ہوئی اس میں تو ہر دن پکڑے ہوئے بیع کرنا مطلقا جائز نہیں اور جن صورتوں میں داخل ملک ہوگی اس میں دیکھنا چاہئے اگر پکڑنے کے لئے کچھ حیلہ و تدبیر کی ضرورت ہے تب بھی بیع جائز نہیں لانه غیر معتدور التسليم اور اگر بلا کسی تدبیر کے پکڑنا آسان ہو تو بیع جائز ہے مثلا کسی چھوٹے گڑھے یا برتن میں ہو کہ ہاتھ ڈال کر پکڑ سکیں اور جن کتب میں مطلقا ناجائز

لکھا ہے مراد اس سے خاص صورتیں عدم جواز کی ہیں، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

**سوال (۵۰)** ہمارے اطراف میں پوکھرے ندی کے قریب ہوتے ہیں جب موسم بارش کم ہوتا ہے تو مالک پوکھرے اس کا مخرج و مدخل بند کر دیتا ہے یعنی باندھ ڈال کر ندی کے جدا کر لیتے ہیں ایسی صورت میں مالک پوکھرے کو دوسروں کو پھلی کے شکار سے روکنا درست ہو یا نہیں اگر ناجائز ہو تو ہدایہ کی اس عبارت کا کیا منشا ہے۔ الا اذا اجتمعت بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل منشا شہ یہ ہے کہ اگر خرید کی جگہ یسد علیہا المخرج ہو تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔

**الجواب**۔ یہاں دو حکم جدا جدا ہیں ایک تو پھلی کا مالک ہو جانا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ بند لگا دینے سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور اس کی فرع یہ ہوگی کہ اس کا روکنا جائز ہوگا۔

دوسرا حکم مملوک پھلی کا بیع کرنا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر وہ مملوک پھلی مقدور التسلیم ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں دلیل ہذا لکھ مافی الہدایۃ ولا یجوز بیع السمک قبل ان یصطاد لانه بلع ما لا یملکہ ولا فی حظیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور التسلیم ومقتضی اخذہ تحریر القاعہ فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلۃ جازا الا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل لعدم الملك و فی العین وقید بہ لانه لو سد موضع الدخول حتی صار بحيث لا یقدر علی الخروج فقد صار اخذہ بمنزلۃ مال و وقع فی شیکلہ فیجوز بیعہ

۲ صفر ۱۳۳۲ھ

**سوال (۵۱)** صفائی معاملات میں ایک مسئلہ مرقوم ہے وہ یہ ہے کہ تالاب پھلی کی بیع تالاب میں یا نہر یا ماہی گھروں کو دیدیا جاتا ہے اور دوسروں کو اس تالاب سے پھلی پکڑنے نہیں دیتا یہ بیع باطل ہے؟ و قیہ بعد سطرین بلکہ سب کو پھلیاں پکڑنے کا شرعاً حق حاصل ہے، اذین مسئلہ زید میگوئے کہ بدون اطلاع مالک تالاب خفیہ اگر تالاب کے پھلیاں پکڑ لاوے تو کچھ گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ شرعاً اس میں سب کا حق ہے تو حضرت یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب**، زید کا قول صحیح ہے اور خفیہ پھلی پکڑنا تالاب سے درست ہے، لیکن اگر مالک تالاب نے پھلیاں کہیں سے لاکر اپنے ہاتھ سے چھوڑی ہوں تو وہ پھلیوں کا مالک ہوگا، اور پھر خفیہ پکڑنا درست نہیں، لیکن بیع کرنا بدون پکڑے ہوئے پھر بھی درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ

داماد ثالث ص ۱۹

نعم البدل بودن مسلم | سوال (۵۲) یہاں یہ رواج ہے کہ کاشتکاران تخم ریزی کے وقت  
ازبنک زمینداران | مہاجنوں سے غلہ قرض لیتے ہیں، اور یہ شرط ہوتی ہے کہ فصل کٹنے کے بعد پورے

یا سوایا غلہ واپس دیں گے، یہ طریقہ کاشتکاران کی تباہی کا باعث ہوتا ہے اور مہاجن حساب وزن  
وغیرہ میں بھی طرح طرح کی زیادتی کرتے ہیں جس کو کاشتکاران اہل غرض ہونے کی وجہ سے پورا کرتے  
ہیں (۲) اکثر زمینداروں کو یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اپنی رعایا کو اس مصیبت و نقصان سے بچانے  
کی کوئی جائز تدبیر ہو تو اس پر عمل کیا جاوے۔ ساتھ ہی اس کے اپنا روپیہ لگانے کا کچھ حاصل اور  
فائدہ تجارتی بھی ضرور حاصل ہوتا چاہئے، تاکہ نقصان نہ اٹھانا پڑے، اور جو فائدہ غیروں کو ہوتا ہے  
وہ خود حاصل کریں (۳) بجانب سرکار رعایا و کاشتکاران کی امداد کے لئے ایک طریقہ دیہاتی  
بنکوں کا جاری ہے جس کو کوآپریٹو بینک کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس میں مشترکہ سرمایہ  
ہوتا ہے، اور چار آنے اس کی ممبری کی قیس ہے جو لوگ ممبر ہوتے ہیں ان میں سے ہم قوم دیہاتی  
ایک ساتھ قرض لیتے ہیں اور اس کی ادائیگی کی ذمہ داری مشترکہ و منفردہ طور پر دسوں آدمیوں  
پر ہوتی ہے اور چھ روپے فی صدی سے زیادہ سود نہیں لیا جاتا، درحقیقت ایسے بنکوں کا قیام  
کاشتکاران کے لئے بہت مفید ہے، لیکن افسوس یہ ہے کہ مسلمان زمینداران بوجہ شرعی ناجوازی  
کے ایسے بنک نہیں قائم کر سکتے اور اس لئے وہ اپنی رعایا کی امداد کرنے سے مجبور ہو جاتے ہیں۔  
(۴) لہذا سوال یہ ہے کہ وہ کونسا طریقہ اختیار کریں جو شرعاً جائز ہو، اور ان کے کاشتکاران بجائے  
مہاجنوں کے پنجنوں میں پھنسنے اور تباہ ہونے کے خود اپنے زمینداران سے اپنی ضروریات  
کے لئے قرض لیں، اور اس کے شرائط ایسے ہوں کہ زمیندار کو اپنے سرمایہ لگانے سے تجارتی فائدہ بھی  
ہو اور کاشتکار یا رعایا مہاجنوں کی سخت شرائط کے نقصان سے بھی محفوظ رہیں، (۵) ایک تدبیر  
جو خیال میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ تخم ریزی یا اور ضروریات کے موقع پر نقد روپیہ زمیندار سے کاشتکاران  
لیں، اور اپنا کام چلاویں، جس وقت نئی فصل کاٹی جاوے اس وقت نرخ بازار کے حساب جو اس وقت  
غالب ارزاں ہوگا بہ نسبت اس وقت کے جب کہ تخم ریزی ہوتی ہے غلہ دیں۔ ایسی صورت میں ارزانی و  
گرانی میں جو فرق ہوگا وہی قرض دہندہ کا نفع ہوگا آیا ایسی صورت شرعاً اپنے کاشتکاران کو  
فائدہ پہنچانے اور خود فائدہ حاصل کرنے کی جائز ہے یا نہیں ہے، اور اگر نہیں ہے تو وہ دوسری اور  
کون صورت ہے جس کے اختیار کرنے سے زمیندار قرض دہندہ اور کاشتکار قرض گیرندہ کو نفع حاصل  
ہو، چونکہ یہ مسئلہ بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت عام طور پر محسوس کی جاتی ہے، اور بعد

بحث و مباحثہ اس کے مفید ہونے پر سرکار اور عوام سب کو اتفاق ہے، اور ہزار ہا بنک ایسے قائم ہو چکے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں، اور مخائب سرکار بہت تو غیر ہے اور زیر غیب لائی جاتی ہے کہ اس طریقہ سے کارکنان کی مدد زمیندار کریں۔ اور ہا جنوں کے پنجہ ظلم سے ان کو نجات دلائی جائے، ساتھ ہی اس جو شخص اپنا روپیہ پھنسا بیٹھا اس کو بھی کچھ فائدہ جب تک نہ ہو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنا روپیہ اس میں لگائے، اور روپیہ نہ لگانے میں نقص پڑتا ہے کہ اگر مہیا یہ زمیندار کوئی بنک کھولے تو اس کی رعایا خوش حال اور فارغ البال ہوتی ہے بخلاف اس کے ہم اگر اپنی رعایا کی مدد نہ کریں تو بوجہ شرعی ناجوازی کے ہماری رعایا اس فائدہ سے محروم ہو جاتی ہے، اور اس کا بہت بُرا اثر پڑتا ہے، لہذا مسلمان زمینداران کے لئے کوئی جائز طریقہ ضرور علماء کرام و مظلّم کو ایسا تجویز فرمانا چاہئے جس میں فائدہ تو دوسا حاصل ہو جو دیہاتی بنک قائم کرنے کا مقصود ہے، لیکن اس میں معصیت نہ ہو، جواب باصواب سے سرفراز فرمائیے۔

**الجواب۔** جو تندرست سوال کے یہ میں لکھی ہے وہ بعد کسی قدر ترمیم کے شریعت کے موافق جائز ہو سکتی ہے، یعنی تخم ریزی کے وقت جو نقد روپیہ کا شکاروں کو دیا جاوے اس کا غلہ فصل لے لیا کریں، مگر نرخ بوقت روپیہ دینے کے معین ہو جاوے یعنی یہ نہ ہو کہ بازار میں جو اس وقت نرخ ہوگا اس سے اتنا زیادہ لیں گے، بلکہ اس طرح معین ہو کہ ہم دس سیر یا بارہ سیر کا لیں گے خواہ بازار کا نرخ کچھ ہی ہو، اور اپنے نزدیک تخمینہ کر کے اسی حساب کے موافق ذہن میں سمجھ لیں، اگر کسی قدر کسی بیشی بھی ہوئی تو بمقابلہ جواز شرعی اور غالب اوقات میں جانین کی مصالح کے مرعی ہونے کے ایسی کمی بیشی کوئی چیز نہیں، اس کو شریعت میں بیع سلم کہتے ہیں، اس کے جواز میں اور بھی بعض سہل شرائط ہیں رسالہ صفائی معاملات میں ملاحظہ فرمائی جاویں، جس میں ایک شرط جو بوجہ ابتلائے عام کے زیادہ اہتمام کے قابل ہے یہ بھی ہے کہ وقت موعود پر اگر غلہ موعود وصول نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں نہ تو دوسری جنس لینا درست ہے اور نہ روپیہ مقدار بڑھا کر لینا درست ہے، بلکہ اگر روپیہ تو جس قدر دریا تھا اس کا قدر لے لے، اور اگر جنس لے تو وہی لے اور وہ اگر اس وقت میسر نہ ہو سکے تو مہلت دیدے، اور بعد مہلت پھر وہی لے جو ٹھہری تھی، اور اگر اب بھی کسی جز میں شبہ باقی رہے تو مستغفراً کر لیا جاوے، واللہ اعلم۔

۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

(تمہارے مہینہ ۶۴)

**حکم بینک زمینداران | سوال (۵۳)** جالندھر شہر میں ایک اکٹن بنام خاوان اسلام عرصہ سات سال سے منعقد ہے اس کے زیر آوردہ ایک اسلامیہ ہائی اسکول ہے جس میں انگریزی اور عربی کا حساب وغیرہ کے علاوہ ابتدائی جماعتوں یعنی پرائمری حصہ میں قرآن شریف اور مدظل اور ہائی جماعتوں میں فقہ و حدیث شریف بھی پڑھائی جاتی ہے، لیکن دیگر مضامین بہ نسبت و فنیات ملا ہیں، اس کا اجراء قوم کی مختلف قسم کی امداد و عطیات، بیاہ شادی و زکوٰۃ و صدقات و گاہ بگاہ زمیندار بینکوں کے منافع یعنی سودی پیسہ روپے سے بھی ہے لیکن تقسیم و تنخواہ و اخراجات میں کوئی تیسری چیز نہیں ہے، تمام قسم کا روپیہ پیسہ یک جا جمع ہو کر اس سے تنخواہیں وغیرہ، سامان تعلیم وغیرہ خریدا جاتا ہے، ایسے مدرسہ میں تعلیم کام وغیرہ کے لئے ملازمت کرنا اور اجراء مدرسہ کے لئے مذکورہ صورتوں کی آمدنی کا ہتیا کرنا گناہ تو نہیں، مہربانی فرما کر جواب با صواب سے مطلع فرمادیں تاکہ میرے دل کی تسلی کا موجب ہو، کیونکہ خاکسار انجمن ہذا کے دفتر میں محرر کا کام اور روپیہ پیسہ کی وصولی کا کام کر رہا ہوں۔

اس سوال کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے مضمون ذیل بھیجا،

زمیندارہ بینک کی کیا صورت ہے اس کا جواب اس تحقیق پر موقوف ہے۔ آ۔

اس کے جواب میں پھر ذیل کا سوال آیا۔

**محرر کا کام** یعنی بیرون جات میں وصولی چندہ کے لئے خط و کتابت کرنا وصولی چندہ ماہواری چندہ دہندگان سے روپیہ پیسہ وصول کر کے باقاعدہ حساب رکھنا، زمیندارہ بینک کی صورت، پنجاب میں زمیندار قوم یا دیگر مسلمان کہلانے والے لوگ آپس میں مل کر روپیہ جمع کر کے ایک بینک بنا لیتے ہیں، اس جمع شدہ روپے میں سے جس شخص کو ضرورت ہو وہ ایک پیسہ فی روپیہ ماہوار سود دے کر روپے بچاتا ہے، ادائیگی قرضہ کے وقت سود بشرح صدر شمار کر کے اصل زرے سود ادا کر جاتا ہے، سال بھر بعد روپیہ کا حساب ہوتا ہے، جتنی رقم سود کی بڑھ جائے وہ آپس میں ممبران بینک میں تقسیم ہو جاتی ہے، اس بڑھوتری یعنی سود میں سے کچھ رقم مدرسہ ہذا کے اجراء کے لئے بھی پہنچ جاتی ہے، غرضیکہ مدرسہ ہذا کا اجراء مختلف قسم کی آمدنی پر موقوف ہے۔

**الجواب**، اس بینک کی آمدنی تو حرام ہے باقی جس مدرسہ میں اس سے دے دی جاتی ہے، اگر دوسری حلال آمدنی غالب امدیہ حرام آمدنی مغلوب اور کم ہے، تب تو اس مدرسہ کی نوکری اور مجموعہ سے تنخواہ لینا حلال ہے ورنہ حرام، ۳ محرم ۱۳۳۳ھ

دفعہ رابعہ (۵۹)

**سوال** | عدم جواز معاملہ بنکنگ | دیکھا بنکنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں، کوئی آدمی اگر کوئی بھاری کاروبار یا چار باغیچہ کھولنا چاہے تو کسی کمپنی سے وہ بندوبست کرتا ہے، جتنے خرچ کی سال بھر میں اس کاروبار یا چار باغیچہ میں ضرورت ہوگی وہ کمپنی اسے دیتی جائے گی، لیکن جتنی چار کی سال بھر میں اس خرچ میں آمدنی ہوگی وہ سب کی سب اس کمپنی کو بھیجی ہوگی، کمپنی مذکور اس چار کو فروخت کرتی ہے، جتنا کمپنی کا خرچ سال میں ہوتا ہے چار بیچ کر وصول کر لیتی ہے، اور کمپنی مذکور نے جو اصل روپیہ دیا تھا اسکا سود بھی اس سے لیتی ہے، باقی روپیہ بچت رہ جاتا ہے، تو اس باغیچہ والے کو بھیجتی ہے۔ تو اس قسم کا بنکنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** | اس سوال کا حاصل تو صرف اتنا ہے کہ کوئی شخص بڑی تجارت کرنا چاہتا ہو اور سرمایہ اس کے پاس ہے نہیں، اس لئے وہ کسی سے قرض سودی لیتا ہے اور اس تجارت میں اس کو جتنی آمدنی ہوتی جاتی ہے، وہ آمدنی اس قرض خواہ کو دیتا رہتا ہے پھر اخیر میں حساب ہونے سے اس کے پاس اگر اصل اور سود سے زائد کچھ رقم پہنچ گئی وہ اس کو واپس کر دیتا ہے، بس اس سوال تو اتنا ہے اور اس کا جواب ظاہر ہے کہ سودی قرض لینا حرام ہے، باقی اس سوال میں جو مثال فرض کی گئی ہے اس میں علاوہ اس سوال کے دو امر قابل تعرض ہیں، ایک یہ کہ باغیچہ چار کا خریدنا جائز ہے یا نہیں سو ایک مستقل مسئلہ ہے، اگر اس کو مقصود اپو چھا جاوے، اور سوال میں پوری حقیقت معاملہ کی ظاہر کیا ہو تو اس کا جواب ممکن ہے۔ دوسرا امر یہ کہ اس مال کو مقرض یعنی قرض خواہ بچتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ آیا مقرض کا بیچنا عقد کے اندر داخل و شرط ہے یا اتفاقاً بلا جبر یکے بعد دیگرے ایسا اتفاق ہو جاتا ہے، شق اول پر یہ معاملہ فاسد ہے، اور شق ثانی میں جائز ہے،

۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۶)

**سوال** | منافع بنک | (۵۴) اگر بنک گھر میں روپیہ جمع کیا جاوے تو اس کے سود سے منتفع ہونے والا جائز ہے یا نہیں، مگر صاحب بنک قوم نصرانی ہیں۔

**الجواب** | سود نصوص قطعیہ سے حرام ہے، اور اطلاق نصوص سے اس میں نصرانی وغیرہ نصرانی سب برابر ہیں، وایضا الشئ لا یتلزم جواز العقد بہ فانہم واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم السلام،

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳، ص ۳۶، حوادث او ۲، ص ۸۸)

**سوال** | ہنڈی نوٹ میں بٹ لینا | (۵۵) ہنڈی نوٹ میں بٹ لینا دینا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب** | نہیں۔

**سوال (۵۶)** السلام علیکم۔ ہم لوگ بیہواری اور تاجر ہیں اکثر ہنڈی کا حکم کی بیشی و نوٹ لین دین کرنا پڑتا ہے۔ اور اس پر دو چار آنے یا کم و زیادہ کا بٹ لینا دینا بھی پڑتا ہے اس لئے دریافت کرتے ہیں کہ از روئے شرع سود تو نہیں ہے۔ دوسرے نوٹ یا اثرفیوں پر بعض دفعہ دو چار آنے دینے پڑتے ہیں اور ایسے ہی ہم کبھی لے بھی لیتے ہیں مثلاً ایک اشرفی کے پندرہ پے دیں گے اور اس کے بدلے میں ایک اشرفی اور ایک آن لیں گے تو یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ براہ نوازش مطلع فرمادیں۔

**الجواب۔** السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ ہنڈی کا بٹ اگر ویسا ہی ہے جیسا نوٹ پر لیا دیا جاتا ہے تب تو حکم یہ ہے کہ اس میں اور نوٹ میں کی بیشی نا جائز ہے اور اشرفی کو پندرہ روپیہ سے کم پر یا زیادہ پر فروخت کرنا درست ہے اس شرط پر کہ عوہین دست بدست قرض میں کی بیشی درست نہیں۔ ۲۲ صفر ۱۳۳۳ھ

**سوال (۵۷)** زمینداری بینک جو دیہات میں کھولے گئے ہیں اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ پانچ یا دس یا بیس روپے جس قدر قدرت ہو بینک میں پیشتر سے بنام زر حصص داخل کرائے جاتے ہیں جو ایسی امانت رکھتا ہے وہ حصہ دار تصور کیا جاتا ہے، یعنی وہ اس بینک سے لین دین کر سکتا ہے، اور روپے کا جو اس نے پیشتر سے جمع کیا ہے بعد دس سال کے سود ملے گا، وہ اس طرح ہوگا کہ سرکاری سود ساٹھ آٹھ روپے سال ہے اور زمینداروں سے ساٹھ بارہ روپے سال وصول کیا جاتا، چار روپے سال کی جو بچت ہے بعد دس سال کے منقسم کی جاوے گی، اس کی کوئی شرح مقرر نہ ہوگی، بلکہ بچت پر منحصر ہے جو کچھ حصہ رسی ہوگا مل جاوے گا، اور چونکہ انہیں سے چار روپے سال کے حساب سے زیادتی وصول کی، جا کر بچت ہوتی ہے، لہذا یہ طریقہ از روئے شرع کیسا ہے؟

**الجواب۔** چونکہ سرکار اس میں وکیل ہے زمینداروں کی، اس لئے یہ ایسا ہے جیسے خود زمیندار باہم سود لیتے ہیں، پس بالکل جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (حوادث ادب ص ۱۳۳)

**سوال (۵۸)** دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے روپیہ رکھنے اور سود لینے کا حکم ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں، کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے؟

**الجواب۔** یہ فعل معصیت ہے مگر اس سے جو مال حاصل ہو وہ مباح ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے، ۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ

(تمہ ادلی ص ۱۵۵)

میں کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا ضروری ہے | سوال (۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع اور بیع مباح میں اس میں کا اظہار ضروری ہے | متین اس مسئلہ میں کہ ہم تاجر لوگ کارہ گروں سے جو مال خرید کرتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں، اور اس بات کا اعلان کارہ گروں کے پہلے کر دیا گیا ہے، اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز، صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے رہی ہو تو کیا حکم اور تارا ض ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خریدا جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بدلہ کر لفع فی روپیہ لیا جاتا ہے، یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی یہ امر جائز یا ناجائز؟

الجواب پہلا اعلان کافی نہیں، خریداری کے وقت بائع کو اطلاع کرنی چاہئے کہ ایسا کیا جائے گا اور اگر خریداری کے وقت نہ کہا تو پھر اس کا جو مال بائع کی رضا مندی پر موقوف ہے، اور ثانی رضا مندی کے ناجائز ہے، اور حقیقت اس کٹوتی کی حط ثمن ہے، اور اس کٹوتی کے بعد بیوپاری کو بھی اس کی اطلاع ضروری ہے، جبکہ نفع پر معاملہ ہو پورا روپیہ بتلانا حرام ہے، کیونکہ حط ثمن اصل عقد کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے، گویا اپنے سولہ آنہ پر اول ہی سے معاملہ ہوا، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ

(تتمہ رابعہ ص ۷۳)

تحقیق حکم بیع المضطر | سوال (۶۰) دقتیکہ شمایان در جلسہ مدرسہ عبدالباق صاحب مرحوم تشریف آورده بودید پس در اینجا و ذان صاحب یک دوست بندہ تعینش کردہ بود کہ بیع مضطر بغین فاحش یا شرأ دے بغین فاحش جائز است یا نہ، جناب در جواب فرمودہ کہ بیع و شرأ مضطر غیر مکروہ جائز صحیح است دریں بارہ عرض کردہ می شود کہ در مختار درأ فریغ الفاسد فرمودہ و فی التتبع بیع المضطر و شرأ فاسد و صاحب رد المحتار ذریں قول تحقیق کردہ و بعد از ان تحقیق بیع و شرأ مضطر بغین فاحش فاسد گردانید چونکہ عبارت دے طویل بود ازین وجہ نقل نکردہ شدہ مخطوئی حاشیہ در مختار تحت قول مذکور فرمودہ هو ان يضطر الرجل الى طعام او شراب او لباس او غیرها فلا یبیعها البائس الا باكثر من ثمنها بكثر و کذا فی الشراء و منته کذا فی المنہ انتہی حلی، یہود شرح الاوطار حاشیہ در مختار، بزبان اردو در اسعدال برفساد بیع و شرأ مذکور حدیث شریف نقل کردہ کہ مروی است از علی کرم اللہ وجہہ فی السبی علی الشعلیہ وسلم عن بیع المضطر و شرأ، زابوداؤد اقوال مذکور المصدر دلالت می کند بر فساد پس بر تقدیر صحت دستخط کردہ واپس ارسال فرماید و اگر برخلاف آن جناب باروایت راجع معلوم میشود آن را تحریر کردہ عنایت فرماید عند الشطح و عتدان اس شکور خواہید گردید۔

**الجواب** ، در ذہن من ہماں بود کہ زبانی جواب دادہ بھدم غالباً ہمیش اقوال شراح مدیفاست  
 کما قال المخطوطی هذا ینکون من وجہین احدهما ان یضطر الی العقد من طریق الکراه علیہ  
 وهذا بیع فاسد لا ینعقد والثانی ان یضطر الی البیع لدین ركبہ او مؤنتہ ترہقہ فی بیع  
 مافی یدہ بالوکس بالضرورۃ وهذا سبیل فی حق الدین والمرورۃ ان لا یباع علی هذا الوجه ولكن  
 یعان ویقرض الی المبصرۃ او یشتري سلعة بقیمتہا فان عقد البیع مع الضرورۃ علی هذا الوجه  
 صح لم ینفسخ مع کواہتہ اهل العلم لم یص علی ابی داؤد و فی المرقاة من النہایت مثله و فی  
 اللغات المراد بہ المکرہ ای لا ینبغی ان یشتري ویبتاع من المکرہ وقیل یجوز ان  
 یراد من المضطر المحتاج الذی اضطر الی البیع لدین ركبہ او مؤنتہ لحقہ فی بیعہ رخصاً  
 بحکم الضرورۃ فالمرورۃ تقتضی ان لا یشتري منه ویعان ویقرض مثلاً اھ الحال در مختار و رد المحتار  
 را مطالعہ نمودم و ازان ترودے در دل پیدا شد لیکن بعد تامل راجح ہماں قول خود مینماید و عمل قول در مختار  
 و رد المحتار صورتی خاص معلوم می شود و آن آنست کہ دریں عبارت مذکور ہست و مثلاً مالوا الزمہ  
 القاہی بیع مالہ لا یقواء دینہ اھ الزم الذی بیع مصحف او عبد مسلم و نحو ذلك اھ  
 یعنی صورتیکہ در ان بیع مال از حاکم معین کردہ شود و معنی نحو ذلك ہین ست و قرینہ بریں حل آن قول  
 مصنف ست کہ صاحب المختار بطور استدراک نقل کردہ ولو صادرة السلطان ولم یعین بیع  
 مالہ فباع صح اھ پس بنا بریں تقریر حاجت آن جواب نیست علامہ شامی بصیغہ تمییز نقل کردہ فرمود  
 فتامل هذا عندی فان لم یطمئن قلبکم فارجعوا الی اکابر و لست بمصر علی ذلك -

۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۶)

جو کتاب کتب خانہ میں موجود نہ ہو اس کی بیع کا **سوال** (۶۱) زید را بکر گفت مرا کتاب شرح وقایہ می  
 دہدہ پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم **باید** زید گفت موجود نیست طلبیدہ میدہم و از مطبع ہندو  
 وی پی طلبیدہ بقیمت خویش یعنی از بکر چیزے نگرفتہ بلکہ برز خویش قیمتش ادا نمودہ بکر را بنفع قلیل یا  
 کثیر بیع نمود مثلاً چہار روپیہ قیمت وی پی ادا نمودہ بہ بیع روپیہ بکر را دادہ ایں جائز ست یا نہ وجہ  
 شبہ ایں کہ چونکہ طلبش زید طلبیدہ است بہماں قیمت ادا و ادا دن ضروری باشد یا نہ و اگر ظاہر نماید کہ  
 بہ بیع روپیہ آمدہ دریں صورت ناجواز ش معلوم و ظاہر است ، ۳ جمادی الاخری ۱۳۳۹ھ

**الجواب** ، چونکہ احتمال غالب ست کہ بکر را ہیں گماں باشد کہ زید برائے من خریدی کند  
 و بناء علیہ مرا بہماں ثمن میدہد کہ خود خرید کردہ و سکوت در موضع بیان مثل بیان باشد لہذا شرط جواز

تین روپیہ گہر قنہ آنست کہ زید تصریح نماید کہ من برائے خود خریدی کسی کم یا بیش معاملہ میں نمایم وچوں معاملہ بشما جدید باشد شمارا اختیار خواہد بود کہ خرید کنیدی یا نہ کنیدی و مرا اختیار خواہد بود خواہ ثمن خرید خود بدست شما فروشم خواہ نفع ہم گیرم و بدون این تصریح جائز نمی نماید، (تمتہ خامسہ ص ۱۹۰)

کھوٹے سکہ کو سودے | سوال (۶۲) خرید و کان لے غلطی سے ایک کھوٹی اکٹی لے لی، جسے میں نے کی قیمت میں ادا کرنا | غلطہ رکھ دیا، اور اس کے چلانے کی ممانعت کر دی، لیکن انھوں نے خیر خواہی سمجھ کر اسے چلا دیا اور مجھے خوشخبری سنائی میں تاراہن ہوا اور جہاں وہ اکٹی چلائی گئی تھی دوسری کھر اکٹی بھیج دی کہ کھوٹی واپس کر دو اس نے یہ جواب دیا کہ وہ ہمارے یہاں سے بھی چل گئی، اس صورت میں اس ایک آنہ کو کیا کرنا چاہئے، خود تو استعمال کرنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اگر غلطی سے ہم نے کسی سے دھوکا کھایا تو اب یہ حلال نہیں کہ ہم کسی کو دھوکہ دیں۔

الجواب۔ جہاں وہ کھوٹی اکٹی چلائی گئی ہے، چونکہ اس سے اس کا حق واجب ادا نہیں ہوا اس لئے یہ کھری اکٹی شرفاً اسی کا حق ہے، باقی اس کا واپس کر دینا چونکہ اس کی بنا فاسد ہے اس لئے یہ واپسی معتبر نہیں، اب اس صاحب حق کو کھر اطلاع دی جاوے کہ تمہارا حق ہمارے ذمہ ہے، اور وہ حق کھوٹی اکٹی سے ادا نہیں ہوا البتہ اگر اس کھوٹی اکٹی کو تم برضاے خود اپنے حق کا عوض سمجھو تو پھر حق ادا ہو گیا، اس اطلاع کے بعد اگر وہ اس کھوٹی پر راضی ہو جاوے تو وہ کھری اکٹی آپ کی ہے، صرف کیجئے، اور اگر وہ اس کھری کو لینا چاہے تو اس کو دیدی جاوے، اور اس دوسری صورت میں اس شخص پر رد و امر واجب ہیں، ایک کھوٹی اکٹی کو واپس کرنا جس کے معاف کر دینے کا آپ کو اختیار ہے، دوسرے جہاں وہ کھوٹی اکٹی اس نے چلائی ہے اس کو اطلاع دینا، اور دوسری اکٹی دینا، اور یہ دوسرا امر ہر حال میں اس کے ذمہ واجب ہے، اور یہ کھوٹی اکٹی جس کے ہاتھ بھی آوے اس کو کنوئیں میں پھینک دینا چاہئے، او جو معلوم نہ ہو کہاں گئی تو ضرور جہاں یہ اول بار چلی ہے اس کے ذمہ کسی کا حق رہا ہے، وہ نقطہ ہے صاحب حق کی نیت سے اس کو تصدق کر دے۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۴)

عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب بیع میں پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے بیع کی واپسی | سوال (۶۳) حکم شرعی اس مسئلہ میں کیا ہے کہ میں نے ایک اس بھینس خریدی، زرقیت ادا کر دیا، بھینس جنگل میں پائے کے قبضہ میں تھی، اس نے شام کو دینے کا اقرار کیا تھا، جنگل میں میرا لڑکا اس کو دیکھنے گیا، اور وہاں سے اس کو لانا چاہا، لیکن وہ نہیں آسکی اور بھاگ کر جنگل میں پائے کے قبضہ میں رہی، شام کو مالع اس بھینس کو لایا کہ اس نے کچھ دیدیا ہے جس سے وہ خراب ہو گئی، اور اس بھینس کی وہ حیثیت نہیں رہی جو خریدتے وقت

تھی، بائع کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بھینس جنگل میں میرے لڑکے کے لانے کی وجہ سے جو بھاگی ہے اس سے بچہ ڈال دیا ہے، مگر اس کی کوئی تصدیق نہیں ہے، اب یہ بھینس کس کی ہے؟ آیا بائع کے قبضہ میں ہے اس کی ہی یا میری ہے، بھینس اب تک بائع کے پاس ہے۔

**الجواب**، فی الہدایہ باب الخیار العیب تحت قول محمدؐ فاذا اقامہا حلف بالله انہ ما فصل لان العیب قد یحدث بعد البیع قبل التسليم وهو موجب للرد۔ بنا بر روایہ عائدہ کو فکے حکم یہ ہو کہ اگر اس بھینس پر لڑکے کو قبضہ کر دیا گیا تھا، پھر اس کے ہاتھ سے نکل کر بھاگ گئی تب تو وہ بھینس مشتری کی ہو گئی، اور اگر لڑکے کو قبضہ نہیں کرایا گیا تو بھینس بائع کی ہے۔ (النور شعبان ۱۳۸۷ ص ۵)

**السوال (۶۴)** بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، مَا حُكِمَ الشَّرِیْعَةُ الْاِسْلَامِیَّةَ  
اراضی فلسطین کی بیع  
- یہودیوں کے ہاتھ  
المطهرة فی بعض المسلمین الذین یمیعون الاراضی ببلاد فلسطین المقدسة  
او متوسطون بیدیہا للیہود الطامعین الذین یقصدون من شراء هذه الاراضی والعقارات ببلاد  
المسلمین عن هذه البلاد المقدسة والاستيلاء علی المسجد الاقصی الذی بارک اللہ مولہ و  
انشاء کنیتہم الہیکل مکانه وتشکیل دولة یهودیة فی فلسطین بمساعدة بعض الدول المعاونیة  
للإسلام والتي تبذل کل جهد فی معاونیة وما هو الراجع لہم عن هذا العمل المتکبر، وهل اذا  
افق بعض العلماء بکفر من باع ارضہ للیہود او توسط بیع ارض غیرہ لہم لمساعدة اهل  
الکفر علی المسلمین والمواالات للیہود الذین یعلون لیلاً وقماراً لطمح المسلمین وابعادہم  
عن بلاد فلسطین والمسجد الاقصی الذی اسرى اللہ برسولہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم الیہ  
وحرمانہم من اللوة علیہم ومن الدفن فی مقابر المسلمین تخروجہم عن الإسلام وقیہ عبرة لغيرہم  
من تسول لہ نفسہ اقتراف مثل خطیئہم، فما قولکم فی فتواہم، واذا کان هناك ذایحرا خلافتہا  
ذکر ائید وقا ولکم من اللہ الاجر والثواب۔

**الجواب**۔ وهو الموفق للتصدق والثواب، اما عن الجزء الاول فلنہمہم اولاً  
الدلائل ثبوتیہا السائل، ففي الدلائل المختار فصل الجزیة احکام اهل الذمۃ مانصہ  
ولا یعمل بسلام فی رد المختار ولا یستعمل ولا یحمل لانی عزو کل ما کان کذا لک یمذون  
عنه قلت ومن هذا الاصل تعرف احکام كثيرة دد منتفی اہ وهذا اصل کلی وھہنا جزئیات  
تسروھا ففی رد المختار الذی اذا اشتری دالا ای اراد شراء عھا رد فی المصرا لا یتبغی از تلایع منہ  
فلو اشتری یجبر علی بیعہا من المسلم وقیل لا یجیر الا اذا کثر درر، فی رد المختار قولہ

الذى اذا اشترى دارا الخ قال الشريفي في شرح السيرة فان مصر الامام في اراضيهم للمسلمين  
كما مصرهم رضي الله عنه البصرة والكوفة فاشترى بها اهل الذمة دورا وسكنوا مع المسلمين لم يمتنعوا  
من ذلك فان بئنا منهم عقد الذمة لم يمتنعوا على بها من الذين قصوا ان يومتوا واختلاطهم بالمسلمين  
والسكن معهم يحقق هذا المعنى وكان شيخنا الامام قمي في الاثنية الحلواني، يقول هذا اذا قلنا  
وكان بحيث لا تعطل جماعات المسلمين ولا تنقل الجماعات بسكنائهم هذه الصفة فاما اذا كثروا على  
وجب يؤدى الى تعطيل بعض الجماعات او تقليصها متعوا من ذلك وامروا ان يسكنوا ناحية ليس  
فيها للمسلمين جماعات وهذا محفوظ من ابو يوسف في الامالى اه نعم في الدر المختار بعد اسطر  
رواذا تكارى اهل الذمة دورا فيما بين المسلمين ليسكنوا فيها في مصر رجاز، لعود نفعه  
اليتما وليروا تعاملنا في سلمنا واربشر عدم تقليل الجماعات بسكنائهم شرطه الامام  
الحلواني فان لزم ذلك من سكنائهم امروا بالا اعتزال عنهم والسكنى بنا حير ليس فيها  
مسلمون) وهو محفوظ عن ابو يوسف مجموع عن الزخيري، وفي رد المحتار تحت القول  
الآتي من الدر المختار لكن رده الخ ما نصه فتحصل من مجموع كلام الحلواني ان لم يرقاشي  
انه اذا لزم من سكنائهم في مصر تقليل الجماعة امروا بالسكنى في ناحية خارج مصر ليس  
فيها جماعات للمسلمين وان لم يلزم ذلك يسكنون في مصر بين المسلمين مقهورين لا في  
محل خاصة لانه يلزم منه ان يكون لهم في مصر المسلمين منعة كمنعة المسلمين بسبب  
اجتماعهم في محلتهم فافهم ثم في رد المختار بعد اسطر بعنوان التنبيه ما نصه قال في الدر المختار  
وكذا يمنعون عن التعلى في بناءهم على المسلمين ومن المساواة عند بعض العلماء نعم يبقى (قد  
ثم قال بعد بحث طويل والحديث الشريف لا يفيد ان لهم مالنا من العز والشرف بل في  
المعاملات من العقود ونحوها لادلة الدالة على التزامهم الصغار وعدم التمسك للمسلمين وصرح  
الشافعية بان منعهم عن التعلى واجب واز ذلك الحق الله تعالى وتعليم دينه فلا يباح برضا  
الجار المسلم او قواعدنا لا تباة ولقد مر انه يحرم تعظيمه ولا يخفى ان الرضا باستعلاء تعظيم  
له هذا مالى في هذا المحل والله تعالى اعلم اه قلت وفي الباب آيات لا تحذر لاتعد وقيما ذكرنا ناعا  
انشاء الله تعالى واذا كان هذا حكم الكراء والشراء للدار، والتعلى في البناء والجد ان فكيف  
حكم بيع المسلمين اراضيهم من الكفار وهو اقوى اسباب العزة والشوكة والقوة والسهولة  
واذا كان هذا حكم الذميين وهم مقهورون تحت حكم الاسلام فكيف حكم غير الذميين الذي ليس

فی شئ من الاستسلام وهو كما قال الله تعالى لا يالونكم خيالا وكما قال تعالى لا يرقون في مؤمن  
الذو كذا وكما قال الله تعالى ان يتفقوكم يكونوا الكواعداء وييسطوا اليكم ايديهم بالسنة  
بالسوء ووردوا الوتكفرون، والله درالقائل ۵

احبا بقاوب الزمان كشيرة وامر منظار فقة السفهاء  
فمن يفيق الدهر من سكراته ورأى اليهود بذلة الفقهاء  
واما عن الجزء الثاني فان كان اهل هذه الفتاوى من اهل البصيرة والكياسة فاقرب  
محايلها هي السياسة، والعلماء لهم في امثالها حق الرياسة، وهذا اخر الجواب في هذا  
الباب والله اعلم بالصواب۔

کتبہ اشرف علی التھانوی من الهند المحقق الفاروقی عفی عنہ للثلاث الاول في رمضان المبارك سنة ۱۳۳۸  
(النور شعبان ۱۳۵۲ ص ۹)

خریدن جلد یا لحم میدان قبل ذبح | سوال (۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس  
مسئلہ میں کہ بکری یا گائے وغیرہ کی کسی شخصوں نے قبل ذبح کے اگر گوشت کا اندازہ کر کے ان کی قیمت  
طے کی اور چمڑے کی قیمت علیحدہ دوسرے شخص سے طے کرائی اور اسی وقت قیمت بھی سب دیوں دیدی  
یا ٹھر کر دی اور دوسری صورت یہ ہے کہ قبل ذبح کے فقط گوشت یا فقط چمڑے کی قیمت طے کی اگر  
قبل ذبح کے ایسی صورت کی جائے تو اس کا گوشت بعد ذبح کے خریدنا یا کھانا جائز ہے یا نہیں بینوا توجه  
الجواب، فی الدار المختار صور البیوع الفاسد و کذا اکل ما انصالح خلق ک جلد  
حیوان و نوی تمرد بزر بطینہ اھ اس سے معلوم ہوا کہ یہ بیع فاسد تھی اور بیع فاسد میں گوشت فاسد  
گنہگار ہوتے ہیں مگر بیع بعد قبضہ کے مملوک ہو جاتی ہے پس گوشت بھی مملوک ہو گیا اس لئے بعد  
ذبح کے اس گوشت کا خریدنا جائز ہے۔ ۲۹ رمضان ۱۳۳۲ھ

زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے | سوال (۶۶) قصاب رعایا میں ہمیشہ سے یہ دستور ہے کہ بمقابلہ دیگر  
انڈاں نرخ پر گوشت خریدیں اس کا حکم | اشخاص کے زمیندار کو کم نرخ پر گوشت دیتے ہیں، اور بعض جگہ ایک  
آٹہ بیرو میں ہے خواہ نرخ کچھ ہو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایک طرح جائز ہے کہ وہ قصاب اس زمیندار کے مکان میں مثلاً رہتا ہو یا اور کوئی  
انتقل اس سے ایسا حاصل کرتا ہو جس کی اجرت لیتا شرعاً جائز ہو اور اس اجرت میں یہ بٹا ٹھہر جاوے کہ  
ہر ماہ اس قدر گوشت ہم اتنے نرخ پر لیں گے اور مہینے میں اس مقدار سے زیادہ نہ بڑھیں، کم رہے تو

مضانقہ نہیں اس طرح درست ہے، جتنا احتمال مہینہ بھیسر میں ہو اس سے کچھ زیادہ مقدار ٹھہرا لینے میں  
خطو نہ رہے گا، مگر حساب یاد رکھنا ہوگا، ۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ الرابعہ ص ۶۳)

زمینداروں کا کاشتکاروں سے شادی | سوال (۶۷) زمینداروں میں دستور ہے کہ شادی کے وقت کاشتکاروں  
کے موقع پر گھی بنرغ ارزاں خریدنا غیر معتاد ہے | سے فی ہل ایک روپیہ دے کر گھی لیتے ہیں، اور کاشتکار ایک روپیہ  
لے کر سوار روپے کا گھی دیتے ہیں۔

الجواب، یہ ناجائز ہے کیونکہ اس کی مجموعی مقدار معین نہیں، کہ کتنا گھی ایک سال میں مثلاً  
لیا جاوے گا، ۲۶ سوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۸)

کھڑی ہوئی گھاس کی بیع | سوال (۶۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
بعض اعذار کی حالت میں | مافقہ کی کتابوں میں بیع باطل و فاسد کے بیان میں لکھا ہوا ہے کہ کھڑی

ہوئی گھاس بیچنا درست نہیں ہے جبکہ زمیندار نے قبل جمنے کے پانی نہ دیا ہو اور خود رو ہو، جو زمین قابل  
مزدورہ کے نہیں ہوتی و نہ از نشیب ہوتی ہے، اور بارش میں ڈوب بھی جاتی ہے، اس زمین پر علی العموم گھاس  
جما کرتی ہے اور زمیندار لوگ پانی تو نہیں دیتے مگر اس کی نگرانی و حفاظت کرتے ہیں، اور سرکار مزدورہ سے  
کم لگان ٹیکس کر کے مالگزاری بھی لیتی ہے، اور زمینداروں کو اس کی مالگزاری دینی پڑتی ہے، اور جب کہ  
زمیندار کو چرائی لینا ناجائز ہو تو ایسی صورت میں زمیندار بلا وجہ نقصان اٹھاتا ہے، اور گرد و نواح کے  
لوگ مویشیان تجارتی رکھتے ہیں، یعنی گلے اور بھینس بکثرت پالتے ہیں، اور اس کا گھی اور دودھ اوٹیل  
و بھینسا جو اس سے پیدا ہوتا ہے فروخت کرتے ہیں، اور چند روز کے بعد وہی مالکان مویشیان اپنا  
استحقاق قائم کرتے ہیں، کہ ہم عرصہ دراز سے بلا معاوضہ چراتے ہیں، مالک زمین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے  
زمیندار دو نقصان اٹھاتا ہے، ایک تو سرکار کو مالگزاری ادا کرتا ہے۔ دوسرے بعد چندے زمین پر اس کا کوئی استحقاق  
خاص یہ نسبت اور لوگوں کے باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی وقت میں اگر زمین قابل مزدورہ کے ہو جاتی ہے، اور  
زمیندار اس کو مزدورہ کرنا یا کرانا چاہتا ہے تو وہی مالکان مویشیان نالش فوجداری میں کہتے ہیں، اور بچاؤ  
بلا وجہ مفت پریشانی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور جس قدر ایسی زمین پر تہی کے گرد و نواح میں کھیت رہتے ہیں  
ان کھیتوں کو بھی مویشیان نقصان پہنچاتے ہیں، زمیندار مالگزاری سرکار کہاں سے ادا کرے، ایسی صورت  
میں زمیندار کو کیا چارہ کار ہے، یعنی اس زمین پر تہی کی چرائی لینا اور بغرض تحفظ استحقاق آئندہ مویشیوں  
کو روکنا جائز ہے یا ناجائز،

۱۲ اور ایسی قسم کی زمین پر تہی پر گھاس جمتی ہے، اور مویشیوں کو چرنے وغیرہ سوز کا جانا ہے، اور

حفاظت کی جاتی ہے، مگر زمیندار پانی نہیں دیتا ہے، اور جب وہ گھاس بڑی ہو جاتی ہے، اس کو گھاس کٹاں اور کھربھی کہتے ہیں، اور وہ دیہاتوں میں نہایت کارآمد ہوتی ہے، یعنی کل مکانات آدمیوں کے رہنے اور مویشیوں کے رہنے کے اور کل ضرورتوں کے مکانات اسی سے چھائے جاتے ہیں، علاوہ اس کے اور کوئی شے ایسی نہیں ہے کہ جس سے مکانات دیہات کے چھائے جائیں، اور وہ گھاس کٹاں یعنی کھربھی ہوتا ہے، تو ایسی صورتیں پر تہی نہیں کی گھاس کی حفاظت کرنا اور بیع کرنا جائز ہے یا ناجائز، اور اگر علی العموم پر تہی زمین کی گھاس ہر شخص چروا دیا کرے اور حفاظت نہ کرے تو دیہات میں مکانات چھانے کی ضرورت کیونکر رفع ہو سکتی ہے؟ بینوا تو ہر دوا،

**الجواب**، جو گھاس سیدھی کھڑی ہو جائے، یعنی تہ دار ہو، جیسے پولا جس میں سینکیں نکلتی ہیں وہ ہر حال میں زمیندار کی ملک ہے، اور جو ایسی نہ ہو بلکہ زمین پر پھیلی ہو اس میں یہ تفصیل ہے، کہ اگر وہ اس شخص کے پانی دینے سے پیدا ہوئی ہے تب بھی اس کی ملک ہے اور جو از خود پیدا ہوئی ہے وہ ملک نہیں اور محض حفاظت سے ملک نہیں ہوتی پس ایسی گھاس بدون کٹے ہوئے بیچنا یا کسی کو اس کے لینے سے ڈکنا جائز نہیں اور مالگذازی دینے سے اس کا جواز لازم نہیں آتا۔ لان اخذا الخراج ان کان بحق مظاہر وان کان بغیر حق فلان المظلوم لا یظلم غیرہ، البتہ اگر مواشی کو اس میں چرنے کی اجازت دینے سے کوئی ضرر بین ہو جیسا سوال میں لکھا ہے فی قول وہی مالکان مویشیان الخ تو اس صورت خاص میں اس سے تو برد کرنا جائز ہے، لیکن بیع یا اجارہ جائز نہیں، بلکہ اگر مواشی والوں کو گھاس کی ضرورت ہو اور قریب موقع پر مفت گھاس سیر نہ ہو تو اس مالک گیارہ سے کہا جائے گا کہ یا تو گھاس چرانے کی اجازت دو یا گھاس کٹا کر دو، البتہ اگر اجازت میں زمیندار کا کوئی معتد بہ ضرر ہو اور ممانعت میں عامہ کا معتد بہ ضرر نہ ہو تو امید ہے کہ فقہار کے کلمے ہو میلہ پر عمل کرنے میں ممانعت نہ ہوگی، اور وہ میلہ یہ ہے کہ جس زمین میں گھاس اس کو کسی شخص کے ہاتھ کسی اور کام کیلئے اجارہ پر دیدے، مثلاً اس میں مواشی کو کھڑا کیا کریں گے وشل ذلک پس وہ دام کرایہ کے ہوں گے، گھاس کے نہ ہوں گے، کذا فی الدر المنثور و رد المحتار باب البیع القاسم و باب الشرب،

۲۷ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۶)

**سوال (۶۹)** نہی عن صفقتہ فی صفقتہ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے گا تو اس پرزہ کی توجیح ہے اور نکلنے کا اجارہ۔  
۲ چار پائی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بیع کا اجارہ، ۳ سقے

پانی لینا کہ جب اس نے کنوئیں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیں عندہ بھی ہے ملک کوئی زبید یا انگوٹھی جڑے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور گانے کا اجارہ وغیرہ ملک من المعاملات الرابعۃ۔

**الجواب**، تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجارہ ہے یہ معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا فقہانے صباغی و خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صیغ اور محیط صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے۔ وھذا ظاہر جدا۔ فقط واللہ اعلم

**سوال (۷۰)** لکھا اس خود کو کفار یا میرکار سے خریدنا کیسا؟  
۱۔ اور کفار کے ہاتھ بیچنا کیسا ہے؟

**الجواب**۔ ۱۔ درست نہیں، ۲۔ بعض کے نزدیک درست ہے،

۹ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰)

**سوال (۷۱)** بہشتی زبید میں لکھا اس کے ملک ہونے کے متعلق حضرت نے تحریر کاشت کی ہوئی لکھا اس کو فروخت کرنا۔  
فرمایا ہے کہ البتہ اگر پانی دے کر بیچنا اور خدمت کی ہو تو اس کی ملک ہو جائے گی اب بیچنا بھی جائز ہے، اور لوگوں کو منع کرنا بھی جائز،

خدمت کی صراحت فرمادی جائے کہ کس طور کی خدمت یا مالک زمین اگر لکھا اس کا پھول ڈالے جس کی وجہ سے لکھا اس اُگے، آیا اس صورت میں بھی لکھا اس کی ملک ہو جائے گی یا نہیں؟  
**جواب**۔ بدرجہ اولیٰ ملک ہو جائے گی سقی سے غرس کو اس کے حصول میں زیادہ دخل ہے

فی رد المحتار و انھن من ذلک کلمہ وھوان یحتش الکلاء ادا نبتہ فی ارضہ فھو ملک لہ و لیس لاحد اخذہ بوجہ محصولہ یکسبہ ذخیرہ وغیرھا ملخصا ج ۱۵ ص ۳۵۳،

۱۰ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ خامسہ ص ۹)

اقالہ (واپسی بیع) اور بیع بالخیار

تعریف اقالہ و بیع بالخیار | سوال (۵۲) بیع اقالہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہے، اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے؟

الجواب، اقالہ یہ ہے کہ ایک بیع تمام ہو گئی، پھر مشتری یا بائع پچھتا یا اور دوسرے سے واپسی بیع کی درخواست کی، اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا اور بیع بشرط النہار یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ ہم کو اسی مدت تک واپس کر لینے کا اختیار ہے، یہ تو تعریف ہے، رہی بحث سوہبت سے مباحث اس کے متعلق لکھے ہیں، اگر کوئی خاص امر دریافت کیا جائے تو جواب ممکن ہے۔

و جمادی الاخری ۱۳۲۳ھ (دعوت ثالث ص ۱)

تحقيق حديث خيار مجلس | سوال (٤٣) روى البخارى في مسنده حدثننا قتيبة ثنا ليث عن نافع عن ابن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال اذا تباع الرجلان فكل واحد منهما بالخيار ما لم يتفرقا وكان جميعا او يخبر احدهما الآخر (فان خير احدهما الاخر نسائي) فتبعا يطا على ذلك فقد وجب البيع وان تفرا فابعد ان تباعا ولو ترك واحد منهما البيع فقد وجب البيع ص ١٠٠ كتاب البيوع وهذه الرواية من اها النسائي بعين هذا السند ومثله سوى انه زاد لفظ الشر ثم روى البخارى في تلك الصفحة عن عبد الله بن عمر قال بعثت من ابي الموصلين عثمان الى قوله فلما تباعنا رجعت على عقبي حتى خرجت من بيته خشي ان يراى في البيع وكانت السنتان المتبايعين بالخيار حتى يتفرقا الخ ففي هاتين الروايتين المرفوعتين حقيقة وحكما بيان واضع لثبوت خيار المجلس وقاطع لكل تاويل ولا يعارضه ما رواه النسائي ص ١٥٥ من عمرو بن شعيب عن ابيه عن جد ان النبي صلى الله عليه وسلم قال المتبايعان بالخيار ما لم يتفرقا الا ان يكون صفقة خيار ولا يحل له ان يفارق صاحبه خشية ان يستقيله ادلان هذا متكلم فيه ولو سلم انه لا يعارض الصحيح ولو سلم فمضى اشارة والاولى كالصريح اد صريح والاشارة لا تفوق الصراحة واما قول ابن عمر ما ادركت الصفقة حيا مجموعا فهو من المتبايعين رواه البخارى ص ٢٠٢ فهذا وان احتمر به الطحاوى فهو غير تام وغير مفيد لنا الا لا نقول بمقتضاها الا ان ذلك قبل القبض عندنا يوجب فسخ البيع وكون الهالك من مال البايع لا من

المبتاع فما لا نقول به كيف نختار به فلا يفيدنا الاثبات المتألفين قولهم وقطعه فلهما وان تعافيا  
بقيت روايته سالمة بل ينبغي ان يؤل هذا الاخير ويؤاد بالصفت الصفت التامة باعتبار  
جميع شرائطه ومن شرائطه التفوق بالابدان نسعى هذا القول ما اوردت الصفت بعد  
التفريق بالبدن حيا مجبوعا فهو من المبتاع فيجوز قول النخعي في الحديث الصحيح من فوعا  
وموقوفا يبيحه الطبع ويستكره ولا تريد من جابك ذكر ما رواه الشراح او الاحقاف اذ هو من  
الحديث الصحيح لا غير بل معاملته مع عثمان تدل على ان تلك السنة كانت مستمرة عندهم  
**الجواب** ، هذه الشبهة من شبهات القديمة ولا شك في ان ظاهر الاحاديث هو ثبوت  
خيار المجلس لكن لا يصح الحكم بكون المذهب المحتق مخالفا للاحاديث يقيما مادامت  
الاحاديث تعقل التأويل ولو كان فيه شيء من البعد ولا يسلم احد من اهل المذاهب  
المقبولة عن هذه التأويلات كما حصل بعض الشافعية قوله عليه السلام فاقوا ما تيسر  
من القرآن على المقاتلة فانها متيسرة واقرب كالمثل الخفية قوله عليه السلام لا يحل له ان  
يفارق حشيه ان يستقيل رواه الخمسة الا بن ماجه ودرواه الدارقطني كذا في النيل ج ٥  
من فقيه دليل ان صاحبه لا يملك الفسخ الا من جهة الاستقالة واما قول المخالفين  
انه لو كان المراد حقيقة الاستقالة لم تمنع من المفاصلة لانها لا تنقص ببلع العقد  
فالجواب عنه ان قرب العهد بالعقد لم يدخل مشاهدا في تأثر كل من المتعاقدين بالتقاس  
الاخر اما قوله لا يحل فمحمول على الكراهة من حيث ان لا يليق بالمرورة وحسن معاشرته السلم  
كما اضطر اليه ايضا القائلون بخيار المجلس فان حل المفاصلة اجبا على عندنا وعندهم جميعا  
واما كونه متكلما فيه ويعتبر فوكان معارضا للصحيح ولم يعارض بعد تأويل الصحيح واقرب  
التأويلات حمل التفريق بالابدان على الاستعجاب تحسينا للمعاملة مع المسلم كما ذكر في  
تقرير حديث الاستقالة واما قول المخالفين انه لو كان المراد تفريق الاقوال فخلا الحديث  
عن القابضة وذلك ان العلم محيط بان المشتري ما لم يوجد منه قبول المبيع فهو بالخيار وكذلك  
البائع خياره في تركه ثابت قبل ان يعقد البعير اه فغير ملتفت اليه لان يمكن ان يكون مقصدا  
المشروع في بيع يبيع الجاهلية من نحو الملاسة والمنازلة فلم يكن غالبا عن الفائدة  
واما دعوى كون بعض الفاظ الحديث غير محتمل للتأويل كقوله عليه السلام فان خير احد  
الاخر فتابعا على ذلك فقد وجب البعير وان تبايعا ولم يترك واحد منهما

البيع فقد وجب البيع اه فمستوع لان معنى قوله فقد وجب البيع في الاول اي بشئ الخيار حيث خيار واحد هما الاختار وفي الثاني اي البيع البات حيث لو يشترط فيه الخيار وليس لفظ اصح منه وليس الامام متفرقا في هذا بل قد ذهب اليه المتعني والمالكية، والثوري والليث وزيد بن علي وغيرهم كما في المنيل ج ۵ ص ۴۴ والله اعلم، ۱۰ ربيع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۲۳)

**سوال** (۳۷) ہمارے اطراف میں بساں اس طرح دیا جاتا ہے کہ ایک نرخ میں تو مشتری کو خیار نہیں | کر کے فی روپیہ کے حساب سے چیت کے ادھار غلہ دیا جاتا ہے، اور چیت میں روپیہ لیا جاتا ہے، اس سال بھی ایسا ہی ہوا، مگر سامیوں نے یہ دھوکہ دیا کہ ہماری بڑی پٹی کا یہ حوالہ دیا کہ ان کے یہاں فی روپیہ چھ سیر گندم دیا گیا ہے، اس لئے میں نے بھی اسی نرخ پر دیدیا، مگر اسی روز سہ پہر کو معلوم ہوا کہ مجھے دھوکہ دیا گیا، اور جاچنے پر معلوم ہوا کہ بڑی پٹی میں ساڑھے پانچ سیر گندم فی روپیہ لیا گیا ہے، اب میں چھ سیر کی جگہ ساڑھے پانچ سیر نرخ فی روپیہ رکھ سکتا ہوں یا نہیں، غلہ میرے قبضہ سے نکل گیا ہی، مگر ابھی سامیوں نے کھیت میں نہیں ڈالا ہے، بلکہ گھر پر موجود ہے، میں نے یہ کہلوادیا ہے کہ بڑی پٹی میں ساڑھے پانچ سیر دیا گیا ہے، اب میں نے بھی ساڑھے پانچ سیر بھاؤ کر دیا ہے جس کو یہ بھاؤ منظور ہو رکھے ورنہ میرا گندم واپس کر جاوے، لیکن کسی نے واپس نہیں کیا،

**الجواب**، في هذه اية فيما يكره من البيوع وعن تلقى الجلب وهذا اذا كان يضربا لاهل البلد فان كان لا يضرب فلا بأس به الا اذا ليس السعر على الواردين فيجوز ان يكره لما فيه من الغرر والظن الى قوله وكل ذلك يكره ولا يفسد به البيع لان الفساد في معنى خارج اذا لا في صلب العقد ولا في شرائط الصحة ج ۲ ص ۵۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ سامیوں کو اس دھوکہ دینے سے گناہ ہوا لیکن بیع صحیح ہوگئی، آپ کو نہ غلہ کا واپس کرنا جائز ہے اور نہ دام زیادہ لینا، آپ ان کی تروت کی تحقیق خود کر سکتے تھے، ان پر کیوں اعتماد کیا۔، المحرم ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۲۱)

**سوال** (۳۸) کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا | مشتری بالغ کو بیع کی حالت ہے اور عمر و گیا میں، زید نے عمر و سے کہا کہ تمہاری جائداد جس کا غلہ لکھ سانا کا وصول ہوتا ہے، پانی پت میں ہے، اور پانی پت میں نرخ غلہ ارزاں ہو گیا ہے، ان کے باہمی عقد بیع ہو گیا، بعد بیع عمر و کو معلوم ہوا کہ زید نے مجھ کو فریب دیا، غلہ ارزاں فروخت نہیں ہوتا، نوبت بعد اہل پہونچی، عمر و نے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید کے مجھ کو فریب دیا، اور مجھ سے کہا کہ پانی پت میں غلہ ارزان ۴۰ تار کا فروخت ہوتا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دو من سے بھی کم فروخت ہوتا ہے، اس کے بعد یہ

مقدمہ ثالثوں کے پاس آیا، ثالثوں سے عمرو نے بیان کیا کہ زید نے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فی صدی فروخت ہوتا ہے، اور شہادت سے بھی عمرو نے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمرو سے بیشک یہ کہا تھا کہ پانی پت میں چار پانچ من غلہ فی صدی فروخت ہوتا ہے، پس اس صورت میں عمرو کے دونوں بیان جو ظاہر متعارض معلوم ہوتے ہیں، اس کے اثبات دعویٰ کے بھی مقرر اور شہادت کے مستقط ہیں یا نہیں، یعنی فریب چار پانچ من فی صدی کا جو شہادت سے ثابت ہو وہ ثابت رہے گا، یا اول بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائے گا، اور شہادت ساقط ہوگی، یا دوسریاں کی مثبت رہے گی۔

**الجواب۔** عبارت سوال کی ناکافی ہے، رہانی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ کہ جس میں اس قدر غلہ حاصل ہوتا ہے یعنی دو من چونتیس سیر یا دو من سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ جائداد سو روپے کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمرو کے ان دونوں بیانات کا تعارض مضر نہیں، کیونکہ جب مقدمہ ثالثوں کے سپرد بتراضی طرفین ہو گیا، تو مجلس فقہاء اس حکم کی مجلس ہوگی، اور پہلا بیان مجلس فقہاء سے خارج ہوگا جس کا اعتبار نہیں، اور اس مجلس میں دعویٰ کیا ہے، وہ اور شہادت متوافقی ہیں، لہذا پہلے بیان کا تعارض مضر نہیں، لیکن باوجود مضر نہ ہونے کے عمرو کے اصل مقصود کو نافع نہیں، کیونکہ اصل مقصود اس کا خیار فسخ کا حاصل کرنا ہے، جیسا کہ خود اس سوال کی بھی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے پرچے سے جو اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آیا ہے زیادہ واضح ہوتا ہے، اس میں بائع کا نام زید فرض کیا گیا ہے، اور اس میں عمرو اس دوسرے پرچے میں خیار فسخ بائع کے لئے نہ ہونا مدلل و مفصل مذکور ہے والشرع واللیل هذا فی الہدایۃ الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبلت دان خالفتمہا لم تقبل و فی حاشیہ ابومل علی قولہ کتاب الدحوی ہی فی عرف الفقہاء عبارة عن مطالبۃ حق مجلس من لم یخلص عند ثبوتہ الی قولہ شرط صحۃ مجلس القضاء فالدعوی فی غیر مجلس القضاء لا تصح الخ واللہ اعلم، یوم عرفہ ۲۲ شعبان ۱۲۸۴ (امداد ثالث ص ۱۲)

**تم سوال سابق | سوال (۶)،** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ملکیت کی جائداد جس کا ہے، غلہ سال بھر میں آتا ہے، پانی پت میں عمرو کے قبضہ اور تصرف میں ہے، اور زید گنیا میں رہتا ہے، زید نے عمرو نے گنیا میں جا کر کہا کہ تمہارا غلہ میرے پاس بمقدار لکھ موجود ہے، زید نے اس کو لکھ سمجھ کر چودہ سو کو عمرو کے ہاتھ فروخت کر دیا، بعد ازاں زید کو معلوم ہوا کہ سیری جائداد کی آمدنی میں سے زیادہ ہے، اب عمرو چاہتا ہے کہ یہ بیع باطل قرار دی جائے اور زید کہتا ہے کہ مجھ سے

مقدار کمیت میں تہریب کیا گیا ہے، مجھے خیال فرمنا ہے، میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا  
 عمر و کا خیال ہے غایہ مافی الباب یہ ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اس کی قیمت اسی طرح دلا دی جائے  
 کیونکہ بیع ہو چکی تھی، اس مسئلہ کی بابت علماء دین سے سوال ہے کہ اس صورت میں زید بائع کو یہ  
 سبب غبن فاحش خیال فرمنا ہے یا نہیں؟

سوال دوم یہ ہے کہ نرخ کے اندر فریب دینے سے حق فسخ حاصل ہوتا ہے، یا مقدار بیع کے  
 اندر فریب دینے سے بھی حق فسخ حاصل ہوتا ہے؟

الجواب، عبارت سوال کی تکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع  
 جائداد کی ہوئی ہے، اور اس کی آمدنی زیادہ غلہ کی ہے، اور مشتری نے دھوکہ دے کر بائع کو کم بتلائی  
 جس سے گراں چیز ازاں فروخت کر دی، اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر و کو گناہ بہت ہوا، لیکن  
 زید کو خیال فرمنا حاصل نہیں، البتہ عمر و پر فیما بینہ و بین الشرا و جب ہو کہ زید کی رضا و طیب نفس حاصل کرے،  
 ولا مثل هذه في الهداية ومزيج ما لم يره فلا خيار له، وكان ابو حنيفة يقول اولاً له الخيار اعتباراً  
 بالخيار الغيب وخيار الشرط وهذا الآن لزوم العقد بتمام الرضا زوالاً وثبوتاً ولا يتحقق ذلك الا  
 بالعلم بما وصف المبيع وذلك بالروية فلم يكن البائع راضياً بالزوال ووجه القول المرجع اليه  
 انه معلق بالشراء لما روينا فلا يثبت دونه ودوى قال الزيلعي اخبرني الطحاوي ثم البيهقي عن علقمة  
 ابن ابي وقاص ان عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه باع ارضاً بالبصرة من طلحة بن عبد الله في قيل  
 لطلحة انك قد غبت فقال لي الخيار لاني اشتريت مالاً ره وقيل لعثمان انك قد غبت فقال لي  
 الخيار لاني بعت مالاً ره فحكما بينهما جبير بن مطعم فقضى بالخيار لطلحة وكان ذلك بحضور من حضر  
 اه قلت لما لم يثبت الخيار للبائع مع عدم رويته لذات المبيع ففي عدم روية الوصف الذي هو  
 الربيع اولى كما هو ظاهر فيها وان تلقى الجلب وهذه اذا كان يضر باهل البلدة فان كان لا يضر  
 فلا بأس به الا اذا اليس السعر على الواردين فحينئذ يكره لما فيه من الغرر اه قلت ومطلو القحى و  
 الكراهة يفيد التحريم وهذا دليل كونه فعل هذه المشتري حراماً وفي الحديث الا لا يجل مال  
 امرئ الا بطيب نفسه قلت والى لا يحضر في مخرجه الا وهو دليل على وجوب رضا البائع ثم  
 ديانة والله اعلم۔

(جواب سوال دوم) اگر یہ سوال بھی متعلق سوال اول کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے تو سمجھ لینا چاہئے  
 کہ یہ فریب نرخ ہی میں ہوا ہے، مقدار بیع میں نہیں ہوا اور اس کا جواب گزر چکا، اور اگر مقدار بیع کو مستقلاً

پہنچتا ہے تو جواب یہ ہے کہ اگر بیع جائداد بیستی عقار ہے اور ثمن جملہ شیعہ ہے تو بعد میں مقدار زیادہ معلوم ہونے سے بائع کو خیار نہیں ہوتا۔ فلیہذا یترو من اشتری ثوبا علی انہ عشرۃ اذرع بعشرۃ او ارضا علی انها مائۃ ذراع فوجدھا اقل فالمشتری بالخیار ان شاء اخذھا بجملۃ الثمن وان شاء ترک و ان وجدھا اکثر من الذراع الذی سماہ فهو للمشتري ولا خیار للبائع الم، واللہ اعلم

یوم عرفہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

## بیع سلم (بدھنی)

مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی | سوال (۷۷) یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہ کہ کھنسا کے وقت سلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط والوں کو قبل فصل شیرہ کے پیشگی روپیہ دیدیا جاتا ہے، اور نرخ اسی وقت قرار پاتا ہے کہ ہم فصل میں اس نرخ سے شیرہ لیں گے، اور اتنا روپیہ دیتے ہیں، اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لیں گے، یہ بات قرار پاتی ہے، جب فصل آئی اور جو بھی نرخ ہوا مالک شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا جاتا ہے، خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے، اور تعداد میں فروخت ہو جانے پر حساب کر دیتا ہے، مثلاً زید نے عمرو کو سو روپیہ دیئے اور یہ بات قرار پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا، جب فصل آئی اور شیرہ اب میں سے نکلتا گیا اور نرخ تین سیر ہو گیا تو مالک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرتا رہا، جب چھ سو سیر نکل چکا تو اس نے حساب کر دیا؟

الجواب، فی الدر المختار فی السلم شرط دوام وجودہ و فیہ شرط حملہ الی منزلہ بعد الایفاء فی المكان المشترط الم یصح الاجتماع الصفتین الاجارۃ والتجارۃ و فیہ لا یجوز التصرف الی قولہ ولا لرب السلم فیہ قبل قبضہ، پس اولاً قبل فصل سلم ٹھیرانا جائز نہیں للروایۃ الاولیٰ اور اگر بعد فصل ٹھیرائیں تو جب تک شیرہ پر خود رب السلم قبضہ نہ کرے اس میں تصرف کرنا جیسے بیع کرنا خواہ خود خواہ بذریعہ وکیل غیر قابض جائز نہیں، اور یہاں وکیل بائع ہے جس کا قبضہ بجا خود رب السلم نہیں، اسکو یہ بیع منجانب رب السلم نہیں، للروایۃ الثالثہ، اور اگر خود رب السلم بھی قبضہ کرے تب بھی یہ شرط ٹھیرانا کہ سلم الیہ بیع کرایا کریگا، شرط زائد ہے، اور صفقہ تو وکیل کا وہ صفقہ سلم کے ساتھ جمع کرنا ہے، اس لئے جائز نہیں، للروایۃ الثانیۃ، البتہ اگر فصل میں سلم فیہ موجود ہو اور وکیل مشروط نہ ہو، اور بعد تیاری شیرہ قبضہ کر کے تو وکیل جدید سلم الیہ کو وکیل بنادکب جائز ہے، فقط واللہ اعلم، ۴ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

**سوال (۷۸)** زید نے بدھنی کی یعنی بیس روپے اس عقد بائع کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے | پر عمر کو دیئے کہ پانچ سال میں فی سال دو من گیہوں کے حساب سے دس من گیہوں ادا کرے، ایک سال کے بعد دو من گیہوں کچا اتاج ادا کر کے زید کا انتقال ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ زید کے ورثہ عمرو سے آئندہ چار سال میں عقد سابق کے موافق آٹھ من گیہوں وصول کر سکتے ہیں یا نہیں، غرض اعدا المتعاقدين کی موت سے معاملہ و معاہدہ سابق فسخ ہو جائے گا یا باقی رہے گا اسی طرح عمرو کے انتقال ہونے سے عمرو کے ورثہ پر زید کا تقاضا چلے گا یا نہیں یا دونوں صورتوں میں اصل روپیہ کا مطالبہ اور ادا واجب ہوگا؟

**الجواب**، فی الدار المختار، ویبطل الاجل بموت المسلم الیہ لا بموت رب المسلم فیؤخذ المسلم قبضہ من ترکته حالاً لبطلان الاجل بموت المدا یعون لا الدائن الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے مرنے سے کہ وہ رب المسلم ہے عقد بجالہ رہے گا زید کے ورثہ عمرو سے موافق عقد کے وصول کریں گے، اور عمرو کے مرنے سے کہ وہ مسلم الیہ ہے میثاق باطل ہو جائے گی، بقیہ گیہوں عمرو کے ترکے سے وصول کر لئے جائیں گے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶) روپیہ پیسہ میں بیع سلم **سوال (۷۹)** روپیہ پیسے میں بیع سلم درست ہے یا نہیں یعنی ایک شخص نے کا عدم جواز کسی مدیون کو آج دس روپے دئے، ایک سال بعد پچاس روپے کے پیسے دینا ہوگا، اسی طرح کا بیع سلم درست ہے یا نہیں، اس مسئلہ میں نزاع ہے لہذا جواب کو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

**الجواب**، اگر مقصود صرف مبادلہ فلوس و روپے ہی کا ہوتا، تو بوجہ عدم بائع کے یہ بیع درست ہوتی، لیکن مقصود تو یہاں دوسرا ہے، یعنی سود ایک حیلہ سے لینا اس لئے یہ جائز نہ ہوگا، جس طرح فقہار نے بیع علیتہ کو باوجود انطباق علی قواعد الجواز کے اسی وجہ سے حرام کہا ہے، و ہذا ظاہر جہداً، ۲۲ سوال منسلک (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۷)

**سوال (۸۰)** ایفون کی کھنی کرنا اس طریقہ سے کہ اس کا خریدنے والا انگریز ہو جو اس تخم ربڑی کے زمانہ میں بیٹگی کچھ خرچ دیتا ہے، اور جب پھول تیار ہوتا ہے تو پھلوں کو توڑ کر مٹی کے تادہ میں جو مثل تنور کے ہے گرم کر کے اس پر پھلوں کو بچھا کر کپڑوں کی گڈی سے اس کو دباتے ہیں تو بھاپ سے وہ یا ہم سمٹ جاتا ہے، مثل روٹی کے تو اس کو دھوپ میں سکھاتے ہیں اور جب ایفون تیار ہوتا ہے تو ایفون اور روٹی دونوں اس کے طلب پر تول کے حساب سے فروخت

کراتے ہیں، اور وہ اپنا دیا ہوا پیشگی لے لیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا عند الجلیل،  
الجواب - یہ سلم ہے، اگر سب شرائط جواز پائی جاویں تو جائز ہے،

۱۸ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ (حوادث اول ص ۱۰۰)

**تحقیق معنی انقطاع** | **سوال** (۸۱) دیار بنگالہ کے آدمی وہاں پر بیع سلم کرتے ہیں، ساتھ  
در بیع سلم معین مع شرائط مذکورہ شرع کے، لیکن ان ملکوں میں ایسا کوئی بازار نہیں ہے، کہ ہر روز  
ہر وقت میں بیع و فروخت کی جائے، البتہ اندرون ہفتہ کے جلے واحد میں دو دن بازار قائم ہوتا ہے،  
اور اطراف و جوانب کے بازاروں کے حساب سے ہر روز بازار بھی پایا جاتا ہے، اور اکثر مقررہ بازاروں  
میں وقت معین پر شالی وغلہ کثرت سے بیع و فروخت ہوتا ہے اور بعض بازاروں میں نہیں، اور کوئی بازار  
اور کوئی دکان اور گدام ایسا نہیں ہے کہ جہاں ہر روز وہر وقت خرید و فروخت کی جاوے، البتہ وقت  
خاص اور معین پر موجود ہوتا ہے، لیکن ہر محلہ اور ہر بستی میں ہر وقت بلا قیل و قال خرید و فروخت  
جاری ہے جس وقت چاہے اس وقت بل سکتا ہے، اور بہت لوگ ہر نیت تجارت کے اپنے گھروں  
میں خرید کر گدام معمور رکھتے ہیں، اور فروخت بھی کرتے ہیں، اور کوئی عالم علمائے سلف و خلف سے  
آج تک مانع و غیر مجوز نہیں ہوا، بلکہ علمائے محققین سابقین و حال کے فتویٰ و تحریرات جائز اور درست  
پر پائے جاتے ہیں، مگر اس وقت ایک شخص ان ملکوں کی بیع و سلم کو بالکل حرام و ناجائز بیان کرتا ہے  
اور دلیل لاتا ہے کہ بازار میں گدام ہونا شرط ہے، اور اس گدام میں ہر وقت خرید و فروخت پایا جانا  
ضروری ہے، اور محلوں اور گھروں کے گدام کی خرید و فروخت سے درست جائز نہ ہوگا، اب علماء محققین  
کی خدمت میں التماس ہے کہ اس صورت مرقومہ الصلہ کے ساتھ ان ملکوں کی بیع سلم وہاں پر درست  
و جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرماویں، بینوا تو جبروا۔

**الجواب**، فی الذل الذل المختار والمنقطع لا یوجد فی الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق  
ولو انقطع فی اقلیم دون اخر لم یحجز فی المنقطع، فی رد المحتار وحد الانقطاع ان لا یوجد فی الاسواق  
وازکان فی البیوت کذا فی التبیین، شری بن لالیہ ومثلہ فی الفہم والبحر والفرق فیہ لہ یحجز فی المنقطع  
او المنقطع فیہ لانه لا یمکن احضارہ الا بمشقة عظيمة فیعجز عن التسليم بحوزہ ۴، ص ۳۱۴، ۳۱۵  
اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسکول عنہا میں سلم جائز ہے، اور فی البیوت کے معنی ہیں کہ اس کا  
بقیمت ملتا سہل نہ ہو، اور جب وہ ہر وقت بقیمت مل سکتی ہے تو جائز ہے، بلکہ فی اقلیم دون آخر سے معلوم  
ہوتا ہے کہ اگر خاص اس بستی میں بھی نہ ملے مگر قرب و جوار میں مل سکے تب بھی جائز ہے، ۳ محرم ۱۳۳۴ھ (تمہ البیوع ص ۳۱۵)

# بیع صرف اور لکج الوقت سکوں نوٹوں کی بیع

(سوئے چاندی کی بیع)

روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے | سوال (۸۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اور کچھ پیسوں پر قبضہ کہ مبادلۃ الہیہ بالفلوس بایں طور کہ احد المتعاقدین نے روپیہ بالفعل دیا، اور آخر نے روپے کے کچھ پیسے بالفعل دیئے، اور کچھ پیسے ادھار رکھے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ مسائل مصرح و مسلم ہیں۔ بیع معدوم باطل ہے بجز سلم کے یا سلم کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اقل مدت اس میں تسلیم سلم فیہ کے لئے ایک ماہ ہونا چاہئے، اور سلم فیہ بالفعل نہ دیا جاوے، یا قدر و جنس میں سے اگر دو چیزیں ایک وصف میں بھی متحد ہوں تو تفاضل جائز اور نسیہ حرام ہے، مگر جو مباح ذریعہ غیر مباح کا بنے ناجائز ہے، یہ قرض میں مطالبہ مثل کا استحقاق ہوتا ہے، اب مبادلہ مسئلہ میں کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ روپیہ قرض دیا گیا، اور یہ شرط بھی کی کہ اس کے عوض میں اتنے پیسے لیں گے یہ ناجائز ہے، خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵، دوسرے یہ کہ قرض نہیں دیا گیا، بلکہ مبادلہ مقصود ہے، اور دوسرے شخص کے پاس پیسے موجود نہیں ہیں یہ بھی ناجائز ہے خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۷ تیسرے یہ کہ پیسے موجود ہیں مگر اس وقت کسی وجہ سے ملے نہیں، پس اگر تانبے کا وزنی ہونے کا لحاظ کیا جاوے تو روپیہ اوپیسے متحد القدر نہ ہوں گے، ان میں نسیہ جائز نہیں خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۳ اور اگر اس کے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جاوے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ محدث ہے، خواہ اس وجہ سے کہ اس کے وزن کے باٹ چاندی تولنے کے باٹ سے مختلف ہیں تو یہ مبادلہ جائز ہے کما اختلف الشیخان و محمد، چوتھے یہ کہ مبادلہ سلم مقصود ہے، لیکن کچھ پیسے اس وقت لئے یا ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۱۱، پانچویں یہ کہ دونوں طرف موقوف علیہ موجود ہوں، اور اس کے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جاوے لیکن زیادہ لینے میں نسیہ باب ربوہ کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۱۲، چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ ربوہ کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحاضر، واللہ اعلم، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ (امداد خاص) ۳

پیسوں کا بدلہ روپیوں سے | سوال (۸۳) تعلیم الدین کے صفحہ ۳ میں ہے، اکثر روانہ کر کہ روپیہ دے کر کچھ پیسے لیتے ہیں، اور کچھ پیسے گھنٹہ بھر کے بعد لیتے ہیں، یہ معاملہ جائز نہیں ہے، انتہیٰ اور نظام یہ مخالف درمختار اور عالمگیری کے ہے، بالتفصیل ارقام فرمایا جاوے۔ عبارت عالمگیری یہ ہے ص ۱۶

جلد ثالث مطبع کشوری فی الفعّل الثالث فی بیع الفلوس واذا اشتری الرجل فلوساً بدراهم  
ونقد الثمن ولم یکن الفلوس عند البائع فالبیع جائز وکک لو افرقا بعد قبض الفلوس قبل  
قبض الدراهم کذا فی المبسوط وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رھ اذا اشتری فلوساً بدراهم ولیس  
عند هذا فلوس ولا عند الاخر دراھم ثم ان احدھما دفع وتفرقا جاز وان لم یبق نقد واحد منها  
حق تفرقا لم یجز کذا فی المحيط انتهى وعبارت در مختار این است جلد ثالث باب الربو باع فلوساً  
بمثلاً او بدراھم او بدنانیر فان نقد احدھما جازاً انتهى اور اس مقام پر شامی میں کچھ تفصیل ہے  
وہ بھی ذرا بسط سے ارقام فرمائیے۔

**الجواب**، اصل میں اس مسئلہ میں قدمے تفصیل ہے جس کو باعتبار عادت غالبہ کے غیر ضروری سمجھ کر  
مصرح نہیں لکھا، وہ تفصیل یہ ہے کہ کچھ پیسے اور دھارہ بدلنے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس شخص کی ملک  
میں پیسے موجود ہیں، مگر بالفعل اس کے پاس اپنی اس کے قیصہ میں نہیں، دوسرے یہ کہ خود ملک ہی میں نہیں  
حکم عدم جواز کا جو میں نے لکھا ہے، وہ دوسری صورت کا ہے، کیوں کہ یہ بیع المعدوم ہے، جس میں  
صرف بیع سلم کی اجازت ہے، اور یہاں شرائط سلم متحقق نہیں، اور پہلی صورت میں چونکہ بیع المعدوم  
لازم نہیں آتی، لہذا وہ جائز ہے، یہ تفصیل ہوئی، باقی اس کی تصریح نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ عوام کی عادت  
غالب یہی دوسری صورت ہے، اس لئے سداً للذائع مطلقاً لکھ دیا ہے، باقی روایات جو نقل فرمائی  
گئی ہیں ان کا حاصل صرف اتنا ہے کہ تقابض شرط نہیں، سو میں بھی اس کا قائل ہوں، چنانچہ صورت  
اولیٰ کو جائز کہتا ہوں، اور تقابض کے عدم اشتراط سے بیع کے مملوک للبائع ہونے کا عدم اشتراط لازم  
نہیں آتا اور دوسری صورت میں یہی لازم آتا ہے، پس ملازمی کا بیع المعدوم ہونے کا اشتراط تقابض،  
واللہ اعلم، ۱۸ ربيع الشالی ۱۳۲۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۵۱

**سوال** (۸۴) صفائی معاملات مسئلہ شرطہ پر تحریر ہے۔ اسی طرح جس جگہ  
صفائی معاملات  
چاندی کو چاندی کے بدلے یا سونے کو سونے کے بدلے کم و زیادہ کر کے بیچتا ہو مگر حیلہ جواز کے لئے  
کم جانب میں ایک پیسہ یا ایک پائی مثلاً ملا لیں کہ جس کی قیمت اس قدر نہ ہو جس قدر دوسری طرف  
زیادہ مال ہے یہ بھی مکروہ ہے کذا فی الہدایہ اور ہشتی زیور میں کسی جگہ در باب بیان سود یہ تحریر ہے  
کم جانب پیسہ ملا لیں یا دونوں شخص ایک ایک پیسہ مرادو کے پٹے میں رکھ دیں تو جائز ہوگا ان  
دونوں عبارتوں کا مطلب اور فرق کیا ہے۔

**الجواب**، اس میں تفصیل یہ ہے بدین کی قیمت عرفاً اگر متقارب ہو اس وقت تو یہ حیلہ

جائز ہے اور اگر متفاوت بتفاوت فاحش ہو تو ناجائز ہے، ہدایہ میں۔ دوسری صورت ہے۔  
کمایدل علیہ قولی جس قدر دوسری طرف زیادہ مالی ہے اور بہشتی زیور میں پہلی صورت۔

۱۸ رجب ۲ ۱۳۲۹ھ

**سوال (۸۵)** پیسوں کا بدلہ روپے سے | بقال نقد روپیہ لے کر پیسے ۱۳ گنڈے دیتے ہیں اور  
ادھار ہو تو ۱۳ گنڈے دیا کرتے ہیں۔ دو آتی چو آتی نہیں دیتے اس کا کیا حکم ہے،  
الجواب، پیسے بیع اور روپیہ ثمن قرار دینے سے یہ صورت جائز ہے۔

۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۲۶)

**سوال (۸۶)** کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بجائے | چاندی خریدنے میں جس طرح روپیہ کے ساتھ  
میں ایک طرف پیسے لاینا کافی نہیں۔ بخیال تبدیل جس پیسہ ملا لیا کرتے ہیں، ایسے ہی اگر نوٹ یا کوٹھی  
کے روپیہ جمع شدہ کی بیع میں کریں، نیز ریزگاری خریدنے میں جو صرف کے یہاں وہ جاوے، اسے پیسہ  
تصور کریں تو کیا قباحت ہے، فقط

**الجواب**۔ یہ حیلہ تو بیع یداً بیع میں ہو سکتا ہے کہ اس میں مماثلت شرط نہیں، اور نوٹ  
اور کوٹھی کے جمع شدہ روپیہ کی بیع درحقیقت حوالہ ہے، کہ قرض میں داخل ہے جس کا حکم مماثلت ہے  
اور اس حیلہ میں وہ قائم ہے، لہذا درست نہیں، یہ جب ہی کہ کمی بیشی پر معاملہ کیا جاوے ورنہ علی السواء  
مفارقة نہیں کہ عدم مماثلت عقد میں شرط نہیں ٹھہرائی اور ادا کے وقت استبدال جائز ہی ہے، اور  
ریزگاری کے معاملہ میں اگر بقیہ کو پیسہ تصور کیا جاوے تاہم معدوم ہے لہذا قیاس مع الفارق ہے (تمتہ اولیٰ ۱۵۸)  
**سوال (۸۷)** مبادلہ روپیہ ریزگاری | روپے کی ریزگاری مثلاً ایک اکٹھی اور ایک چوٹی اور ایک  
وقت تفاوت وزن | دو ٹی لیستا جائز ہے یا نہیں، جب کہ روپے کے مقابلہ میں ان سب ریزگاری کا وزن برابر ہو

**الجواب**، چونکہ اصل وضع میں ریزگاری اسی انداز سے بتائی جاتی ہے کہ ایک روپے کے برابر  
ہو اور تفاوت کسی عارض فرسودگی وغیرہ ہی بہت شاذ و نادر ہوتا ہے جو یقینی نہیں پھر وہ بھی اس قدر  
قلیل کہ اس کی کوئی متعویہ قیمت نہیں۔ اس لئے بقاعدۃ الیقین لایزول بالشک والنادر کا معدوم  
وجزئیہ درمختار و ذوق من الذهب و فغمة ممالید خل تحت الوزن بمثلها فجاز الفصل لفقد  
القدار مصریہ ج ۲ ص ۲۸۰، اس تفاوت کا اعتبار نہیں اور اگر کسی مقام پر زیادتی یقینی ہو تو زیادہ  
کو زبان سے معاف کر لے فالمدار المختار عن العاصمہ دیباہ درہما بدرہم واحد ہما اکثرون فاحللہ

زیادہ تہ جاز الخ ج ۲ ص ۲۸۵ ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۲۷)

حکم کی بیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۸) کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے عمرہ کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ گیارہ سو روپے کے بدلے

فروخت کئے، اور عمرہ مشتری نے زید بائع سے کہہ دیا کہ ان نوٹوں کا زخم یعنی گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد ادا کروں گا تو ارشاد فرمائیے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور زید کے لئے سو روپے زائد سود ہونگے یا نہیں اور یہ بیع باطل ہے یا فاسد، یا جائز، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ جنس بدل گئی اس لئے یہ معاملہ جائز ہے، اور زید کو عمرہ سے گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد لینا جائز ہے؟ غایت فرما کر مفصل بحوالہ کتب جواب با صواب تحریر فرمائیے، فقط بینوا، توجروا،

(۲) اگر سو روپے کے کوئی شخص نوٹ یا بیڈ کسی کے ہاتھ سو سے کم یا زیادہ کو بدلے یا فروخت کرے تو کیسا ہے، بینوا توجروا،

الجواب، معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں، اس لئے یہ دونوں صورتیں حرام اور سود ہیں، کمی بیشی جائز نہیں، اور یہ بہت ہی ظاہر ہے، حوادث اول ص ۸

حکم کی بیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۹) ایک شخص مسلمان مالدار ہے، جب کوئی شخص اس سے مثلاً یا درمبادلہ اشرفی نقدی قرض ایک سو ساٹھ روپے لینے کے واسطے آتا ہے تو وہ اس طریق سے

قرض دیتا ہے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپے ہے، پچاس روپے اور بڑھا کر گویا ساٹھ روپے میں خرید کر کو دیتا ہے، حالانکہ مشتری بھی اس بات کو جانتا ہے کہ یہ چیز دس روپے کی ہے، اس کے ساتھ میں ایک سو روپیہ اور دیتا ہے۔ پھر پوچھ مقررہ یہ جملہ ایک سو ساٹھ روپے لیا جاتا ہے، شخص مذکور کو کپڑے کی ضرورت نہیں ہوتی، مگر وہ مجبوراً طریقہ مذکورہ بالا کو اپنی حاجت روائی کے لئے منظور و قبول کر لیتا ہے۔ اور دوسری صورت قرض مسطورہ شرح صدر یہ ہے کہ ایک سو روپے کا نوٹ ایک سو ساٹھ روپے میں دیا جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ مزید روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، قصد و نیت تو بالکل سود لینے کی ہے، اس لئے باطل بھی حرام ہے اور مشروط بقبول البیع بھی اس لئے ظاہراً بھی حرام ہے، غرض کسی طرح یہ معاملہ حلال نہیں اور نوٹ کا مذکورہ فی السؤال کا حرام ہونا تو اس سے زیادہ صریح ہے، فقط

۲ زیج الاول ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۸)

مدیون کا مال قرض کے طور پر | سوال (۹۰) زید کا روپیہ اصل عمرہ کے ذمہ باقی ہے اور مدت رعایت سے منسوخ نہ ہو۔ مہلت گزر چکی، زید نے کہا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارا

پاس بہت موجود ہے، ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو مگر مال ہم خود دیکھ کر لیں گے اور جو ہم نے دیا تھا وہ مال نہ لیں گے، اس وقت جو مال تمہارے پاس موجود ہے اس میں سے چھانٹ لیں گے، اور نہ تمہاری خرید پر لیں گے بلکہ جیسا بچے گا وہ لیں گے، عمرو نے کہا اچھا لیلو زید نے عمرو سے مال خریدا اور کہا کہ قرض ہمارے ذمہ ہے، ہم دو چار روز میں اس مال کا روپیہ دیدیں گے، عمرو نے کہا کہ اچھا پھر زید نے کہا کہ اب ہمارے اس مال کو اگر تم منافع سے خریدتے ہو تو خرید لو، عمرو نے کہا کہ میں ص کے منافع سے خریدتا ہوں مگر روپیہ ایک ماہ میں دوں گا، زید نے کہا اچھا لے لو، زید نے اپنے قبضہ سے عمرو کے قبضہ میں دیدیا شمار کرادیا۔

**الجواب**، یہ حرام ہے کہ ادھار کی یہ رعایت (جیسے کہ زید کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے، اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارے پاس بہت موجود ہے ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو) بوجہ عمرو کے بدلے ہونے کے ہے البتہ یہ جائز ہے کہ زید کا جتنا روپیہ عمرو کے ذمہ رہ گیا ہے اس کے عوض میں مال اس طرح خرید کرے کہ وہ روپیہ مجرا ہو جاو پھر عمرو کو اختیار ہے خواہ اس مال کو خریدے یا نہ خریدے، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۳)

**نوٹ کی بیع کی صورتیں | سوال (۹۱)** نوٹ کی بیع تین طرح سے کی جاتی ہے، پہلا طریقہ دس کا نوٹ دس کو، دوسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، تیسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نو روپے بارہ آنے کے پیسے اس میں کون سی صورت جائز ہے؟

**الجواب**، اول جائز، ثانی اور ثالث ناجائز، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**نوٹ کا سک ہونا | سوال (۹۲)** نوٹ کاغذی سکتا ہے، مثل اور سکوں کے یا نہیں؟

**الجواب**، نہیں، ۱۱ رجب المرجب ۱۳۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**حکم کی بیشی درنوٹ و ہنڈی | تتمہ سوال (۹۳)** و علیٰ ہذا ان دونوں کو دے کر ان کی قیمت یا درمبادلہ اشرفی، دو چار روز کے بعد لینا؟

**الجواب**، یہ درست ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**سوال (۹۴)** والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھجنا چھوڑ دیا ہے بجائے اس کے نوٹ بھیجتے ہیں، نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کو فی سیکڑا کچھ آنوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ نوٹ کمی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں۔ مگر میرے نزدیک اس کی تبدیلی میں

حرمت و خباثت پیدا نہیں ہوتی، اس کی وجہ محتاج تطویل ہے ورنہ لکھ دیتا (امداد ثالث ص ۳۱)

**سوال (۹۵)**۔ عہد کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے، اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آڑتی

بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپے بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیج دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لیں گے، اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے، مثلاً فی سیکرہ دولے یا تین آنہ کا ٹکڑا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے میں سے گو سالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے، اور ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے بھی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارہ میں کیا کیا جاوے۔۔۔۔۔۔ اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز نہ مانے گا، کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں، اور گو سالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہے گا یا نہیں اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان نا جائز ہے، یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمادیجئے۔

**الجواب**۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہو ہے البتہ اگر بلا مشروط عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ ثابت کر دی جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا، اور تمہاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جائیگی اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سو اگر وہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس کے بائع ہوتے تب تو تاویل حطائش کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنے روپیہ وہاں دیتا ہے، اور آپ کو ٹمن کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ

تدبیر حفظ از منہ نوٹ بکلی و از حالت گو سالہ

وہ بھی میں کسی طرح لکھ سکے کچھ حرج نہیں، فقط والشرائع علم، (امداد ثالث ص ۳۱)

**سوال (۹۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پر مسجد کا روپیہ جمع ہے، انجمن کا خیال ہے کہ کوئی جیلہ ایسا قائم ہو جس سے اس روپے کی ترقی ہو، اور انجمن کو نفع ہو، لیکن سود تو اس روپے کا لے نہیں سکتے وہ تو بالکل حرام ہے، لیکن عمر و کہتا ہے کہ صورت مستفسرہ میں نوٹ کا لین دین بحیثیت بیع و شراہ ہے تو چونکہ نوٹ اور روپیہ دونوں ایک جنس سے نہیں، اس لئے اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے یا کم و بیش نقد میں یا ہزار روپیہ نقد گیارہ سو یا کم و بیش کے نوٹ میں ایک مدت معین کے وعدہ پر ادھار خریدایا بیچا جاوے تو اس کا خریدنا جائز اور اس کا نفع حلال ہے فتح القدیر میں، ولوباع کاغذہ بالف بجز وہاں لیکرہ اہم نہیں کہتا ہے اوپر کے مسئلہ کی صورت بیاج کی ہے، اس لئے حرام ہے، اس مسئلہ کی سخت ضرورت ہے، بہت جلد جواب دیں، مع ثبوت حدیث و فقہ کے مولانا..... صاحب و مولانا..... صاحب جائز کہتے ہیں، قاضی صاحب مفتی بھوپال حرام کہتے ہیں، اس لئے حضور سے دریافت کی ضرورت ہوئی۔

**جواب** مفتی صاحب بھوپال کا قول حق ہے اور فتح القدیر کی عبارت کے استدلال باطل ہے وہاں کاغذ بیع ہے، اور نوٹ بیع نہیں ہے، سند حوالہ ہے، ۱۲ جمادی الثانیہ ۱۳۱۳ھ (تمہ قاضی) حکم خریدن نوٹ و سادرن **سوال (۹۷)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ معروضہ تحت میں وہ ہونڈا، زید کو ضرورت نوٹ اور سادرن سکے رائج کی ہے، نوٹ سو روپے کا ننانوے روپے بارہ آنے کو اور سادرن پندرہ روپے کی سولہ روپے چار آنہ کو ملتی ہیں، نوٹ کی خرید سے فیصدی چار آنے کا نفع اور سادرن کی خرید پر نئی سادرن ایک روپیہ چار آنہ کا نقصان ہے۔ یہ بیع و شراہ جائز ہے یا نہیں؟ **جواب** نوٹ کا یہ معاملہ ناجائز ہے اور سادرن کا جائز ہے بشرطیکہ قیمت سادرن کی دست بدست فوراً مل جاوے، (تمہ قاضی ص ۵۷)

**سوال (۹۸)** عرض یہ ہے کہ آج کل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے ہم لوگوں کو اکثر گورنمنٹ کنٹری خریدنا ہوتا ہے، جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے نہ اس شخص کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں۔ اور یہ روپے کی عوض میں اس کو نوٹ دیں جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے۔ اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے، جس سے یہ معاملہ عندالشرع صحیح ہو جاوے،

**الجواب**، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے

ترجمہ بیع و شراہ نوٹ بہ نقصان و زیادۃ

تدوین جابر بھونڈو خریداری کوئی از نوٹ

تو کسی ایسی چیز کے عوض میں دست بدست گوٹہ کناری خرید جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں پھر اس کپڑے کو عوض نوٹ کے خرید لیا جاوے، اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا، مسئلہ ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴) حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ | سوال (۹۹) امر دریافت طلب یہ ہے کہ ”الامداد“ بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ نوٹ نہ حقیقتاً نقد ہے نہ حکماً بلکہ سند نقد ہے، اگر ایسا ہی تو ختم ہوتا ہے کہ نوٹ کی بیع بالعوض روپے کے جائز نہ ہو، اس لئے کہ بیع عرف میں لین دین دست بدست شرط ہے، اور یہاں ایک جانب سے حوالہ ہے، جواز کی کیا صورت ہے؟

جواب، مبادلہ مقصود نہیں، جس میں یاد ابید شرط ہے، بلکہ ایک شخص سے قرض لیتا ہے اور اس کو خزانہ پر حوالہ کر کے نوٹ دیتا ہے، قرض میں یاد ابید شرط نہیں، ۲۵۱ (حجبت ۳۳۳۳ھ حوادث تہ قاضی) بٹ پر نوٹ | سوال (۱۰۰)، نوٹ خواہ ہندوی کا لیتا دست ہے یا نہیں یعنی نوٹ کبھی کبھ زیادہ کو بکتا ہے اور کبھی کچھ کم کو جیسے سو روپیہ کا نوٹ ہے تو کبھی ننانوے روپے آٹھ آٹے کو بکتا ہے اور کبھی سو روپے چار آنہ کو علیٰ ہذا القیاس ہندوی میں بھی کمی یا زیادتی ہوتی رہتی ہے پس آیا یہ یا نہی دکی داخل رہو اسے یا نہیں اور نوٹ و روپیہ کو ایک جنس سے سمجھا جاوے گا یا دو جنس علیٰ ہذا ہندوی | الجواب، نوٹ کے ہم جنس یا غیر جنس ہونے کی تحقیق اس وقت مفید ہے جب وہ خرو بیع ہو نوٹ کا لین دین بیع نہیں بلکہ حوالہ ہے اور ظاہر ہے محال بہ میں کمی بیشی رہو اسے لہذا یہ بٹہ حرام ہے، ۹ سوال ۱۳۳۲ھ۔

حکم شراہیم | سوال (۱۰۱) اگر پانچ روپیہ کی چاندی بھٹکو خریدنا منظور ہے، اور میں نے بجائے عوض نوٹ | پانچ روپے کے پانچ روپے کا نوٹ دیدیا، اور یوں کہا کہ اس نوٹ کی جو پانچ روپے کا ہے مجھ کو چاندی دیدو اور اس نے نوٹ لے کر وزن میں ساڑھے سات روپے بھر چاندی مجھ کو دی یہ سود تو نہ ہوگا،

الجواب۔ نوٹ سے چاندی خریدنا درست نہیں، اول اس نوٹ کو کسی سے بھٹالے، پھر روپے سے چاندی خریدے اور رہو اسے بچنے کی وہی مشہور تند بیر کرے کہ کم چاندی کی طرف میلان، ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۷۱ ص ۱۲۶)

عدم جواز فروخت گئی | سوال (۱۰۲) ایک مسئلہ درپیش ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً بیٹی بیومن نوٹ و تدبیر جواز | میں ایک گئی رائج ہے چند روپے کی، اور اس گئی کا نرخ دہلی میں مثلاً ستر روپے

ہو اور کلکتہ میں چودہ روپے، اور ایک نوٹ ہی پندرہ روپے کا جو کہ سب جگہ ایک ہی طرح پر چلتا ہے، ایک شخص کلکتہ میں ایک گنتی چودہ روپے میں خریدی اور دہلی میں اس کو بعض ستر روپے نوٹ کے بیچ ڈالا، یہ صورت جائز ہی یا نہیں؟

**الجواب**، قاعدہ سے تو جائز نہیں معلوم ہوتا، البتہ نوٹ والا اپنے نوٹ ستر روپے کے بیچ کر خواہ اسی گنتی والے ہی کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر ان روپیوں سے گنتی درست بدست لے یہ درست ہے،

۳ صفر ۱۳۳۷ھ (حوادث خامسہ ص ۳۲)

**سوال (۱۰۳)** مولوی محمد احسن صاحب  
سونے چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں اور گولے کی بیچ میں ادھارنا جائز ہے،

مرحوم نے رسالہ نافعہ خریداران، بیان بیع صرف میں بتا رہی کپڑے جن میں سچے کلابتوں لگے ہیں ان کو سیف محل پر قیاس کر کے بیع نسیم کا ناجواز تحریر فرمایا ہے اور میں جو غور کرتا ہوں تو ناجواز سمجھ میں نہیں آتا، لہذا جناب سے استفسار دریافت کرتا ہوں، دینی معاملہ متعلق بجلال و حرام ہے بہت جلد ایک نظر غائر ڈال کر میری فہم کی تصحیح و تغلیط فرماویں، علامہ شامی نے ذیل قول درمختار والاصل انه مقبیع نقد مع غیرہ کمفضض و موزکش ینقد من جنسہ شرط زیادة الثمن فلو مثله او اقل او جهل بطل ولو بغیر جنسہ شرط التقابض فقط، تنبیہ کر کے ایک مبسوط عبارت بذکر حکم اعلام الثوب تحریر کی ہے، اس کو پورے طور پر آپ ملاحظہ فرماویں، اس میں کی عبارت مندرجہ ذیل سے مجھے جواز بیع نسیم پار چہائے بنارسی مثل کمنواب، ساڑی، دوپٹہ سوت وغیرہ جن میں سچے کلابتوں لگتے ہیں سمجھ میں آیا ہے،

(۱) بخلاف علم الثوب والابریسم فی الذہب فانه لا یعتبر لانه تبع محض ۱ھ،

(۲) وحاصل کلام اعتبار المنسوج قولا واحدا واختلاف الروایة فی ذہب السقف

والعلم وان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج ۱ھ،

(۳) ولا كذلك علم الثوب لان الشرع اهدا اعتبارہ حجة حل استعلاء

جلد ۴ ص ۳۶

یہ تینوں عبارتیں شامی میں ذیل تنبیہ ہیں، آیا ان عبارات سے جواز بیع نسیم ثابت ہوتا ہے یا نہیں امید کہ بہت جلد مفصل جواب سے مطمئن فرماویں۔

**الجواب**، معلوم ہوتا ہے آپ نے قولاً واحد کے معنی یہ سمجھے کہ یہ اقوال مختلفہ میں سے ایک قول ہے اور ان المعتمد کو اس کا قول مقابل سمجھے، اگر یہ مطلب ہوتا تو

جواز کا سمجھنا ٹھیک تھا، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے، بلکہ قولاً و اعداً کے معنی ہیں کہ ان میں بس ایک ہی قول ہے، کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اس لئے اس کے متصل ہی اس کا مقابل اختلاف الروایۃ الخ آیا، مطلب یہ ہے کہ اس میں تو ایک ہی قول ہے، اور مذہب سقف و علم میں اختلاف ہے، چنانچہ اس سے اوپر کی عبارت میں ان دونوں کا مختلف فیہ ہونا بھی نقل کیا گیا ہے، فی قولہ ان فی اعتبار الذہب فی السقف

ردایتین فلا یعتبر العلم فی الثوب ومن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انہ یعتبر اھ، اور اگر وہ مطلب ہوتا جو پہلی ہے سوال کا تو قطع نظر اس سے کہ قولاً و اعداً اس معنی میں مستعمل نہیں دیکھا گیا اس پر یہ اشکال واقع ہوگا کہ اوپر کی عبارت میں یہ مضمون کہیں بھی نہیں گزرا کہ ان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج، پھر اس کو حاصل کے ذیل میں بیان کرنا کہاں صحیح ہوگا، دوسرے اس صورت میں حق عبارت کا یہ تھا ان المعتمد عدم اعتبار المنسوج، تاکہ مقابل ہوتا اوپر کی عبارات اعتبار المنسوج کا، تیسرے اس صورت میں عدم اعتبارہ کی ضمیر مجرور کا مزج کون ہوگا اور جو اس کا واقعی مطلب ہے اس پر یہ ضمیر راجع ہے علم کی طرف، یعنی منسوج میں علم کا اعتبار نہ ہونا معتبر ہے اور اس طرح علم کا غیر معتبر ہونا اوپر مذکور ہو چکا ہے، جو کہ منسوج کے علم کو بھی شامل ہے، پس منسوج کا حکم عدم جواز ہی رہا،

۲۲ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۴)

**سوال (۱۰۴)** میرے سچے گوٹے کی دکان ہے، جس میں بعض میں چاندی زائد ہوتی ہے اور بعض میں ریشم زائد ہوتا ہے، تحقیق طلب یہ گزارش ہے کہ اس کو قرض اور قضا ضلاً بیچنا اور خریدنا جائز یا نہیں، یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس کو قرض وغیرہ بیچنا ناجائز ہے، اس کا حکم مطلقاً چاندی کے مثل ہے، اور ریشم تو علیحدہ رہتا ہے، اس میں ملتا نہیں ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ گوٹے کی بیع قرض اور کم و بیش اس لئے جائز ہے کہ اس کی تکمیل ریشم سے ہوتی ہے، اور اس کو قرض اور نقد ہر طرف بیچنا جائز ہے، اب تردید ہے کہ کس پر عمل کرنا ضرور اقدس کے ارشاد گرامی کا منتظر ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ اگر فی الحقیقت اس کو قرض خریدنا وغیرہ جائز نہیں تو گوٹے کی دکان چھوڑ کر کوئی اور کام شروع کر دوں گا؟

**الجواب**، فی الدر المختار والاصل انہ متی بیع نقد مع غیرہ کہ فی فض و مزکش بنقد

من جلسہ شرط زیادۃ الثمن فلو مثلہ ادا قل او جہل بطل ولو بغير جنہ شرط  
التقابل فی رد المقتار عن التنازل خاتمة بخلاف علم الثوب والابریسم  
فی الذہب فانہ لا یعتبر رای لا یعتبر العلم فی الاول فیموز ولا یعتبر الابریسم فی  
الثانی فلا یموز (۱۲) لانہ تبع مرض اھ و فیدہ ایضاً حاصل ہذا کلمۃ اعتبار المنسوج  
قولاً واحداً الی قولہ ومثلہ المنسوج بالذہب فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو  
مقصود بالبیع الخ (باب الصف) یہ روایات صریح ہیں عدم جوازی میں، اور تصریح  
فقہاء کے مقابلہ میں ہمارا قیاس معتبر نہیں، لیکن اگر کم و بیش یا نسبتہ معاملہ کرنے کا موقع  
پیش آجائے تو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، کم و بیش میں تو دونوں طرف دو دو پیسے  
مٹلا ملالے جادیں، اور لسیہ کی صورت میں اپنے پاس سے خریدار کو روپیہ قرض دے کر  
قیمت میں لے لیا، پھر وہ قرض اس کے ذمہ رہا، ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ  
(النور جہادی الثانیہ ص ۳۵ ص ۵)

جس عامر میں تھوڑا سا کلابتون شامل ہو | سوال (۱۰۵) ہمارے یہاں شہر میں پگڑیاں  
اس کی بیچ میں ادھار ناجائز سے۔ بنی جاتی ہیں، ان میں کلابتون بنا جاتا ہے دونوں  
پلوں پر ماشہ، دو ماشہ، ۶ ماشہ تک بلکہ تولہ بھرتک، دہلی وغیرہ کے خریدار آتے ہیں،  
پگڑیاں عموماً ادھار لے جاتے ہیں، یعنی ساتھ روپیہ نہیں لاتے، گھر سے جا کر ادا کرتے  
ہیں، پگڑی میں کلابتون نسبتاً اصل پگڑی سے کم و بیش کم قیمت کا ہوتا ہے، مثلاً دو دو  
کی پگڑی ہوئی تو اس میں کلابتون ایک آنہ سے لیکر ۲۰ آنک کا ہوتا ہے، بڑی دقت  
یہ ہے کہ خریدار اتنا بھی پیشگی نہیں لاتے اور نہیں دیتے کہ کلابتون کی قیمت کی مقدار  
نقد وصول ہو جایا کرے، خریدار ہندو مسلمان دونوں ہوتے ہیں، ہندو بکثرت مسلمان  
بالکل کم، تجارت پیشہ مسلمان سخت ابتلا میں ہیں، جس سے بعض مخلص بندگان خدا حیران  
و ششدر ہیں، کہ کیا کریں، لہذا عرض ہے کہ کیا کوئی شرعی مخلص ہے کہ اس بنے ہوئے  
کلابتون کی بیع تبعاً پگڑیوں کے ساتھ ادھار بیچنا جائز ہو، جناب کی مستنبط رائے  
ہو تو مستدل اور فقہی روایت ہو تو اصل عبارت یا حوالہ کتاب مع صفحہ و باب بھی  
معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

الجواب، فی الدر المختار باب الصرف والاصل انہ متی بیع نقد مع

غیرہ کمفرض و مز رکش بنقد من جنسہ شرط زیادة الثمن فلو مثله اواقل او  
 جہل بطل ولو بیعہ جنسہ شرط التقابض فقط، فروح المکار تحت تو لکمفرض  
 و مز رکش عن التا تاریخائیه بخلاف علم الثوب والا بریشم فی الذہب فانہ  
 لا یعتبر لانہ تبع محض اہدقیہ بعد اسطر و مثله المنسوج بالذہب رای  
 الخالص بلا بریشم) فانہ قائل یعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالبیعہ کالحلیۃ  
 والطوق و بہ صار الثوب ثویاً ولذا یسمی ثوب ذہب بخلاف البسولانہ مجو  
 لون لایعین قائمۃ و بخلاف العلم فی الثوب فانہ تبع محض فاذا ن الثوب یسمی  
 بہ ثوب ذہب الخ ج ۲ ص ۳۶، مطبوعہ مصر ۱۲۹۲ھ،

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ادھا بیچنا جائز ہے،

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۸۸)

**سوال (۱۰۶)** عرض یہ ہے کہ آجکل نقد  
 روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے، ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کناری  
 خریدنا ہوتا ہے جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے، نہ اس شخص  
 کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے سیکر خرید کر لیں، اور یہ روپے کے عوض میں اس کو  
 نوٹ دیدیں، جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے، اس لئے دریافت طلب یہ امر  
 ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح  
 ہو جاوے؟

**الجواب**، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے،  
 اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض بدست بدست گوٹہ کناری خریدا  
 جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو، مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں، پھر اس کپڑے  
 کو بوض نوٹ کے خرید لیا جاوے۔ اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے  
 تو وہ اس طرح کرتے پر راضی ہو جاوے گا، ۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴)  
**سوال** (۱۰۷) احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی  
 روپیہ دیدینا بخرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ انہوں نے سونے کی بالیاں پرانی  
 نے ان کو صے روپے کو فروخت کر کے سارے روپیہ دیدیا، اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا

سہ یہ سہال غلطی سے مکرر درج ہو گیا پہلے صفحہ ۷۹ پر یہ سوال وجواب آچکا ہے۔ "نہانی"

سونا اور ڈال کر: تولہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جاوے گا، چنانچہ اس نے اتنے ہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ مسہ، جو پیشگی دئے گئے ہیں وہ سنا کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں، اور دست بدست ملحقہ کو خریداجائے، اس میں نسبہ نہ ہوگا۔ اب چونکہ مسہ ہر مذمہ سنا واجب الادا ہیں اس لئے وہ مقدار ساقط کر کے سنا اور اس کو دیدہ، یا یوں کرو کہ ملحقہ روپے نقد دے کر دست بدست اس سے زیور لے لو، پھر اپنے مسہ کا مطالبہ اس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا تمہاری طرف سے ملحقہ روپیہ کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے، مسہ تم سے پیشگی لے چکا ہے، اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہے، اس کا مطالبہ اب کرتا ہے، حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں؟

الجواب، تاویل ثالث تو چل نہیں سکتی، کیونکہ وکالت بلا توکیل کیسے ہوگی، اور توکیل یہاں ہے نہیں، لہذا یہ بالیاں جدید سنا کی ملک ہوں گی، اور اب ان کی بیع جدید ہوگی، پس اگر وہ مسہ بحینہ سنا کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا پس لا بد امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا ہے، تو عقد متعلق اس روپیہ سے ہوگا، اور وہ مجلس میں موجود نہیں تو نسبہ لازم آنے سے ناجائز ہوگا، پس جب نہ قرض ہوا نہ امانت سے عقد کا متعلق ہوتا جائز ہوا، اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اول واپس کرے اور اس میں دس روپے اور ملا دے اور دست بدست خرید لے، اور اگر وہ مسہ اس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے، خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلوط کر دینے کے، تو البتہ وہ دین ہو گیا ہے، اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہے اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے، فقط واللہ اعلم (امداد ثالث ص ۳۳)

سوال (۱۰۸) اگر کسی ہندو سنا کو دس روپے نقد اور آٹھ آنے کے پیسے دے کر کہا کہ اس کی جس قدر چاندی آوے لا کر فلاں قسم کا زیور بنا دینا، اور اس زیور کی مزدوری بعد تیار بارہ آنے دیں گے اس معاملہ میں کوئی گناہ تو لازم نہیں آوے گا؟

الجواب، اگر دو امر کا یقینی اطمینان ہو تو جائز ہے، ایک یہ کہ سنا چاندی اپنے پاس سے نہ لگاویگا، دوسرے یہ کہ انہیں داموں سے خریدیگا بدلے کا نہیں، مگر چونکہ اس کا

سنا کو قیمت چاندی کی دینا

اطمینان مشکل ہے، اس لئے یہ بہتر ہے کہ ان دس روپے اور پیسوں کی چاندی خود خرید کر  
خواہ اس سارے یا دوسرے کسی سے خرید کر پھر اس سارے کو دیدے، اور بیوائی ٹھیرالے  
یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۱)

روپیہ یا چاندی کی بیچ چاندی کے سوا | سوال (۱۰۹) | سوائے ان چند اشیاء کے  
دوسرے سکوں سے بطور ادھار جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے (سونا چاندی، گہیوں  
جو، کھجور، نمک) دیگر اشیاء کی خرید و فروخت زیادتی کمی کے ساتھ درست بدست یا بطور قرض  
جائز ہے یا ناجائز؟

۱. ایک نقری روپیہ سکہ مروجہ وقت کی فروخت بالنسیہ بالعوض میں آنہ سکہ تانبہ  
مروجہ وقت یا بالعوض میں اکتیوں کے جائز ہے یا ناجائز؟  
۲. ایک تولہ چاندی کی خرید و فروخت بالعوض میں آنہ کے سکہ کے جو تانبہ کا ہو یا  
جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب (۱)** فی الهدایہ الربو ما محرم فی کل مکیل او موزون اذا بیع  
بجنسہ متفاضلا و فیہا اذا اعدم الوصفان الجنس والمعنی الضموم الیہ  
حل التفاضل والنساء و اذا وجد احرم التفاضل والنساء و اذا وجد احل  
وعدم الآخر حل التفاضل و حرم النساء (ص ۶۱، ۶۳ ج ۲) اس میں تصریح  
ہے کہ بجز ان چھ چیزوں کے بھی تمام کیلات و موزونات میں ربو جاری ہوتا ہے، اس  
تفصیل سے کہ ان میں جو چیزیں ہم جنس ہیں ان میں کمی بیشی بھی اور نسیہ بھی حرام ہے، اور جو  
چیزیں بجنس نہیں ہیں مگر موزون یا مکیل ہونے کے وصف میں شریک ہیں، ان میں کمی بیشی تو جائز  
ہے، مگر نسیہ حرام ہے، البتہ انہی ہم جنس چیزوں میں اور اسی طرح عددی متقارب چیزوں  
میں قرض لینا دینا جائز ہے، مگر حکم قرض کا یہ ہے کہ اس کا مثل واپس کرنا واجب ہوتا ہے  
قرض دینے کے وقت غیر مثل کی شرط حرام ہوتی ہے گو قرض ادا کرتے وقت بتراضی طرفین  
اس کی عوض دوسری چیز لے لی جائے، مثلاً روپیہ قرض لیا تو اس وقت دوسری چیز کا شرط  
ٹھہرانا کہ اس کے عوض گنتی یا اتنی اکتی لیں گے یہ حرام ہے، پھر خواہ ادا کرتے وقت باہمی  
رضا مندی سے جو کہ ابھی حاصل ہوئی ہے، گنتی یا بہت سی اکتی لے لی، اور دیدی جاویں،  
فی الاختار القرض عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لا یرد مثله و صح القرض

فی مثلی لا فی غیرہ فیصح استقراض الدرہم والدنانیر وکذا کل ما یکال ویوزن  
او بعد متقارباً ۱۸ ملخصاً (ص ۴۴، ۴۵، ۴۶)

(۲) اس کا جزو اول حرام ہے للروایات المذكورة فی جواب السؤال الاول او بدوہ  
جزو میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بطور قرض کے بہت تو حرام ہے، للروایات السابقة، اور اگر بطور بیع  
کے ہے تو یہ سلم ہے، اور سلم میں علاوہ دیگر شرائط کے ایک حکم ضروری یہ ہے کہ اگر سلم الیہ کو سلم  
قیمہ پر قدرت نہ ہو تو رب السلم کو اپنا اصلی دس المال واپس کر کے اس کے بدل میں دوسری چیز  
لیتا جائز نہیں، فی الہدایۃ ولا یجوز التصرف فی رأس مال السلم والمسلم ینہ  
قبل القبض الخ (ص ۸۱، ۸۲)

(۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو جواب سوال دوم کے جزو دوم میں ہے اور سوال  
دوم کے جزو دوم اور سوال اخیر میں سلم کی اجازت یہ جب ہے کہ مقصود اس حیلہ سے سود نہ  
ہو، اور نہ اس کا حکم مثل بیع عینیہ کے ہے، جس کی نسبت ہدایہ میں ہے وہ مکروہ، اور کفایہ  
میں ہے اختراعہ اکلہ الربوا، اور فتح القدیر میں ہے وقال محمد بن ابی البیوع فی قلبی  
کا مثال الجبال ذمیر الخ (ص ۱۰۷، ۱۰۸) اور فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں ایسے ہی ایک حیلہ  
کی نسبت ہدایہ کے قول فح الکراہۃ پر لکھا ہے، انما کرہ لانہما باشرء الحیلۃ السقوط  
الربوا کبیع العینۃ فانہ مکروہ بھذا اور اس کے بعد لکھا ہے ینبغی ان یکون  
قول ابی حنیفۃ ایضاً علی الکراہۃ کما هو ظاہر اطلاق المصنف من غیر ذکر  
خلاف اور اس کے قبل لکھا ہے قیل لمحمد کیف تجددہ فی قلبک قال  
مثل الجبل (ص ۹۲، ۹۳) اور مکروہ سے مراد ایسے مقام پر مکروہ تحریمی ہے،  
جو قریب حرام کے اور عادت کرتا اس کا حرام ہے اور عادات ناس سے یہ امر متعین ہے  
کہ وہ اس کو بجائے سود کے استعمال کرتے ہیں اس لئے اس کو حرام لکھا جاوے گا،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۰)

اضرار کفر کے لئے انہ | سوال (۱۱۰) طرابلس پرائیٹی کا قبضہ ہو جانے سے ہندوستان  
کے مسلمانوں میں جس قدر بے چینی ہے ایک گونہ اثر اس کا دہلی میں بھی ہے چنانچہ دہلی کے  
ایک جلسہ میں یہ بھی کہا گیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اٹلی کے ساتھ تجارتی لڑائی کریں اٹلی  
سامع کے کل سامان کا استعمال ترک کر دیں خرید و فروخت بالکل چھوڑ دیں جو ایسا کریگا

وہ کافر ہے سلطان کا خیر خواہ نہیں اٹلی کا حامی ہے اور اس کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے اسی جلسہ میں اٹلی ساخت کی ترکی ٹوپیاں اتارنا کر جلادیں میری دوکان پر سامان اکثر فینسی ہوتا ہے جس میں بہت سی چیزیں اٹلی ساخت بٹوے، قمیچی، چاقو، بٹن، استرہ وغیرہ وغیرہ بھی ہوتے ہیں لوگوں نے بہت تنگ کرنا شروع کیا کہ ان چیزوں کا فروخت کرنا چھوڑ دو فقط

**الجواب**، کافر ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں اور بلکہ بیع ناجائز بھی نہیں۔ لیکن افضل یہی ہے بشرطیکہ اپنا ضرر اور اتلاف مال نہ ہو ورنہ افضل کیا جائے بھی نہیں فقط  
۱۸ ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ

**سوال**، طرابلس پر اٹلی کا قبضہ ہو جانے سے ..... الخ  
(یہ مضمون بعینہ اس صفحہ کے قبل صفحہ پر درج ہو چکا ہے)

**سوال**، (۱۱۱) عمر نے زید سے اپنا روپیہ طلب کیا مع منافع کے اور زید نے دیدیا پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے زید نے کہا کہ اگر دو بارہ پھر مال خرید کر ہم کو ادھار دیدو تو ہم وہی منافع ایک ماہ کا (دس) پانچ روپیہ دیں گے اس نے کہا کہ ہم اور کہیں سو ال نہیں منگاتے کیونکہ ہمارا خود جانا نہیں ہوتا اور تم کو وکیل یا اجیر بنانے میں ہم کو خیال ہے خیافت کا البتہ تمہارے پاس اگر مال موجود ہو تو ہمارے ہاتھ فروخت کر دو اور اس کی قیمت ہم سے لے لو پھر اس مال کو ہم سے خرید لیتا، ادھار کی جو مدت معین کرو گے۔ یہ بات قرار پا کر عمرو نے زید سے مال خرید کر قیمت دیدی پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے عمرو نے کہا کہ تم اس مال کو خریدتے ہو خرید لو زید نے کہا میں خریدتا ہوں جو منافع پانچ روپیہ کا پہلے دیا تھا اسی منافع سے ایک ماہ کی مہلت سے لیتا ہوں عمرو نے دیدیا اور زید نے منظور کیا۔

**الجواب**، یہ معاملہ یعنی ہرے پر جس کا حرام ہونا اوپر مذکور ہوا ہے پس یہ بنا الفاسد علی الفاسد ہے، پھر یہ تمام صورتیں بیع کی غیر مقصود ہیں اس لئے کہ مدیون ان صورتوں میں مجبور کیا جاتا ہے مقصود اس ظاہری صورت کے نفع حاصل کرنا، بلا رضا مندی صاحب مالہ کے اس لئے بھی ناجائز ہے۔ ۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۰ھ

۱۔ اصل کتاب میں چند سوالوں کا سلسلہ تھا تو بیع کی مناسبت سے وہ مختلف ابواب میں منقسم ہو گئے اور جس سوال کا یہ لکھا ہے وہ بسبب امداد الفتاویٰ جلد سوم میں ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ پر آیا ہے ۱۲ محمد شفیع

## بیع فاسد

سوال (۱۱۲) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ سلسلہ خرید و فروخت ٹکٹ کا رخا ہائے تجارت

وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیجتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جس کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیجتا ہے پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں۔ اور اسی طرح اس کا اجرا رہتا ہے ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا، تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے،

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم نے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ مسئلہ کے عوض ہم نے تمھارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمھارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تجزیہ بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضای عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم بلوہی اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور بلوہی اور قمار دونوں حرام ہیں اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً مبیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کمرے

گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں آئی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ مکنت  
 بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا  
 معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش  
 نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیوع وحرم الربوا وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر  
 الی قولہ من عمل الشیطان الآیۃ وقال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بیکم بالباطل  
 الآیۃ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ قہویا طل دہی علیہ السلام عن  
 بیع وشرط وفی جمیع الکتب الفقہیہ صرحوا بعدم جواز جمیع مشروط بما لا یقتضی العقد  
 ولا یلائمہ و فیہ نفع لاحد ہذا کما لا یخفی علی من طالعہا، واللہ اعلم (امداد ثالث ص ۸)  
 بیع کے معلوم ہونے کی شرط | سوال (۱۱۳) زید کپڑے کی بند گھڑی خریدتا ہے، گھڑی  
 اور اس کی توضیح میں جس قدر کپڑا ہے اس کا نمونہ اور مقدار سب بتادی گئی ہے  
 مگر مقدار کل بتائی گئی ہے یہ نہیں معلوم کہ پار چار کپڑا کتنے کتنے گز کا ہے، بیع جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب، بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے، اول تو  
 یہاں مقدار بھی بتلا دی ہے، اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھا جاوے تو مثالیہ تو ضروری ہے، لہذا  
 یہ بیع جائز ہے، ۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ رمداد ثالث ص ۱۱

ایسی جائداد جس پر قبضہ | سوال (۱۱۴) ایک شخص نے اپنی جائداد مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل  
 نہ کر کے اس کی بیع، اس جائداد غیر مقبوضہ غیر منقولہ (جو مکان و زمین کا شت ہے) کو بھی بیع کر دیا  
 جو بعد موات مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثت آئی، بلکہ ہنوز دوسرے کے ادا و اٹان کے  
 قبضہ و تصرف میں ہے، اور زمین اس کا اس طور سے ہوا کہ جو جائداد مقبوضہ بیع ہوئی، اس کا زمین  
 تو ایک مقدار میں مشتری سے بائع نے وصول پایا، مگر جائداد غیر مقبوضہ جو شامل اس کے بیع کی گئی ہے  
 اس کے زمین کی نسبت فیما بین بائع و مشتری یہ معاہدہ قرار پایا کہ اس دخل و قبضہ کرنے میں مشتری  
 قبل از بیع جو کچھ خرچ کر چکا ہے، اور پھر تکمیل بیع خرچ کرے گا، وہ سب مجرادے کر جو کچھ زمین  
 میں سے باقی رہے گا اس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری ادا کرے گا اور نصف حصہ مشتری  
 ہضم کرے گا، اور اگر مشتری قبضہ و دخل میں ناکام یا رہا تو اس صورت میں مشتری بائع کو کچھ  
 اس زمین میں سے نہیں دے گا، اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں جائداد مذکور کے خرچ کر چکا ہے  
 اس کی زبرداری صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اس کا مطالبہ نہیں ہوگا، ایسا ہی

شرط کی وجہ سے ہنوز تقابض البدلین نہیں ہوا ہے، یعنی مشتری کو بیع نامہ نہیں ملا ہے پس ایسی شرطیہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں، اور یہ رب جائداد ہے، مکان وزمین و کاشت ہے، اور وہ کجاری شے مبیعہ جو یکے از دارثان کے قبضہ میں ہنوز غیر منقسم ہے،

**الجواب**، فی الہدایہ و کذا الوارسلہ رای الطیر من یدل لانه غیر مقدور التسلیم و فیہا ومن جمیعین حر و عبد او شاة ذکیت و میتة فبطل البیع فیہما ومن جمیع بین عبد و مدبر و بین عبد و عبد غیرہ صم البیع بخصتہ من الثمن و فیہا کل شرط لا یقتضیہ العقد و غیر منفعۃ لاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق یفسدہ و فیہا بخلاف ما اذا المر یسم ثمن کل واحد لانه معجہول، ان روایات سے یہ امر ثابت ہوئے ہے اول عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جائداد غیر مقبوضہ کا اس وارث قابض کے ہاتھ سے چھڑانا امر مشکوک ہے، پس اگر ایسا ہے تو بوجہ غیر مقدور التسلیم ہونے کے اس کی بیع صحیح نہیں ہوتی، بل جو جائداد مقبوضہ بیع کی گئی ہے اس کی بیع درست ہو گئی، بل جائداد غیر مقبوضہ اگر مقدور التسلیم بھی ہو تب بھی بوجہ غیر متعین ہونے ثمن کے اس کی بیع درست نہیں ہوتی، خلاصہ جواب یہ ہے کہ جائداد مقبوضہ کی بیع درست ہو گئی اور غیر مقبوضہ کی بیع دو وجہ سے درست نہیں ہوتی، بوجہ عدم قدرت علی التسلیم اور عدم تعین ثمن، واللہ اعلم، ۳ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۲)

بیع میں دھرم کھانہ کی شط | سوال (۱۱۵) دیدنے خالد کے ہاتھ کوئی شے فروخت کی، بایں الفاظ کہ میں یہ صندوق مثلاً تمہارے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ ہر سیکڑے پر ایک یا دو پیسہ لٹہ کے خرچ کے واسطے ہم کو دو ورنہ میں نہیں دوں گا، اس قسم کی بیع و شراء شرعاً درست ہے یا نہیں، اگر درست ہو تو دینے والے کا ثواب زیادہ ہے یا خرچ کرنے والے کا؟ اور درصوت جائز ہونے کے یہ بھی علی التفصیل بیان فرمائیے کہ یہ لینا دینا کسی خاص قوم کے ساتھ ہے یا عام ہے کہ ہنود ہو یا مسلمان ہو یا کوئی کتابی ہو؟ مفصل بیان سے ممنون و مشکور فرمائیے اور اس مال کے مصارف مسجد و گورستان و مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو کس کس مقام میں صرف ہو سکتے ہیں؟

**الجواب**، چونکہ بیع میں بعد طے ہو جانے ثمن کے بھی ثمن میں زیادت درست ہے

اس لئے یہ صورت اس تاویل سے جائز ہو سکتی ہے۔ مگر اس تاویل کی بنا پر یہ ایکس بیسہ یا دو پیسہ اس بائع کی ملک ہوں گے، اس کو اختیار ہوگا خواہ اس مصرف میں صرف کرے یا صرف نہ کرے، اس پر کسی کا جبر نہ ہو سکے گا، اور جب اس کی ملک ہے تو ثواب اس کے صرف کا صرف بائع کو ہوگا مشتری کو نہ ہوگا، اور جب ملک ہی تو یہ اختیار بھی بائع کو ہے کہ جہاں چاہے صرف کرے بشرطیکہ مصرف معصیت نہ ہو،

۱۸ سوال ۱۳۲۵ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۶)

خوراک خریدنے کے لئے پیٹنگی قیمت | سوال (۱۱۶) مدرسہ میں طلبہ سے خوراک کی دیدیتا جمع بین العمل و المصنع | جولی جاتی ہے یہ کس عقد میں داخل ہے، آیا بیع ہے؟ تو پیٹنگی معاوضہ لیتا کراہت سے خالی نہ ہوگا، یا کہ یہ استصناع ہے کسی اور عقد میں تو داخل ہوتا دشوار معلوم ہوتا ہے، نیز گھڑی بنوانا... یا چارپائی بنوانا جن میں بیع اور عمل دونوں شامل ہیں، آیا ان کے جواز کی گنجائش ہے کہ استصناع میں داخل کر کے جائز کہہ دیا جاوے، اور بلا نکیر سب کا کرنا تعامل سمجھا جاوے گا یا عقد فی عقد کے سبب سے منع کیا جاوے آج کل بکثرت ایسے معاملات ہیں جن میں عقد فی عقد یا کہ بیع اور عمل دونوں شامل ہوتے ہیں؟

الجواب، طلبہ کی خوراک بیع استخار میں داخل ہے، شامی نے اس کے جواز میں مبسوط بحث لکھی ہے اور فقہاء نے بیع اور عمل کے جمع کرنے کی بعض صورتیں متعارف کچھ کراہت دی ہے یہ بھی اسی میں داخل ہے جیسے خیاط کہ عمل اور تاگہ دونوں اس کے ذمہ ہوں، یا صباغ کہ عمل اور بیع دونوں اس کے ذمہ ہوں۔

۱۹ جمادی الاولیٰ (حوادث اول ثانی ص ۲)

اگر بیع میں یہ شرط کی جائے کہ قیمت کا اتنا حصہ اپس | سوال (۱۱۷) حضور یہاں ایک اصول ہے کرنا پڑیگا تو بیع فاسد ہے اور بیع فاسد کا حکم سو ہونا جس پر محکو سود ہونے کا شبہ ہوتا ہے، بلکہ یہاں ایک مولوی صاحب سے دریافت بھی کیا، لیکن انہوں نے فرمایا کہ سود تو نہیں ہے لیکن بیع کے خلاف ہے، ان کے فرمانے سے میری طبیعت کو اطمینان نہیں ہوا وہ اصول یہ ہے کہ مثلاً سو روپے کا مال فروخت کیا پندرہ یوم کی میعاد پر یعنی سو روپے کا مال پندرہ یوم کیلئے قرض دیا اب اگر لیئے والا پندرہ ہی یوم میں دے گا تو اس کو دو روپے دیں گے کٹوتی کے، اگر اس پندرہ یوم میں نہ دیئے ایک ماہ میں دیئے تو اس کو بجائے دو روپے کے ایک روپیہ دیں گے،

اگر اس نے ایک ماہ میں بھی نہ دیئے تو اس کو نہیں دیتے، الغرض دو روپے سیکڑہ کٹوتی ہے پندرہ یوم تک؟

**الجواب**۔ عرف کے سبب یہ شرط ہے اور قاسد ہے، اور شرط قاسد سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اور بیع قاسد بصریح فقہاء ربو العینی معاملہ سود میں داخل ہے،

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۴)

**سوال** (۱۱۸) اکثر عورتیں چرخہ چلانے لگی ہیں، اور سوت کو سوت کے ساتھ ناجائز ہے روئی سے بدلتی ہیں اس طور سے کہ سیر بھر سوت دے کر ڈیڑھ سیر روئی اس کے بدلہ میں لیتی ہیں، اور فاضل روئی ان کو جو آدھ سیر بدلہ میں لیتی ہے وہ اپنی مزدوری سمجھتی ہیں اور جو اس طور کا معاملہ کرتے ہیں وہ بخوشی ادلا بدلا کرتے ہیں، اس طور کے بدلے میں سود تو نہیں ہوتا ہے، اور اگر سود ہوتا ہے تو پھر کون سی صورت اس سے بچنے کی اختیار کریں، اور اپنی محنت کس طور سے وصول کریں؟ اس کی کوئی صورت بچنے کی سہل بتلائی جاوے تاکہ ان کو اس مسئلہ سے آگاہ کر دیا جاوے، چونکہ اس طرف اس طور سے سوت کو روئی سے بدلنے کا رواج ہے، اس لئے چرخہ جو چلاتی ہیں ایسا ہی کرتی ہیں، اس میں ان کو نفع ہوتا ہے،

**الجواب**، فی الہدایہ واختلفوا فی القطن بغزلہا قال العیسیٰ ای فی بیع القطن

اغزل القطن متساویا وزنا قال بعضهم یجوز لان اصلہما واحد وکلاھما موزون قال بعضهم لا یجوز والیہ ذهب صاحب خلاصۃ الفتاوی لان القطن ینقص اذا غزل فصار کالحنطۃ مع الدقیق ۱۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت منقول عنہا جائز نہیں صرف ایک حیلہ جواز کا ہو سکتا ہے کہ سوت اور روئی کا مبادلہ نہ کریں بلکہ سوت کو دھوئوں کے عوض بیچیں پھر ان دھوئوں کے عوض روئی لے لیں یا روئی کو دھوئوں کے عوض بیچیں پھر ان دھوئوں کے عوض سوت لیں، ۱۸ رمضان ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۵)

**سوال** (۱۱۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین امور مستفسرہ ذیل میں نقد اور سوت کے قصبہ مؤید میں کپڑے کے خریدار اس قسم کے زیادہ ہیں جو مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد دیا کرتے ہیں، اگر اسامی یعنی بائع چاہے کہ مال کی قیمت بلا سوت کے کل زر نقد ملے تو خریدار مال خریدنے سے باز رہے گا، لیکن کل زر نقد دے کر مال خریدنا قبول نہیں کریگا اور اسامی یعنی بائع کا حرج ہونے لگے گا اس صورت میں سامی اپنا مال نصف سوت اور

نصف زر نقد پر فروخت کیے تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک سو روپے کا مال فروخت ہوگا تو پچاس روپے کا سوت اور پچاس روپے زر نقد سے مال کی قیمت ادا کی جائے گی لیکن اس امر کا ذکر بائع اور مشتری کے درمیان خرید و فروخت کے وقت نہیں کیا جاتا ہے، مال کی قیمت طے کر لیتے ہیں کہ چالیس روپے کا ہو یا پچاس روپے کا ہو اور سوت کا نرخ بعض وقت قبل سے معلوم رہتا ہے اور بعض وقت مال فروخت ہو جانے کے بعد طے ہوتا ہے، اس معاملہ میں بائع اور مشتری دونوں رضامند ہو جاتے ہیں تو اس میں کیا قباحت ہے

اس کا جواب بہت جلد عطا ہو (تم سوال) تنقیح کی گئی !

یہ دست بدست ہوتا ہے یا اول قیمت دی جاتی ہے، پھر ایک میعاد کے بعد مال یا اس کا عکس اور میعاد معین ہوتی ہے یا نہیں۔ (تم لتنقیح)

### اس تنقیح کا یہ جواب آیا

واضح ہو کہ بائع جس وقت مال اپنا فروخت کرتا ہے، اس کے مال کی قیمت میں کبھی اسی وقت دست بدست نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام مل جاتے ہیں، لیکن اکثر خریدار دام دینے میں تاخیر کرتے ہیں، اور تاخیر کی میعاد ایک ہفتہ سے چار ہفتہ تک ٹھہرائی گئی ہے یعنی ایک ہفتہ یا چار ہفتہ میں اس کے مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام ملے گا، لیکن مال کی قیمت میں بائع کو جو سوت ملتا ہے، وہ اصلی نرخ سے کسی قدر گراں پڑتا ہے، یعنی فی ہنڈل دو آنہ یعنی اگر اصلی نرخ یا زار کے آٹھ روپے ہنڈل ہوگی، تو مال کی قیمت میں جب سوت دیں گے تو دو آنہ اوپر آٹھ روپے ہنڈل کا نرخ کر کے دیں گے، اس طرح ہر کہ سولہ روپے مال کی قیمت ہوگی تو آٹھ روپے دو آنے کا ایک ہنڈل سوت دیں گے اور سات روپے چودہ آنے نقد دیں گے، اس طرح پر بیع و شراء درست ہے یا نہیں، فقط ؟

الحمد للہ سودا لے خریدار ہندو مارواڑی اور مسلمان بھی ہیں قصہ کے اندر جو کچھ ذکر کیا گیا ہے وہ تیار ہو کر سوت والے خریدار کی دکان پر فروخت ہوتا ہے اسی کا ذکر کیا گیا ہے۔

## اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا

الجواب ، باقتضائے المعروف بالشروط یہ تو یقینی ہو گیا کہ ٹمن دو چیزوں کا مجموعہ ہے ، نقد اور سوت ، پس یہ کہنا کہ سولہ روپے قیمت ہے مثلاً اس کے معنی مصطلح بقاعد بالا یہ ہیں کہ اس کی قیمت آٹھ روپے نقد اور آٹھ روپے کا سوت ہے مثلاً سو اگر مجلس ہی میں تقابض ہو جاوے یعنی خریدار نے کپڑے پر قبضہ کر لیا ، اور بائع نے ٹمن ، یعنی نقد اور سوت پر تب تو بلا تکلف یہ بیع جائز ہے ، اور اگر کل ٹمن مجلس میں نہیں دیا گیا یا سوت نہیں دیا تو اس صورت میں بیع کے جائز ہونے کی یہ شرط ہے کہ عقد کے وقت سوت کا نرخ اور یہ کہ کتنا سوت دینا ہوگا تصریحاً مقرر ہو جاوے ، کیونکہ یہاں سوت جزو ٹمن ہے ، اور ٹمن کا معلوم ہونا صحیح بیع کی شرط ہے ، اما نفس الجواز فلما فی الدار المختار جاز بیع کریاس بقطن وغزل مطلقاً ، کیفما کان لا اختلافاً فیہما جنساً اہ قلت ویستثنیٰ منہ ثوب یمکن نقضہ فیعود غزل لا فناء فیہ یشتط فیہ التقابض کما فی رد المحتار ج ۳ ص ۲۸۵ ، ۲۸۶ ۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ قاسمہ ص ۲۰۲)

عدم جواز بیع معدوم | سوال (۱۲۰) چمی فرما یند علیکے دین و مفتیان شرع اندیز مسئلہ کہ شخص بقیعت دو آنہ چیزے خریدہ یک روپیہ بدست بائع دادا و فلوس ہشت آنہ مشتری را دادہ گفت کہ مابقی شش آنہ بعد چند ساعت بگیرید و نیز بائع از منہود دست اکنوں ایں بیع و گرفتن فلوس مابقی شرعاً روا یا شد یا نہ بینوا بالکتاب تو جروا عند الملک الجواب ، فلوس مبیع است و بیع معدوم شرعاً جائز نیست الا السلم بشرائط ، البتہ اگر فلوس موجود باشد گو قبض موخر باشد جائز است لکن عوام رعایت ایں شرط نمی کنند لہذا منع ازاں مطلقاً صلیح است و ہذا کلام ظاہر ، ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۸)

## پھلوں اور پھولوں کی بیع

آم کے پھول دکھیں کی | سوال (۱۲۱) اگر آم کا مول (یعنی پھول) کسی کافر نے مسلمان بیع کافر کے ہاتھ مالک بارغ سے خرید کیا تو اس کافر سے اور مسلمانوں کو آم لینے جائز ہیں یا نہیں اور ان کا کھانا کیسا ہے ؟

الجواب ، جائز نہیں ؟ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

دار الحرب میں کافر مالک باغ سے **سوال** (۱۲۲) اگر کسی کافر مالک باغ سے مسلمانوں درختوں کا پھول رکھ کر خریدنا نے مول خرید کیا تو ان مسلمانوں سے اور مسلمانوں کو خرید کرنا اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

بائع مشتری دونوں غیر مسلم ہوں اور وہ **سوال** (۱۲۳) اگر مالک باغ بھی کافر ہے اور کہہ کی بیع کریں تو مسلمانوں کو اس کا پھل خریدنا خریدنے والا مول کا بھی کافر ہے تو ان سے اور مسلمانوں کو آم لے کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

بیع ثمار بر بعضی شروط مرقوم **سوال** (۱۲۴) باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے بیچ دیا جائے ، اس شرط پر کہ پختہ ہوتے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پختہ مشتری کرے گا ، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہے ، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، فی الدر المختار وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد البیع کشرط القطع علی البائع حاوی وقیل (قائلہ محمد) لا یفسد اذا اتناھت الثمرة المتعار فان شرطاً یقتضیہ العقد وبہ یفتی بموجہ الاسراء الخ فی رد المحتار قیل لقول المذکور تحت قوله وافتی الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر بعد بحث طویل قلت لکن ینبغي تحقق الضرورة فی زماننا ولا سیما فی مثل دمشق الشام کثیرة الاشجار والثمار الی اخر ما قال واطال بہ ص ۴ ص ۵ فی الدر المختار ولا بیع بشرط الی قوله ولم یجوز العرف بہ الخ وفیہ اوجزی العرف بہ الی قوله استحسننا للتعامل بلانکیر فی رد المحتار بعد کلام طویل ومقتضی هذا انه لو حدث عرف فی شرط غیر الشرط فی النعل او الثوب والقباب ان ینکون معتبرا اذ المر یؤد الی المناذعة الخ ، ص ۱۸۶ تا ص ۱۹ ، ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ تو یہ معاملہ فلاق قاعدہ ہے ، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جائے تو درست ہے ، اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں ،

۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۹)

بیع ثمار قبل ظهور | سوال (۱۲۵)، اگر قرضدار کو باغ کا پھل دو تین سال ۵۰۰ روپے میں لکھ دیئے جاویں جو پیداوار ہو کیسا ہے؟

**الجواب**، فی الدر المختار ما قبل الظهور فلا یصح اتفاقاً فی رد المحتار عن الفتاویٰ خلاص فی عدم جواز بیع الثمار قبل ان تظهر الخ جلد ۴ ص ۱۵۸ اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے، ۲۸ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۶) پھل خریدنے والے سے کچھ | سوال (۱۲۶) جناب کے بہتی ریور میں نے یہ مسئلہ دیکھا ہے کہ مقدار جنس پھل کی مقرر کرنا | اگر بہار باغ بیع کی جاوے تو نقد قیمت کے ہمراہ کچھ مقدار آم کی بطور جنس لینے کے طے کر لی جاوے تو جائز ہے، پیشتر سے مجھ کو یہ علم تھا کہ قیمت کے ہمراہ جنس ناجائز ہے لہذا مثلاً کسی شخص نے اپنا باغ بیع کیا مبلغ سو روپے کو، یعنی مشتری سے یہ کہا کہ کل بہار کے سو روپے لوں گا اور دس من آم بھی اسی باغ کے تم سے بغیر قیمت کے لوں گا، گویا بالکل قیمت سو روپے نقد اور دس من آم ہوئے تو یہ جنس علاوہ نقد جائز ہوگی یا نہیں، امید کہ جواب با صواب کے مطلع فرمایا جاوے، بینوا تو جروا، فقط۔

**الجواب**، میں نے یہ مسئلہ ایک تاویل سے لکھا تھا کہ گویا یہ مقدار بیع سے مستثنیٰ ہوگئی اور استثناء بیع سے مقدار معلوم و معین کا جائز ہے اور اس کو لکھ کر ایک محقق عالم صاحب الفتاویٰ کو بھی دکھالیا تھا، انھوں نے بھی موافقت فرمائی، مگر بعد چند سے ایک دوسرے گذشتہ بزرگ کا فتویٰ اس کی ممانعت کا مجھ سے ایک ثقیف نے نقل کیا، اور وہ ممانعت بھی ایک قاعدہ پر مبنی معلوم ہوئی، وہ یہ کہ یہ کیا معلوم کہ پھل اتنا ہاتھ آجاوے گا کہ اس میں سے اس قدر دے سکے گا تب سے اس مسئلہ میں تردد ہو گیا، بہتر یہی ہے کہ یہی سوال و جواب دیوبند و سہارنپور بھیج کر مسئلہ کی تنقیح کر لی جاوے اس وقت تو یوں سمجھ میں آ رہا ہے کہ اگر یہ مقدار اس قدر ہو کہ یقیناً بل جادگی اور کوئی نزع نہ ہوگا تو کچھ حرج نہ ہوگا ورنہ منع کیا جاوے، ۲۷ جادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۰) پھل خریدنے والے سے کچھ | سوال (۱۲۷) کیا حکم ہے خرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ لوگ اپنا مقدار جنس پھل کی مقرر کرنا | باغ پھل ظاہر ہونے پر جس وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ قیمت لیں گے اور اس قدر یعنی ہزار پانسوا نہ ہم لیں گے، خریدار اپنا سمجھوتہ مابہ قیمت کر کے خرید لیتا ہے، اور انہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انہ لینے جائز ہیں یا نہیں اگر ناجائز تو صورت جواز کیا، اور جائز ہے تو مطلقاً یا کسی خاص درخت کے انہ کی تعیین کرے،

اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود کو کھا نہیں سکتے اس صورت کے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں، دیوبند کو لکھا تھا، مفتی صاحب نے لکھا کہ تعداد انہ ہزار پانچ سو کرے خاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے، درختا میں ہے، حسب اتفاق مراد آباد کے نوجوان علما یہاں ایک تقریب میں آئے اُن کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا ناجائز ہے، بیع مجہول ہے، صفقتی صفتین ہے، اس سے فلجان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حضرت بھی اس کا جواب تحریر فرما دیں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے، فقط۔

**الجواب،** اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ انہ مہرودہ کو بدل قرار دیا جاوے یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے، ایک اتنا روپیہ دوسرا اتنا انہ، یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، دوسرا احتمال یہ کہ اتنی تعداد کے انہ بیع سے مستثنیٰ سمجھے جاویں سو اس میں بھی یہ خدشہ ہے کہ اول تو انہ مقدار میں متفاوت کوئی چھوٹا کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال دوسرے ممکن ہے کہ کل انہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثنا کہاں صحیح ہوگا تیسرے جب یہ مستثنیٰ ہوا تو غیر بیع ہوگا، پھر مشتری کے ذرا اس کی حفاظت کیسے ہوگی، لیکن تعادل عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عادتاً نزاع نہ ہوا اور غالباً انہ زیادہ ہوں تو جائز کہندے اور اگر کسی خاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جوانہ میں کوئی شبہ نہیں، ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

(تمتہ خامسہ ص ۱۹۸)

**سوال،** (۱۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بہار باغ سو روپے میں فروخت کی مشتری نے پچاس روپے نقد وقت بیع کے دیدیئے اور پچاس روپے کا اختتام بہار پر وعدہ کیا، یہ روپیہ جو اختتام بہار پر دیا جائے گا اس پر بیائع مشتری سے روپیہ سیکڑہ ڈالی کے آم لے گا یہ آم لینے جائز ہیں یا نہیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ کل روپیہ وقت بیع لے لیا، اس پر بھی کسی قدر آم مشتری سے لئے جاتے ہیں لیکن اس صورت میں روپیہ سیکڑہ نہیں لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے کم جو طے ہو جائے یہ جائز ہے یا نہیں، ڈالی کے قائم کرنے نہ کرنے میں ثمن کی کمی بیشی بھی ہوتی ہے،

**الجواب،** یہ اس تاویل سے جائز ہو سکتا ہے کہ جتنے انہ مقرر ہوئے ہیں گویا بیع سے مستثنیٰ ہیں اور استثنا میں مستثنیٰ کا اس طرح معلوم ہونا چاہئے، کہ تعالیٰ میں نزاع نہ ہو، سو اگر ایسی ہی تعیین ہو جاوے تو گنجائش ہے۔ اور ہر چند کہ آم ذوات لقیم ہیں، لیکن بضرورت

افتراد بعض کمالات میں ثبات

تقابل ان کے اشجار کی تعیین سے جو تقارب ان کے احادیث سے اس سے وہ ملحق بذوات الامثال ہو سکتا ہے، ۲۹ رجب ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۸)

جو پھل ظہور سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں | سوال (۱۲۹) میرے والد کے پاس گاؤں مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے | میں کچھ بلوغ جن کا ٹھیکہ تین چار سال ہوئے کہ والد صاحب نے دس سال کے واسطے رجسٹری کرادیا ہے، اور اس ٹھیکہ دار سے علاوہ نہ مقررہ کے کچھ آم بھی بطور ڈالی کے ٹھہر گئے ہیں، اب یہ فرما دیجئے کہ یہ ڈالی کے آم جب گھر آویں تو میں اپنے صرف میں لاسکتا ہوں یا نہیں، علاوہ اس کے اس گاؤں میں کچھ جزو میرا بھی ہے مگر غیر تقسیم شدہ اور وہ بالکل والد کے قبضہ میں ہے، اور میرا اس وجہ سے ہے کہ مجھے میراث میں بلا ہے، فقط الجواب، بیع باطل تھی، اور آم سب مالک اصلی کی ملک ہیں، پس اس میں سے جو آم ڈالی میں آویں گے وہ بھی مالک ہی کی ملک ہیں، اس لئے حلال ہیں، لیکن جس جگہ عوام اس دقیقہ کو نہ سمجھ سکیں تو ایسے شخص کو نہ کھانا چاہئے جس سے عوام پر اثر پہونچے،

۲۹ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و دوم ص ۱۴۲)

پھلوں اور پھولوں کی بیج | سوال (۱۳۰) فی الدر المختار (ومن باع ثمرة بارزة) اما قبل الظهور فلا يصح اتفاقا نظرهما صلاحهما ولا يصح في الاخير ولو برز بعضهما دون بعض لا يصح (في ظاهر المذهب) وصححه السرخسي واقفي الحلواني بالاجواز ولو الخارج اكثر زيلعي (ويقطعها المشتري في الحال) بغير اعلية (وان شرط تركها على الاشجار قصد) البیع كشرط القطع على البائع حادق (وقيل) قائله محمد (لا يقصد) اذا تدهت (الثمرة للتعاقب فكان شرطاً يقتضيه العقد) (وبه يفتي) بموجع الاسرار لكن في الفهستان عن المصنفات انه علم قولهما القدر فتنبه قيد باشرط التارك لانه لو شراها مطلقا وتركها باذن البائع طالب له الزيادة وان يغير اذنه تصدق بها زاد في ذاتها وان يعدها تناهت لم يتصدق بشئ وان استاجر الشجر الى وقت الادراك بطلت الجارة وطابت الزيادة لبقاء الذرع ولو استاجر الاثر لترك الزرع فسدت لجهالة المدة ولم تطلب الزيادة ملتقى الابحر لفساد الذرع فساد العمارة بخلاف الباطل كما حذرنا في شرح مطلب فساد المتضمن يوجب فساد المتضمن والحيطة ان ياخذ الشجرة معاملة على ان لم جزء من الف جزء وان يشتري اصول الرطبة كالباذنجان واشجار البهيم والخيار كوز الحادث للمشتري وفي الزرع

والحشيش يشترى الموجود ببعض الثمن ويستاجر الارض مدة معلومة يعلم فيها  
الادراك بباقي الثمن وفي الاشجار الموجود ويحل له البائع ما يوجد فان خاف ان يرجع يقول  
على انى متى رجعت فى الاذن تكون ما ذوتنا فى التراب ثمنى ملخصاً وفى رد المحتار تحت  
قوله هو صلاحها او لا مانع وعندها ان كان بحال لا ينتفع به فى الاكل ولا فى علف  
الدواب فيه خلاف بين المشائخ قليل لا يجوز ونسبه قاضى خان لعامة مشائخنا  
والصحيح انه يجوز لانه مال منتفع به فى ثنائى الحال ان لم يكن منتفعاً به فى الحال  
والجواز فى جوازه باتفاق المشائخ ان يبيع الكثيرى اول ما يخرج مع اوراق الشجر فيجوز  
فيها تبعاً لاوراق كانه ورق كله وان كان بحيث ينتفع به ولو علفاً للدواب فالبيع  
جائز باتفاق اهل المذهب اذ اباع بشرط القطع او مطلقاً وفيه قولان ففى الحلوانى  
بالجواز وروى عنه مروى عن اصحابنا وكذا حكى عن الامام الفضلى وقال استحسن فيه  
لتعامل الناس وفى نزع الناس عن عادتهم حرج قال فى الفتح وقد رأيت رواية فى نحو هذا  
عن محمد بن ببيع الورود على الاشجار فان الورود متلاحق وجوز البيع فى الكل وهو قول مالك اه  
وفيه بعد اسطر قلت لكن لا يخفى تحقق الضرورة فى زماننا ولا سيما فى مثل  
دمشق الشام كثيرة الاشجار والثمار فانه لطلبه الجهل على الناس لا يمكن الزامهم  
بالفحص باحد الطرق المذكورة وان امكن ذلك بالنسبة الى بعض افراد الناس لا يمكن  
بالنسبة الى عامتهم وفى نزعهم من عادتهم حرج كما علمت ويلزم تحريم اكل الثمار  
فى هذه البلدان اذ لا تباع الا كذلك والنبي صلى الله عليه وسلم انهار خص فى السلم  
للضرورة مع انه ببيع المعدوم فحيث تحققت الضرورة هنا ايضاً امكن الحاقه بالسلم  
بطريق الدلالة فلم يكن معاصاً للنص فلذا جعلوه من الاستحسان لان القياس عدم  
الجواز والظاهر كلام الفتح الميل الى الجواز ولذا اورد له الرواية عن محمد بن تقى  
از الحلوانى رواه عن اصحابنا وما ضاق الامر الا اتسع ولا يخفى ان هذا مستوع للعد  
عن ظاهر الرواية كما يعلم من رسالتنا المسماة نشر العرف فى بناء بعض الاحكام على العرف  
قوله لو الخارج اكثر ذكر فى البحر عن الفتح ان ما نقله شمس الائمة عن الامام  
الفضلى لم يقيد عنه بكون الموجود وقت العقد اكثر بل قائل عنه اجعل الموجود اصلاً  
وما يحدث بعد ذلك تبعاً قوله جبراً عليه مفاد انه لا خيار للمشتري فى ابطال البيع اذا

امتنع البائع عن ابقاء الثمار على الاشجار وفيه بحث لصاحب البحر والنهر سيد كره الشار  
 اخر الباب ونصه في اخوالباب هكذا قال في النهر ولا فرق يظهر بين المشتري والبائع  
 في ردالمقار اصله لصاحب البحر وحاصله البحث انه ينبغي على قياس هذا انه لو باع  
 ثمرة بدون للشجر ولم يرض البائع باعارة الشجر ان يتخير المشتري ايضا ان شاء بطل  
 البيع او قطعها لان في القطع اطلاق المال وفيه ضرر عليه الخ قوله فتنه اشار به الى  
 اختلاف التصحيح وتخيير المفتي في الاقتاء بایهما شاء لكن حيث كان قول ماحد هو  
 الاستحسان يترجم على قولها تامل وفيه تحت قوله كما حورناه في شرحهما نصه و  
 حاصل الفرق كما في الفقه وغيره ان الفاسد له وجود لانه فائت الوصف دون الاصل  
 فكان الاذن ثابتا في ضمنه فيفسد بخلاف الباطل فانه لا وجود له اصلا فلم يوجد  
 الاذن قوله وان يشتري الخ، هذه حيلة ثانیة وبيانها ان المشتري اما ان يكون مایا يوجد  
 شيئا فثبتا وقد وجه بعضه اوله يوجد منه شيء كالباذنجان والبطيخ والخيار او يوجد  
 كله لكنه لم يدر كذا الزرع والحشيش او يكون وجد بعضه دون بعض كثمر الاشجار المختلفة  
 الانواع، ففي الاول يشتري الاصول ببعض الثمن ويستاجر الارض مدة معلومة سببا في الثمن  
 لتلايا مره البائع بالقلم قبل خروج الباقي او قبل الادراك، وفي الثاني يشتري الموجود من  
 الحشيش والزرع ويستاجر الارض كما قلنا وفي الثالث يشتري الموجود من الثمر بكل  
 الثمن ويحل له البائع ما سيوجد لان استیجار الارض لا يتاقي هنا لان الاشجار  
 باقية على ملك البائع وقیامها على الارض مانع من صحتها استیجار الارض به ۴۴۸

روایات بالا سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

- ۱۔ پھل جب تک نکل نہ آوے اس کی بیع مطلقاً ناجائز ہے، اور حیلہ سلم کا اس لئے نہیں  
 ہو سکتا کہ اس میں سلم فیہ کا وقت عقد کے اس جگہ پایا جانا شرط ہے،
- ۲۔ پھل نکل آنے کے بعد بیع جائز ہے، اگر قابل اتفعا ہو تو اتفاقاً ورنہ اختلاقاً،
- ۳۔ اگر کچھ ظاہر ہو اور کچھ ظاہر نہیں ہو اس کو امام فضلی نے جائز کہا ہے۔
- ۴۔ بعد صحت بیع کے بائع نے مشتری کو پھل کے درخت پر رہنے دینے کی اجازت دی تو وہ  
 یا دلالتاً تو پھل حلال رہے گا،
- ۵۔ اگر بائع اس اذن پر راضی نہ ہو تو بعض کے نزدیک مشتری بیع کو فسخ کر سکتا ہے۔

- ۶۔ جو پھل تھوڑا تھوڑا آتا ہو جیسے امرود تو بعض کے ظاہر ہونے کے بعد بیع درست ہے۔  
 ۷۔ اسی طرح گلاب وغیرہ کے پھولوں کا یہی حکم ہے کہ بعض کا ظاہر ہو جانا کافی ہے، اور اگرچہ احکام مذکورہ میں سے بعض میں اختلاف بھی ہے، مگر ابتلائے عام میں گنجائش ہے۔  
 زمین مع باغ انہ ٹھیکہ پر ہو | سوال (۱۳۱) اگر کسی باغ کا ٹھیکہ مع زمین کے کاشت پر ہو  
 تو اس کا پھل کھانا۔ اور اس کے ساتھ بہار باغ انہ کا بھی ٹھیکہ ہو تو اس باغ کے آم کھانا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں۔

## ضمیمہ مضمون بالا

ان اشیاء کے متعلق ہمارے افلااح میں ایک رسم ہے کہ بائع شمار مشتری سے ختم کے علاوہ ایک مقدار خاص سے کچھ ٹھہر لینا بھی ٹھہرا لیتا ہے، مثلاً پختگی پر ہم اتنے وزن سے ٹھہر کر یا اتنی تعداد سے ٹھہرا نہ بھی تم سے لیں گے، اور وہ اس کو منظور کر لیتا ہے، اور وقت پر دیتا ہے کبھی یکبارگی اور کبھی متفرق کر کے، اور اس میں نزاع و اختلاف بھی اکثر نہیں ہوتا، اور کبھی پھل کی پیداوار میں کمی ہوتی ہے تو بعض بالبعین اس مقدار میں بھی کمی کر دیتے ہیں، اور اس کو اصطلاح میں جئس کہتے ہیں، پس یہ مسئلہ بھی قابل بحث ہے، سو ایک توجیہ تو اس کے جواز کی اس کو استثناء میں داخل کرنے سے محتمل ہے مگر یہ اس لئے صحیح نہیں کہ اس تقدیر پر مشتری فی الفور بائع سے مطالبہ کر سکتا ہے، کہ اپنا پھل غیر بیع میرے بیع پھل سے تقسیم کر کے متمیز کر دو اور وہ انکار نہیں کر سکتا اور بائع اس کو ایک وقت خاص تک اس کی حفاظت کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا، حالانکہ یہ عرف اور شرط اور مقصود کے خلاف ہے،

اور ایک توجیہ یہ محتمل ہے کہ ثمن دو چیزوں کو کہا جاوے، ایک تو روپے کی رقم، دوسرا اتنا پھل، لیکن یہ اس لئے صحیح نہیں کہ ایک تو خود بیع کے ایک جزو کو ثمن ٹھہرانا جائز نہیں، دوسرے اس صورت میں ثمن وقت بیع کے مقدور لتسلیم نہیں، پس یہ دونوں توجیہیں قواعد منطبق نہیں ہوتیں، مگر اس میں ابتلائے عام ہے، اس لئے ضرورت معلوم ہوتی ہے اس کو کسی کلیہ منطبق کہنے کی، سو احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بعد تکمیل بیع کے بھی ترخی

متعاقبین سے ٹمن میں بھی اور بیع میں بھی زیادت جائز ہے، اور حط یعنی کمی بھی جائز ہے، جیسا زیادہ کے خریدار کو کمیشن واپس کرنا جس کی حقیقت حط ٹمن ہے عام طور سے رائج ہے، اسی طرح اس کو حط بیع میں داخل کہا جاوے، یعنی بیع تو ہو گئی کل کی، مگر بیع میں یہ شرط ٹھہر گئی کہ مشتری اس قدر بیع پھر بائع کو فلاں وقت واپس کر دے گا، اور ہر خرید کہ وقت کی شرط قواعد سے اس پر لازم نہیں، مگر فقہ میں اس کی بھی تصریح ہے، کہ جو وعدہ ضمن عقد میں ہو وہ لازم ہو جاتا ہے اس لئے اس کو لازم بھی کہا جاوے گا، اب صرف اس میں دو شبہ رہ گئے۔ ایک یہ کہ شاید اتنا پیدا نہ ہو، دوسرے اگر پیدا بھی ہو تو اس کے احاد متفاوت ہوتے ہیں تعین کیسے ہوگی، جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اس کا التزام کر لیں گے کہ یہ مقدار جنس کی اتنی ہونا چاہئے کہ اس میں یہ شبہ نہ رہے، اور تفاوت کا تدارک یہ ہے کہ مودی کا وصف بیان کر دیا جاوے کہ بڑا ہو گا یا چھوٹا، یا مخلوط، جس میں نزاع نہ ہو، اور جہالت بسیرہ کا بہت جگہ تحمل کر لیا گیا ہے

اشرف علی یکم صفر ۱۳۳۲ھ

### مضمون مذکور پر یہ سوالات کئے گئے جو مع اجوبہ ذیل میں منقول ہیں

سوال ۱۔ عبارت بالا کے شروع میں ہے ”افق الحلوانی بالجواز لوالخادم اکثر“ اور اس کے بعد ہے ”قوله وافق الحلوانی بالجواز من عند محمد بن مروی عن اصحابنا وکذا احلی عن الفضلی“ ان عبارات سے معلوم ہوا ہے کہ قول بالجواز مشروط بخروج الاکثر ہے، لیکن امر از امور مستفادہ میں یہ قید رہ گئی ہے اس سے اطلاق مفہوم ہوتا ہے،

الجواب، حلوانی کی اس قید کے خلاف امام فضلی سے منقول ہوا ہے جو اوپر کی اس عبارت میں مذکور ہوا ہے ذکر فی البحر عن الفتح ان ما نقله شمس الانمہ عن الامام الشافعی الخ

تتمہ سوال ۱۔ نیز اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ صورت آیا ایک ہی درخت کے ساتھ مخصوص ہو یا ایک باغ میں بھی جاری ہوگی، جب کہ اس کے اکثر و زیتوں میں پھل آگیا ہو اور بعض میں بالکل نہ آیا ہو والظاہر ہو الاول،

الجواب، نعم الظاهر هو الاول عند من اعتبر هذا القيد وقد علمت الکلام فیہ

سوال ۲۔ لا یغنی تحقق الضرر فی زماننا ولا سیمافی دمشق الشام کثیرۃ الاغصان والثمار فانه لغلبة الحیل علی الناس لا یمکن الزامهم بالتخصص باحد الطریق المشہورۃ

وغیرہ عبارات منقولہ سے دو امر مستفاد ہوتے ہیں ایک یہ کہ عموم بلوی بھی قیاس کو چھوڑ دینے کے لئے کافی ہے، اور اس کا اثر صرف نجاست و طہارت تک محدود نہیں بلکہ تحلیل و تحریم پر بھی اس کا اثر ہے، کیونکہ تعامل مذکور فی عبارات المنقولہ تعامل مصطلح تو ہے نہیں اس لئے کہ اول تو تعامل مصطلح اجماع کی قسم ہے، اور اجماع مجتہدین کا معتبر ہے، نہ کہ عام علماء و فقہاء کا، پھر اگر ہو بھی تو نہ تمام علماء کا عملاً اس کے جواز پر اتفاق ہو اسے نہ قولاً تو لا محالہ تعامل مذکور یعنی تعارف ہوگا، ویدل علیہ ایضا نص السلم اذ لا اجماع فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل ہناک الابتلاء العام وضرورة الناس والخرج فقط بلکہ اگر غور کیا جاوے تو تعامل قسم اجماع کوئی مستقل دلیل جواز نہیں بلکہ اصل وجہ تعامل و تعارف ناس ہے، پس جبکہ مجتہدین نے ابتلاء عام دیکھا اور مالت کو مفضی الی الخرج سمجھا جو کہ دلیل ہے جواز کی، اس لئے انہوں نے عملاً و قولاً اس کو تا عوام سے اتفاق کیا، پس اصل دلیل جواز تعامل ناس ہی ہوا جو کہ سند اجماع ہے، دوسرے یہ کہ ترک قیاس کیلئے کسی خاص خطہ میں وہاں کے عوام کا ابتلاء عام جس کا السداد مفضی الی الخرج اور قریب قریب ناممکن ہو کافی ہے، اس کی ضرورت نہیں کہ ابتلاء تمام عالم میں ہو کما یدل علیہ قولہ لایسا فی دمشق الشام الخ اس کا ایک جواب سمجھ میں آیا تھا وہ یہ کہ اگر اصحاب مذہب میں سے کسی سے کوئی غیر ظاہر روایات بھی منقول ہو تو اس وقت عموم بلوی کا لحاظ کر کے اس پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن جبکہ کوئی روایت ہی نہ ہو تو ایسا نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس جواب میں یہ خدشہ ہے کہ یہ اس وقت ہو سکتا ہے کہ اس روایت غیر ظاہرہ کے لئے کوئی اور وجہ علاوہ عموم بلوی اور ضرورت ناس کے ہو لیکن اگر ضرورت ناس اور حرج ہی اس کا سبب بھی ہو تو پھر وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے، پھر عبارت النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما رخص فی السلم للضرورة مع انہ یبع المردوم فحیث تحقق الضرورة ہنا ایضاً ممکن الحاقہ بالتسلم بالادلة فلم یکن مصادماً للنص اس تاویل و توجیہ سے آئی ہے، کیونکہ جب یہ اصول مقرر ہو گیا تو اس کی ضرورت نہ رہی کہ کوئی روایت اصحاب مذہب سے صریحاً منقول ہو کہ فلاں امر جائز ہے، کیونکہ صراحۃً و نصاً موجود نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے زمانہ میں ایسی صورت ہی پیش نہ آئی ہو یا پیش آئی ہو اور ضرورت ناس نہ ہو، اس لئے مطابق قیاس حکم بیان کیا گیا ہوا و تقدیراً تو مذکور ہے ہی، کیونکہ کلیہ کل ما تحقققت الضرورة فیہ فهو جائز عندنا بدلالة نص السلم موجود ہے، پس اس کبریٰ کے ساتھ معفرتی

مہلہ الحصول ہذا ما تحقق فیہ الضرورة ملائے سے ہذا جائز عندنا بدلالة النص المسلم نتیجہ صریح ہے، اگر کہا جاوے کہ ضرورت کی تشخیص و تقدیر کے لئے ضرورت ہے اجتہاد کی، تو یہ کچھ دل کو نہیں لگتا کیونکہ ابتلائے عام اور حرج مشاہدہ اور تجربہ سے معلوم ہو سکتا ہے اس کے لئے کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں و ایضاً لا یساعده نص المسلم، پس اس اصول کی بنا پر بہت سے مسائل کے حوالہ کا حکم کرنا بڑے گاجیے باغیوں کا پھل آنے سے پہلے بیچنا وغیرہ،

**الجواب**، خود ضرورت عامہ دلیل مستقل نہیں، جب تک کسی کلیہ شرعیہ میں وہ صورت داخل نہ ہو جیسا عبارات مذکورہ سوال میں صرف ضرورت کو جو انہ کے لئے کافی نہیں سمجھا بلکہ ضرورت کی داعی قرار دیا کسی کلیہ میں داخل کرنے کا مثل الحاق بالمسلم وغیرہ کے، اور بیع قبل ظہور الثمار میں یہ الحاق ہو نہیں سکتا، اسی طرح کوئی دوسرا کلیہ بھی نہیں چلتا، فلا یقاس احدہما علی الآخر، اولاً مسلم میں اس کا داخل نہ ہونا ظاہر ہے، کیونکہ اگر اشتراط وجود مسلم فیمن وقت العقد الی حلول الاجل سے قطع نظر کر کے شافعی کا مذہب بھی لے لیا جاوے کہ ان کے نزدیک صرف وجود وقت الحلول کافی ہے، تب بھی یہ اس لئے مسلم نہیں کہ اولاً مقدار شمار کی متعین نہیں، ثانیاً کوئی اجل معین نہیں، ثالثاً اجل پر مشتری بالغ سے مطالبہ نہیں کرتا، بلکہ بالغ اول ہی سے اشجار کو مشتری کے سپرد کر دیتا ہے، اور وہ اسی وقت سے اس پر قابض ہو جاتا ہے، پھر خواہ ثمر قلیل ہو یا کثیر ہو اور خواہ نہ ہو، رابعاً اکثر شمار عددی متقارب یا وزنی متماثل نہیں، خامساً اکثر پورا ثمن پیشگی یک مشت بھی تسلیم نہیں کیا جاتا، غرض یہ مسلم کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

**سوال ۱۲** تحریر فرمایا گیا ہے کہ احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے الخ اس میں شبہ یہ ہے کہ خط و زیادۃ فی الثمن او فی البیع اگرچہ بعد تمامی بیع ہوتا، ہم اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوتے ہیں یعنی پہلا ثمن اور مبیع، ثمن و مبیع نہیں سمجھتے، بلکہ بعد الزیادۃ و الخط اصل ثمن و مبیع قرار پاتے ہیں پس جبکہ یہ قاعدہ مسلم ہے تو اگر اصل عقد ہی میں خط مبیع متحقق ہو گیا، تو گو عملدرآمد اور قبض کسی وقت ہو لیکن یہ خط استثناء ہی سمجھا جاوے گا لان الاستثناء ہوا خراج الدافل و كذلك الخط اور اگر اس طرح شرط کی گئی ہے کہ اس وقت تو ہم کل تمہارے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں، لیکن وقت معہود پر تم کو اس قدر واپس کرنا ہوگا تو یہ ایک ایسی شرط ہے جو مفقضی عقد کے خلاف بھی ہے۔ لان مقتضاه ہوا استبدال مشتری بالتصرف فیہ کیف شاء، اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع بھی ہے۔ پس شرط مذکور مفسد بیع ہوگی، نہ ہا بعد تمام

البيع حط کا جائز ہونا، سو یہ مستلزم اس کے جواز اشتراط کو نہیں، چنانچہ بائع کا بعد قبض ثمن برفضا مندی مشتری مبیع کو کچھ عرصہ تک اپنے پاس رکھنا اور اس سے منتفع ہونا جائز ہے، مگر شرط جائز نہیں، اور حط فی نفس العقد استثنائے ہے، فحیث ما يجوز الاستثناء بحبر الحط واینا لا فلا۔۔۔

**الجواب**، یہ شبہ صحیح ہے، لیکن بی بشرط الوفاء میں ایسے ہی اشتراط کو جائز کہا گیا، اگرچہ مقتضی عقد کے خلاف تھا، اور چونکہ بائع کا بعد قبض ثمن برفضا مندی مشتری مبیع کو اپنے پاس رکھنا اس میں ابتلا نہیں ہے، اس لئے اس میں کسی تاویل کی کوشش کی ضرورت نہیں اگر ابتلا ہو تا اور کوئی تاویل چل بھی جاتی تو اس میں بھی ایسا حکم کر دیا جاتا اور صرف ضرورت بدون تمشیہ کسی تاویل کے کافی نہیں کما تر فی الجواب عن ثانی الشانی فقط،

اشرف علی ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث ص ۲۲۵)

**سوال**، (۱۳۲) آج کل یہ دستور ہو گیا ہے کہ پیداوار ایکھفتی رس کا اس کی خریداری کا حکم معاملہ خرید ایسے وقت ہو جاتا ہے کہ کہیں ایکھفتی بھی نہیں جاتی ہے، کہیں کچھ بڑی جاتی ہے، اگر نہیں خریدی جاتی تو عین وقت پر جب کہ رس تیار ہوتی ہی نہیں اس صورت میں خریداری کھنڈ سال کی اجازت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر اجازت نہ ہو تو غالباً کھنڈ سال ہی نہ ہو یا بہت ہی زاید قیمت دینے پر شاید ملے۔

**الجواب**، عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے۔ اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن شافعی کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے، کذا فی الہدایہ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جائے تو کچھ حلاوت نہیں رخصت ہے، ۲۷ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۱)

## بیع بالوفاء

**سوال** (۱۳۳) زید اپنی جائداد غیر منقولہ عمرو کے ہاتھ چند بعض صورتیں جو بیع بالوفاء سے مشابہ ہیں ناجائز ہیں

شروط پر بیع کرتا ہے اولاً جائداد مذکورہ ایک مقررہ مدت تک (مثلاً دس یا پندرہ سال تک) موافق بیع کے عمرو کی کہلائے گی، ثانیاً اس کے کل منافع مدت معینہ تک عمرو ہی کے ہوں گے، ثالثاً تاریخ شرط کے الحاق پر بائع ثمن معطی مشتری کو واپس دے کر مبیع لے لیگا، رابعاً بائع نے اگر تا تاریخ معینہ میں ثمن نہ دیا یا نہ دے سکا تو مبیع

مشتري کی ہو جائے گی، یہ بیع صحیح ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو کون سی قسم میں داخل ہے، اور مدت مقرر کر کے واپس لینا کیسا ہے، جمیع عرصہ کے کل منافع مشتري کے لئے جائز ہوں گے، یا ایسا نہیں، وقت معینہ میں ادا کرنے کی صورت میں پکتے طور پر بیع مشتري کی ہو جاتی ہے، اس کے پیشتر معاملہ مذہب رہتا ہے، ایسا معاملہ کیسا ہے،

**الجواب۔** یہ شرائط موجب فساد بیع ہیں، اس لئے یہ عقد حرام ہے، آگے رہنا، الفاسد علی الفاسد یہ صورت بگاڑی ہوئی بیع بشرط الوفا کی ہے، مگر اس کا طریق دوسرا ہے پھر وہ بھی اصل مذہب میں جائز نہیں۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۹)

**عکم بیع بالوفاء | سوال،** (۱۳۴) ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے، لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد معین کے اندر اگر نہ رٹن واپس کر دے، تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اس گاؤں سے مشتري کو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۱۲ ایک شخص اپنے گاؤں کو واسطے اطمینان قرضہ کے دائن کے قبضہ میں دیتا ہے، اور یہ معاہدہ ہوتا ہے، فریقین میں کہ تا ادا ایسی قرضہ کے وہ اس گاؤں پر قابض اور متصرف رہے اور اس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ دائن کے ہوگا، مدیون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہوگا، اور حال یہ ہے کہ ایسی صورت میں بظاہر اکثر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً خشک سالی ہو جاوے، مزارعاً فرار ہو جائیں، سرکاری مطالبہ دینا پڑے۔ لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب،** صورت مندرجہ سوال اول ظاہراً بیع وقصد رہن ہے، اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہے، سورہن صریح میں تو اگر انتفاع مرتہن کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہے، فی الدار المختارہ نقل عن التہذیب انہ یکرہ

للمرتھن ان ینتفع بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف دعلیہ یحمل ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یحمل للمرتھن ذلك ولو باکلاذن لانه رجوا قلت وتعلیلہ یفید انہا تحریبیتہ فتاملہ اھ قلت ہذا فی المشروط وقد تقریر ان المعروف کا مشروط اور رہن قصداً و بیع ظاہراً کو بیع الوقار کہتے ہیں سوا اصل قواعد مذہب کی رو سے یہ بھی رہن ہے، اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو

بوجہ مشروط ہونے کے بیع فاسد ہے، تب بھی حرام ہے، لیکن بعض متاخرین نے اجادت دی ہے، پس بلا اضطرار شدید تو اس کا ارتکاب نہ کرے، اور اضطرار شدید میں بائع کو اختیار ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے، اگرچہ مشتری کو کوئی اضطرار نہیں، والتفصیل فی الدر المختار قبیل کتاب الکفالة، فقط والشرع اعلم،

یکم ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۸۸)

حکم مواضعت قبل عقد | سوال، (۱۳۵) فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۴۸۳ مطبوعہ  
در بیع الوفاء، | نول کشو میں ہے۔ واختلفوا فی بیع الوفاء او البیع الجائز  
الی ان قال وان ذکر البیع من غیر شرط ذکر الشرط علی وجه الموعدة جازا البیع  
ویلزمه الوفاء بالوعد لان المواعدة قد تكون لازمة لحاجة الناس اه اس  
عبارت کا مطلب کیا ہے آیا یہ بھی جائز ہے کہ بائع سے مشتری کہدے کہ تم بیع تو ہمارے  
ساتھ بلا شرط کر دو، مگر ہم تم سے وعدہ کرتے ہیں کہ اتنی مدت میں اگر تم چاہو گے تو ہم تمہاری  
شے اسی قیمت میں واپس کر دیں گے یا اس قدر نفع کے ساتھ تمہارے ہاتھ بیچ ڈالیں گے  
اس پر بائع رضا مند ہو جاوے، اور کہدے کہ میں نے بلا شرط تمہارے ہاتھ فلاں شے  
اتنی قیمت میں بیچی، مشتری قبول کرے اور وعدہ کی پختگی کے لئے دستاویز لکھدے  
یا صرف یہی جائز ہے کہ بیع بلا شرط بلا کسی قرارداد کے ہو اور بعد البیع مشتری بائع کی درخواست  
پر بلا درخواست واپس کر دینے کا وعدہ کرے، صرف دوسری صورت کے جواز سے حاجت  
ناس منفع نہیں ہوتی، کیونکہ اول تو بائع کا واپسی کی درخواست کرنا ہی مستبعد ہے  
جبکہ وہ بلا توقع واپسی کے بیع کر چکا ہے، دوسرے مشتری کا ایسی درخواست کو مان لینا  
یا اپنی طرف سے وعدہ میں پیش قدمی کرنا اور بھی مستبعد ہے، اس سے حاجت ناس منفع  
نہیں ہوتی۔

الجواب، آپ کا شبہ صحیح ہے واقعی بدون اس کے کہ عقد کے قبل یا عقد کے  
ساتھ شرط وفا کا ذکر کیا جاوے، حاجت منفع نہیں ہوتی، اور ان دونوں صورتوں  
میں اصل مذہب فساد عقد ہے، کما فی السداد المختار شران ذکر الفسخ فیہ او قبلہ  
او زعماء غیر لازم کان بیعاً فاسداً ولو بعدہ علی وجه الميعاد جائز ولم یؤلف  
به الخ اور بعض کے نزدیک عقد کے قبل ذکر کی ہوئی شرط کا اعتبار ہی نہیں اور عقد

فاسد نہ ہوگا، لیکن وہ بیع بشرط الوفاء نہ ہوگی، کما فی الدر المختار لو تراضعا علی الوفاء قبل العقد ثم عقد أخالیا عن شرط الوفاء فالعقد جائز ولا عبرة للمواضعة ج ۴ ص ۳۸۱  
لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل عقد ذکر کی ہوئی شرط بھی معتبر اور عقد جائز ہے، لضرورة  
الناس و فی رد المحتار وقد سئل الخیر الرملی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقدہ  
وعقد البیع خالیا عن الشرط فأجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتاریخانیة  
و غیرہا بانه ینکون علی ما تراضعا، ج ۴ ص ۱۸۴، فقط ۱۴ رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال، پہلے سوال کے جواب کے ضمن میں ارشاد ہوا ہے، لیکن کثیر من المتأخرین  
کا فتویٰ ہے کہ قبل ذکر کی ہوئی شرط معتبر اور عقد جائز ہے، لضرورة الناس و فی رد المحتار وقد  
سئل خیر الرملی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقدہ وعقد البیع خالیا عن الشرط  
فأجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتاریخانیة و غیرہا بانه ینکون علی ما تراضعا  
ج ۴ ص ۱۸۴، انتہی، اس میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ خیر رملی کے جواب سے جہاں  
تک میں سمجھتا ہوں نہ تو اس بیع کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور نہ عدم جواز ہی کیونکہ کیوں  
علی ما تراضعا سے صرف اس قدر ظاہر ہوا کہ مواضعت پیشین غیر معتبر نہیں ہوگی کما زعمہ  
البعض بلکہ معتبر ہوگی اور عقد صورتہ مطلق عن الشرط ہوگا و معنی مقید بہ مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ  
یہ عقد صورتہ مطلق عن الشرط و معنی مقید بالشرط ہی بنا علی اصل المذہب قاسد ہے یا  
لضرورة الناس جائز، ایسی حالت میں اس کے نقل کرنے سے جو مقصد ہے وہ معلوم نہ ہوا۔  
الجواب، واقعی یہ عبارت جواز عقد سے ساکت ہے، مقصود زیادة اس کے نقل  
کرنے سے شرط کے معتبر ہونے پر استدلال ہے، بمقابلہ زعم بعض کے، اور جواز عقل کی دلیل  
لضرورة الناس ہے اور نقلی دلیل اس کی دوسری روایات فقہیہ ہیں جن کی طرف لضرورة  
الناس میں اشارہ ہو گیا، مثلاً در مختار میں ہے فیہا القول السادس فی بیع الوفاء انه صحیح  
لحاجة الناس فلاراد من الربو والوا ما ضاق علی الناس امر لا تسمع حکمہ فی رجع المختار  
قولہ فیہا ای فی البزازیة وهو من کلام الامشباه، ج ۴ ص ۳۸۶

۲۹ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثة ص ۱۲)

## جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع

آلات معاصی و مزامیر | سوال (۱۳۶) اشیاء بکچنے والی مثل گھونگر و ٹالی وغیرہ و اشیاء مستعملہ  
یا آلات سینما وغیرہ کی بیع | موسیقی مثل تار لوہا و پیٹل وغیرہ و اشیاء مستعملہ ہنود مثل بندے و ستارے  
وغیرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جو مسلمان یا کافر گلے ناچنے کا پیشہ کرتے ہیں ان کے ہاتھ کوئی سودا بیچنا درست

ہے یا نہیں؟

۳۔ ایسے معاملات میں کافر اور مسلم برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟

۴۔ کفار مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لئے  
کوئی چیز کسی مسلمان سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ  
فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ بتوں پر چڑھی ہوئی چیز مثل میوہ جات یا کوئی اور شے پھر خرید کر اس کی تجارت

کرنا یا اس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں، بینوالتوجروا،

الجواب، گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہار شان و شوکت ہو تو  
ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ  
چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سامنے سے ہٹ جاویں باندھا جاوے تو جائز

ہے، فی العالمگیریہ الباب السابع عشر من الکراہیۃ قتال محمد فی السیرۃ ما کان  
فی دار الاسکام و فیہ منفعۃ لصاحب الراحلۃ فلا بأس به قال و فی العجوس منفعۃ جمۃ

البر  
اور اشیاء مستعملہ موسیقی کا استعمال مطلقاً ناجائز ہے اور بندے و ستارے وغیرہ کا

استعمال عورتوں اور لڑکیوں کے لئے جائز ہے گو پیٹل وغیرہ کی ہوں، ان چیزوں کی صرف

انگوٹھی ناجائز ہے، فی الدر المنثور قبیل النظر والمس من کتاب الکراہیۃ ولا یتختم

الابالفضۃ فی حرم بغيرها کحجر و ذهب و حديد و صفر و دھواں و غیرہا لیس

فاذا ثبت کراہیۃ لبسها للختام ثبت کراہیۃ بیعها و وضعها لما فیہ من الاعانة

علی مالایجوز و کل ما اوی الی مالایجوز لا یجوز اھ قلت و یستثنی الذہب ایف

للنساء ویبقى الباقي على العموم وفي رد المحتار تمت قوله فيحرم لغيرها عن الجوهرة  
والتختر بالمحديدا والصفر والنحاس الرصاص مكروه للرجال والنساء اهل قلت  
وتخصيص التختر ببيع لبسها لا للتختر للنساء، جب وجوه استعمال میں جائز و ناجائز  
کی تعیین ہوگئی تو اب حکم بیع کا جاننا چاہئے، سو اس باب میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کی  
عین سے معصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا ممنوع ہے، اور جس چیز میں تغیر و تبدل کے بعد  
معصیت کا آلہ بنایا جاوے اس کی بیع جائز ہے، گو خلاف اولیٰ ہے۔ فی الدار المختار  
فصل البیوع من کتاب الکراہیۃ وجاز بیع عصیر عنب من یعلم ان یتخذہ  
ثم الا ان المعصیۃ لا تقول بعینہ بل بعد تغیرہ وقیل یکرہ لایکرہ لان المعصیۃ  
بخلاف بیع امر ومن یلوط بہ و بیع سلام من اهل الفتنۃ لان المعصیۃ تقوم  
بعینہ فی رد المحتار فی تفصیل هذه العبارة وعلم من هذا انه لا یکرہ بیع ما لم تقوم  
المعصیۃ به کبیع الجاریۃ المغنیۃ والکبش النطوم والحمامۃ الطیارۃ والعصیر  
والعشب من یتخذ منه المغازف اھ پس صورت مسئلہ میں گھونگر و ٹالی جب کہ تفاخر  
کے لئے مستعمل نہ ہوں، اور بندے سارہ مطلقاً اور تار و غیرہ جو آلات موسیقی میں کام  
آویں خلاف اولیٰ فروخت کرنا جائز نہیں اور جواز و عدم جواز بیع میں مسلمان کافر کا  
ایک حکم ہے، فی رد المحتار فی المقام المذكور والاصح خطابہم وعلیہ فیکون  
اعانته علی المعصیۃ فلا فرق بین المسلم والکافر فی بیع المعصیۃ بینہما اھ،  
(جواب سوال دوم) جائز نہیں جب کہ ظاہر اسی آمدنی سے دام دیں فی  
الدر المختار۔ فصل البیوع من الکراہیۃ وجاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة  
بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطانۃ اھ اقول علل الجواز بالصحة وحرمة  
الرقص والغناء عام فلا یثبت الجواز،

(جواب سوال سوم) برابر ہیں جیسا گذر چکا،

(جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، صاحبین کے  
نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو کوئی غریب مبتلا ہو اس پر دار و گیر  
نہ کرے، فی الدر المختار بمسئلة العصیر وجاز تغیر کنیۃ وحمل خمر ذی بنفسہ  
ادابۃ باجوہ لا عصرها لقیام المعصیۃ بعینہ فی رد المحتار قوله وحمل خمر

ذی قال الزیلعی وھذا عندہ وقاکاھو مکروہ آکھ

(جواب سوال پنجم)، جائز نہیں لحرمة لعموم قوله تعالى وما اهل به نيرانه  
والشرع لم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۸)

تحقیق حدیث مصریہ | سوال (۱۳۷) انا ندعی ان حدیث المصریۃ مخالف  
للقياس الصحيح من كل وجه ومثل هذا اذا روى غير الفقيه يرد وبنوا عليه ما  
بنوا لکن هذا الحدیث قدر دواہ صاحب الصحيح فی ص ۲۸۸ عن ابن مسعود  
موقوفاً ولما کان هذا الحكم غیر مدارک بالرأی کما ندھی فالوقوف له حکم  
الرفع ایضاً والراوی لهذا فقیہ فلا بد ان یترك القیاس لان الراوی فقیہ فما  
المناس عن هذا،

الجواب، ما قالوا فی حدیث المصریۃ لم یلصق بقلبی قط واما الذی  
اروی فیہ حمل هذا الحدیث علی ما اذا اشترط البیاری العقد وقینة هذا الحمل  
ما ورد فی روایۃ من اشتری مصریۃ فهو منها بالخیار ثلاثۃ ایام ان شاء امسکها  
وان شاء ردّها ومعها صاعاً من تمر لا سبواء رواہ الجماعة الا البخاری کذا  
فی نیل الاوطار ج ۵ ص ۷۷، ۷۸، واما تخصیص الصاع من التمر فمحمول علی  
الصلم والمستورۃ فلم یخالف القیاس،

۱۰ ربيع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۲۳)

اسٹامپ کی بیع | سوال (۱۳۸) اگر کوئی شخص کاغذات اسٹامپ عدالت  
دیوانی کمیشن مقررہ لے کر فروخت کرے جن پر اکثر آدمی سود کا دعویٰ وغیرہ دائر کرتے ہیں  
ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، اور کاغذات اسٹامپ عدالت نو جداری کے جن پر اکثر سود  
ولین دین کے دعوے لکھے جاتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے مفصل حال سے اطلاع  
بخشیں، بینواتہ جروا،

الجواب، کاغذات اسٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے، ایک یہ کہ فی  
تفسیر لیس دار کو ان کا بیچنا جائز ہے یا نہیں، اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بیچنا  
جو ان پر سودی مضمون لکھے گا، آپ نے امر ثانی کو لوچھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس  
بیع ناجائز نہیں ہوتی ہے اور چونکہ لکھنا با اختیار کاتب ہو گا اسلئے کاغذ بیچنے والا معین کہا جاوے گا،  
۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ادنیٰ ص ۱۵۷)

**سوال (۱۳۹)۔** لیسنس دار جو اسٹامپ خزانہ سے بیچنے کیلئے قیمت سے زائد پر فروخت کرنا لاتے ہیں تو ان کو ایک روپے پترین پیسے کمیشن کے طور پر دینا ہوتا ہے یا نہیں؟  
 اسٹامپ کو اس کی مقررہ قیمت سے زائد پر فروخت کرنا ہوتا ہے کہ وہ ایک روپے سے زائد میں اس اسٹامپ کو نہ بیچیں، اب قابل دریافت یہ بات ہے کہ اگر یہ شخص ایک روپے والے اسٹامپ کو مثلاً ایک روپے یا سترہ آنے میں فروخت کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز۔

**الجواب،** حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، بلکہ معاملات کے طے کرنے کے لئے جو عمل درکار ہے اس عمل کے مصارف اہل معاملات سے ہدیں صورت لئے جاتے ہیں کہ انہی کے نفع کے لئے اس عمل کی ضرورت پڑی اس لئے اس کے مصارف کا ذمہ دار انہی کو بنانا چاہئے اور لیسنس دار بھی مصارف پیشگی داخل کر کے اہل معاملہ سے وصول کرنے کی اجازت حاصل کر لیتا ہے، اور اس تعجیل ایفا کے صلہ میں اس کو کمیشن ملتا ہے، پس یہ شخص عدالت کا وکیل ہے، بیع کا ثمن لینے والا نہیں، اس لئے مؤکل کے خلاف کر کے زائد وصول کرنا حرام ہوگا، فقط، ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۹)

**سوال (۱۴۰)۔** سرکاری درخت جو سڑک کے کناروں پر کھڑے ہوتے ہیں جس وقت خشک ہو جاتے ہیں نیلام کر دیئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت بحق سرکار داخل خزانہ ہو جاتی ہے، ایسے درخت یا عام طور پر کل سرکاری چیزوں کے لئے قانوناً ممانعت ہے کہ کوئی سرکاری ملازم خواہ کسی مرتبہ اور حیثیت کا ہو نیلام میں نہ خریدے، اگر کسی افسر نیلام کنندہ نے بلا رو رعایت ایک درخت کو نیلام کیا اور جلسہ عام میں جتنی قیمت اس کی بولی میں آسکتی تھی وہ بولی گئی اور پھر اس نے اخیر قیمت پر کچھ اضافہ کر کے دوسرے کے نام سے بولی بلوائی اور خود خرید لیا یعنی اتنی قیمت پر خرید لیا کہ پھر اس سے زیادہ کسی نے نہیں قیمت بڑھائی تو کیا اس نیلام کنندہ کا یہ فعل شرعی طور پر جائز ہوگا یا نہیں، اور اگر وہ ایسا کر چکے ہیں تو اس درخت خرید شدہ کے ساتھ اب اس کو کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب،** جب ممانعت ہے تو خریدنا جائز نہیں، البتہ یہ درست ہے کہ کوئی اور خریدے، پھر یہ ملازم اس سے خریدے مگر اس خریدار کے ساتھ رعایت درست نہیں، کہ

درحقیقت مقصود اپنے نفس کے ساتھ رعایت ہے فقط ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶)  
مندروں کے اوقاف خریدنا | سوال (۱۴۱) چونکہ کفار کا مندروں وغیرہ پر وقف  
کرنا موقوف ثلے کو ملک و اوقاف سے خارج نہیں کرتا ہے پس اس صورت میں اس قسم کی  
کوئی زمین وغیرہ خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب - جائز ہے ، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

مندروں کے وقف کو | سوال (۱۴۲) در صورت جواز کسی زمین کا جو کسی کافر نے اپنے  
اس کے متولی کو خریدنا | اعتقاد کے مطابق کسی مندر پر وقف کر کے کسی دوسرے کافر کو  
اس زمین موقوف کا متولی بنا دیا ہو مگر وہ زمین بخر ہونے کی وجہ سے مذکور متولی اس زمین کو  
فروخت کر کے مبلغ مذکور مندر کے لئے کسی دوسرے ذریعہ آمدنی میں داخل کر دینا چاہتا ہے ،  
چوں کہ یہ زمین آئندہ درست ہونے کی امید ہے بالفعل جو قیمت دی جائے گی اس سے بہت زیادہ  
قیمتی ہونے کی امید ہے ، پس اس زمین کو کسی مسلمان کا متولی سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

۲ - در صورت جواز بصورتیکہ واقف کا کوئی وارث موجود ہو اور وہ اپنے اعتقاد کے  
موافق موقوف ملک خود کو کوئی حق نہیں خیال کرتا ہو متولی غیر وارث کے ہاتھ خریدنا جائز ہی نہیں ؟  
الجواب ، متولی مالک نہیں اس لئے اس سے خریدنا بدون اذن اہل مالک کے  
جائز نہیں ۔

۲ - اس سے اوپر جواب گذر چکا ، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے | سوال (۱۴۳) ریدہ سلم نے کسی ہندو مہاجن کے یہاں  
قرض خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریدی | اپنا برتن رکھ کر کچھ قرض سودی لیا ، زید نے کچھ بت تک  
قرض ادا نہ کر سکنے کے بعد مہاجن سے کہہ دیا ، یا اس کو مجبوراً کہتا پڑا کہ اب تم میرے برتنوں اصل  
مع سود کے معاوضہ میں لے لو ، کیونکہ حساب لگانے سے اصل مع سود قیمت برتن سے کہیں زیادہ  
ہو گیا ہے ، چنانچہ مہاجن نے اپنی رقم وصول کرنے کے لئے برتنوں کو خالد سلم کے ہاتھ فروخت  
کر ڈالا ، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ خالد سلم کو ایسے برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں ،  
جواب ، جائز ہے ،

سوال نمبر سوال بالا ، دوسرے یہ کہ اگر راہن غیر مسلم ہو تو مسئلہ کی کیا صورت ہوگی ؟  
جواب نمبر جواب بالا ، باقی واقعہ اگر یہی ہے تو حکم ہے ۔

سوال ضمیمہ سوال بالا، یا اگر زید نے اپنے برتنوں کی نسبت مہاجن سے کچھ نہ کہا ہو تو خالد کا مہاجن سے ان برتنوں کا خریدنا جائز ہو گا یا نہیں؟

جواب۔ ضمیمہ بالا، نہیں، ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (تمہ خامہ ص ۱۴۱)

مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرتا | سوال (۱۴۲) میرے پاس نسخہ آشک کا نہایت مجرب اور لاگت سے زائد قیمت لیتا ہے، ایک مدت سے میں نے سیکڑوں آدمیوں کو بتا دیا قریب قریب سب اچھے ہو گئے، طریقہ بنانے کا میں یہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا ہوں کہ اصل قیمت سے زیادہ دام مریض سے لے لیا گیا، اور لے لیتا ہوں۔ اور باقی نہ ام اپنے صرف میں لایا گیا اور لاتا ہوں اب تک اس طرف اس کے جائز اور ناجائز ہونے کا خیال نہ تھا، اب خود بخود یہ خیال ہے کہ اس طرح سے قیمت لے لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، طبیعت کو کچھ کراہت سی محسوس ہوتی ہے، اگر ناجائز ہے تو آئندہ کے لئے تدارک ممکن ہے، مگر گزشتہ کے لئے جس کی تعداد سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کی ہے کیا تدارک ہو سکتا ہے، اور خدا جانے کہاں کہاں کے آدمی آئے اور دوا لے گئے، اطلاعاً گزارش ہے، جو ارشاد ہو اس پر عمل کیا جاوے،

الجواب، اگر صاحب فرمائش کو اس امر کی اطلاع اور اطلاع کے بعد اذن و رضا ہو تب تو نیک ہی ہوئی رقم صرف میں لاتا یا جائز ہے، ورنہ ناجائز ہے، کیونکہ یہ معاملہ بیع نہیں تھا کہ دیئے ہوئے داموں کو ٹمن کہا جاوے، کیونکہ بیع معدوم ہے، سلم و استیفاء بھی نہیں، کیونکہ اس کے شرائط مفقود ہیں، اجارہ بھی نہیں کہ اجرت مجہول ہے، محض توکیل ہے اور توکیل محض این ہی پس کی ہوئی رقم اصل صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس لئے اس میں تصرف کرنا مشروط باذن ہے، باقی یہ کہ اہل حقوق غیر معلوم ہیں اور حقوق کی مقدار بھی مجہول، سو جہاں تک یاد آوے ادا یا طلب ابراہ ضروری ہے، اور جو یاد نہ آوے تحینہ کہ کے مالکوں کی طرف سے ان داموں کا تصدق کیا جاوے، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ خامہ ص ۱۴۰)

آب زمزم کی تجارت کا جواز | سوال (۱۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ معظمہ سے آب زمزم تجارت کے واسطے لاسکتے ہیں یا نہیں؟ وہاں سے بھر بھر کر لائیں یہاں اس کی تجارت کریں اور قصود یہ ہے کہ نفع بھی ہو اور ثواب بھی ملے، تو یہ صورت اس متبرک پانی کی تجارت کرنے کی جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہونے کی صورت میں ہندو کا فرکے ہاتھ بھی بیچ سکتے ہیں یا نہیں، مفصل جواب لکھیں،

**الجواب**، بلکہ ہر اس تجارت سے کوئی امر مانع جواز نہیں، مستقیم بھی ہے، احراز کسی ملک میں بھی داخل ہو جاتا ہے، اور بلا تکریم و مزیاں بیچنے کا تعامل بھی ہے، جس میں دونوں چیزیں بیچے ہو ہیں، اور متبرک ہونا بھی مانع نہیں ہو سکتا، قرآن مجید پر کچھ زیادہ متبرک ہو، اور اس کی بیع و شراعت سب جائز ہے، اور مشتری کا کافر ہونا بھی بظاہر مانع صحت بیع نہیں، ہاں احتمالاً محض احترام ہونے کی بنا پر خلاف ادنیٰ یا مکروہ کہا جاسکتا ہے، باقی ثواب ہونا محتاج نقل ہے و لہذا بعد نقل،

۲۲ ربیع ثانی ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۶)

**سوال**، (۱۲۶) چربی کی تجارت کا دستور ہے، اور اس میں سر مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا ہو۔ نئے حلال جانوروں کی بھی چربی اور ذبح کئے ہوئے جانوروں کی بھی چربی مطلقاً خرید و فروخت کی جاتی ہے، یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں، اور فقط مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی تجارت کا کیا حکم ہے، جائز ہے یا حرام؟

**الجواب**، مخلوط کا خریدنا اور اس سے انتفاع غیر اکل میں جائز ہے، جب کہ خالص حلال کی نہ ملتی ہو لیکن بیچنا جائز نہیں، اور صرف مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی بیع اور اس سے انتفاع ہر قسم کا حرام ہے، اور اگر حلال جانور کی چربی بدون قصد خلط یا نجس کے اتفاقاً نجس ہو جائے تو اس کی بیع بھی جائز ہے، اور انتفاع بھی غیر اکل میں، فی الدار المختارہ و شعرا لختزیر الی قولہ حتی لو لم یوجد سبلاً ثمن جاز الشراء للضرورة ذکرہ البیہیم فلا یطیب ثمنہ و فیه و نجیز بیع الدھن المتنجس و الانتفاع بھ فی غیر الاکل بخلاف الودک فی رد المحتار ای دھن المیتۃ الخ ج ۵، ص ۱۴۵، ۱۴۶،

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ رجوع اول و ثانی ص ۶۲

**سوال** (۱۲۷) باوجود حکیم و طبیب باقاعدہ نہ ہونے کے اور باوجود تشخیص مرہن وغیرہ کر کے علاج نہ کرنے کے کتب طب سے ادویہ مرکبہ و کشتہ جات کے نسخے دیکھ کر ان کا تیار کرنا اور ان کے اوصاف و اثرات کا اشتہار دیکر ان کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

**الجواب**، نفع مشروط کو غیر مشروط بنانا حرام ہے، اس لئے یہ تجارت ناجائز ہے،

(التور، ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ ص ۱۰)

**سوال**، (۱۲۸) انگریزی دوا سے ایک ٹکلی تیار کی جاتی ہو سانپ کی تصویر بن جاتی ہے اس کو باجس سے جب جلایا جاتا ہے تو جل جل کر مثل زرد سانپ کے

نکھنا شروع ہوتا ہے اور دیکھنے میں وہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بل سے ساپ نکلتا آرہا ہے، حالانکہ وہ جلی ہوئی راکھ ہوتی ہے ایسی ٹکائیاں بنا کر فروخت کرنا کیسا ہے۔

**الجواب**، کیا یہ ٹکلی بچو ساپ بنانے کے اور کسی کام میں آسکتی ہے، اگر ایسا ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز ہے، آگے تصویر بنانے کے کام میں لانا یہ فاعل مختار کا فعل ہے، سبب کی طرف اس کی نسبت نہ ہوگی، اگرچہ خلاف تقویٰ اس صورت میں بھی ہے، اور اگر صرف اسی کام میں آتی ہے تو اعانت علی المحصیۃ کی وجہ سے فروخت کرنا حرام ہے، اور وہ محصیت ساپ کی تصویر بنانا ہے، اور تصویر کا سامان کرنا بحکم تصویر ہی ہے، جیسا فوٹو سے تصویر بنانے کا حکم ہے کہ تصویر پر خود آتی ہے، مگر سامان ہوتا کرتا ہے فوٹو گرافر،

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ والنور ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ

**بیع مرہون برضار مرہین | سوال (۱۴۹)** ایک ہندو کے دو بسوہ سنی غلام جیلانی خاں کی پاس پچاس پچاس سال کے واسطے رہن دخلی تھے، سنی زید نے اسی ہندو سے ان بسووں کا بیع نامہ لکھا لیا، اور غلام جیلانی خاں کے روپے کی وہانید کرالی، اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز ہے غلام جیلانی خاں کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھا لیا کہ اور وہ شریعت کے پنج جو فیصلہ کر دیں گے فریقین کو قبول و منظور ہوگا، زید نے بعد اس کے عدالت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشتری یعنی زید کی بیعت مالک ہونے کے اور غلام جیلانی خاں کی بیعت مرہین ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں، اور جبکہ زید تحصیل وصول کرے تو غلام جیلانی خاں اور روئے کا غذا پٹواری زید سے کل آمدنی سال بسال لے لیا کریں، فریقین میں اس کی بات مدت تک نزاع رہا، پھر زید نے عمرو سے کچھ معاملہ تجارت کا کیا، اس کی بابت زید کے ذمہ کچھ روپہ عمرو کا ہو گیا اس کی ادائیگی میں زید کو دشواری ہوئی، اس لئے انھیں دو بسووں کا بیع نامہ زید نے عمرو کے نام کر دیا، اور وعدہ کیا کہ دو بسووں کی تحصیل وصول کر کے میں تم کو ادا کروں گا، اتفاق سے غلام جیلانی کا غصہ ہوا اور زید کو تحصیل وصول دشوار ہوئی، عمرو نے زید سے کہا کہ ہمارا روپیہ تو بالکل معرض تلف میں آیا چاہتا ہے، اس لئے ہمارے روپے کی کچھ سبیل ہونا چاہئے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوسرے کیفیت کا طرفہ کے نام بیع نامہ کر دیا، یہ کیفیت دو بسووں سے علاحدہ ہے اور یہ اقرار کیا کہ مبلغ ایک سو ہاسٹ روپے جو فاضل رہتے ہیں ان کو ادا کروں گا، اس کیفیت کے بیع نامہ کے وقت یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ کیفیت ایک ہاسٹ روپے کی پاس

ایک روپیہ ماہواری سود پر مبنی ہے، چنانچہ یہ روپیہ کالستہ کا مع سود کے عمر کو دینا پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیعنامے از روئے شریعت محمدیہ جائز ہوئے یا نہیں، فقط

**الجواب:** بیع اول جو کہ درمیان ہندو اور زید کے ہوئی وہ بحالت مرہون ہونے اس زمین کے ہوئی ہے، اور چونکہ غلام جیلانی مرتہن اس بیع پر رضامند ہے لہذا وہ بیع صحیح اور نافذ ہوگی، وہو الشرط فی صحۃ بیع المرہون، اور زید بن غلام جیلانی کا بزمہ ہندو کے ملے اور زید بن ہندو کا بزمہ زید چاہے، اور زید نے جو زرہن کا دینا اپنے ذمہ رکھ لیا یہ حوالہ ہر اور چونکہ زید اور غلام جیلانی دہندہ سب اس حوالے پر راضی ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی صحیح ہو گیا، وہو الشرط فی الصحۃ الحوالۃ اور غلام جیلانی نے جو کچھ روپیہ اس رہن کو وصول کیا ہے، اس کا حکم چونکہ پوچھا نہیں گیا لہذا قسماً انداز کیا جاتا ہے، اور چونکہ اس بیع پر رضا المرہن سے رہن ٹوٹ چکا ہے، لہذا غلام جیلانی مرتہن نہیں رہا، لہذا یہ فیصلہ عدالت کا شرعاً جائز نہیں۔ البتہ حوالہ کی وجہ سے غلام جیلانی زید سے اپنے ذمہ رہن کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور جس طرح بن پرٹے وصول کر سکتا ہے، یہ کلام صحیح اول میں، اور بیع ثانی جو کہ درمیان زید کے اور عمر کے ہوئی اس کی صحت بالکل ظاہر اور یہ وعدہ کہ بسودوں کی تحصیل کے الخ محض لغو ہے، بلکہ اگر یہ شرط داخل عقد ہوتی تو بیع کو فاسد کر دیتی، مگر سوال میں یہ امر محل اور مبہم رہ گیا کہ زید کے ذمہ جو روپیہ عمر کا تھا ان دو بسودوں کا بیعنامہ اس روپے کے عوض میں برابر برابر ہوا یا اس سے زائد روپیہ کی عوض میں ٹھہرایا اس سے کم روپے کی عوض میں ٹھہرا، برابری اور بیشی کی صورت میں یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کھیت کا بیعنامہ کر کے بیع اول کا اقالہ کیا گیا یا نہیں، اور کمی کی صورت میں آیا وہ کمی اس کھیت کی بیع سے پوری ہوئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو فاضل روپے کی کیا معنی، اس ابہام کے سبب بیع ثالث پر مفصل کلام نہیں ہو سکتا، مجلاً اس قدر لکھا جاتا ہے، اگر یہ کالستہ اس بیع پر راضی تھا تو بیع صحیح ہو گئی اور رہن نسخ ہو گیا، اور کالستہ کا ذین عمر کے ذمہ نہیں تھا، اور اگر یہ اس ادائیگی مجبور تھا تو جس قدر روپیہ کالستہ کو دیا ہے وہ زید سے وصول کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲)

مرتہن کا خمار مرہونہ کو **سوال (۱۵۰):** باغ مرہون کے پھل مشتری کو جائز ہیں یا نہیں، اگر فردخت کرنا، ناجائز ہیں تو کیوں، اس لئے کہ مرتہن تو مامور ہے کہ اثمار فروخت کرے

قیمت جمع رکے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے، پھر اس کا خریدنا اور کھانا کیوں ممنوع ہے، وہاں فساد عقد و مشتری بہ بیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے۔

**الجواب**، مرہن کے مامور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے، جو بہ تیت تملک باطل مرہن کے نہ ہو ورنہ وہ ربا ہے، اور وہ اذن غیر معتبر ہے، لہذا وہ تصرف شے غیر مملوک میں ہوگا، جس طرح متعارف سود میں ماہوار بنام نہاد سود جو دیا جاوے حالانکہ برائے حساب اصل میں شمار کیا جانا واجب ہے، مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے، بخلاف مقیس علیہ کے کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہے، اس لئے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے، اور مقیس علیہ میں ہدیہ لیتا مثلاً جائز ہے، والشرع اعلم،

۲۰ ربيع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۹۱)

**سوال (۱۵۱)**، بر خورد ار فلاں سلمہ کی خواہش ہے کہ مجھ کو ملکہ کی دکان کا نام علیہ علیہ علاوہ اپنے بھائیوں کے دیدیا جاوے، اور مطیع فلاں سلمہ کو دیا جاوے مال کی برابر تقسیم چاہتے ہیں اس میں شرعاً جیسا کہ میں نے بذریعہ میثاقہ تینوں لڑکوں کو برابر دیا ہے، اس میں کمی بیشی نہیں چاہئے، نہ میں دے سکتا ہوں، وہ کام اپنا علیہ کرنا چاہتے ہیں اس تقسیم میں صرف نام ان کو دینا شرعاً گناہ نہ ہوگا؟ اگر شرعاً کوئی گناہ نہ ہو تو سوچوں گا کہ تقسیم کو دینا اچھا ہے، قانوناً نام تنہا ان کو دینے میں کچھ معاوضہ زر نقد ان کو دینا ہوگا، اور میں متجانب دیگر بھائیوں نابالغ بحیثیت پدر و ولی ہونے کے معاوضہ تجویز کر سکتا ہوں اور مال تقسیم تو غالباً برابر کرنے میں کچھ حرج نہ ہوگا،

**الجواب**۔ نام ایک حق محض ہے جو شرعاً متقوم نہیں اور اس کا عوض لینا بھی جائز نہیں کحق الشفہ لیکن علامہ شامی نے حموی سے بعض حقوق کے عوض لینے کے جواز کی بعض فروع سے تائید کی ہے۔ حیث قال لکن قال الحموی وقد استخرج شیخ مشائخنا نور الدین علی المقدس حجة الاعتیاض عن ذلک فی شرحہ علی نظر الکثر من فروع فی بسوط الشیخی وھو ان العبد الموصی برقبۃ لشخص و یخدا متکلاً خالی قولہ و لکنہ اسقاط الحق بہ کما لو صالح موصی لہ بالرقبۃ علی مال دفعہ للموصی لہ بالخدا متکلاً العبد لہ ام قال قریباً یشهد ہذا اللزوم عن الوظائف بمال ام، اس کے بعد حق شفعہ میں اور اس میں کچھ فرق کیا ہے، حیث قال و لقاتل ان یقول ہذا حق جطہ الشرع لدفع الضرر و

ذَٰلِكَ حَقُّهُ صَلَٰةٌ وَلَا جَامِعَ بَيْنَهُمَا فَافْتَرَقَا وَمَا الَّذِي يَظْهَرُ لِي قَوْلُهُ وَهَٰذَا كَلَامٌ جَدِيدٌ لَا يَخْفَىٰ عَلَىٰ نَبِيِّهِ ثُمَّ أَلَىٰ قَوْلِهِ أَنَّ عَدَمَ جَوَازِ الْأَعْتِيَاضِ عَنِ الْحَقِّ لَيْسَ عَلَى الْأَصْلَاحِ مِمَّا<sup>۲۰۱۲</sup>  
اور نام کارخانہ بھی مشابہ حق و ظالم کے ہے کہ ثابت علی وجہ الاموال ہے نہ کہ دفع ضرر کیلئے  
اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دونوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے  
پس اس بنا پر اس کے عوض دینے میں گینا نش معلوم ہوتی ہے گولیتے والے کے خلاف  
تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کو بھی اجازت ہو جاوے گی،

۲۰ ریح الآخر ۱۳۳۳ھ رتمہ رابعہ ص ۶۹

## خوارشات الفتاویٰ

### جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام

سوال (۱۵۲) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال  
سلسلہ دار خرید و فروخت ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے  
ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت  
کر دیتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیجتا  
ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک  
کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جس کو وہ چاروں شخص لوگوں  
کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس  
آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کو نہیں  
ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے، اور  
ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیج  
دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجراء رہتا ہے، ہاں البتہ  
جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاوے گا تو شرعاً یہ بیع جائز  
ہے یا نہیں اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بابت مشتری اول سے بلا واسطہ اور  
دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے

سے یہ مال غلطی سے کر دیا ہو گا۔ پہلے صفحہ ۱۱۹ پر یہ سوال و جواب آچکا ہے۔ "فتاویٰ"

جو روپیہ بھیجا ہے اگر تمہارے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد اور باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بخیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد حکم رکھتا ہے، اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز قبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہو کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہیں ہوتا، جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور مضمّن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیوع وحم المرئوا، وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر الی قولہ وجس من عمل الشیطان الیہ وقال اللہ تعالیٰ ولا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ایتہ وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتّ اللہ فہو باطل ونفی علیہ السلام عن بیع بشرط فی جمیع الکتب الفقہیۃ صرحوا بعدم جواز بیع مشروط بما لا یقتضیہ العقد ولا یتلایہ وفيہ نفع لاحد ہما کما لا یخفی علی من طاعہما واللہ اعلم، (حوادث اول و ثانی ص ۴۲)

**جواز خرید نیلام** | سوال، (۱۵۳) نیلام سرکاری خریدنا جائز ہے یا نہیں، وجہ شبہہ یہ ہے کہ بائع اور، اور بیع اور کی

**الجواب**، فی اندر المختار فصل الحبس وابد حبس المومر کانہ جزاء الظلم قلت وسمی فی الحجزانہ یباع مالہ لدینہ عند ہما وہ یفتی وحينئذ فلا یتا بد قنیہ ثم قال فی کتاب الحجۃ لا یبیع القاضی عرضہ ولا عقارہ للذین خلافا لہما وہ ای بقولہما ببیعہما للذین یفتی اختیار و صححہ و تمیمیہ القدوسی پس کسی حق واجبے استیفاء کے لئے کسی کا مال نیلام کر دینا حاکم کو بقول صاحبین کے جائز ہے، اور اس کے مفتی پر ہونے کے سبب اسی پر عمل ہے۔ (تمہ اولی ص ۱۵۱)

**علم نیہم حاکم | سوال ۱۵۴** (رجوع چیز کہ نیلام ہوتی ہے تو وہ غیر کی ہوتی ہے، اور کم دام میں فروخت ہوتی ہے، تو اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں، مسجد یا غیر کے لئے یا اپنے لئے، بیواؤں کا، **الجواب**، خریدنا جائز ہے، اما اذا كان برضاء المالك فظاهر، واذا كان بغير

رضاه فان كان البائع حاکماً مسلماً فلما في الدار المختار لا يبيع القاض عرض ولا عقاراً للدين خلافاً لما به يفتى اختياراً ومحمداً في تفهيم القدرى وفي رد المختار ومسلماً في الملتقى (ج ۴، ص ۱۴۵) وان كان حاکماً غير مسلم فلو لنفسه فالجواز للاستيلاء لانه به يملك فيبيع ملك نفسه ولو لغيره فالجواز للضرورة كما في رد المختار في نفاذ قضاء المرتضى مانصه وينبغي اعتداده للضرورة في هذا الزمان والابطال لجميع القضاة بالواقعة الآن الى قوله فيلزم تعطيل الاحكام وفيه لو اعتبر العدالت لانسداد باب القضاء فكذا يقال ههنا (ج ۴، ص ۱۴۵) قلت فكما حكوا بالنفاذ مع قيام المانع ههنا يحكم بقيامه فيه كذلك، فقط، ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ۱۳۴)

**دزیوں کی مشین | سوال ۱۵۵** خیالوں میں یہ طریقہ بکثرت مروج ہے کہ کمپنی سے کپڑے قسطوں پر خریدنا | سینے کی مشین قسط پر لیتے ہیں، یعنی مشین کمپنی سے لیتے وقت کمپنی کو ایک کرایہ نامہ تحریر کر دیتے ہیں، اور پانچ روپے ماہوار ادا کرتے ہیں، حتیٰ کہ قیمت مشین کی اصلی قیمت سے کچھ بڑھ جاتی ہے، مگر چونکہ یک مشین ڈیڑھ سو روپیہ دینا گراں معلوم ہوتا ہے، اور یہ ماہوار قسط پونے دو سو روپے کچھ معلوم نہیں دیتا، جب کہ پورا روپیہ ہو جاتا ہے تو بیچ نامہ ہو جاتا ہے اور اگر پانچ روپے بھی باقی رہ جاتے ہیں تو کمپنی مشین زبردستی اٹھا لیتی ہے، تو اب یہ صورت اس پر قسط وار روپیہ ادا کر کے جو کہ نقدی قیمت سے تیس چالیس روپیہ زیادہ ہوتا ہے دیا جائے یا نہیں۔ **الجواب**، معاملہ مذکورہ ناجائز ہے، مگر ناجائز ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ادھار میں قیمت

زیادہ لے لی، کیونکہ نسبہ میں بہ نسبت نقد کے زیادہ قیمت لے لینا جب کہ مجلس عقد میں نقد یا ادھار ہونا متعین ہو جائے جائز ہے، بلکہ ناجائز ہونے کی وجہ دوسری ہے وہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ، اگر بیع ہے تو یہ بشرط فاسد ہے کہ ادنیٰ جزو قیمت رہ جائے روپے کر لیں گے، اور ادخال رقم کو کالعدم سمجھا جاوے گا، اور اگر اجارہ ہے تو یہ شرط فاسد ہے کہ زبردستی کرایہ کے عوض میں بیع کر دیں گے، اور ایسا کوئی معاملہ شریعت میں نہیں کہ ایک صورت میں بیع ہو اور ایک صورت میں اجارہ، ۱۰ رجب ۱۳۴۴ھ (تمہ خامسہ ص ۳۶۸)

**سوال** (۱۵۶) عدالت جو خرچہ قانون (یا کسی احیاناً رقم حربہ) فریق  
 ایک سو سے نیلام کی قیمت ناکام سے کامیاب کو دلاتی ہے، بشرطائینا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ  
 کل مصارف مقدمہ کا صرف قانونی خرچہ ملتا ہے، اور اکثر خرچہ نہیں ملتا، ہمارے مقدمہ کی جو صورت  
 ہے کہ مجبوراً اپنے حق کی حفاظت کے لئے نالیش کرنا پڑی، اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل  
 مخاصمانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے ہم کو مصارف برداشت کرنے پڑے، یہ کل مصارف  
 ان کے اس واقعی شرعی حق سے جو بعد کامیابی ہم کو ادا کرنا چاہئے اگر ہم منہا کر لیں تو جائز  
 ہو گا یا ناجائز؟ نیز یہ کہ مکان متنازعہ بدون ہماری کسی قسم کی کوشش کے (صامیہ) کو مثلاً  
 نیلام ہو گیا ممکن ہے کہ خریدار نے کم بولی پر چھڑا لیا ہو لیکن آٹھ روز تک بولی ہوئی، ایک  
 دن خود مکان پر عندالموقع ہوئی لیکن اس سے زائد قیمت نہ لگی مدیون نے عذر داری کی کہ قیمت  
 دو ہزار کی ہے کم پر دیدی گئی۔ مگر عدالت نے یہ عذر تسلیم نہ کیا خارج کر دیا۔ پھر عذر داری کی کہ  
 ہم سے رقم مطالبہ اب لیلیٰ جائے، اور نیلام جو کہ کم ہو گیا ہے منسوخ کیا جائے، وہ بھی خارج  
 ہوئی گویا عدالت نے قطعاً (صامیہ) ہی کا مکان قرار دیا، اگر ہماری طرف مقدمہ نہ لڑایا جاتا  
 تو اتنی ہی رقم میں غیر کے ہاتھ قطعی بیع ہو چکا ہے، ایک جتہ بھی مدیون کو زائد نہ ملے گا، تو ہماری  
 کامیابی کی صورت میں ہم اسی قدر قیمت مکان میں سے فریق مخالف کا حق شرعی ادا کرنے کے  
 پابند ہوں گے یا اس کی قیمت مطلوبہ کے؟

**الجواب**، جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے مجبوری نالیش کرنا پڑے اور فریق  
 مخالف کی طرف سے بالکل مخاصمانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرتا  
 پڑے تو اس صورت میں خرچہ کار وہیہ بہت سے علماء کے نزدیک (وہم مولانا رشید احمد صاحب  
 رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے، یا اگر کسی حساب میں منہا ہو سکیں تو ان علماء کے نزدیک یہ بھی جائز ہو گا  
 اور عدالت کا نیلام گویا رضائے مدیون ہو جاوے نافذ ہے، پس سب حسابوں میں اسی قیمت  
 کا اعتبار ہو گا، جس پر وہ حکم عدالت نیلام ہوا ہے، ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

(حوادث اول و ثانی ص ۲۰)

**سوال** (۱۵۷) حامداً و معظیاً و مسلماً، حکم دعویٰ زوجہ ناشزہ بر شوہر برائے تان و لقمہ  
 گذشتہ دائرہ دعویٰ شوہر بر زوجہ سہ ماہی و غیرہ مقدمہ ادا کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین کہ  
 مسئلہ میں کہ ایک دن دشوہر میں بعد نکاح تخمیناً پندرہ سال تک اتفاق و اتحاد قائم رہا

اور ابعد عرصہ تین تا نو سال سے نزاع قائم ہے، اول ذن مذکورہ نے اپنے والدین کے مکان پر رہ کر اپنے شوہر سے ہر محل بھی وصول کر لیا، دین مہر وصول کیلئے سے پہلے اور بعد شوہر مذکورہ اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر ملنے کی ہر کوشش کرتا رہا تاکہ وہ حقوق زوجیت ادا کرے مگر زوجہ مذکورہ چند شرائط کے ساتھ آتا چاہتی ہے، یعنی یہ کہ میں نے جتنی مدت تک اپنی والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے، اور پیسا ہے، وہ ادا کر دے، اور آئندہ خورد و نوش کے ایسے انتظام پر مصروف رہے کہ شوہر اپنی جائداد میرے نام منتقل کر دے یا موقوف کر دے تاکہ بروقت ضرورت میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، حالانکہ یہ امر شوہر کے اختیار میں نہیں رہا تھا، کیونکہ شوہر مذکورہ اپنی تمام جائداد وقف علی الاولاد کر چکا ہے، اور وقف نامہ کے ذریعہ سے زوجہ مذکورہ کے نان و نفقہ کا انتظام بھی اس کے حصہ شرعی کے موافق اس طرح کر دیا، کہ وہ شوہر کے گھر رہ کر نان و نفقہ وصول کرتی رہے، مگر اس انتظام کو زوجہ مذکورہ نے قبول نہیں کیا، نوبت بائعہ رسید کہ فریقین نے اپنا اپنا دعویٰ عدالت مجاز میں دائم کر دیا۔ شوہر کا یہ دعویٰ ہے کہ زوجہ دلائی جائے اور خرچہ مقدمہ کا دلایا جاوے۔ اور زوجہ کا یہ دعویٰ ہے کہ گزشتہ نان و نفقہ جو اپنے والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے دلایا جاوے، اور آئندہ نان و نفقہ کا انتظام اس طرح پر شوہر کی جائداد سے کرایہ جاوے کہ میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، اب فریقین نے اپنے معاملات مذکورہ عدالت سے اٹھا کر سپرد ثالثی کر دیئے ہیں، جو ثالث صاحب مقبولہ فریقین مقرر ہوئے ہیں، اور فریقین چاہتے ہیں کہ معاملات مذکورہ بروئے شرع محمدی طے ہو جاوے۔ معاملات مذکورہ بالا میں شرع محمدی کا کیا حکم ہے؟ اور کیا فیصلہ بروئے شرع ہونا چاہئے؟

**الجواب:** زوج کا دعویٰ صحیح ہے، زوجہ دلائے جائے کا تو بالاتفاق، اور خرچہ دلائے جانے کا علی الاختلاف بین العلماء اور زوجہ کا دعویٰ باطل ہے، کیونکہ یہ ناشرعی ہے، اور ناشرعی کا نفقہ زمان نشوز کا واجب نہیں، البتہ بہتجمل ملنے سے پہلے کا نان و نفقہ واجب تھا، کیونکہ ہمبستری سے انکار کرنے کا حق امام صاحب کے نزدیک بعد نکاح کے بھی عورت کو حاصل ہے، اسی

معنی العقود المدیہ ص ۱۳۵ جلد اولنا شرعاً ہی اتی تھو من منزل الزوج بغیر ازہ فہذہ تسقط نفقتہا وکسوۃہا کذا اتی قاری الہدایہ وافتی ایضاً بان ہا ان تنس من المنقذ، موبیۃ لصداقہا الجاۃ ما المغم او الکسوة فلیس ہا الا تنس لبہا فان متنعت لبہا فی ناشرة لانفقہا ہا واکسوة مادامت علی ذلک قال فی الجرد المراد بان خروج کونہا فی غیر منزل بغیر ازہ فیصلی ما اذا امتنعت عن الجئی الی منزل ابتدا بعد ایضا، معہ ہا و مثلاً فی النہض ص ۱۳۵

طرح مرد کے گھر آنے سے انکار کرنے کا بھی، اور نفقہ واجب رہے گا، لیکن جو زمانہ گزر جاتا ہے، اس کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، البتہ اگر حکم حاکم یا برضا مندی جائزین کوئی مقدار نفقہ کی متعین ہو جاوے تو در صورت وجوب نفقہ زمانہ گزشتہ کا بھی دلایا جاتا ہے، فی العالمگیریہ دان نشرت فلا نفقة لها حتى تعود الى منزلها والناشرة هي الخارجة عن منزل زوجها المانعة نفسها منه (ای بغیر حق) ثم بعد اسطر ان كانت مسلمة نفسها ثم امتنعت الاستيقام المهر لم تكن ناشرة في قول ابی حنیفة كذا في فتاویٰ قاضی خان، ثم بعد اسطر اذا تغيبت المرأة عن زوجها اذابت ان تقول مع حنیفہ یزید من البلدان وقد افقاها معها ها، فلا نفقة لها علیما ان لم يعطها مهرها وایا فی المسئلة بحالها فلها النفقة، هذا اذا لم یبدخل بها واذا دخل بها فكذا في الجواب فی قول ابی حنیفة وفي الهدایہ اذا مضت مدة لم ینفق الزوج علیها وطالبته لذلک فلا شیء لها الا ان یكون القاضی فرض لها النفقة اذ صالحت الزوج علی مقدار نفقتها فیقضى لها بنفقة ما مضى فیفصل تو عورت کے پہلے مطالبہ میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مہر مل جانے کے بعد کے زمانہ کا نفقہ تو واجب ہی نہیں، اور مہر لینے سے پہلے کا نفقہ واجب تھا، لیکن اگر اس کی کوئی مقدار پہلے سے عدالت یا رضا سے معین تھی، تو یہ واجب دلایا جاوے گا، ورنہ حاکم یا ثالث نہ دلاوے گا، آخرت کا مواخذہ باقی رہے گا، اور دوسرا مطالبہ عورت کا وہ محض باطل ہے عورت کا نفقہ آنا فانا واجب ہوتا ہے اس کے عوض جائداد لکھ دیتا شوہر واجب نہیں،

عشرین من ذی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۸)

ایک غیر مسلم شخص متوفی | سوال، (۱۵۸) ایک غیر مسلم شخص مرا اور اس کا ترکہ اس کی بیوی کا ترکہ اور ورثہ، کو پہنچا اس کے مرنے کے سات سال بعد ایک بیوی کے لڑکی ہوئی جسکو ڈاکٹروں نے اسی کا حمل بتلایا اور گورنمنٹ نے اس کو جائداد دلوا دی، پھر اس لڑکی کے ایک لڑکا ہوا اور اس لڑکے کو اس کی نانی نے متبنی کر لیا اس لئے وہ قابض جائداد کا رہا پھر اس نے والے کے ایک دور کے رشتہ دار نے جائداد کا دعویٰ کیا اور وکیلوں کی معرفت ان ورثہ سے مقدمہ کیا اور مختارہ وکلاء کا یہ ٹھہرا کہ اگر کامیابی ہوگی تو کل جائداد میں سے ۹ حصہ وکیلوں کو دیں گے اور اس کا ایک معاہدہ لکھا گیا اتفاق سے اس وقت جائداد کا مقدمہ خارج ہو گیا اور زبانی وکیلوں سے معاہدہ فسخ کر دیا گیا۔ مگر اس عہد نامہ کی واپسی یا

رسید وغیرہ نہیں لی گئی کچھ دن کے بعد اس دعویدار نے اپیل کیا اور اس میں اُس کو کامیابی ہو گئی تو اس جبرٹری شدہ عہد نامہ کی بنیاد پر وکیلوں نے اس پر حصہ زمین کا لے لیا اس زمین کو مسلمان مزاد پر پہلے سے کاشت کرتے چلے آئے ہیں اور بوجہ موروٹی ہونے کے دکان بہت کم ہے اب حسبِ فیل سولڈر مل صورت بالائیں یہ وکیل مالک زمین کے ہو گئے یا نہیں۔

۱۷ اگر موروٹی کاشتکار زمین پر قبضہ رکھے تو جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہونے کی تقدیر پر آمدنی اس کی موروٹی کاشتکار کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

۱۸ اگر یہ کاشتکار زمیندار سے زمین خریدنا چاہے اور بوجہ اپنی موروٹیت کے کم دام میں زمین خرید لے تو اس میں گنہگار تو نہ ہوگا اور زمین کا مالک ہو جاوے گا یا نہیں۔

۱۹ اور حکومت کے قانون میں موروٹی اور مالک اگر مل کر زمین کو فروخت کریں تو روپیہ نصف نصف ملتا ہے تو کیا یہ روپیہ موروٹی کو لینا جائز ہے۔

۲۰ قبضہ حرام ہونے کی تقدیر پر گذشتہ قبضہ سے توبہ کا کیا طریقہ ہے۔

الجواب، من المولوی عبدالکریم الگمتھادی، ۱۷ یہ وکیل اس زمین کے مالک ہو گئے ہیں خواہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہی کیوں نہ ہوں، کیونکہ اس معاہدہ کا ذبانی نسخہ قانوناً معتبر نہیں اور اس عہد نامہ کے مطابق جو زمین لی گئی ہے وہ قانون کے مطابق ہے۔

۲۱ موروٹی قبضہ کا رکھنا جائز نہیں ہے، البتہ جو آمدنی حاصل ہو چکی وہ جائز ہے بوجہ استیلا کے لیکن اب اس زمین کا واپس کر دینا لازم ہے۔

۲۲ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو اس کو کم دامنوں پر خریدنا جائز نہیں ہے اور ان کا قول احوط و اسلم ہے، البتہ امام محمدؒ کے قول پر یہ صورت جائز ہے، پس اگر کوئی اُن کے قول پر عمل کرے تو اس کی گنجائش ہے مگر یہ خلاف احتیاط۔

تنبیہ :- اس پر معاملہ سود کو قیاس نہ کیا جاوے۔

۲۳ اس کا حکم بھی مثل ۱۷ کے ہے۔

۲۴ فقط قبضہ اٹھالینا کافی ہے و نیز توبہ کرنا باقی رہا تدارک قبضہ گزشتہ کا سود اس کی ضرورت نہیں ہے فقط۔

## والدلائل ہذا

۱۷ فی شرح السیر الکبیر (ج ۳)، علیٰ ہذا الغضب بعضہم فالانفا مسلموا و اختصوا

فی ذلک فان القاضی ينظر فی حکمہم قبل ان یسلموا فان علوان من حکمہم علوان  
القاصب یملك المخصوص لہیاء القاصب برود شی الخ اس سے معلوم ہوا کہ اہل  
حرب جو کچھ موافق و قانون غصب وغیرہ کریں سب موجب تملک ہے۔

۲۔ منافع کا استیلاء کی وجہ سے مالک ہو جانا تو بالکل ظاہر ہی ہے اور زمین پر قبضہ  
کا جائز نہ ہونا اس واسطے ہے کہ مجرد قبضہ کی وجہ سے استیلاء تو ثابت نہیں ہوا جبکہ قانوناً  
اصل مالک کو مالک قرار دیا جاتا ہے اور عقد جاریہ ختم ہو چکا پس یہ قبضہ نہ کسی عقد شرعی  
کے تحت میں ہے نہ استیلاء کا تحقیق ہوا اس واسطے ناجائز ہے۔

۳۔ فی شرح السیر الیضار ۲۹؛ وکذا لک لواء علی المسلم المستامن

عبدانی ید بعضہم باطلہ اقام بیئۃ فاخذہ ملکہم من الحوی ودفعہ الیہ ثم  
اسلم فہولہ لتام احوازہ بحکم ملکہم وکن ینتی لہ ان یردہ علی صاحبہ لان  
ہذا غدر منہ یمتزلت مالواخذ مال بعضہم سراً فاخرجہ وہناک یفتی بالرد  
لانہ اتما غدر بامان نفسہ فہذا مثلہ ۱۰

اس سے معلوم ہوا کہ اگر استیلاء کی وہ صورت اختیار کی جاوے جو قانون سلطان حرب کے  
خلاف نہ ہو تو پھر امام محمد کے نزدیک ایسی کافر توئی بھی نہ دیا جاوے گا (گو شرعاً وہ صورت  
ممنوع ہو کیونکہ یہ جزئہ مذکورہ غصب کے جزئہ کے بعد ہے)

ادامام ابویوسف کا قول مجھے نہیں ملا مگر اداد الا حکام میں مورخہ ۸ صفر ۳۳۵ء یہ  
عبارت ہے، دامام علی قول ابی یوسف فلا یجوز للمسلم فی دار الحرب مالاً یجوز فی  
دار الاسلام اور ربوا میں جو اختلاف ہے وہ اس کا موید بھی ہے۔ والشرع علم

۱۱، ہذا کلمہ ظاہر۔ التصدیق الجواب الذی کتبہ المولوی عبد الکریم صبیح

اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ

سوال متعلق جواب بالا، قاضی دریں ملک چنانچہ فرموند مفقود دست لاکن  
حاکم وقت علاقہ بعض وقت اسسٹنٹ تحصیلدار و جج کسے نہ کسے مسلمان می باشند اما او  
شان جنیں فیصلہ قضائی فی فتح نکاح ہرگز ہرگز نمی کنند اگر عقدہ را کنند و نخواہند کرد مگر علیاً  
ایں طرف نیم علم خطرہ ایمان بالکل بے علم و کم فہم و متعصب اند ایں حاکسان را حکم کفر و پروردہ  
و عاقلان را کفر ظاہر خواہند داد و علی ہذا القیاس قاضی متقی مقرر سرکار دعوام مردم کہ در ضلع

دیگر باشد از خوف خلاف مذہب قطعاً حکم نسخ کلک مفقود الزوج نخواہد کرد آری دریں جا  
شہرے قاضی حنفی بود اہل حدیث شدہ است لکن بر فیصلہ ہا اجرتیے اندازہ می گیرد اگر  
جائز باشد از فتویٰ گرفتن مفقود الزوج از حکم گیرد و دیگر عالم اہل حدیث ہم است چیزے  
نخواہد گرفت و قریب است اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جائزے این چنین قاضی لایق فتویٰ  
معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از رجوع کردہ شود ؟

**الجواب** ، اگر قاضی عرفیت شرعاً قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے  
فصل خصومات مقرر کردہ شد تعینش تا قذمی شود اگرچہ اجرت گرفتن اور جائز نباشد فی رد المحتار  
واما اذا ارتشى الى قوله فعلى ما في المحمادية فيه ثلثة اقوال قيل ان قضاءه نافذ فيما  
ارتشى فيه وفي غيره والا ول اختار البرهوي واستحسنه في الفقه الى ان قال و  
ينبغي اعتماده للضرورة في هذا الزمان اه مختصراً لكن محض فتوى گرفتن از کسی کافی  
نیست کما نقلہ المفتی سعد اللہ المرحوم الرامقوری فی فتاواه و عبارتہ ہکذا قال الی زاد  
فی فتاواه قال السرخسی هذا شرط اخر وهو ان يصير حادثه فيجری بین یدی القاضی  
من خصم علی خصم حتی لو فات هذا الشرط لا يتفد القضاء کانه فتویٰ اھ۔ ، **سوال** ، (۱۵۹) زید و عمرو با ہم معاشرت کرتے رہے  
تو یہ چیزیں زید پر دینے والے کی ملک نہ ہوں گی | زید نے چند درخت نصب کئے ، عمرو کا ایک مکان تھا ،  
اتفاقاً عمرو نے کسی کوری کے پانی کو روک دیا ، کوری نے مقدمہ دائر کیا ، اس کی ڈگری ہو گئی ،  
اس کے بعد کوری نے اپنے کھیت کے نقصان میں عمرو کی چیزوں کو قرق کر دیا ، اس میں درخت  
و مکان مذکور سب قرق ہو گئے ، اس کے بعد زید نے ایک جگہ سے روپیہ قرض لا کر دیا اور سب  
چیزوں کو قرق سے بچا لیا ، اور قرض مذکور کو زید نے ادا کیا ، عمرو کا رد بار سے معذور تھا ، اب  
وہ سب چیزیں زید کی ہوں گی یا عمرو کی ؟

**الجواب** ، چونکہ کوئی سبب اسباب ملک سے نہیں پایا گیا ، لہذا یہ چیزیں زید کی  
ملک نہیں ہوں گی ، البتہ اگر یہ قرض زید نے عمرو کے کہنے سے ادا کیا ہے تو اپنی رقم کا مطالبہ  
عمرو سے کر سکتا ہے اور اگر بدون اس کے کہے ادا کر دیا تو مطالبہ رقم کا بھی نہیں ہو سکتا ، اور  
چیزیں بہر حال میں عمرو کی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم ،

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۵۱)

**ضمانت کمیشن پراجیکٹ بنانا | سوال**، (۱۶۰) زید غیر مسلم ساکن ملک امریکہ نے عمر و مسلم ساکن ہند سے کہا کہ اگر تم مجھے دو ہزار روپیہ بطور ضمانت دیدو تو میں تم کو اپنا مال فروخت کرنے کے لئے ایک بڑا مقرر کردوں گا اور فی عدد ایک آنہ کمیشن دوں گا، عمرو نے منظور کر کے دو ہزار روپیہ زید کو دیدیا، اور دو ہزار روپے سے دو چند سو چند مال فروخت کے واسطے دینے کا وعدہ کر کے دیتا ہے، اور عمرو اس کو فروخت کرتا ہے، یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو جو روپیہ بطور ضمانت دیا ہے اس سے دینے والے کی یہ اجازت نہ ہو کہ اس سے تجارت وغیرہ کر کے منتفع ہو، اگر وہ بدون اس کی اجازت کے ایسا کرے گا تو اس کا بار خود اس کے ذمہ ہوگا، ۱۶ رمضان ۱۳۷۳ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

**سوال**، (۱۶۱) ایک بازار میں یہ رواج قدیم باہن کوئی جسز مساجد اور منڈ میں خرچ کیا جاتا ہے ہندو مسلمان مقرر ہے کہ ہندو مسلمان گاڑیاں جب اپنا مال یعنی قند سیاہ یا ہرے لاکر وہاں کے تجارت پیشہ ہندو مسلمان کا رخانہ چینی والے کے ہاتھ بیچتے ہیں تو کل قیمت اپنی لیکر اس میں سے ایک آنہ حسب رواج وہاں کے بغرض مصارف مدرس و امام مسجد و پوجاری شوالہ بخوشی دیتے ہیں، جس کو امام مسجد و پوجاری لیکر اپنے تصرف میں لاتے ہیں، خواہ وہ خریدار مال ہندو ہو یا مسلمان ہو، اس رقم کو اپنے پاس امانت رکھتا ہے، اور کل رقم وصول شدہ اپنے موقع پر یعنی بوقت طلب پوجاری و امام کو دیتا ہے، نہ ہندو کا رخانہ والوں کو مسلمان مدرس و امام کے دینے میں عذر ہے نہ مسلمان کا رخانہ والوں کو ہندو پوجاری کے دینے میں رقم معلومہ کے کوئی حجت پیش ہوتی ہے، اسی طرح سے ایک زمانہ دراز سے سلسلہ انتظام قائم ہے، اب اس وقت بعض مسلمانوں کو یہ تردد پیش ہے کہ اس طرح کی رقم امانت کا ہندو مسلمان کو اپنے پاس رکھنا اور ان کے پوجاری کو یا مدرس و امام مسجد کو دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور ایسی مشارکت دینی کاموں میں روا ہے یا نہیں

**الجواب**، درست نہیں سب مل کر اس انتظام کو اس طرح بدل دیں کہ ہندو صرف ہندوؤں سے لیا کریں اور مساجد میں خرچ نہ کریں، اور مسلمان صرف مسلمانوں سے لیا کریں اور پوجاریوں پر خرچ نہ کریں، اور جب تک ایسا انتظام مقرر نہ ہو تو مسلمان ایسا کریں کہ اگر ہندوؤں سے ان کو لینے کا موقع آوے تو نہ لیں کہ اختیاری بات ہے اور جب نہیں لیں گے تو ان سے

کوئی پجاری بھی نہیں مانگ سکتا، اور مانگے تو یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم نے خود ہی ہندوؤں سے نہیں لیا ہے تو ہم تم کو کیسے دیں، اور اگر ہندوؤں کو وہ ایک آنہ دینے کا موقع پڑے اور وہ مجبور کر کے لینا چاہیں تو یوں کرے کہ دام پورے وصول کر کے ایک آنہ واپس نہ دے بلکہ اس سے یوں کہے کہ مجھ کو ایک آنہ قیمت مجوزہ میں کم دیدو، اور نیت یہ رکھے کہ میں ایک آنہ اس کو معاف کرتا ہوں، اور مسلمان سے لینا بھی جب درست ہے کہ وہ خوشی سے دے، اور جو شخص کہ بعض اس رسم کی پابندی سے دیتا ہو اس سے لینا جائز نہیں۔

۲۷ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۱)

**سوال** (۱۶۲) ادا کپڑے اور روئی بنانے کے بلوں کے شیر  
کپڑا اور روئی اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا  
یعنی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست جائز ہے یا نہیں؟

۱۶ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب** ۱۶، ۱۷، اگر حصہ صرف نقد روپیہ تھا تب تو اس کے خریدنے کیلئے برابر سراسر ہونا شرط ہے، اور اگر حصہ میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے۔

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۵)

**سوال** (۱۶۳) اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ شریک ہو کر کمپنی بناتے ہیں، اور تجارتی کاروبار کرتے ہیں، ان کمپنیوں کے حصص اکثر فروخت ہوتے رہتے ہیں، جو لوگ حصص خریدتے ہیں ان پر سالانہ منافع جس قدر کمپنی کو ہو تقسیم کر دیا جاتا ہے، کبھی کم کبھی زیادہ اسی طرح اگر کمپنی کو نقصان ہو تو حصہ داران اپنے حصص کی نسبت سے نقصان کے ذمہ دار ہوتے ہیں، ایسے حصص خرید کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب**، تجارتی کمپنی جس میں مختلف کاروبار ہوتے ہیں اور سودی معاملات بھی ہوتے ہیں اور جس کے حصے فروخت ہوتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ ہر حصہ دار اپنے حصہ کا مالک ہے، اور عملہ کاروبار میں ان حصہ داروں کا وکیل ہوتا ہے، اور شرعاً ان کا فعل حصہ داروں کی طرف منسوب ہوگا، اگر وہ کوئی ناجائز تجارت کریں گے اور یقیناً کہتے ہیں حتیٰ کہ مسلمانوں سے بھی سود لیا جاتا ہے تو ایسا ہی ہوگا جیسے خود حصہ دار کریں اس لئے ایسی کمپنی میں شرکت ناجائز ہے، اسی طرح حصص خریدنا چونکہ یہ روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے ہے، اور دست بدست نہیں

۱۵ کمپنیوں کے حصص بصورت عروض تجارت یا مخفی ہوتے ہیں اس لئے روپیہ کا مبادلہ روپیہ ہی نہیں بلکہ عروض سے ہے جو کہ نسبتاً بھی جائز ہے ۱۷ رشید احمد عفی عنہ۔

اس لئے جائز نہیں، اور قرض کی تاویل بھی قواعد پر منطبق نہیں ہوتی۔ (النور بیع الاول ص ۱۰۸)

**سوال (۱۶۳)** اکثر گورنمنٹ یہ اعلان کرتی ہے کہ ہمیں اس قدر قرض کی ضرورت ہے، اور اتنی مدت میں یہ قرضہ ادا کیا جائے گا۔ جب تک قرضہ ادا ہو گا اس قدر فی صدی سود دیا جائے گا، یہ سود جائز ہے یا ناجائز، بالفاساد مگر یہ کہنا چاہئے کہ گورنمنٹ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں، میرے خیال میں گورنمنٹی بینک میں روپیہ رکھ کر سود لینے میں اور مندرجہ بالا صورت میں فرق ہے، جو خاص فرق میرے خیال میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ گورنمنٹی بینک میں پیسے کے اور لوگ بھی حصہ دار ہوتے ہیں مسلمان بھی اس کے حصہ دار ہوتے ہیں، ایک دو مثال میرے ذہن میں بھی ہیں، یہ ضرور ہے کہ اور لوگوں کا حصہ نسبتاً بہت قلیل ہوتا ہے، ہندوستان میں کوئی بینک ایسا نہیں ہے جس کی مالک خاص گورنمنٹ ہو، گورنمنٹ کو سود پر قرضہ دینے میں اس سے یہ خاص فرق ہے کہ ایسی صورت میں جو سود آئے گا وہ قطعاً گورنمنٹ کے خزانہ سے آئے گا، گورنمنٹ نے ہمارا لگان خلاف معاہدہ کم کر دیا، اور حسب قانون ساختہ خود مال گزار اسی نسبت سے کم نہیں کی، تو کیا گورنمنٹ سے ہم سود بھی نہیں لے سکتے، میں نہیں کہہ سکتا کہ مندرجہ بالا دلیل کچھ اہمیت شرعاً رکھتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، گورنمنٹی بینک جس میں پیسے کے اور لوگ بھی شریک ہوتے ہیں، گواور لوگ حصہ قلیل ہوتا ہے، اس کی حقیقت بھی مثل صورت بالا کے ہے اور حکم بھی مثل حکم بالا کے۔

خاص گورنمنٹ کو قرض دینا، جس میں سود خاص گورنمنٹی خزانہ سے آتا ہے یہ مسئلہ اس میں داخل ہے کہ غیر مسلم غیر ذمی سے سود لیا گیا، یہی مسئلہ ہے جو علماء میں مختلف فیہ ہے، جس میں اجنبیہ تورع ہے، اور از کتاب توسع ہے، واللہ اعلم، ۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ (النور بیع الاول ص ۱۰۸)

**سوال (۱۶۵)** قانون ریلوے میں ایک مدت مقرر ہے، کہ اگر اس عرصہ میں مالک مال بیگیا تب تو اس کو مال دیدیا جاتا ہے، ورنہ بعد گزرنے

مدت کے اگر بچل وغیرہ ہوتے ہیں تو تیسرے دن نیلام کر دیئے جاتے ہیں، سو اس مال کا خریدنا قاعدہ شرعی سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر یہ معلوم ہو کہ وہ دام مالک کو دیئے جاتے ہیں تو خریدنا جائز ہے والا فلا۔

**سوال (۱۶۶)** عرصہ ایک سال کا ہوا کہ ایک ہندو نے میرے بیچنے سے بیع نہ ہونا! پاس ایک رسالہ بھیجا جس میں دید کی قدامت لکھی تھی، اور کچھ نسخہ

جات بھی تھے، میں نے اس کو رکھ لیا اور وہ رسالہ ماہوار آتا رہا، اور میں نے انکار نہیں کیا سال گزرنے پر ایک پرچہ ویلو دور روپیہ کا آیا میں نے اس کو واپس کر دیا، اور لکھ دیا کہ چونکہ آپ بلا طلب پرچہ بھیجتے تھے، اس لئے میں انکار کرتا ہوں، انہوں نے بطور ہدایت یہ بھی لکھا تھا جو کہ پہلے پرچہ کے بھیجنے پر انکار نہ کریں گے ان کے نام پرچہ جاری رہے گا، تو اب یہ پوچھتا ہوں کہ قیمت میرے ذمہ واجب عند الشرع ہے یا نہیں؟

**الجواب**، آپ کو انکار کر دینا واجب تھا، خواہ خط بھیج کر خواہ پرچہ واپس کر کے اب قیمت تو واجب نہیں ہوئی لیکن سب پرچوں کا واپس کر دینا واجب ہے، وہ آپ کی ملک نہیں۔  
۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

**اظطرار مشیت ثمن در مراجعہ سوال**، (۱۶۷) اس طرف بہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقہ سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنے کو لیتے ہیں اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کپڑا و سوت دونوں دے کر خرید لیا ہے اس سے اگر کوئی کپڑائی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر لگایا ساڑھے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

**الجواب**، یہ بیع مراجعت ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو، اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیتا ہے، اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے، نفع پہنچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم السلام

۲۵ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲)

**قیمت پیشگی ادا کرنا سوال**، (۱۶۸) بعض اہل مطایع اشتہار دیتے ہیں کہ فلاں کتاب کے طبع کرنے کا انتظام کیا گیا ہے، جو صاحب اس قدر قیمت پیشگی بھیج دیں گے وہ اس رعایت کے مستحق ہوں گے یہ معاملہ کیا ہے؟

**الجواب**، متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیع استجار میں صاحب دارالمتانے ذکر کی ہے، ج ۴ ص ۱۸ و بعض عبارتہ ہذا و ہذا (ای دفع در اھوالی الخیار والاختیار کل یوم خمسة امنا) حلال دان کان نیتہ وقت الدفع الشراء لانه بمجرد النية لا ینعقد البیع

والنہای تعتقد البیع الا ان بالتعاصی والان المبید معلوم فینعتقد البیع صحیحاً اذ قلت  
کذا یقال فی هذا ان المبیع لما وجد انعقد البیع فلم یلزم بیع المعدوم،

۳ ربیع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۶۹) بعض مالک اجارہ کی جانب سے اشتہار  
قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں ہوتا ہے کہ اس قدر روپیہ داخل کر دینے سے تمام عمر کے واسطے

اجارہ جاری کر دیا جاوے گا یہ معاذ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز نہیں کیونکہ بیع مجہول ہے۔

۳ ربیع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۰) کھنسی، عنبر، مشک وغیرہ مصنوعی تیار کیا جاوے  
اور یہ کہہ کر یہ اصلی نہیں مصنوعی ہے کم قیمت پر اس کو فروخت کیا

جاوے کیا یہ بھی دھوکہ و خداع و ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ دھوکہ نہیں ہے جائز ہے، البتہ ورع کے خلاف اس لئے ہے کہ

مشری سے خداع کا احتمال ہے، اور اس کی بیع ایک درجہ میں اس کا سبب ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۱) کسی کتاب کار عایتی اشتہار شائع کر دینے کے

اشتہار سے زائد بمفروخت کرنا بعد ایسے شخص سے جس کو وہ اشتہار نہیں ملا اور یہیں وجہ وہ سابق پوڑ

قیمت پر کتاب کی فرمائش کرتا ہے، پوری قیمت لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایسا اشتہار ایک وعدہ عام ہے، جس میں کسی کی اطلاع و عدم اطلاع برا

ہے پس جو حکم اشتہار دیکھنے والے کا ہے وہی نہ دیکھنے والے کا یعنی دونوں صورتوں میں بیع حلال ہے۔

اور خلف وعدہ کی کراہت لازم ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۲) اکثر دیہات میں یہ قاعدہ ہو گیا ہے کہ غلہ خواہ بغرض

نرخ طے نہ کرنا، تجارت یا بغرض خرچ یومیہ کا شتکار سے خرید کر تو وہ نرخ جس وقت اکتیج کا

نرخ مقرر ہو اس وقت طے کرتے ہیں، بغیر طے ہونے خرچ اکتیج کے کا شتکار ہرگز نرخ طے نہیں کرتے

ہیں، میں نے کچھ غلہ امسال خریدا باوجودیکہ میں زمیندار ہوں مگر کا شتکاروں نے نرخ طے نہیں کیا

اور غلہ دیتے رہے، جب اکتیج گرد و نواح میں طے ہو گئی تب کہا کہ اکتیج کے بھاؤ دیں گے، میں نے

انکار کیا یعنی علیحدہ نرخ اب طے کروں گا، غرض کہ اس وقت کوئی فیصلہ نہیں کیا، ایسے موقع پر اکتیج کا

نرخ جائز ہو سکتا ہے، اب تو عام رواج یہی ہو گیا ہے؟

**الجواب**، لفظ اکتج سمجھ میں نہیں آتا، بہر حال دوسرے وقت پر اس کا رکھنا اور

بیع کے وقت طے نہ کرنا حرام ہے، ۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱۴)

اس کی تحقیق کہ اگر پارس ٹکستہ ہو جائے | **سوال**، (۱۷۳) میں نے ایک دوا فروش سے کچھ ادویات  
تویہ نقصان بالغ کے ذمہ ہے یا مشتری کے | مرکب منگائیں تھیں، اس پارس کی ادویات مجھ کو ٹوٹ پھوٹ  
کر وصول ہوئیں، چونکہ بذریعہ ویلو پارس بھی گئی تھیں یہ نقصان کس کا ہوگا؟

**الجواب**، آپ کا ہوا، اگر مرسل نے پارس بنانے میں متعارف احتیاط کی تھی،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

ریاست سے سوختہ خریدنا | **سوال**، (۱۷۴) تمام ریاستوں میں خواہ وہ ہندو کی ریاست ہو  
یا مسلمان کی محکمہ جنگلات قائم ہیں اور ان میں خود رو گھاس اور خود رو چھوٹے بڑے درخت کٹوا کر  
جمع کرائے جاتے ہیں، اور رعایا کے ہاتھ فروخت کئے جاتے ہیں، یہ لین دین شرعاً کیسا ہے؟

**الجواب**، جب ریاست نے کٹوا کر قبضہ کر لیا وہ ریاست کی ملک ہو گئے، اب

اگر رعایا کے ہاتھ فروخت کریں جائز ہے، ۹ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

جو چیز کسی دوسرے کے نام پر فرضی طور سے | **سوال** (۱۷۵) قاضی محمد یعقوب و قاضی محمد یوسف  
خریدی جاوے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی | قاضی محمد اسحاق تین بھائی تھے، قاضی محمد یعقوب

نے ایک علاقہ اپنی لڑکی اور اپنے ایک بھتیجے عبدالسلام ابن قاضی محمد اسحاق کے نام خرید  
کیا، اور داخل خانج بھی انہیں دونوں کے نام کر دیا، قیمت اس علاقہ کی اس طریقہ پر ادا

کی کہ بالغ کے حق میں ایک دستاویز لکھ دی جس میں انہوں نے یہ نہیں لکھا کہ یہ دستاویز قیمت  
ہے اس علاقہ کی جو ان کی لڑکی اور بھتیجے کے نام خرید گیا ہے، بلکہ یہ لکھا کہ یہ قرضہ میں اپنی

ذاتی ضروریات کے لئے مثلاً ادائیگی مالگزاری و قرضہ ذاتی و دیگر ضروریات خانگی کے لئے رہا  
ہوں، اور اپنی ذاتی جائیداد وغیرہ اس قرضہ کی علت میں موقوف و مستغرق کر دیا دستاویز

بیع نامہ و دستاویز قرضہ غالباً ایک ساتھ ہی لکھی گئی یا دو تین روز کا فرق ہوگا، قاضی محمد یعقوب  
صاحب کا انتقال ہو گیا، انہوں نے علاوہ اس علاقہ کے اور جائیداد بھی چھوڑی ہے، اب یہ

سوال ایسا پیدا ہوا ہے۔ (۱) آیا اس علاقہ میں جو خرید گیا ہے ان کے ورثاء شرع محمدی کی  
رہمت سے حق لے سکتے ہیں یا نہیں؟ (۲) اگر حصہ ان کو نہیں مل سکتا تو کیا وہ قرضہ کے ذمہ دار ہوتے

ہیں یا نہیں؟

**الجواب**، کسی کے نام جائداد خریدنے سے شرعاً اس کی ملک نہیں ہوتی، کیونکہ خریدنے کے قبل تو دوسرے کی ملک تھی غیر کی ملک میں تصرف ہمہ وغیرہ کا مافذ نہیں ہوتا، اور بعد خریدنے کے کوئی عقد موجب انتقال پایا نہیں گیا، اس بنا پر شرعاً وہ جائداد قاضی محمد یعقوب کی ملک ہے، اور نذر ثمن بھی انہیں کے ذمہ ہے، جس کے واسطے دستاویز قرضہ کی لکھی ہے، پس بائع کا قرضہ ادا کیے باقی جائداد مشتری کی سب و رتہ شرعی کو ملے گی، بقدر حصص شرعیہ۔ فی الدر المختار بیع الفضولی قید بالبیع لانہ لو اشتری بغیرہ نفذ علیہ۔

امشرف علی ۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۵۱ ص ۱۲۴)

**سوال** (۱۷۶) کتاب موجود نہ ہو فہرست میں اس کا نام آں میں درج کر دی جائے اس کا حکم دینا کہ اہتمام کر کے فرمایش پر دیدیں گے، جائز ہے یا ناجائز؟  
**الجواب**، یہ معاملہ اس تاویل سے صحیح ہو سکتا ہے کہ فرمائش کو ایجاب نہ کہا جاوے، کیونکہ اس وقت بیع ملک بائع سے معدوم ہے، بلکہ بائع کی روانگی کو ایجاب اور صاحب فرمایش کے وصول کو قبول کہا جاوے، البتہ اس پر یہ التزام کرنا پڑے گا کہ اگر صاحب فرمائش وصول نہ کرے بلکہ واپس کر دے تو بائع اس پر جبر نہیں کر سکتا،

۲۵ ربيع الثاني ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۳۴)

**سوال** (۱۷۷) زید اپنی آسامیوں سے کہہ دیتا ہے کہ قرب جوار معاملات کا بحکم سود ہوتا میں مویشیاں گائے، بیل، بھینس، بکری وغیرہ تلاش کر کے اپنی اپنی پسند کا جانور ملے کر آؤ، پھر ہم روپیہ کی مجلسیں گے، نقد خرید کر کے اپنی ملک کر لیں گے، بعدہ فوراً ہی روپیہ ہم نفع جوڑ کر اودھار بوعده ایک سال تم کو دیدیں گے، جس جانور کو جو شخص قیمت ملے کر آوے گا، وہ جانور اسی شخص کو اودھار نفع پر دیا جاوے گا، اس طرح آسامیوں کی مدد سے خرید کر اودھار دینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس کی چند صورتیں ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا ہے، ایک صورت یہ کہ زید نے آسامی کو خریدنے کا وکیل بنا دیا، اور آسامی نے زید کے لئے خرید لیا، اس صورت میں سواشی ملک زید کی ہوگی، اور زید کو اس کے بعد اختیار ہوگا خواہ آسامی کے ہاتھ فروخت کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح آسامی کو اختیار ہوگا کہ خواہ زید سے خریدے یا نہ خریدے

کوئی کسی کو مجبور نہیں کر سکتا، تو اس صورت میں اگر آسامی اپنی خوشی سے زید سے نفع پر خریدے تو جائز ہے، اس میں سود وغیرہ کا کوئی شبہ نہیں، دوسری صورت یہ کہ زید نے آسامی کو وکیل خریدنے کا نہیں بنایا، صرف پسند کرنے کے لئے بھیج دیا، اور آسامی نے مالک مواشی سے کوئی گفتگو جس سے خریداری سمجھی جاوے نہیں کی، یہاں تک کہ مالک مواشی بھی سمجھتا ہے کہ ابھی مجھ سے نہیں خریدا ہے میں بھی بیچنے نہ بیچنے کا مختار ہوں، اور دوسرا بھی خریدنے نہ خریدنے کا مختار ہے۔ اس کے بعد زید نے اگر خود خریدا اور پھر خرید کر نفع پر آسامی کے ہاتھ ان کی خوشی سے بیچ دیا، اور مثل پہلی صورت کے یہاں بھی ہر ایک بیچنے اور خریدنے میں آزاد ہے یہ صورت بھی جائز ہے، کوئی شبہ نہیں، تیسری صورت یہ ہے کہ آسامی نے اپنے طور پر جا کر مواشی کو اپنے لئے خرید لیا، اور زید نے صرف جا کر اس کی قیمت آسامیوں کے کہنے سے ادا کر دی، اس صورت میں ابتداء ہی سے وہ مواشی ملک آسامی کی ہوگا۔ اور زید کو ادائے ثمن کرنا یہ گویا آسامی کو روپیہ قرض دینا ہوگا، جب قرض ہے تو ظاہر ہے کہ نفع لینا صریح سود ہے اور حرام ہے،

۱۰۔ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۲۵)

**سوال** (۱۴) ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر ملازمین سرکار سے حسد پیدا کرے، ٹھیکہ بنانے ظروف آہنی کا لیتا ہے اور چند روز استعمال سرکاری کے بعد بلا ناقص ہوئے ان ظروف کو ناقص کر کے انہیں نیلام کر دیتا ہے، اور وہ شخص ٹھیکہ دار خود ہی خرید کر اور کچھ روغن وغیرہ سے ان کو نیا ظاہر کر کے اسی ملازم سرکاری کی معرفت پکڑا موں کو فروخت کرتا ہے، اس شخص کا مال فعل حرام رشوت دھوکہ دہی سے حرام ہوگا، یا مکروہ، ایک عالم فرماتے ہیں کہ اس کا فعل حرام موجب گناہ ہے۔ مگر اس بیع کے ثمن میں کچھ نقصان کراہت نہیں، اس لئے کہ عقد صحیح ہے۔ اور ملازم سرکاری وکیل بیع ہے، اور وکیل بیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے مال میں کراہت تحریم ہے اور شخص مذکور کے مال مذکور میں بیع جائز و اجرت جائز کا بھی مال ملا ہوا ہو تو اس کی دعوت کھانی بلا کراہت تحریم جائز ہے یا نہیں، اور مال مذکور میں جائز مال نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ اس مال کی دینی واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ فعل بھی حرام ہے اور وہ ثمن بھی حرام ہے، اور یہ سمجھنا علی الاطلاق غلط ہے

کہ دکیل بلیو کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، یہ اختیار تو مستفاد ہوا ہے مگر  
 ہی سے، جس امر کا مؤکل نے اختیار نہ دیا ہو ہرگز اختیار نہ ہوگا، اور یہاں دلیل قائم ہے اس  
 کی کہ اس بیع بالاقول اور اسی طرح اشترا، بعد التمویہ کی اجازت مؤکل نے نہیں دی، کیونکہ اگر  
 اس کو معلوم ہو کہ اس طور پر یہ بیع و اشترا، ہوتا ہے ہرگز اس کو جائز نہ رکھے گا، پس اس امر کا  
 یقیناً معلوم ہونا دلیل ہے عدم اذن کی، پس یہ مال حرام ہوگا، لیکن مملوک ہو جانے کی  
 وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دعوت اس وقت جائز ہے جب اس مال سے زائد حلال ہو،  
 ۱۵ رمضان ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۴۷)

**سوال** (۱۷۹) مؤمن اکثر گورکھپوری پیسہ چلتا ہے کبھی تو ایک روپے  
 کے ساتھ مقبض ہوتا ہے کا بیس گنڈہ ملتا ہے، تو ایک آنے کے پانچ پیسے ہوئے، اور کبھی اکیس گنڈے  
 تو ایک آنے کے ۵ پیسے ہوئے اور مؤ کے خریداروں کا قاعدہ ہے کہ ہر صورت میں ایک  
 آنے کے پانچ پیسے دیں گے، اور کوڑی ہرگز نہ دیں گے، البتہ اگر تین دو کڑے سے زیادہ  
 کوڑی ہو جاوے تو ایک پیسہ تسلیم دیں گے، اور اگر اس سے کم ہو تو کچھ نہیں دیں گے، اور  
 یہ بات درمیان بائع اور مشتری کے پنجائتوں میں طے ہو چکی ہے، ساتھ ہی اس کے اکثر بیچنے  
 والوں کو بوجہ کوڑی نکل جانے کے افسوس ہوتا ہے بعض دفعہ تو کچھ کہہ بھی دیتے ہیں، تو آیا اس  
 کوڑی لینے سے معاوضہ قیامت کے روز کا باقی رہے گا یا نہیں، اور یہ سلب حق الیہ ہے یا  
 نہیں، اور المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ بیع کیسی ہے؟

**الجواب**، اگر یہ عرف مشہور عالم ہے تو المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ  
 بیع اسی طریق کے ساتھ جائز ہے، اور کچھ مواخذہ نہیں، اور اگر مشہور عالم نہیں ہے تو قبل  
 بیع اس کا ظاہر کر دینا واجب ہے، ۹ شوال ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱ ص ۵۵)

**سوال** (۱۸۰) میں نے ایک فرمائش بذریعہ ویلیو  
 صورت میں ضمان اس کا کس ہے، اس کی تحقیق  
 کیا، مال ریل میں یمن تھان نکل گیا، اس کا نقصان ممکنہ دینا ہوگا یا خوب لعل خریدار مال کو، دوسرے  
 یہ کہ میں نے ہر خریدار سے کہہ دیا ہے کہ ریل میں جس کسی کا مال چوری جائے گا میں نہیں دوں گا، مگر  
 مذکورہ بالا خریدار سے یہ اقرار نہیں ہے شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

**الجواب**، عرف تجارت سے خصوص اس امر کہ ویلیو کے ضمانت ہونے کے وقت مال نکلے

مطالبہ مال بھیجنے والا ہی کرتا ہے منگوانے والا نہیں کرتا، یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل ڈاک ذیل  
 بائع کے ہیں مشتری کے نہیں، جب یہ لوگ مشتری کو دیتے ہیں اس وقت بیع ہوتی ہے، تو اس کے  
 قبل چونکہ وہ مال بائع کا ہے اس لئے جو نقصان ہوگا اسی بھیجنے والے کا ہوگا،

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۶۲)

**سوال**، (۱۸۱) رسائل ماہواری جو ارسال ہوا کرتے ہیں وہ  
 ضائع ہو جائے تو کمر لینا جائز ہے اگر ڈاک میں ضائع ہو جاویں تو مشتری بائع سے دوبارہ طلب  
 کر سکتا ہے یا نہیں، شرعی حکم اس باب میں کیا ہے۔

**جواب**، پورا شرح صدر تو ہے نہیں لیکن قواعد سے رجحان اس طرف ہے کہ دوبارہ  
 طلب کر سکتا ہے لان الظاهر ان عملة البو سطة وكلامه للبائع لا للمشتري، فليراجع  
 الى العلماء الآخرين فقط۔

۱۳ محرم ۱۳۳۳ھ (حوادث خامہ ص ۲۲)

**سوال**، (۱۸۲) پانچ آنے گز کے حساب کے تین گز کپڑا خریدا  
 یکساں ہوں میں بقدر موشیح کا انفاق مشتری نے ایک روپیہ جیسے نکال کر مالک کو دینے کی نیت سے  
 پھینکا، مالک گفتگو میں مشغول تھا، مشتری نے باقی چار پیسے واپس مانگے، مالک نے نوکر سے واپسی  
 کے پیسے کا عدد دریافت کر کے مشتری کو دیا، مشتری نے وہ پیسے لئے اور کپڑا اٹھا لیا، بیع صحیح ہوا یا نہیں؟  
**الجواب**، یہ بیع تعاطی ہے گویا بان سے ایجاب و قبول نہیں ہوا مگر بیع صحیح ہو گئی، فقط۔

یکم محرم روز جمعہ ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۱۲۶

**سوال**، (۱۸۳) خاکسار کا پیشہ گھڑی سازی ہے اس کے علاوہ  
 گراموفون باجہ کی بھی مرمت کیا کرتا تھا، گرمیرے ایک کرم دوست نے کہا کہ گراموفون کی مرمت کرنا  
 از روئے شرع شریف ناجائز و ممنوع ہے، باجہ مذکور میں مندرجہ ذیل مرمت کی جاتی ہے۔

(۱) اسپرنگ ٹوٹ جائے تو اسے جوڑ دینا یا نیا اسپرنگ لگا دینا (۲) باجے کے چکروں کے دانٹوں  
 میں یا چوٹوں میں کچھ خرابی ہو تو درست کر دینا یا نیا چکر لگا دینا (۳) باجے میں گھڑ گھڑا ہٹ کی آواز  
 پیدا ہو جائے جس سے ریکارڈ کی آواز میں خلل پیدا ہوتا ہو تو اسے مٹا دینا، الخذاصہ کیا اس آلم ہو  
 دب کی مرمت کرنے سے راقم الحروف کا شمار بھی ہو و لعب میں مشغول رہنے والوں کی مدد  
 کرنے والوں میں محسوب ہوگا، اددگنا ہوں میں برا بکرا شریک، تا مشر و عیت کی یہی دلیل میری ہے

بیان کی ہے، لہذا اس مسئلہ میں جو حکم از روئے شرع شریف ہو بیان فرما کر عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں؟

**الجواب**، فی الہدایۃ ومن کسر لیسلم یولطا و طبلاد من مارا الی قولہ فہو ضا  
وبیع ہذہ الاشیاء جائز و ہذا عند ابی حنیفۃ وقال ابو یوسف ومحمد لا یضمن کلا یجوز  
بیعہا الی قولہ دلا بی حنیفۃ انہا اموال لصلاحیتہا لما یحل من وجوہ الانتفاع وان صلیحت  
لما لا یحل فصارت کالامۃ المغنیۃ و ہذا لان الفساد بفعل فاعل مختار فلا یجب سقوط  
التقوم وجواز البیع والتضییع مرتبان علی المالیۃ والتقوم ثم قال وتجب قیمتہا غیر صالحۃ  
تلتھو کما فی الجاریۃ المغنیۃ والکبش النطوح والحمامۃ الطیانۃ والذیک المقاتل الخ و آخر  
کتاب الغصب، وفیہا من اجریبتا لیتخذ قیلہ بیت نار الی قولہ او یباع فیہ الخیر بالسوا  
فلا یاس بہ و ہذا عند ابی حنیفۃ وقال لا یلغی ان یرکب لشیء من ذلک لانه اعانۃ علی  
المعصیۃ ولہ ان الاجارۃ ترد علی منفعة البیت ولہذا تجب الاجرة ببجود التسلیح ولا  
معصیۃ فیہ وانما المعصیۃ بفعل المتاجر وهو مختار فیہ فقطع نسبتہ عنہ رفصل فی البیع  
روایات مذکورہ اپنی علت سے صورت سوال کو مدلول روایات کے ساتھ ملحق کر رہی ہیں،  
اس لئے یہ صورت بھی مختلف فیہ ہے پس جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی ہو اس کو تو منع کے  
قول پر عمل کرنا چاہئے، اور جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی نہ ہو، وہ جواز کے قول پر عمل کر سکتا  
ہے، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۶)

**سوال**، (۱۸۴) فدوی آہنگری کا کام کرتا ہے، اس میں بعض  
کی باجرت مرمت کرانا لوگ اشیاء غیر مشروعہ بھی برائے مرمت لے آتے ہیں، مثل نقارہ  
و فو نوگراف وغیرہ تو آیا ان کی مرمت کر دینا عند اللہ جائز ہے یا نہیں، اور جو ان کی اجرت  
ہو گی وہ کسب حلال سمجھی جائے گی یا حرام؟  
**الجواب**، ان اشیاء کی مرمت درست نہیں،

، ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳، حوادث ص ۴۰)

**سوال**، (۱۸۵) ضلع میں غلہ کا درخ پانچ سیر، پونے پانچ سیر کا تھا، اب اس کا  
درخ پنجانب گورنمنٹ چھ سو اچھ سیر سنا ہمارا ہے، ہماری شریعت مقدسہ اس میں یہ حکم فرماتی ہو  
اس زیادتی کے ساتھ خرید جائے یا نہ خرید جائے، تو ان کی تیت میں تو غلہ خریدتے وقت یہ بات

ہوتی ہے کہ گراں ہوگا تب یہیں گے، جو ارشاد عالی ہو تعمیل کی جائے۔

**جواب**، فی الدر المختار لا یسعر خا کو الا اذا تعدی الارباب من القيمة تعدیاً فاحشاً یتسعر بمشورۃ اهل الرائۃ وقال مالک علی الوالی التسعیر عام الغلاء وفي الاختیار ثم اذا سمر خاف البائع ضرب الإمام لونه نقص لا یحل للمشتري فی رد المختار قوله ولا یحل للمشتري ای لا یحل له الشراء بما سمر الإمام لان البائع فی معنی المکروه كما ذکره الزیلعی اقول وفيه تأمل لان مثل ما قالوا یمن صادره السلطان بمال وله یعین بیع ماله فصاری بیع اسلاکہ بنفسه ینفذ بیعہ کاندہ غیر مکروه علی البیع وھنا کذلک لان لہ ان لا یبیع اصلاً ولذا قال فی الھدایۃ ومن باع منهم بما قدرہ الإمام صح لانہ غیر مکروه علی البیع الخ لان الإمام لو باصرہ بالبیع وانما امرہ ان لا یزید الثمن علی کذا و فرقی ما بینہما فلیتأمل اھ (ج ۵، ص ۳۹۲، ۳۹۵) اس مجموعی عبارت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جواز متردد فیہ ضروری ہے لیکن اخذ بالجواز میں گنجائش ہے اور اگر کوئی احتیاط کرے تو اس کی ہمت ہی، ملاحظہ یہ کہ فتویٰ جواز پر ہے، وانا اختار شق الجواز لضعف ہمتی، اور تقویٰ تحریر میں ہے، وبعض احبابی اختار شق التقویٰ لقوة ہمتہ، فقط (حوادث خامسہ ص ۷۳)

بعض سرکاری مجاہدین | سوال، (۱۸۶) ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربار انگریزی کی نمائش تجارت میں جو بجاہ جنوری آئندہ دہلی میں ہونے والا ہے، کوئی دوکان مراد آبادی برتنوں یا اور کسی مال کی کھولی جاوے، یا دربار کے کسی کام کا ٹھیکہ لیا جاوے، احقر نے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹھیکہ اعانت مجمع کفار ہے، اور نمائش بھی ایسی ہے، اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹھیکہ اعانت ہے، نمائش ایسی نہیں، کیونکہ نمائش بعد ختم دربار ہوگی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہے بلکہ ملک کی صنوت و حریت کی جانچ منظوری ہے، جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں نمائشیں ہوا کرتی ہیں، اس میں حضور کا کیا ارشاد ہے، اگر شرکت ایسے مجموعوں کی ناجائز ہے تو اپنے دواخانہ کے اشتہارات تقسیم کرنا درست ہیں یا نہیں،

**الجواب**، کفار کا مجمع مطلقاً معصیت نہیں ہے، بلکہ صرف جو کسی معصیت یا کفر کی غرض سے منع کیا جائے ایسے مجمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہے، اور جو کسی غرض مباح سے ہو جیسے مجمع مسلول عنہ کہ محض ترانید سرور و استحکام امر حکومت کے لئے ہوگا، میرے، نزدیک اسکا حکم نہیں، ہاں اگر کسی مستند کی شرکت سے یہ احتمال ہے کہ عوام الناس میری سند پکڑ کر دوسرے

نا جائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے بذا احتیاطی کہنے لگیں گے، وہاں اس عارض کی وجہ سے سداً للذرائع خاص ایسے شخص کو بیچنا واجب ہوگا، اور اشتہار تقسیم کرانا تو ہر حال میں جائز ہے، اسکو تکثیر سواد سے کچھ مس نہیں والہ تعالیٰ اعلم (حوادث ۲ ص ۷۵)

اہل ہندو سے سمٹائی خریدنا | سوال (۱۸۷) اہل ہندو کی دکان سے سمٹائی وغیرہ خریدنا اور ان کے یہاں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس طرح؟

الجواب، اگر ظاہر کوئی نجاست نہ ہو تو جائز ہے، لیکن اگر اس پر بھی اپنی بھائی مسلمان کو لفع پہنچا دے تو زیادہ بہتر ہے، ۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۱۶)

دندان ساز کو پیشگی | سوال (۱۸۸) دندان سازی میں ہمارے لوگوں کا قاعدہ ہے کہ قیمت واجرت لینا | دانت بنوانے والے صاحب سے کام شروع کرتے وقت نصف یا نصف سے کم قیمت پہلے روز پیشگی لے لیتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ شخص دانت بنوا کر لگوانے نہ آئے تو بالکل ہمارا ہی نقصان نہ ہو بلکہ کچھ یا نصف اس کا بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کے منہ کی ناپ کے مطابق بتائے ہوئے دانت دوسرے شخص کے منہ میں کبھی نہیں آسکتے۔ گویا یہ امر ناممکن ہے، چنانچہ ایک شخص کے دانت بنانے شروع کئے تھے، جن کی قیمت اٹھارہ روپے مقرر ہوئی تھی، اور پانچ روپے بیان لے کر کام شروع کیا، اب وہ شخص مر گیا ہے، مگر دانت اس کے تیار نہ ہوئے ہیں، تو اب اس کے پانچ روپے ہم رکھ سکتے ہیں یا اس کے وارثوں کو واپس کر دینے چاہئیں؟

الجواب، فی الہدایۃ مسائل الاستصناع، والصحیح انہ یجوز بیعاً لا عدۃ والمعدوم قد یعتبر موجوداً حکماً الی قولہ وهذا کلمہ ہوا العصیم فی الکفایۃ فان قیل لو کان بیعاً لما بطل یحوت الصانع او المستصنع، قلنا انما ان روایات سے یہ امور مستغنی ہوئے، اول یہ معاملہ وعدہ نہیں بیع ہے، تو بنوانے والا لینے سے انکار نہیں کر سکتا، اور انکار کی صورت میں صانع نہ ٹھن رکھ سکتا ہے، دوم یہ کہ ایک کے مرجانے پر وہ معاملہ منسوخ ہو جاوے گا، اس صورت میں وصول شدہ روپے کا صانع کے ذمہ واپس کرنا ضروری ہے،

قرب ۱۳۳۸ھ (حوادث فاس ص ۳۲)

مشری مرجانے تو | سوال (۱۸۹) اب ایک اور بات دریافت طلب ہے کہ ایک شخص رقم بیعہ کی واپسی | دانت تیار کرنے کو کہہ گیا اور پانچ روپے پیشگی بطور بیاد دے گیا تھا، اور

دانت تیار ہونے پر آیا اور منہ میں لگوائے، مگر دانتوں میں ایک نقص رہ گیا تھا، دانت درست کرنے کی غرض سے پھر اتار لئے گئے، چنانچہ درست شدہ دانت لینے آنے سے پہلے وہ شخص فوت ہو گیا، اب اس جگہ کیا مسئلہ ہے روپیہ وارثوں کو واپس کروں یا نہ کروں؟

الجواب، میرے نزدیک جب وہ بنے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمایش کے تھے اور ایسی خفیہ کی جو عرف کی موافق ہو موافقت فرمایش کے خلاف نہیں ہے، تو بیع کامل ہو گئی اور بنوائے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنائے والا بقیہ دام کا مستحق ہے اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔

قرب ۳۳۸ (حوادث فامہ ص ۳۳)

## کتاب الربوا

حکم منی آرڈر و مل بعض شبہات | سوال، (۱۹۰) زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ متعلق منی آرڈر بھیجنے میں گفتگو ہے، زید کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا جائز ہے، اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، عمرو کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے، زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے، عمرو کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں اور حال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے۔ پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لے لی جاوے اور حال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والی کا احسان ہے، اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حال شرعیاً یا عرفاً تقاضا نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمرو ایک اور بھی بیان کرتا ہے، وہ کہتا ہے حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اگر حال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا، جیسا امین سے نہیں لیا جاتا، اور منی آرڈر کا روپیہ ڈاک خانہ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے، اور ڈاک خانہ سے

گو یا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھوجاوے تو تاوان دے گا، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اور امین پروا جب ہے کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس کی مثل دوسرا روپیہ ملتا ہے، زید کہتا ہے کہ عموم بلوی و دفع حرج اور تعامل علماء و صلحاء کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہے یہ کیونکر ناجائز ہوگا، مثلاً غلہ کی بالیوں کو بیلوں سے پامال کراتے ہیں اور بیل اس میں بول و برادر کرتے ہیں۔ اس کو سب جانتے ہیں، پھر عموم بلوی و دفع حرج اور تعامل علماء و صلحاء یا تعامل خلایق کی وجہ سے اس کو سب حلال جانتے ہیں، اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں، اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالفرض ناجائز ہو تو ناجائز ہو جاتا ہے اب ادروئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے، اور قول فیصل ارشاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے الا قراض تقضیٰ بامثالہا، اور منصوص ہے کہ قرض میں کمی بیشی کی شرط ربوا ہے، اب سمجھتا چاہئے کہ منی آرڈر کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں جمع کیا جاتا ہے آیا وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر، یا قرض ہے اور اہل ڈاک مستقرض، سو چونکہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا، اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیں گے ہیں ان دونوں امر سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں، بلکہ قرض ہے جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے، پس فیس بھی جزو قرض ہوا، اور مقام وصول پر چونکہ بوضوح فیس ادا کیا جاتا ہے، اس لئے قرض میں کمی بیشی لازم آئی، یہ وجہ اس کے ممنوع ہونے کی ہے، بلکہ اگر یہ فیس بھی نہ ہوتی بھی حسب قاعدہ کلیہ کل قرض جہ نفعہا فہو ربوا لوجہ منفعت سقوط خطر طریق کے داخل سفیہ ہو کر مکروہ ہے، فی الدلائل المختار کتاب الحوائج و کراہت السفیہ، اور چونکہ یہ عقد اجارہ نہیں ہے جیسا اوپر مذکور ہوا، لہذا مسئلہ حال سے اس کو کوئی مست نہیں، کما ہوتا ہر اور عموم بلوی طہارات و نجاسات میں مؤثر ہے، نہ علت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے، بلکہ وہ ایک قسم سے اجماع کی، اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے، ہنملہ اس کے یہ بھی

علماء عصر واحد بلا تکیہ اس کو قبول کر لیں، متنازع فیہ میں یہ امر مفقود ہے، اس لئے یہ تعادل نہیں ہے ایک رواج عامیہ ہے، جو شرعاً مجتہد نہیں، اس سے سب نظائر مذکورہ زید کا جواب نکل آیا، واللہ اعلم البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی قارم کی کہا جاوے، اس سے حرمت تفضل تو دفع ہو جاوے گی، مگر کراہت سفتہ کی باقی رہی، واللہ اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ (امداد ج ۲ ص ۲۷ و حوادث اول ص ۱۲)

مل شبہات متعلقہ سوال (۱۹۱) آیا جواز منی آرڈر کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جائے، اور اس پر جو روپیہ شیعہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا جاتا، دوسرے ہلاک سے ڈاک غارت پر ضمان مشروط ہوتا ہے، ان کا آیا یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ بوجہ نقد ہونے کے تعین سے متبصر نہیں ہوتا بلکہ ہر مٹل کا یہی حکم ہے، کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈیا کہ خلقاً مثلی ہے، اور چھتری کہ عسقا مثلی ہے اور ضمان اجیر مشترک پر ایسی صورت میں کہ ہلاک لفعلاً اجیر ہو گودہ ہلاک ممکن الا حراز ہو، صافین کے نزدیک مشروع ہے، بینوا تو حروا،

الجواب: یہ تاویل صحیح نہیں، انہیں دو شہروں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں، اور ان کے جو جواب دیئے گئے ہیں ان میں سے اول کا جواب تو بالاجماع صحیح نہیں، کیونکہ یہ عدم تعین صرف عقود میں ہے، یا قیامات و غصب میں نقد و بھی متعین ہیں، یہی وجہ ہے کہ کسی کا روپیہ کسی کے پاس امانت ہو تو اس کو بلا اذن مالک کے یہ جائز نہیں کہ اس روپے کو خرچ کرے کہ دوسرا اس کا عوض دیدوں گا، البتہ اگر اذن سے ایسا کیا تو پھر وہ قرض ہو جائے گا، اسی طرح اگر کسی کا روپیہ غصب کر لیا، اور اس کے موجود رہتے ہوئے چاہے کہ یہ واپس نہ کروں اپنے پاس سے دوسرا دیدوں تو مالک کو انکار کر دیے گا اور بعینہ اپنا روپیہ لینے کا حق حاصل ہے، اور دوسرے مثلیات غیر عقود میں تو یہ حکم بہت زیادہ ظاہر ہے، مثلاً کسی نے کسی کے پاس مرغ کے دس انڈے امانت رکھے، یا یہ کہ اس نے اس سے غصب کر لئے اور ان کے ہوتے ہوئے وہ امین یا غاصب بدون رضائے مالک کے یہ چاہے کہ وہ انڈے نہ دوں، بلکہ دوسرے انڈے پاس سے دیدوں تو اس کو یہ حق حاصل نہیں، اور اگر رضائے مالک ہو تو وہ لہذا امانت یا رد مقصوب نہ رہے گا، بلکہ مبادلہ اور بیع میں داخل ہو جائے گا، اور ذوات الیقیم میں یہ حکم اور بھی زیادہ ظاہر ہے، گو نظر ظاہری میں کوئی چیز مثلی معلوم ہوتی ہو، مثلاً کسی نے کسی کے پاس کسی خاص نمبر کی چھتری امانت

رکھی یا اس نے اس سے غصب کر لی۔ یہ امین یا غاصب اگر یہ چاہے کہ وہ چھتری خود رکھ کر دوسرے کسی نمبر کی دیدوں تو یہ حق اس کو حاصل نہیں جس کی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ متعین ہے، بہر حال مانا و غصبوب میں خود نقود بھی متعین ہوتے ہیں۔ تا بغیر نقد مثلی یا قیمتی چہ رسد فقہاء نے اس قاعدہ کی تصریح بھی کی ہے۔ اور الفاظ حدیث علی البیضاء اخذت بھی اس پر صاف دال ہیں پس جواب مؤدل کا صحیح نہیں ہوا۔

اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحب کے قول پر صحیح نہیں دوسرے اگر روپیہ بعینہ جاتا تو صاحبین کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب یہ نہیں تو وہ اجارہ ہی ہیں جو ڈاک خانہ کو اجیر مشترک کہا جاوے، اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا، تیسرے اگر اس سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی پہلا شبہ تو ہر حال میں باقی ہے، سو اس معاملہ کے اجارہ نہ ہونے پر جو دلیلیں تھیں غایۃ مانی البیاض ایک منتفی ہو جاوے گی۔ مگر جو باقی ہے وہ بھی اثبات عوفا کے لئے کافی ہے، کیونکہ دعوے کے لئے مطلق دلیل کی حاجت ہے، نہ کہ دلیل خاص کی، یہی وجہ ہے کہ اہل فن نے اس کی تصریح کی ہے کہ نفی دلیل خاص مستلزم نفی مدلول کو نہیں کیونکہ خاص کی نفی سے عام کی نفی لازم نہیں آتی، قلا صد یہ ہے کہ جواز مستی آرڈر کی وہ تاویل جو سائل نے نقل کی ہے صحیح نہیں اور یہ معاملہ قراض اور استقراض ہی میں داخل ہے، اگرچہ متعاقدین کا یہ قصد نہ ہو جس طرح سے کہ امانت کے باذن صرف کر دینے سے وہ قرض ہو جاتا ہے گو اس کا قصد نہ ہو، البتہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہہ کر حرمت تخاضل کو رفع کیا جاسکتا ہے، لیکن کراہت سفتہ کے رفع کی کوئی وجہ خیال میں نہیں آتی، گو ابتلائے عام کی وجہ سے دل ضرور چاہتا ہے کہ اس کی بھی کوئی وجہ نکل آوے۔ اور اکثر غور بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا بھی انتظار رہتا ہے کہ کوئی دوسرا صاحب علم مطلع فرمادیں حتیٰ کہ اگر یہ بھی نقل صحیح سے معلوم ہو جائے کہ سفتہ کے جواز کی طرف اکثر اربع میں سے کوئی امام گئے ہیں تب بھی بعقودت اس پر عمل کرنے کو جائز کہا جاوے گا، لیکن قواعد حقہ سے خروج کی جرأت نہیں ہوتی اور حدیث اجروہم علی الفتی اجروہم علی التار سے ڈر لگتا ہے، کتبہ اشرف علی

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲ ص ۲۲)

**تحقیق منی آرڈر | سوال (۱۹۲)** منی آرڈر کے ذریعہ سے جو روپیہ روانہ کیا جاتا ہے تو یہ معاملہ تو اجارہ ہے، کیونکہ یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچتا اور نہ قرض اس صورت میں منی آرڈر کرنا کیونکہ درست ہوگا، اور اگر منی آرڈر کرنا درست نہ ہو تو اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ ہندوی اگر لکھائی جاوے

تو اولاً اس کا لکھنا مکروہ ہے، اور اگر نہ بھی ہو تو وہ بڑے اکثر ملتی ہے، علیٰ ہذا القیاس نوٹ اور اکثر دفعہ بڑے پر بھی نہیں ملتی ہی پس اس صورت میں نہایت مشکل ہے، اور اگر تھوڑی رقم مثلاً پانچ روپے کم روانہ کرنا ہو تو نہ اس کا نوٹ مل سکتا ہے نہ ہتھی، اس صورت میں بجز اس کے اور کیا صورت ہوگی کہ بھیجنے والا خود روپیہ لیکر جاوے اور اس میں نہایت تنگی ہے تو اس صورت میں کیا کیا جاوے؟

**الجواب** منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے، ایک قرض جو پہل رقم سے متعلق ہو دوسرے اجارہ جو قارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام قیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے جائز ہیں پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے اس لئے تاویل کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے، ۹ شوال ۱۳۲۲ھ (حوادث ۲۰۱، ص ۱۵۴)

**سوال (۱۹۳)** بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے داز اعانت گوسالہ، اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آڑتی بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپیہ بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیجتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے، بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا، تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا، اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لیتا اور دیتا دونوں ناجائز ہیں، اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا ہے کہ ہم سود نہیں لیں گے اور یہ بھی معاملے ہو گیا کہ سود کا لین دین کسی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے مثلاً فی سیکڑہ دو آنہ تین آنہ کا ٹٹا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے میں سے گوسالہ کے نام بھی کاٹتا ہے، اور یہ ہماری ہی تنصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارے میں کیا کیا جائے اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے۔ تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا، کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے، جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہیگا یا نہیں، اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے یا جب ایک

جانب مسلم ہوا اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں، جہلم امور کو مفعلاً تحریر فرمادیجئے۔

**الجواب**، نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشہور ہو رہا ہے۔ البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ مرد یہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات ثابت کر دی جائے کہ یہ طریقہ ہمارے مذہب میں سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھیرا دیا جاوے، اور یہ کہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر لیا جاوے گا اور تمھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ تدبیر غالباً آسان ہے، رہا گوسالہ کا قصہ سوا گروہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس سے بائع ہوتے تب تو تاویل حیط ثمن کے جائز ہو سکتا تھا، گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے، وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے، حق آڑھت اور حق گوسالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ وہ بھی میں کسی طرح لکھے، کچھ حرج نہیں، واللہ اعلم۔ (حوادث ۱ و ۲ ص ۸۴)

**سوال (۱۹۴)** ایک شخص سود لیتا ہے، اور لوگ اس سے سود پلٹتے ہیں وہ غرض پر لیتے ہیں، جب ان لوگوں کو بیچاروں کو کوئی سامان نہیں ہوتا یا کوئی دستگرداں نہیں دیتا تب وہ مجبوراً قرض سود پر روپیہ لیتا ہے تب ایسی حالتیں دوڑتی ہیں سود لینے والا اور دینے والا کیونکر گنہگار ہوگا وہ بیچارہ تو مجبوری کو لیتا ہے، جب کوئی سامان نہیں ہوتا ہے ورنہ نہیں لیتا، جب کوئی شخص دوسرا قرض بے سود کے دیدیوے تب کیونکر لے تب ایسی حالتیں صرف لینے والا گنہگار ہوگا دینے والا کیوں ہوگا؟

**جواب**، جو لوگ سودی روپیہ لیتے ہیں جہاں تک دیکھا گیا ہے فضول کے لئے لیتے ہیں اور جو ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو زیور اسباب کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ بھی اپنے پاس رہے اور قرض سے کام چل جاوے، پس یہ بھی ضرورت میں لینا ہوا، وہ ضرورتیوں بھی پوری ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں اپنی بیچ ڈالیں، یا اپنی شان اور وضع محفوظ رکھنے کے واسطے مزدوری محنت کرنے کو عار سمجھتے ہیں، سو عقلاً و شرعاً یہ ضرورتیں قابل اعتبار نہیں، پھر ان سب کے بعد ایسے اضطرار کے وقت مردار کھانا بھی کھا مانگ لینا درست ہے، پس سود پر قرض لینے کی کسی

حالت میں ضرورت نہیں ہے، اس لئے یہ گنہگار ہوگا، فقط والشرائع علم

۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳)

**سوال (۱۹۵)** چند لوگ گورنمنٹی نوکر ہیں، یعنی رسالہ میں  
از سرکار بدست می آید نوکر ہوئے، کسی کو سولہ برس ہوئے اور کوئی اٹھارہ برس کا نوکر ہو  
اور کوئی بیس برس کا نوکر ہے۔ اور جب نوکر ہوئے تھے تو یہ قاعدہ نہ تھا، جواب دو چار سال کی  
نیا جاری ہوا ہے، یعنی ہر ایک سوار کافی ماہ پانچ روپے سرکار کاٹ لیتی ہے، تعداد اٹھائی سو  
روپے کی ہے، جبکہ ڈھائی سو روپیہ پورا ہو جاتا ہے، پھر نہیں کاٹا جاتا ہی، اور وہ روپیہ بنک  
میں جمع ہو جاتا ہے۔ اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے، اور جو لوگ کہ سود لینے میں  
انکار کرتے ہیں تو سرکار ان سے دستخط کرا لیتی ہے، اور سود کا روپیہ بھی اصل روپیہ میں ملا دیتی ہے،  
اور وہ روپیہ اپنے صرف میں آتا ہے، یعنی اگر سوار کا گھوڑا مر جاتا ہے تو سوار کو سرکار اسی روپیہ  
گھوڑا خرید کر دیتی ہے، اور جس کا گھوڑا نہیں مرنے لگا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے، غرض  
کوئی بچنے کی صورت نہیں، کہ اس کا روزگار بھی قائم ہے اور سود سے بھی بچے مگر گھوڑا نہ مرے تو  
جس وقت نوکری چھوڑ کر آوے اس وقت اس کا روپیہ جمع و سود کل سرکار دیتی ہے اور اگر  
وہ چاہے کہ میں جمع لے لوں اور سود نہ لوں تو اس کی جمع کا روپیہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ  
نہ روپیہ ماہوار کی ہے؟

**الجواب** - خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے نام سے دیتی ہے وہ سونہ نہیں ہے اسکا  
لینا درست ہے، لیکن خدا را دو سری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے لان ماہم مباح برضاہم  
و استمالحق فی بعض الصور اثم العقد ولا عقد بالجبر، لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف کر دی  
جائے تو خوب ہے، درع نایریک الی مالایریک فقط،

۲۴ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳ و حوادث ۲۰۱، ص ۸۴)

**سوال (۱۹۶)** محکمہ ریل میں جن ملازمین کو پندرہ  
کٹ جاتا ہو اور وہ مع سود ملتا ہو اس کا حکم روپے ماہوار یا اس سے زیادہ تنخواہ ملتی ہے، ان کی تنخواہ  
کا بار ہواں حصہ کاٹ لیا جاتا ہے، اور سرکار میں جمع رہتا ہے یعنی ایک سال میں ایک ماہ کی تنخواہ کٹ کر  
سرکار میں رہتی ہے، اس روپیہ پر منافع ریلوے کی آمدنی کے حساب سے ملتا ہے، بعض وقت اس رقم کے  
برابر بعض وقت زیادہ بھی اور بعض وقت کم، غرض کہ جس قدر منافع ہوا اس قدر ہوتا ہے یہ منافع ملازم

کو ملتا نہیں، بلکہ ریلوے میں جمع رہتا ہے، ان دونوں رقموں پر سود بھی ملتا ہے تین روپے فی صدی یا چار روپے فی صدی، اس ریاست کی ریلوے میں جس قدر مسلمان ہیں ان میں سے تمام یہ منافع لیتے ہیں اور سود اکثر نہیں لیتے ہیں اور بعض لیتے بھی ہیں، تنخواہ کا بار ہواں حصہ انہیں لوگوں کا ملتا جاتا ہے جن کی ملازمت مستقل ہو اور پندرہ یا پندرہ سے زیادہ تنخواہ ہو، غیر مستقل اور پندرہ روپے کی کم تنخواہ والوں سے نہیں کاٹا جاتا، یہ تمام روپیہ صرف اس وقت ملتا ہے جب ملازم ملازمت ترک کرے اور کوئی حرکت ایسی نہ کی ہو جو بدنامی کے ساتھ علحدہ کیا جاوے ورنہ نہیں ملتا، ملازم کے زمانہ میں اگر کوئی وصول کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، ملازمت گورنمنٹ میں پنشن ملتی ہے، ریلوے میں پنشن نہیں بجائے پنشن یہ روپیہ ملتا ہے، ملازم کو یہ مجبوری یہ روپیہ کٹوانا پڑتا ہے، اس کا اختیار نہیں کہ کٹوائے یا نہ کٹوائے، آپ اس منافع کی رقم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، یہ سود میں تو شمار نہیں، یہ قاعدہ ہر ایک ریلوے میں ہی،

الجواب، لیتا اس کا جائز ہے اور یہ سود نہیں ہے، وجہ اس کی تحریر سے سمجھ میں نہیں آسکتی، ۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۷ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۶۸)

سوال (۱۹۷) گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار اپنی تنخواہ میں سے ۶ ۱/۲ سے ۱۲ ۱/۲ روپیہ صدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکار میں جمع کریں، اور وہ کل رقم بعد مٹوہ ہونے نوکری سرکاری کے خواہ پنشن ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے اس وقت کل روپیہ اس کا بمعہ چار روپے فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جزو اس طرح وضع کر دیتا اور پھر وصول کر لیتا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے، کیونکہ حقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جزو وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، گورنمنٹ اس کو اپنی اصطلاح میں سود ہی کہے، فقط، ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

(حوادث ۲۷ ص ۳۴، تتمہ اولیٰ ص ۱۷۰)

سوال (۱۹۸) ریلوے ملازموں کو پنشن نہیں ملتی ہے، بجائے اس کے وہاں یہ قانون ہے کہ ملازم کی تنخواہ سے مثلاً فی صدی دو روپے کاٹ لیتے ہیں، اور یہ وضع تنخواہ حسب قانون ریلوے ملازم ہے، چاہے کوئی راضی ہو یا نہ ہو، اور جس قدر ماہ بہ ماہ وضع کرتے

ہیں اسی قدر کمپنی یا گورنمنٹ اپنی طرف سے اس شخص کے لئے نام زد کر دیتی ہے اور پھر یہ مجبوریہ جو ماہ بگاہ اس کی تنخواہ سے اور کمپنی کی طرف سے ہی اس کو تجارت میں لگا دیتے ہیں، اور اس کے اصول مقررہ کے مطابق اس کے نفع کو جس کو وہ سود کہتے ہیں برابر اس کے لئے رکھتے جاتے ہیں، جب ملازمت کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے تو یہ سب روپیہ اس کو یکمشت دیدیتے ہیں تنخواہ سے جو کچھ وضع کر لیتے ہیں وہ تو اس کا حق ہے، اس کی حلت میں تو کوئی شبہ نہیں اور کمپنی اپنی طرف سے جو ٹیبل روپیہ اس کے لئے نام زد کرتی ہے وہ بھی عطاء سلطانی یا انعام کہا جاسکتا ہے، رہا وہ سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے یا وہ بھی محسوب انعام میں ہوگا، کمپنی والے اس کو سود ہی کہتے ہیں، چنانچہ ہر سہ ماہی میں اس کا حساب بھیجتے رہتے ہیں، کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سب انعام اور جائزہ ہے وہ چاہے اس کو سو کہیں یا جو چاہے کہیں، بندہ نے اس مسئلہ میں بہت غور کیا تو اس طرف زیادہ خیال باتا ہے، حضور جوارشاد فرمادیں؟

**جواب،** بندہ کا مذہب سے یہ خیال تھا کہ یہ بھی صلہ ہے، تسمیہ سے حرمت نہیں آتی،

م ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۳۶)

**سوال (۱۹۹)** بعض سرکاری ملازم گورنمنٹ سے بذریعہ کاغذات ملے کر لیتے ہیں کہ ہماری تنخواہ سے دس روپے مثلاً وضع کر لیا جاوے اور مثلاً بیس برس بعد اس روپے سے جتنا جمع ہو یکمشت ہم کو دیا جائے، اب سرکاری دستور العمل یہ ہے کہ روپیہ وضع ہوتا شروع ہو جاتا ہے، اگر یہ ملازم بیس برس تک زندہ رہا تو یکمشت اپنا جمع شدہ روپیہ وصول کر لیتا ہے اس سے قبل کچھ وصول نہیں کر سکتا، لیکن اگر مر گیا تو بغیر شرط کے خود گورنمنٹ وارثان میت کو اتنا روپیہ دیدیتی ہے جتنا اس ملازم کا بیس برس میں جمع ہوتا، اگرچہ ملازم یہ کارروائی کرنے کے دو ماہ بعد ہی مر جائے اور زندہ رہنے کے تقدیر میں جمع شدہ پر کچھ اضافہ بھی ملتا ہے، بعض لوگ اس کو قمار میں داخل کرتے ہیں، حالانکہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ مال من الجانبین نہیں ہے، اس لئے کہ تنخواہ کا حصہ غیر مقبوض ابھی تک ملک میں داخل نہیں جیسے جناب کے حوادث الفتاویٰ صفحہ ۳۵ سے ظاہر ہوتا ہے، اب اس مسئلہ کے متعلق جواز و عدم جواز کی تصریح فرمادیں اور نیز یہ شبہ بھی رفع فرمادیں کہ موافق کتب فقہیہ جاز میں اجرة شرط ثلاثہ میں سے ایک شرط پائے جاتے سے مملوک ہو جاتی ہے تبجیل یا شرط

تعمیل، یا استیفا و منافع، اب لازم جب ایک ماہ کام کر چکا تو ایک ماہ کے منافع کا تو استیفا ہو گیا، لہذا ایک ماہ کی اجرت بھی ملوک ہوتی چاہئے اگرچہ قبضہ نہ ہوا ہو، علاوہ اس کے شرط تعمیل اگرچہ نہیں ہے، المعروف کا لشرط کا قاعدہ جو فقہاء کام میں لاتے ہیں کیوں نہ جاری کیا جائے۔ حالانکہ دستور العمل بھی تائید کرتا ہے، کہ ماہواری تنخواہ باقاعدہ نہ ملنے سے ملازمت ترک کر دی جاتی ہے، اب حصہ غیر مقبوض جو ملوک نہیں ہے، اس کو مدلل و موید فرمانے کی تکلیف دی جاتی ہے اور یہ بھی معلوم کرنا مقصود ہے کہ مطلقاً اجارات کا یہ قاعدہ ہے یا ملازمت ہی کے ساتھ یہ مختص ہے؟

**الجواب،** اصل مدار اس معاملہ کے جواز کا ایا قرآن مجید پر مبنی ہے جو علماء اس کو جائز رکھتے ہیں، ان کے نزدیک اس میں سب مذکورہ صورتیں داخل ہو گئیں، باقی میں نے یہ چاہا تھا کہ کسی عقد غیر مختلف فیہ میں اس کو داخل کر لیا جاوے، اس وقت حوادث والی توجہ خیال میں آئی، اور استیفا و معقود علیہ سے ملوک ہو جانا ذہن میں نہیں رہا، مگر کبھی کبھی کھٹک ہوتی تھی، آج آپ کی تنبیہ سے (جزاکم اللہ تعالیٰ) کتاب دیکھی۔ وہ بنا میری غلط ثابت ہوئی (کذا فی الہدایۃ باب الاجر مستی لستحق) اب یہ توجہ مدار جواز نہ رہی، صرف بنا، اول ہی باقی رہی، جو مختلف فیہ ہے، اور علاوہ میں جو آپ نے تعمیل کی نسبت لکھا ہے وہ مفہوم نہیں ہوا، کیونکہ تعمیل سے مراد یہ ہے کہ استیفا، منافع سے قبل دیا جاوے، یہاں یہ نہیں ہے

۱۹۔ جمادی الاول ۱۳۳۸ھ (ترجمہ خامس ص ۱۳)

**السوال (۲۰۰)** بعض محکموں میں گورنمنٹ جبراً تنخواہ سے کچھ کاٹ لیتی ہے اور جتنا کاٹتی ہے قریب قریب اتنا ہی اپنے پاس سے بنام سود جمع کرتی رہتی ہے پھر پنشن کے بعد وہ سب روپیہ ملتا ہے، درمیان میں اگر کوئی ضرورت واقع ہو تو تین ماہ کی تنخواہ کی مقدار تک بل سکتا ہے جس کو ۲ ماہ میں باقسط وصول کر لیا جاتا ہے، لیکن سود بھی دینا پڑتا ہے (لیکن وہ سود بھی اسی کے حساب میں لگا دیا جاتا ہے، تاکہ روپیہ نکالنے کی وجہ سے جو سود میں کمی واقع ہوگا تھی وہ پوری ہو جاوے، اور روپیہ نکالنے کی وجہ سے اس رقم میں کوئی فرق واقع نہ ہو جو بند پنشن کسٹے گی) شرعاً اس طرح روپیہ نکالنا جائز ہے یا نہیں، کیونکہ اس میں سود دینا پڑتا ہے

۱۔ جب اجرت قبل اعیان سے ہو تو استیفا، منافع سے اجرت کا ملوک ہو جانا مقبول ہو اور اگر نقد میں ہو

کافی صمدۃ السوال تو اس کا ملوک ہونا مقبول نہیں کما فی حق البیہ، لہذا بنام سود ہی ہونی رقم ملائی، فیہ عفو عنہ

گروہ اپنے ہی حساب میں جمع ہو جاتا ہے،

**الجواب**، اس سوال میں دو جزو قابل تحقیق ہیں، ایک اپنی تنخواہ کی رقم پر گورنمنٹ سے سود لینا، سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، اس لئے ایسے شخص کو خصوصیت کے ساتھ گنجائش ہو جس کی تنخواہ جبراً وضع کر لی جاوے، دوسرا جزو وجود رقم درمیان میں لی جاتی ہے اس پر سود دینا، سو یہ اس مسئلہ مختلف فیہ میں تو داخل نہیں، کیونکہ وہ مسئلہ اخذ سود کا ہے۔ اور یہ اعطاء سود ہے جس کی حرمت منصوص علیہا ہے، لیکن اس میں ایک تاویل ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ شخص گورنمنٹ سے قرض نہیں لیتا۔ بلکہ اس کا جو قرض گورنمنٹ کے ذمہ ہے، اس کے ایک حصہ کا مطالبہ کرتا ہے جس کا اس کو شرعاً حق ہے، پھر جس وقت اس رقم کو واپس کرتا ہے یہ واپسی ادا کے قرض نہیں بلکہ مثل دیگر رقم جمع شدہ کے یہ بھی گورنمنٹ کو قرض ہی دیتا ہے، اور جب واپس کردہ رقم خود اس کی ملک ہے، اور سود ہوتا ہے دوسرے کی ملک رقم پر، اس لئے یہ جو سود کے نام سے دیا گیا ہے سود نہیں ہے، پس اس کا دینا اعطاء سود بھی نہیں اس لئے اس کو ناجائز نہ کہا جاوے گا، بلکہ اخذ مذکور کی حلت تو مختلف فیہ بھی ہے اور اس اعطاء کی حلت اس تاویل پر متفق علیہ ہوگی، البتہ پھر اس رقم پر جو اخیر میں گورنمنٹ سے سود لیا جاوے گا وہ پھر اخذ مختلف فیہ ہوگا کما سبق والہذا علم۔ ۲۱ سوال ۳۵۲ (النور ص ۹ ربيع الاول ۱۳۵۴ھ) نفع برائیسری نوٹ | سوال (۲۰۱) انگریزی پرائیسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ سے جائز ہے یا ناجائز، بینوا تو حروا،

**الجواب**، فی الہدایۃ ولاریوایین المسلم والحری دلت ہذا الروایۃ بعد تفصیلہا بتعلیلہا علی کون المال الذی حصل من حری برضاہ بلا عذر ولویا لعقود الفاسدة او الباطلة مما خاند ابی حنیفۃ وابطاحۃ المال لا یتلزم ایا حۃ العقد کما اذا باع الحر من المستقر فی الجاحد لاستیقاف حقہم والوعید الوارد فی النصوص لم ینحصر فی اکل المال بل یعمر الاکل والعقد والاعانتہ کما روی لعن اللہ اکل الربوا و مؤکلہ وشاھد یہ وکاتبہ الحدیث فاقضی ہذا المجموع ان المال فی الصورة المستول منها مباح فہذا العقد حرام اثم فالأخذ من المسلم والذی یأثم بالثمین ومن حری باثم واحد ہذا اذا ثبت کون الدار حرب ولویثبت قوۃ دلیل النہی للہود والافلامیاع لا باحۃ المال ایضاً واللہ ، ۹ ربيع الثاني ۱۳۵۴ھ

(امداد، ج ۳، ص ۳۴، حوادث ادا ۱۲ ص ۸۶)

**سوال (۲۰۳)** ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ سے سود لینا حسب رائے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درست معلوم ہوتا ہے، اور حسب تحریر مولانا عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ نا درست ہے، اندرون تحقیق کس کا قول معتبر ہے؟

**جواب۔** احقر نے دونوں بزرگوں کی تحریر نہیں دیکھی ورنہ شاید ان کے متعلق کچھ کہہ سکتا بہر حال نفس مسئلہ میں جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے وہ یہ ہے لایباً ۲ العقد لکونہ ربواً فی عتہ فصلاً قطعاً ویباً ۳ المال الماخوذ لان مال الحر بی، مباح برضاہ بلا عذر و لہذا احد امن اصحاب الفتاویٰ حکم بحل العقد مقصوداً واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ  
اتحر، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

## سوال متعلق سوال بالا

توضیح سوال مذکور) اقول یجتلہ فی قلبی اما اولاً فان العلامة الدہلوی قد صرح بجواز اخذ الربوا من الحر بی کما یدل علیہ کلامہ المنقول ولم یقل صراحة ولا اشارۃ ان المال مباح دون العقد واما ثانیاً فلان العقد الربوی من الحر بی لا یخلو عن ان یکون اما صحیحاً او فاسداً او باطلاً فعلى الاول لا یمم المحکم بعدم اباحتہ العقد کما هو ظاہر و علی الثانی المحکم بعدم اباحتہ العقد صحیحاً اما المحکم با باحتہ المال فغیر صحیح لان فساد العقد یورث خبائثہ فی المال کما هو مصرح فی الفقہ و علی الثالث فحکم العقد و المال ظاہر ولم تجد فی الکتب نوعاً من العقد بحیث یکون العقد فاسداً او باطلاً و المال حلالاً واما ثالثاً فان النص المحرم قوله تعالیٰ احل الله السیم وحرّم الربواً قطعی و الخیر لا ربوا الحدیث لیس متواتراً ولا مشهوراً قباى حجة خصص اصحابنا قطعاً فلیکم الجواب بالدلیل لیشفی العلیل، مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کی عبارت محرزہ ذیل میں مذکور ہے،

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالعزیز قدس سرہ ج اول ص ۳۲ (سوال) تمای اہم نصاریٰ بالعتاق دار الحرب ہست یا نہ اگر ہست اہل اسلام را ازاں نصاریٰ سو گرفتہ جائزست (جواب) بشرطیکہ در دار الحرب در روایات فقہیہ مذکور است ملاحظہ

باید نمود چنانچه بر سر ازان دین قرطاس ثبت خواهد شد درین تسلیم آن شروط باید هست اگر  
محقق فتنه پس دار الحرب قرار یافت و حکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه هرگاه دار الحرب شد بلوا  
گرفتن و دادن بکفره آنجا جا نداشت، زیرا که در هدایه مذکور است ولا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب  
وقاعده مقرراست که الاطلاق فی الروایات نفی عن قسمة پس هر دو صورت اخذ و اعطاء در نفی و جنس  
لیکن مسلمان را باید که در دادن سود بحر بی احتیاط کند بضرورت ندید، ایضاً فی مشأ (سوال)  
سود دادن بحر بیان درست است یا نه (جواب) عبارات کتب فقہیہ عام واقع شده اند و  
و گرفتن را شامل اند مثل لا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب، وقاضی ثنایا صاحب پانی پتی در ساله  
توجیه دادن سود نیز نوشته اند این وقت فقیر را یاد نیست لیکن این قدر ظاهر است که گرفتن سود  
از حربیان باین وجه حلال است که مال حربی مباح است اگر در ضمن آن نقض عہد نباشد حربی  
چون خود بخود دیدید بلا شبهه حلال خواهد بود و دادن سود بحر بیان باین وجه حلال است که خورائیدن  
حرام بمسلمان درست نیست و آنها حرام خواهند اگر چیزی ببطریق سود داده خواهد شد بیش ازین  
نیست که حرام خواهد خورد و ده اند،

**الجواب**، قد رأیت کلامہ رحمہ اللہ تعالی الدال علی ما فہمتم فی قولکم وکلا  
ولکن حجۃ الدال متوقف علی صحۃ فی نفسہ وثبوتہ بالدلیل ولہذا ثبت ثم اطلاقہ  
فی الاخذ والاعطاء مخالف لما صرح بہ فی الشامیۃ ان الفقم مؤید الہ بالسیر الکبیر من ان  
مرادہم ما اذا حصلت الزیادۃ للمسلم کلامطلقاً وما قلتم ثانیاً فاقول عن العقد عند  
فاسد او باطل ولا نسلم استلزام فساد العقد او بطلانہ لخبث المال الاتری از عقدا  
بیم المحرم و باطل لکن جواب من مدیونہ المجاہد للدين بمثل دینہ و قبض المال  
نادی الاستیفاء بحقه یحل المال مع بطلان العقد و یتاید بہما فی رد المحتار من قولہ المخبأ  
مطلقاً بقولہ ما ی ولو یعقد فاسد تحت قولہ کان ما نہ ثم مباح فیحل برضاہ مطلقاً آخ  
نعم سبکون العقد فاسد او کون المال حلالاً وما قلتم ثالثاً فالتص محرم للعقد وهو  
فیما ذہبت الیہ فی نہم مراداً بمعنی احرام ولہذا احد من اصحاب الفتاوی فی المناہب  
حکم بطلان مقصود اما حل المال فالآیۃ غیر متعصۃ لما ثبتنا و نفیاً فلا دلالة وکلا  
تخصیص، واللہ اعلم، ۳۱ ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ

**ربوہ ہندوستان | سوال** (۲۰۳) امداد الفتاویٰ جلد سوم کتاب الربوا، ص ۳۵ و ۳۶  
 کو میں نے مطالعہ کیا، اس میں (لاباح العقد الخ) اور (ولم اراداً من اصحاب الفتاویٰ الخ) کے متعلق  
 بدائع المنافع کی عبارت سے ہماری فہم ناقص ہیں کچھ شبہ ہوتا ہے، اس لئے بدائع کی عبارت کو  
 یعینہ نقل کرتا ہوں لہذا راۓ لابی حنیفہ رحمہ و محمد رحمہ ان مال الحری لیس بمعصوم بل  
 هو مباح فی نفسہ الا ان المسلم المستاجر من منع من تملک من غیر رضاہ لما فیہ من  
 الغدر والخیانۃ فاذا بدل باختیارہ ورضاہ فقد زال هذا المعنی فكان الاخذ استیلاء  
 علی مال مباح غیر مملوک وانه مشروع مفید للملک کالاستیلاء علی المحطب والحشیش  
 وبہ تبیین ان العقد ہہنا لیس بتملک بل ہو تحصیل شرط التملک وهو الرضا  
 لان ملک الحری لا یزول بدوئہ وما لہ یزول ملکہ لا یقیم الاخذ تملکاً لکنہ اذا زال  
 فالملک للمسلم ثبت بالاخذ والاستیلاء کما لا یلحق فلا تحقق الربوا لان الربوا  
 اسم لفضل یستفاد بالعقد (بدائع المنافع جلد ۵ فصل شرائط جریان الربوا) ۱۹۲  
 جس عبارت پر لکیر ہے اس کو امداد الفتاویٰ کی مذکورہ عبارت کے بظاہر مخالف سمجھتا ہوں، اگر غیر  
 مناسب نہ سمجھا جاوے تو رفع شبہ فرما کر سرقرآن فرمایا جاوے؟

**الجواب**، ظاہر تو وہی ہے جو آپ نے سمجھا، لیکن اتنا سوال اور بھی باقی رہ جاتا ہے کہ  
 خود تلفظ بصیغۃ العقد کا شرعاً کیا حکم ہے، کیا اس تلفظ کو مصیبت نہ کہیں گے جیسے کسی مسلمہ فاسقہ  
 سے نکاح ہونا موقوف ہے اس کی رضا پر، اگر وہ رضا موقوف ہو کسی کلمہ فسقیت کے تلفظ پر، تو اس تلفظ  
 کا کیا حکم ہوگا، میری یہی مراد ہے، کیونکہ عقد کی اصل حقیقت صیغہ غامضہ کا تلفظ ہے، گو کہیں دلیل سے  
 غیر تلفظ قائم مقام تلفظ کے ہو جاوے، (النور ص ۳۱ شعبان ۱۳۵۲ھ)

## رسالہ رافع الضنک عن منافق البنک

**نکم سوداز بنک | سوال** (۲۰۴) علماء رضیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے سوالات ذیل ہیں، ان کے  
 جوابات بحوالہ اسناد تحریر فرمائے جائیں۔

۱۔ تسلیماً از حضرت حکیم الامتہ دام ظلہم العالی: یہ رسالہ بنک وغیرہ سے سود لینے کے مسئلہ میں میری آخری تحقیق  
 ہے، اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ (یعنی مرجعاً عنہ) ہے، اشرف علی۔

سونگ بینک اور بنگال بینک اور لندن بینک کہ جس کی شاخیں اکثر مقامات پر ہندوستان میں ہیں کہ جو خالص گورنمنٹ انگریز کے سرمایہ سے ہیں، اس میں روپیہ داخل کر کے اس کا سود لینا فرما جائز ہے یا نہیں، گورنمنٹ انگریز کو ملک ہندوستان میں کسی قسم کا قرضہ دینا اور اس کا سود لینا فرما جائز ہے یا نہیں، آمدنی وقف کا ایسے بنکوں میں یا ایسے قرضوں میں صرف کر کے اس کا سود معارف و قف میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینو اتوجروا،

**الجواب۔** اولاً چند اصول بطور مقدمات کے مہد کرتا ہوں، پھر جواب عرض کروں گا۔  
**مقدمہ اولیٰ،** جو مسئلہ ہمارے اصحاب میں مختلف فیہ ہو اس کی قواعد ترجیح میں بعد تطبیق بین الاقوال المختلفة یہ فیصلہ ہے کہ جو شخص قوت دلیل کو کچھ سکتا ہے، وہ اس قول کو لیے جو دلیلاً اقویٰ ہو، فی مقدمہ در المختار دس مسامفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا فی العایات الظاہرة یفتی بہ تطاعاً ماختلف فیما اختلفوا فیہ والاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا انہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر والحسن بن زیاد وجمہ من الصحابی القدسی قوۃ المدرك فی رد المحتار قوۃ المدرك ای الدلیل وبہ عبقری المحادی قال والذي یظهر فی التوفیق ای بین ما فی المحادی وما فی السراجیۃ ان من کان له قوۃ ادراك بقوۃ المدرك یفتی بالقول القوی المدرك والاف الترتیب اقول ید علیہ قول السراجیۃ والاول اصح اذ المرکن المفتی مجتہدا فهو صریح فی ان المجتہد یمکن ان کان اهلاً للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقویٰ دلیلاً والا اتبع الترتیب السابق وعن هذا تراهم قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قوله كما رجعوا قول زفر ومحمد فی سبع عشرة مسئلة متتبع ما رجحوا لا فہم اهل النظر فی الدلیل،

**مقدمہ ثانیہ مسئلہ ربوا بین المسلم والحر فی مختلف فیہ ہے** امام صاحب اور امام محمد خذیمہ کے ساتھ جواز کی طرف گئے ہیں، اور ابو یوسف اور مالک ثلاثہ عدم جواز کی طرف، فی الدر المختار باب الربوا، ولا بین حر و مسلم مستامن ولو ب عقد قاسد او قبارثہ لان مالہ رثمہ مباح فیحل یرضاه مطلقاً بلا عذر خلا قال للثانی والثلاثہ وحکم من اسلم فی دار الحرب ولم یهاجر حر و مسلم الربا معہ خلا قالہا الی قولہ قلت وندیمہ حکم من اسلم اثمہ ولم یهاجر فی رد المحتار احتوی علیہما بالسنن عن

المسلم الاصلی والذی وکذا عن المسلم العربی اذاها جوالینا ثمر عاد الیه حر  
فانه لیس للمسلم ان یرای معہ اتفاقا کما ینکرہ الشارح ،

مقدمہ ثالثہ، اعانت علی المعصیہ سمیت ہے، قال الشرعانی تعاونا علی البر  
والتقوی ولا تعاونا علی الاثم والعدوان۔

مقدمہ رابعہ، اگر کسی کا قول یا فعل دوسرے کے لئے سبب وقوع فی المعصیت  
کا ہو جاوے اور وہ حد ضرورت تک نہ پہنچا ہو، تو اس کا ترک اس پر واجب ہے، فروع  
کثیرہ فقہیہ اس اصل پر مبنی ہیں۔

مقدمہ خامسہ کا تتمہ للربا اربعہ، مواقع تہمت و بدنامی سے بچنا ضروریات سے ہے،  
مقدمہ سادسہ، اسباب نہی کے مختلف و متعدد ہو سکتے ہیں، تو ایک کے رفع  
سے باقی کا رفع لازم نہیں آتا، و ہذا ظاہر،

مقدمہ سابعہ، کسی کے فتویٰ جو اتر کے بعد اس فعل کو ترک کرنا صاحب فتویٰ کی  
مخالفت نہیں ہے، البتہ فتویٰ وجوب کے بعد اس فعل کو ترک کرنا یا فتویٰ حرمت کے بعد  
اس فعل کا ارتکاب کرنا یہ بیشک مخالفت ہے۔

بعد تمہید ان مقدمات کے اب جواب عرض کرتا ہوں کہ مقدمہ ثانی سے معلوم ہو چکا  
ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور قائلین بالجواز کے نزدیک بھی اس میں اتنی تسود ہیں۔

ثمینر وہ محل دار الحرب ہو، ثمینر معاملہ ربوا کا حربی سے ہو، ثمینر مسلم اصلی  
سے نہ ہو، اور نہ ذمی سے ہو، اور مسلم اصلی وہ ہے جو دار الحرب میں آنے کے قبل اسلام  
لایا ہو خود یا تبعاً للابار، ثمینر معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دار الاسلام سے دار الحرب  
میں امن لے کر آیا ہو، یا وہ مسلم ہو جو دار الحرب ہی میں اسلام لایا ہو وہ مسلم اصلی نہ ہو  
جو خود دار الحرب میں رہتا ہو، اس قید راجع کی تصریح کہیں نظر نہیں گذری مگر اس قاعدہ  
کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مقابلہ میں حجت ہیں، اس بنا پر براویہ کی روایات سے یہ قید  
لازم ہے، اس کے بعد جو دونوں قولوں کے دلائل میں نظر کی گئی تو ابو یوسف کے دلائل  
قوی ہیں، چنانچہ مفصلاً رسالہ تخریر اخوان میں ذکر کیا گیا ہے، ان میں سے صرف ایک  
دلیل اس وقت ذکر کرتا ہوں۔ آیات تحریم ربوا میں ارشاد ہے، یَا آئِهَا الَّذِینَ آمَنُوا  
اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِیَ مِنَ الرِّبَا اِنْ کُنْتُمْ مُؤْمِنِینَ اور ظاہر ہے کہ اس بقیہ ربوا کا معنی

جس وقت ہوا ہے لینے والے دینے والے سب حربی تھے، تو تحریم کے بعد اگر حربی سے ایسا معاملہ جائز ہوتا تو تحریم کے قبل تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوتا۔ اور وہ رقم حلال ہوتی، تو اس کا ترک کرنا کیوں فرض ہوتا، اور یہ نص قطعی ہے ثبوتاً بھی دلالتاً بھی، اور طرفین کی دلیل یا خبر واحد ہے یا قیاس جرکہ ظنی ہیں، اور قطعی کی تقدیم کا وجوب ظنی پر اجتماعی ہے گو امام صاحب پر سے اعتراض اس طرح مدفوع ہو سکتا ہے کہ اس قطعی میں سے بعض افراد مخصوص ہو جانے سے دلالتاً ظنی ہو گیا، لیکن یہ عذر گودافع اعتراض ہو سکتا ہے مگر تافع قوت دلیل نہیں ہو سکتا یہ تو اس دلیل میں ثبوتاً کلام ہے اور دلالتاً یہ احتمال ہے کہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ (جوابین المسلمین والحربی، اس میں احتمال ہے کہ یہ نفی نہیں کے لئے ہو جیسا قرآن مجید میں کہ رَفَثٌ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحِجَةِ میں بعینہ ہی معنی ہیں، چونکہ حربی کے مال کے غیر معصوم ہونے سے شبہ اس کے جواز کا ہو سکتا تھا، حضور نے اس جواز کی نفی فرمادی ہو، چنانچہ خود کتب فقہیہ میں اس قسم کی عبارت اس معنی میں وارد ہے، نفی الدر المختار عقیب الیوائت المذكورة فلو باجرا لیتائم عاد الیہم فلا یؤا اتفاقاً جو بہرہ فی رد المحتار ای لایجوز الرہا معہ فہو نفی بمعنی الہی کما فی قولہ فلا رفث ولا فسوق فافہم، جب البیوسف کے اس قول کا قوی ہوتا ثابت ہو گیا، تو اس پر عمل ہوگا، جیسا مقدمہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا تو اس قول پر اب اس کے متعلق سب سوالوں کا جواب یہ ہے کہ لایجوز اور اگر علی سبیل التزل امام صاحب ہی کے قول کو لیا جاوے تب بھی وہ مقید ہے، قیود مذکورہ کے ساتھ اور انہیں حسب ذیل کلام ہے،

نمبر (۱)، ہندوستان کو بہت علما نے دارالاسلام کہا ہے، دلیل اس قول کی رسالہ تحذیر لاخوان میں مذکور ہے،

نمبر (۲ و ۳) دارالحرب ہونے کی تقدیر پر بھی بہت سے لوگ غیر حربی سے معاملہ کرتے ہیں یعنی مسلم اصلی سے یا ان غیر مسلموں سے جو دارالاسلام ہونے کے وقت سے ذمی چلے آ رہے ہیں۔

نمبر (۴)، اس سے بھی قطع نظر کہ جو مسلمان یہ معاملہ کرتے ہیں وہ یہاں ہی رہتے ہیں کسی دارالاسلام سے یہاں نہیں آئے اس میں بنک سے معاملہ کرنے والے بھی داخل ہیں کہ یہ قید چارم ان میں نہیں پائی جاتی تو اس بنا پر خود امام صاحب کے قول پر بھی یہ معاملہ جائز ہوا، اور اگر ان قیود سے کلاً یا بعضاً قطع نظر بھی کر لی جاوے تب بھی بنک کے معاملہ میں تفصیل ہوگی کہ جس بنک میں روپیہ داخل کیا ہے آیا وہ علی الاطلاق سرمایہ اور سود کا ذمہ دار

خواہ اس کو نفع ہو یا نقصان یا ایسا نہیں بلکہ نقصان ہونے سے حصہ داروں پر بھی نقصان ڈالا جاتا ہے، اگر صورت ثانیہ ہے تو اس کی حقیقت شرکت ہے قرض نہیں، اور ایک شریک یا اس کے ملازمین دوسرے شریک کا ذیل ہوتا ہے اور ذیل کا فعل شرعاً مؤکل کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور بنک والے جیسا حصہ داروں کو سود دیتے ہیں اسی طرح دوسرے قرض خواہوں سے سود لیتے ہیں، اور ان قرض خواہوں میں کوئی قید اسلام اصلی یا غیر اصلی یا کفر کی نہیں، پس وکالت کے واسطے سے گویا اس حصہ دار نے مطلقاً مسلمانوں سے بھی سود لیا جو کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں، اور پہلی صورت میں یہ محدود تو لازم نہیں آیا کیونکہ یہ بنک والوں کے ذمہ قرض اور ان کی ملک ہو گیا، لیکن دوسرا یہ محدود ضرور لازم آیا کہ اس شخص نے ایسے لوگوں کو قرض دیا جو اس سے رہو اکال نفع حاصل کریں گے تو یہ ان کی اعانت ہوئی، معصیت پر جو کہ مقدمہ ثانیہ کی رو سے معصیت ہے، پھر اس قول کے لینے سے اس وقت جو مفاسد اعتقادیہ و عملیہ شائع ہوتے ہیں مشاہدہ ہیں کہ عوام سب قیود سے قطع نظر کیے ان صورتوں کے مرتکب ہونے لگے ہیں جو بالاجلوع ناجائز ہیں اس لئے کسی کو اس قول پر عمل کرنے کی اجازت نہ ہوگی، جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں مذکور ہوا، پھر یہ بھی مشاہدہ ہے کہ کفار کی زبانوں پر عموماً مسلمان اور جہلار کے زبانوں پر خصوصاً علما، سخت بدنام ہوتے ہیں کہ ان لوگوں نے سود کو حلال کر دیا، اور تفصیل و تنقید کو کون ذکر کرتا ہے اس تہمت سے بچنا بھی واجب ہے اور وہ موقوف ہے اس قول کے ترک پر جیسا کہ مقدمہ خامسہ میں مذکور ہوا، اب یہاں سے یہ دو شبہ بھی رائل ہو گئے کہ اگر ہم سب قیود کی رعایت کر لیں تو اجازت ہونا چاہئے، یا یہ کہ اس قول کے ترک سے امام صاحب کی مخالفت لازم آتی ہے۔ جواب اول کا یہ ہے کہ قیود کی رعایت سے غایت مافی الباب یہ لازم آیا کہ ایک سبب نہیں کا مرتفع ہو گیا، مگر اس سے دوسرے اسباب تہی کا ارتفاع لازم نہیں آیا جن کا ذکر مقدمہ ثالثہ درابعہ و خامسہ میں ہے، اور انہی کے لئے ایک سبب کافی ہے، پس یہی باقی رہی جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں مذکور ہوا۔ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اس کو واجب نہیں فرمایا کہ اس کا ترک مخالفت سمجھا جاوے جیسا کہ مقدمہ سابعہ میں مذکور ہے، اور چونکہ یہ جواب اس باب میں بفضلہ تعالیٰ جامع مانع واقع ہو گیا کہ اگر مستقلاً شائع ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ نافع ہو اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کا ایک

لقب بھی رکھ دیا جاوے، چنانچہ رافع الفتنک کہنی الحیق) عن منافع البنک تجویز کرتا ہوں۔

لسبع عشرین من ربيع الاول ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۰۳)

دفعہ شہ ملت سود | سوال (۲۰۵) بنظر حالت موجودہ و افلاس مسلمانان کیا سود کا لین  
بملت افلاس مسلمانان | دین خواہ آپس میں ہو خواہ غیر اقوام سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جب آیت تحریم ربوا کی نازل ہوئی ہے افلاس اس وقت سے زیادہ تھا،  
اور نیز بہت سا سود ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ ذمہ جاہلیت اور حالت کفر میں ہو گئے  
تھے اُس پر بھی حکم ہوا کہ سود چھوڑ دو ورنہ خدا اور رسول کی طرف سے اشتہار جنگ ہے  
جب متعاقب دین کی حالت کفر کا سود وصول کرنا جائز نہیں رکھا گیا تو ابتداءً ایسا معاملہ کرنا  
کیونکر جائز سمجھا جاوے گا، دوسرے زمانہ نزول وحی جو کفار بنی اسرائیل تھے ان کی شرکات  
قرآن میں موجود ہے، واخذہم الربوا وقد نہوا عنه، جب کفار کے لئے اجازت نہیں جو بعض علماء  
کے نزدیک محظوظ بالفروع بھی نہیں اور اسی بنا پر یہ علماء ربوا کو عقود مبینین مستثنیٰ کہتے  
ہیں کہانی کتاب النصب من الہدایۃ تو مسلمانوں کو جو کہ اجماعاً محظوظ بالفروع ہیں کیونکر  
اجازت ہوگی، اور رحمت مہدۃ باب الصلح میں یہی ہے حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار نجران سے جن شروط پر صلح کی تھی ان میں یہ بھی قید تھی، ما لم یجدوا احدًا  
او یأکلوا الربا، جب کفار کو اکل ربوا سے روکا گیا تو مسلمانوں کو کیسے حلال ہوگا و ما فی الکتاب  
الغفران من ان لا یربوا بین المسلم والمحرری فلا یتلزم اباحتہ المال اباحتہ العقد، واللہ اعلم،

۲۳ ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۳۶ ج ۳ حوادث ۱، ۲، ۳)

حکم بیمہ کمپنی | سوال (۲۰۶) یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان  
میں اکثر کمپنیاں جماعت تجارت (ایسی ہیں جو جان اور مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے  
کہ وہ جماعت تجارت کی جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ وغیر منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ کیا کرتی  
ہیں، اور اگر ان سال کے وہ مال صرف بدریہ آتشزدگی کے تلف ہو جائے تو جس قدر تعیین مال  
پر انہوں نے کمیشن لیا ہے اس قدر تعیین یک مشت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں  
اکثر لوگ اپنی جائداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں، یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آنجناب بھی  
واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے  
یا نہیں، تمثیلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ لوٹ وغیرہ بدریہ حبثری شدہ لفافہ کے

ڈاک کی معرفت رواد کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف حفاظت لوٹ ہوتی ہے، پس اگر بیمہ کرنا ناجائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے لوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ یہ مسیح خراشی معاف فرمائی جاوے۔

**الجواب،** ان اشتہاری و تجارتی بیموں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص ہوتوں میں معاوضہ دیتی ہیں صورتہ تو وہ عوض، اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ہادیہ سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے در نہ مال ضائع سے ان کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس اعتبار صورت کے تو یہ قمار ہے لہذا تعلیق الملک علی الخطر المال فی الجانین اور باعتبار حقیقت کے سود ہے، لعدم اشتراط المساواة فی الجانین قیما یجب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان بیمہ صورتہ رشوت ہے لان المال فیہ عوض من غیر متقوم و ہوا لنفس اور حقیقتہً سود ہے لیکن مامر فی المال، رہا بیمہ زلیلہ وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاک خانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقداً جاریہ ہے اور عملہ ڈاک اجیر ہیں، اور بیمہ زیادت اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضامن علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہاء نے جائز کہا ہے بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کمپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی، اس میں یہ تاویل محتمل نہیں فی الدر المختار باب الودیعة و اشتراط الضمان علی الامین الخ و فی سرد المختار و انظر حاشیۃ القتال وقد یفرق بانہ مہنا مستاجر علی الحفظ قصد الاجیر المشترك فانه مستاجر علی العمل تامل فی الدر المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قولہ خلافاً للاشیاء فی سرد المختار ای من انہ ان شرط ضمان ضمن اجماعاً و هو منقول عن الخلاصة وعناہ ابن الملک للجامع اہ قلت و فی ہذا العقد الذی یقال لہ بیمہ مستاجر بالزیادة علی الحفظ قصد افکان اولی بالجواز من الاجیر المشترك یضمن علی العمل، واللہ اعلم، ۵ رمضان ۱۳۳۳ھ

(امداد ص ۲۴، ج ۳، حوادث ۱ و ۲ ص ۸۹)

کلم تبادلہ آلود شکر قند | سوال (۲۰۷) آلود یا شکر قند دے کر اس کے عوض میں ایک مدت بظہر نسیم  
معینہ کے بعد غلہ لیتا کس طور پر جائز ہے، مثلاً ایک روپیہ من کے

حساب سے آلو فروخت ہوتے ہیں تو اب ایک من آلو دے کر ایک روپیہ کا غلہ مدت معینہ کے بعد اس نرخ پر کہ جس نرخ سے اس وقت بازار میں غلہ فروخت ہوتا ہو لیتا چاہئے یا حال میں جو نرخ غلہ کا ہے اسی حساب سے لیتا چاہئے، بالتفصیل بیان فرمائیے گا!

**الجواب،** فی الدر المختار باب الربو ادان وجد احد ہما ای القدر واحد  
او الجتنس حل الفضل وحرم النساء ولومع التساوی وفي رد المختار فی الصفحۃ  
الاتیقہ وعلتہ القدر هو القدر المتفق کبیع موزون او مکیل بمکیل بخلان  
المختلف کبیع مکیل بموزون نیئۃ فانه جائز انہ اور گیہوں و جو طرین کے  
نزدیک بوجہ نص کے ہمیشہ کے لئے ہیں اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بوجہ ہمارے عرف کے  
وزنی اور دوسرے غلے بالاتفاق تبعاً للعرف وزنی ہیں، کما صرح بہ فی کتب الفقہ  
اور آلو اور شکر قند موزون ہیں، پس آلو و شکر و قند کے عوض اگر گیہوں یا جو نیئۃ فروخت  
کئے جاویں تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو کسی طرح جائز نہیں، لہذا من الدر المختار، اور  
طرین کے نزدیک اگر وزن غلہ کا معین ہو جاوے کہ بیس میر مثلاً لیس گے خواہ نرخ حال  
و آئندہ کا اس سے کم ہو یا زیادہ ہو تو جائز ہے، لما سبق من رد المختار، اور اگر اسی عنوان  
سے فروخت کیا کہ جو نرخ ہوگا مثلاً یہ ناجائز ہے اور اگر گیہوں اور جو کے علاوہ اور غلات  
ٹھیرائے ہیں تو بوجہ لزوم نسبہ کے متحد القدر اشیاء میں ناجائز ہے، جیسا اوپر مذکور ہوا،  
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ ۲۰ سوال ۳۲۳ (امداد ص ۳۸، ج ۳)

**سوال** دفع شہہ خبیث مال | مال الحوی فی دار الحرب للمسلم مباح لا مملوک و  
حاصل یرضہ حرری | المملک یحصل اما بالبیع الصحیح او بالہبۃ او بالاحراز فی دار  
الاسلام فظہر ان المملک کما یحصل بالبیع الصحیح صحیحاً کذلک یکون بالفاسد  
فاسد او خبیثاً فینبغی ان یکون مال الربو ام کونہ مباح الاصل خبیث المملک  
والعجب ان فقہائنا لم یصرحو ا بخیثیل یتبادر من کلامہم ان مطیب فعلیکم  
بدفع ہذا الاشکال فقط۔

**الجواب،** الجواب عن السؤال الخاص انه کادلیل علی انحصار اسباب  
المملک فیما ذکر فان الماء والکلاء سواء وجدانی دار الاسلام او فی دار الحرب یحصل  
المملک فیہما بمجرد الید من غیر اشتراط الاحراز فی دار الاسلام فلما احتذ

المسلم المستامن مال المحرّبي بشرط ان لا يعتذر فان حرام حصل به الملك من حيث انه اخذ مع قطع النظر عن قيد خارج عن حقيقة القصر يتعلق بموجود لسف من غير نظر الى وصف كونه معصية ليكون القصر ايضا غير مشروع كما قال به الشافعية والله تعالى اعلم (امداد ج ۲ ص ۳۹)

**سوال (۲۰۹)** زید کو ضرورت ہوئی کسی قدر روپیہ کی،  
دادن در روپیہ گزشتن، پس عمرو کے پاس گیا اور کچھ روپیہ طلب کیا، عمرو نے لٹولہ  
اور بارہ ٹکے دیدیئے اور اس وقت مبلغ ایک روپے کے چوبیس ٹکے ملتے ہیں اور زید سے  
عمرو نے مبلغ منہ روپے لکھوائے یعنی مبلغ لٹولہ دیئے اور پورے منہ لکھوائے اور بعد ختم  
اجل مقررہ کے اس سے وصول کر لئے یہ لین دین عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، انیس روپیہ تو یقیناً قرض ہیں، اور بارہ ٹکے میں دو احتمال ہیں، ایک کہ  
قرض ہے دوسرے یہ کہ قرض ہے، شق اول پر حسب قاعدہ شرعیہ الا قراض لغرضی بامثالہا یہ شرط  
ٹھیکرانا حرام ہے کہ اس کے عوض میں پورے آٹھ آنے لئے جاویں گے۔ اور تقدیر ثانی پر چونکہ  
یہ بیع شرط قرض ہے جانب مقرض سے یا یہ بیع مشروط بقرض ہو جانب مستقرض سے اس وجہ  
سے حسب حدیث لاکھل سلف و بیع حرام ہے، غرض دونوں صورتوں میں یہ معاملہ حرام ہے،  
سود خواہوں نے ایسے حیلے ایجاد کئے ہیں اس لئے اگر کسی تکلف سے کسی قاعدہ پر اس کو  
منطبق بھی کر لیا جائے تب بھی بوجہ فساد غرض کے ممنوع ہوگا، فقط۔

۲۰ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۹ ج ۳)

**سوال (۲۱۰)** ہمارے ملک میں سود سے بچنے کے لئے یہ حیلہ نکالا ہے،  
بشروط وصول پیشگی کسی کو کچھ روپے کی ضرورت محسوس ہوئی اس نے دوسرے سے یوں کہا  
کہ بھائی اگر تم مجھ کو پانچ برس کا کرایہ پیشگی دو تو چار روپیہ والی زمین دو روپے کو دیدیں گے  
اس پر وہ راضی ہو گیا دس روپیہ دیدیا اور پانچ برس کے لئے زمین پر اپنا قبضہ کر لیا، درست  
ہے یا نہیں؟

**الجواب**، حضرت مسئلہ درست ہر مع الکراہت کیسب العتہ کما فی الہدایہ،

۳ ربيع الشانی (امداد، ص ۳۹ ج ۳)

**سوال (۲۱۱)** حاجی عن شیرازی جو بنگلی میں تھے انھوں نے

ایک فنڈ یعنی چندہ سرکار انگلشیہ میں وقف کر دیا ہے اس کے سود سے انگریزی کالج کو سکول  
ہیں جو طلبہ مسلمانان انگریزی خواتین کو سالانہ امتحان میں کامیاب ہونے سے بخش دیا جاتا ہے،  
آیا روا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس آمدنی سے انعام وغیرہ جو دیا جاتا ہے لینا جائز ہے، لیکن اس  
جواز سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ انگریزوں سے سود کا معاملہ کرنا درست ہے جیسا بعض لوگ سمجھ  
گئے ہیں، بلکہ اس جائز ہونے کی بنیاد و سبب امر ہے جو مختصر تحریر سے پورا منکشف نہیں ہو سکتا، اور  
مطلوب تحریر کی فرصت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ص ۴۰، ج ۳)

**سوال (۲۱۲)** سود لینے والے اور دینے والے دونوں پر عذاب  
سود دہندہ و گیرندہ | برابر ہوگا، یا کچھ فرق ہوگا؟

**الجواب**، اطلاق حدیث سے تو دونوں برابر معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ جابر رضی اللہ  
عنه سے مروی ہے قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و موكله و  
کاتبه و شاهديه و قال هم سواء رواه مسلم مگر شرح حدیث کے کلام سے مفہوم ہوتا  
ہے کہ مقدار گناہ میں تفاوت ہے، اگرچہ نفس گناہ میں دونوں شریک ہیں کما فی المرقاة  
لبحث الحدیث المذکور فی الاثر وان كانوا مختلفین فی قدره الخ شاید اس کی وجہ  
یہ ہو کہ دینے والے کو تو صرف دینے کا گناہ ہوگا اور لینے والے کو لینے کا بھی اور اس کے صرف  
و استعمال کا بھی، یا یہ کہ دینے والے کو بہ نسبت لینے والے کے کچھ اضطراب ہے، واللہ اعلم  
بحقیقت الحال، لیکن جب دونوں میں گناہ ہے تو اب کم و زیادہ ہونے سے کچھ حرمت تو زائل  
ہوتی نہیں، جیسا کہ پانچواں بھی گندہ ہے اور پیشاب بھی گندہ ہے اگرچہ ایک دوسرے سے  
زیادہ گندہ، مگر گندگی دونوں میں ہے سب سے بچنا چاہئے، (تمہ ثالثہ ص ۵۳)

**سوال (۲۱۳)** در تجارت مرغان کدام طریق برائے شرکت  
جائز است و کدام ناجائز است،

**الجواب**، اگر دو کس یا زیادہ رقمہائے خود مخلوط کردہ مرغان را خرید کنند و در  
منافع و محاصل شریک باشند جائز است و اگر مرغان ازاں یک کس یا باشند و دیگرے  
خدمت آتہا کنند و در محاصل شرکت قرار یا بدنا جائز است و اگر صورتے دیگر مراد سائل باشد

بندیائش جواب ممکن ست ، (تمہ اولیٰ ص ۳۱۴)

دائن کا دین کو کم میں بیچنا یا دین | سوال (۲۱۴) | علیٰ زید کا قرض دس روپیہ عمر کے ذمہ ہے  
کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا | خالد نے زید سے کہا، کہ تمھارا جو روپیہ عمر کے ذمہ ہے اس کو  
میرے ہاتھ بیچ کر دس وصول کروں گا، علیٰ یایوں کہا کہ دس کے بعد سے پونے دس لے لو،  
میں عمر سے دس وصول کروں گا؟

الجواب، علیٰ بیع جائز نہیں، علیٰ حرام ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

حکم ادا کر دوں قرض سکے | سوال (۲۱۵) | حیدر آباد کے اور انگریزی روپے میں ہمیشہ تفاوت  
انگریزی سکے حیدر آبادی | رہتا ہے، حیدر آباد کا روپیہ انگریزی روپے سے کم رہتا ہے، مگر وہ کسی  
کبھی معین نہیں ہے کبھی انگریزی سو روپے کے بدلے وہاں کے ایک سو دس روپے، کبھی باڑ  
کبھی چودہ، کبھی ایک سو سولہ اور اس سے زائد ملتے ہیں، اس صورت میں اگر کسی کو حیدر آبادی  
انگریزی سو روپے ایسے وقت میں دیئے جاویں جب کہ وہاں وہ ایک سو دس کو چلتے ہیں اور  
وہ قرض واپس ایسے وقت میں کر رہا ہے جبکہ وہ ایک سو پانچ کو چلتے ہیں یا اس کے برعکس کسی نے  
انگریزی علاقہ کے باخندہ سے ایسے زمانہ میں ایک سو پانچ روپے حیدر آبادی قرض لئے جبکہ وہ  
انگریزی سو روپے کے برابر تھے، اور اب وہ اسی ایک سو پانچ حیدر آبادی ایسے وقت میں  
واپس دیتا ہے جبکہ وہ پچانوے انگریزی کے برابر ہیں ان دونوں صورتوں میں قرض دینے  
والے کا نقصان ہے آیا اس نقصان کو کسی قاعدہ سے مقروض سے لیا جانا ممکن ہے یا نہیں  
اور جو صورت ان دونوں کے بالکل برعکس ہوگی اس میں مقروض کا نقصان ہوگا۔ مثلاً اس نے  
انگریزی سو روپے ایسے وقت میں لئے جبکہ وہ حیدر آبادی کے ایک سو دس کے برابر تھے، اور  
اب دیتے وقت ایک سو بیس حیدر آبادی میں سو انگریزی مہیا ہوئے آیا اس طور کا نقصان  
یا نفع سود تو نہ ہوگا؟

الجواب، الاقراض تقضیٰ بالمثالہا کے قاعدہ سے جس قسم کا روپیہ قرض لیا تھا اس

قسم کا واجب الادا ہوگا، تفاوت فی القیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اس تفاوت کی بنا پر جس نقصان  
کی شرط عقد میں ٹھہرانا یا بلا شرط لیتا جب کہ متعارف ہو رہا اور حرام ہے، البتہ اگر متعاقدین  
بلا شرط اور بلا عرف ادل کے وقت اس پر رضا مند ہو جاویں، کہ نرخ موجود کے اعتبار سے جس قدر  
پیسے اس رقم قرضہ کے ہوئے ہوں وہ پیسے ادا کر دیں تو یہ جائز ہے، مگر شرط یہ ہے کہ اسی مجلس میں

سب حساب بے باق ہو جاوے، اور اگر اتنے پیسے نہ ہوں تو جتنے پیسے موجود ہوں اسی قدر رقم کا حساب کریں، بقیہ کا اس ٹرمز کو رکے موافق پھر کریں۔

۱۷ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث غاس، ص ۴۱)

استعانت در امور غیر | سوال (۲۱۶) جو شخص کہ سود لیتا ہے اس کے دھپے کسی کا غیر  
از رقم سود گیرند | میں مدد جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، شرع میں اعتبار غالب کا ہے، لان فی التحرز عن القلیل کثیر  
حرج و ما حصل الیه فی الدین من حرج پس اگر غالب حلال ہے تو مصارف غیر میں  
صرف کرنا جائز و ردہ حرام لقولہ علیہ السلام ان الله طیب لا یقبل الا الطیب  
۱۷۱۰ و اولہ و قولہ علیہ السلام لا یکسب عبد مال حوام فیتصدق منه  
فیقبل منه ۱۷۱۱ و اولہ احمد، (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

وقت جائز بودن | سوال (۲۱۷) وقت جائز بودن باغ انہ بخریدن آخر وقت آن  
بیع ثمرانہ | کدام است یعنی وقتی کہ انہم بدخت نمایان شود کہ تخمینہ آن کردہ شود کہ  
فی درخت این مقدار ثمر خواہد بود بیع جائز است یا کہ ثمر پختہ شدن شرط است بچنین حکم سائر  
ثمرات را مثل فالس و غیرہ است، یا حکم ہر کدام جدا گانہ است،

**الجواب**، فی الدار المختارہ من بلع ثمرہ بادئۃ اما قبل الظہور فلا یصح  
اتفاقا ظہر صلاحہا و کلامہم فی الاصح ولو بدین بعضہا دون بعض فلا یصح فی  
ظاہر المذہب و صحیحہ السنن و وافق الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر و  
یقطعہا المشتري فی الحال وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد البیع وقیل قائلہ  
محدد لا یفسد اذا اتناہت الثمرۃ آءه منحصرا و فی رد المختار تحت قولہ وافق  
الحلوانی قال فی الفتح و قدرایت ۱۷۱۲ و ابیہ فی نحو ہذا من محمد رحم فی بیع الورد  
علی الاشجار فان الورد متلاحق و جواز البیع فی الكل الی قولہ والا صح انہ لا یجوز  
لان المصیر الی مثل ہذا الطریقۃ عند تحقق الضارۃ و لا ضرر و لا ہنا لانه یمکنہ  
ان یمیع الاصول الخ ج ۴، ص ۵۹، ازین روایت چند امور مستفاد شد، اول وقت نمایان  
شدن ثمر بیع او جائز است لیکن بشرط ترک او بر درختان چنان کہ متعارف است جائز نیست  
دوم ہر گاہ ثمر بامیدن ختم شود پیش از شرط ترک مذکور بقول امام محمد کہ بعضی بر آن فتویٰ نقل

کردہ اند جائز ست، سوم شمار دو قسم می باشد۔ بعضے آن کہ در ظهور مجتبیٰ می شود مثل ابنہ وغیرہ و بعضے مجتبیٰ نمی شوند بلکہ علی سبیل التعاقب والتلاحق ظاہری باشد مثل امرد و غیرہ پس حکمے کہ مذکور است برائے قسم اول است اما قسم دوم پس شرط جو از بعضش ظهور بعضے است و پس، (تمہ اولی ص ۳۱۴)

مدرس کو سود کے حساب کی تعلیم دینا | سوال (۲۱۸) احقر سرکاری مدرسہ میں درجہ سوم و اگرچہ اس میں عنوان سود کا ہو جائیگا چہارم کی تعلیم دیتا ہے، اور درجہ چہارم کو ہر سال میں چار ماہ سود کے نکالنے کا قاعدہ بتلاتا پڑتا ہے، اور سوالات مشقیہ حل کر لے پڑتے ہیں، علاوہ اس کے باقی عرصہ میں اور اس عرصہ میں اور حساب بھی سکھاتا ہوں، اور مدرسہ میں ہندو اور مسلمان سب قسم کے طلبہ ہیں، لہذا اس درجہ کو تعلیم دیتا میرے واسطے جائز ہے یا نہیں درجہ سوم میں اور حساب کی تعلیم ہے سود کی نہیں ہے فقط

الجواب۔ آپ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کریں کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ میں جب اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق و مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں بس اتنا کہہ کر پھر وہ حساب سکھلا دیں، تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اس سے اگر ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا، فقط۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص ۱۸۴)

سوال بر جواب سابق (۲۱۹) احقر نے جو مسئلہ سود کے سوالوں کی تعلیم دینے کے بارہ میں دریافت کیا تھا، اس کا جواب حضور واللہ نے یہ تحریر فرمایا تھا کہ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کرو کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ جب میں اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق اور مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں گا بس اتنا کہہ کر وہ حساب سکھلا دو تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اگر اس سے ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا۔ اب عرض خدمت بابر میں یہ ہے کہ سوالات مذکورہ کی تو پہلے ہی سے شرط کر لیتا اور شرح مقرر ہوتا ظاہر ہے، جیسا کہ ذیل کے سوالات سے جو کہ بطور نمونہ لکھتا ہوں ظاہر ہوگا،

۱۔ یہ سوال و جواب گویا مستحکم میں واقع ہوئے جو اس تتمہ کی ترتیب کے بعد کا زمانہ ہے مگر وجہ شدت تعلق مضمون بالا کے یہاں درج کیا گیا، نہ

## سوالات

- (۱) ۴۰۰ روپیہ کا ۴ اپریل سے ۱۶ جون تک بشرح ۳ فیصدی سود بتاؤ،  
 (۲) کتنے اصل کے ۹۰۰ روپیہ ۵ سال میں بشرح ۴ فیصدی ہو جائے گی،  
 (۳) کتنے سال میں ایک رقم بشرح ۳ فیصدی اپنی سے سہ چند ہو جائے گی،  
 (۴) کس شرح سے ۳۰۰ روپے کے ۳۳۷ روپیہ ۸ سال میں ہو جائیں گے،  
 (۵) ایک شخص نے اپنے دوست کو ۱۲۵۰ روپیہ ۴ فیصدی سود پر اس شرط پر دیا  
 دیئے کہ وہ اس کو مع سود ۱۶۶۶ روپیہ ۱۰ روپائی دے تو بتاؤ وہ شخص اس کا معاہدہ  
 کتنے دن اپنے پاس رکھ سکتا ہے،

مندرجہ بالا طرز کے سوال مجھ کو بتلانے اور سمجھانے پڑتے ہیں، میں نے جو یہ سوالات لکھے ہیں  
 یہ عبارت بعینہ حساب کی کتابوں سے نقل کر دی ہے، ایسے ہی سوالوں میں سالانہ امتحان لیا  
 جاتا ہے، بدیں وجہ کوئی نئی عبارت سوالات کی اپنی طرف سے بنا کر سوالات مذکور نہیں کھائے  
 جاسکتے، اس کے بارہ میں جو کچھ شریعت مطہرہ کا حکم ہو ارشاد فرمائیے، تاکہ اس کے  
 مطابق عمل کیا جاوے۔

الجواب، چونکہ عربی کو عربی سے سود لینے میں کوئی خطاب شرعی نہیں ہے، اس  
 لئے اس کو حرام نہ کہا جاوے گا، پس سود کی ایک صورت ایسی نکلی جو حرام نہیں، اور یہ  
 مسئلہ ہے کہ جس امر میں ایک صورت بھی حلال ہو اس کی تعلیم اعانت علی الحرام نہیں  
 پس آپ اس نیت سے سکھلاتے رہئے۔

۲ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸، حوادث اوہم)

سود پر یہ کے دعوے میں انٹی کی ڈگری ہو | سوال (۲۲۰) ایک شخص نے اپنے مطالبہ تعداد  
 اور بیس سود کے طیس تو جائز ہے یا نہیں | سود پر یہ کا دعویٰ کیا، عدالت نے خلاف اصلیت بجائے

سود پر یہ کے انٹی روپیہ کی ڈگری صادر کی، اور خلاف خواہش مدعی کے سود بھی دلایا۔ تو اب مدعی  
 انٹی روپے پر ڈگری کے علاوہ بیس روپیہ مدد سود سے لیکر اپنا یا فتنی پورالے سکتا ہے یا نہیں؟  
 الجواب، لے سکتا ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۷، حوادث اوہم ص ۳۵)

اگر سود پے کا دعویٰ ہو اور ایک سو بیس | سوال (۲۲۱) ایک شخص نے اپنے مطالبہ سود پے کا دعویٰ کیا  
 بیس سو طیس تو جائز ہے یا نہیں، | عدالت نے خلاف اصلیت بجائے سود پے کے ایک سو

بیس روپے کی ڈگری دی تو مدعی کو صرف سو روپے لینا چاہئے یا ایک سو بیس ؟

**الجواب**، صرف سو روپے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ص ۳۵)  
 ڈگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں، | سوال (۲۲۲) مشکل مندرجہ نمبر کے ڈگری کو خرید  
 بقدر اصل ڈگری یعنی اسی روپے کو ایک دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، خود تو  
 سود نہیں لیتا ہے، لیکن اس کے علم میں یہ بات ہے کہ وہ سود لے گا یا اس سے نفع لیوے  
 کسی سبب سے اس کے ہاتھ یہ ڈگری فروخت کرتا ہے آیا اس بائع پر کوئی مواخذہ کیا نہیں؟  
**الجواب**، اگر یہ بائع مشتری سے حکم شرعی سے اطلاع کر کے غیر خواہانہ منع کرے  
 پھر بائع سبکدوش ہو جائے گا، مگر خود ڈگری کا فروخت کرنا ہی محل کلام ہے، کیونکہ  
 روپیہ روپیہ کا مبادلہ و بیع مشروع ہے دست بدست ہونے کے ساتھ، اور یہ یہاں مفقود  
 ہے، اس کی تدبیر یہ ہے کہ یہ بائع اس مشتری سے اسی روپے قرض لے اور مشتری سے  
 کہے کہ ہمارا اتنا قرض مدعی علیہ کے ذمہ آتا ہے ہم تم کو اس پر حوالہ کرتے ہیں تم اس سے  
 وصول کر لو، اس طرح درست ہے، مگر اس میں ایک شکل شرط یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ بھی بخیر  
 اس معاملہ سے رضا مند ہو، اور اگر وہ رضا مند نہ ہو تو ایک اور تدبیر یہ ہے کہ یہ بائع اس  
 مشتری سے قرض لے کر اس کو وکیل بنا دے کہ تم مدعی علیہ سے وصول کر لو، اور وصول  
 کر لے کے بعد تم اپنے قرضہ میں رکھ لو اس طرح درست ہے۔

۱۰ صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ص ۳۵)

**تحقیق ائمہ باخذ سود** | سوال (۲۲۳) کیا کافروں سے اور مسلمانوں سے سود لینے میں مواخذہ  
 از مسلم و کافر برابر ہوگا یا کم؟

**الجواب**، نصوص تحریم ربوا تو فارق نہیں ہیں، پس ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دونوں  
 میں برابر مواخذہ ہوگا، لیکن اگر لوہہ زیادہ احترام مال مسلم کے فرق ہو تو مستبعد نہیں، واللہ اعلم  
 (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

**سود سے روپے میں جھٹ نہ آنا** | سوال (۲۲۴) کوئی مسلمان کسی ہندو کے پاس سے  
 کسی ضرورت کے موقع پر سودی قرض لیتا ہے، اور اس سے اپنا بیوپار چلاتا ہے، یا  
 کوئی زمین خریدتا ہے، چند دن کے بعد وہ قرضہ مع سود ادا کر دیتا ہے، اپنی باقی ماندہ ملک

لے یعنی سوال نمبر ۲۲۰ - ۲۲۱



تعاقد کہ دران روایت قید فی الجاہلیۃ صریح است و اگر با وجود این تصریح دعوی اسلام متعاقدین در وقت تعاقد کردہ شود تا ہم این قلم مسلم باشد کہ در وقت عقد کہ معظمہ دار الحرب بود و متعاقدین ہما بنحیہ معین بودند و مجوزین ربوا با ہمتش را مخصوص بحربے غیر مستامن و مسلم نیگویند بلکہ عام میگویند مسلم غیر مہاجر و او را دین یاب و حکم حربی قرار میدہند کما صرح بہ الفقہاء حیث قالوا بعد قولہم ولاین حربی و مسلم مانصہ و حکم من السلم فی دار الحرب و لم یہاجر حربی فسلم الربوا بنفسہ کذا فی الدلائل وغیرہ پس ہر گاہ استنباط را در باب مسلمین غیر مہاجرین تسلیم فرمودند بنا بر روایت فقہیہ مذکورہ صحت عمومش ہم واجب التسلیم باشد و ہذا ہوا المطلوب با زمرات دلالت برین آیت مخصوص نیست مگر اصل دیگر ہم دارم فقط ،

الرابع الثانی من المسئلۃ (تمتہ اولی ص ۱۷۲)

**سوال (۲۲۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ تحقیق حکم افذریات | میں کہ دید سرکاری ملازم تھا، اس کے وقت ملازمت کچھ روپیہ بطور ضمانت برقم ضمانت سرکاری | ڈاکخانہ میں جمع کر دیا گیا تھا، اب دید ملازمت سے ترک تعلق کرتا ہے تو اس نہ ضمانت کے ساتھ بچیس روپے سرکار سے سود کا ملتا ہے، زید اس کو اپنے تحت تصرف میں لانا نہیں چاہتا تو اس کو کیا کرے آیا خیرات کر سکتا ہے یا چندہ روم میں دے سکتا ہے یا نہیں، کس مصرف میں صرف کرے، ثواب مرتب ہوگا یا نہیں، اگر نہیں ثواب مرتب ہوگا تو گنہگار تو نہیں ہوگا، فقط۔

**الجواب**، بعض علماء کے نزدیک اس کا لینا جائز ہے، اگر اس قول پر عمل کر لیا جائے گنہگار ہے اور بہتر ہے کہ امداد مجروحین ترک میں دید یا جاوے، انشاء اللہ تعالیٰ گناہ نہ ہوگا،

۱۲ جہادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

**سوال (۲۲۷)** وصول خرچہ مقدمہ | مدیون پر تالش کرنے پر خواہ زمیندارہ حیثیت سے ہو بمنوان سود سرکاری | یا بلا لین دین کے تالش ہو خود ڈگری شدہ اس مقدار سے جو مدعی اپنے حقوق کے ثبوت میں حصر کر رہا ہے لازمی طور پر بہت کم ہوتا ہے، تاہم خرچ کے وصول کی مدیون سے کوئی صورت نہیں، نہ عدالت ڈگری دیتی ہے، البتہ عدالت سود لگانے کی اجازت دیتی ہے، مذہباً ناجائز ہے کیا یہ جائز ہوگا کہ مدعی سود لگا کر دعویٰ دائر کرے اور مقدار سود میں اپنا زائد خرچ محسوب کر لے، اگر تعداد سود خرچ سے زائد سے زیادہ ہو تو مدعی اس زائد سود کو مدیون کو واپس کرے

**الجواب**، جن اہل علم کے نزدیک خرچ لینا جائز ہے وہ اس کی بھی اجازت دیتے ہیں۔

۱۹ ج ۲ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۴۰)

**سوال (۲۲۸)**، خریدنے اپنے ملازم بکر کے ہاتھ چار اشرفیاں اس حکم مبادلہ نہ ہو  
 پسیم نسبت غرض سے عمرو کے پاس بھیجیں کہ ان اشرفیوں کے روپے لے آئے، عمرو نے  
 چاروں اشرفیاں لے لیں اور گھر کے اندر گیا، وہاں سے کسی اور ملازم کے ہاتھ بکر  
 کے پاس ان چار اشرفیوں کے روپے بھیج دیئے، یا خود عمرو روپے لے آیا اور بکر کے حوالہ  
 کر دیئے، بکر نے یہ روپے خرید کر دیدیئے، یہ طریقہ درست ہے یا نہیں  
**الجواب**، نہیں ایک ہی جلسہ میں دست بدست لین دین ضروری ہے،

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۸)

**سوال (۲۲۹)** عمرو نے بکر سے سو روپے قرض لئے اور کچھ زمین عمرو  
 نفع بوجہ قرض نے بکر کو پانچ سال کے واسطے اس شرط پر دیدی کہ اس کی پیداواری  
 پانچ سال تک لئے جاوے، پھر بعد پانچ سال کے میری زمین دیدیجیو، اور اس زمین کی پیداواری  
 پانچ سال کی سود پسے سے زیادہ ہوتی ہے تو ایسا لین دین جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ظاہر تو یہی ہے کہ یہ رعایت جو عمرو نے بکر کی کی ہے بوجہ قرض کے کی ہے

اس لئے یہ حرام اور سود ہے، ۹ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۲)

**سوال (۲۳۰)** بکر نے کئی ہزار روپے ایک بیج زمین میں جس میں کہ سوسوں کا  
 تیل نکالا جاتا ہے باسٹغراق بیج مذکور دے کر یہ شرط کی ہے کہ اس روپے سے جس قدر  
 سوسوں خریدی جاوے گی اس پر کمیشن فیصدی ایک روپیہ دیا جاوے گا اور تیل کی بکری پر  
 بھی ایک روپیہ فی صدی کمیشن دیا جاوے گا، غرض اسی طرح ہر اس کا دور خرید و فرخت کا  
 جاری رہے گا اور کمیشن بھی ملتا رہے گا اور سال دو سال میں روپیہ جس قدر دیا ہے وہ سب  
 واپس کر دیا جاوے گا، کمیشن کا حساب ششماہی پر کر کے جو کچھ حساب سے برآمد ہوگا دیا  
 جائیگا اور تا بیباتی اصل روپیہ بیج میں مستغرق رہے گا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**، معاملہ مذکورہ قرض ہے، چنانچہ اصل روپیہ کی بیباتی کی شرط اس کی دلیل

ظاہر ہے اور جو کمیشن ٹھیکر اسے وہ زیادہ علی القرض ہے، پس یہ صریح سود ہے۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

**سوال (۲۳۱)** اگر کوئی شخص اپنا روپیہ وصول کرنے کے بعد سود جمع رہنے  
 دے اور جس وقت اپنی ضرورت کے وقت اپنے پاس روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے بینک سے

قرض لے اور سود کے مطالبہ کے وقت اسی مد سے جو بینک کے اس کے حساب کی قائم کی ہے ادا کر دے تو یہ صورت سودی لین دین کی جائز ہوگی یا نہیں۔ اس شخص کی نیت محض یہی ہے کہ بینک کے سود سے نہ خود منتفع ہو اور نہ بینک کو اپنے پاس سے کچھ دے گویا عطائے تو بلقائے تو۔ بینوا توجروا،

الجواب عن التمسۃ۔ جن اہل علم نے بینک سے خود سود لینے کی گنجائش دی ہے ان کے نزدیک تو جو سود وہاں جمع ہوا ہے وہ اس شخص کی ملک ہے تو اس میں دینا ایسا ہی ہے جیسا اپنے گھر سے دینا اس تقدیر میں جیلہ کافی نہیں اور مسلم کا سود دینا غیر مسلم کو کسی کے نزدیک جائز نہیں اور جو اہل علم بینک سے سود لینے کو حرام کہتے ہیں ان کے نزدیک جو سود وہاں جمع ہے وہ اس شخص کی ملک نہیں ان کے نزدیک یہ جیلہ کافی ہے البتہ رقم جمع کرنے کے وقت جو معاملہ سود کا بینک والوں سے ٹھہرا ہے اسی طرح قرض لینے کے وقت بھی سود دینے کا وعدہ کیا ہے یہ البتہ ان حضرات کے نزدیک موجب گناہ ہوا بہر حال صورت مذکورہ میں یہ شخص گناہ سے کسی حال میں محفوظ نہ رہا خواہ سود ٹھہرانے کا گناہ ہوا خواہ سود دینے کا، وانشر اعلم۔ ۹ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

جاری کردن اخبار برون | سوال (۲۳۲) بعض اخبار دالے ایسا کرتے ہیں کہ اس قدر روپیہ نفع رقم حاص، دفتر میں جمع کر دینے سے جب تک وہ روپیہ دفتر میں جمع رہے گا مالک روپیہ کے نام اخبار جاری ہے گا اور جب وہ روپیہ واپس منگالیں گے کہ جس کے منگالنے کا ہر وقت اختیار ہے اخبار بند کر دیا جائے گا، یہ صورت معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ روپیہ دینا قرض کے طور پر ہے، اور اخبار اس کے نفع میں، پس ظاہر ہے کہ حرام اور سود ہے۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۴)

حکم جمع کردن روپیہ بلا سود در ڈاک خانہ | سوال (۲۳۳) ۱۔ ڈاک خانہ میں بلا سود روپیہ جمع کرنا حکم سود گرفتن از ڈاک خانہ باز تحرق کردن | جائز ہے یا نہیں، ۲۔ ڈاک خانہ میں سودی روپیہ جمع کرنا اور وہ رقم اہل حاجت کو دیدیتا جائے یا نہیں، یہ حکم غیر مسلموں کا ہے اور اس میں خسارہ کا احتمال بظاہر بہت ہی کم، قریب نہ ہونے کے ہے، کیونکہ ڈاک خانہ میں روپیہ بلا سودی بطور امانت رکھے، جس وقت چاہو واپس لے لو، کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اور کوئی سود نہ لے تو نہیں دیتے ہیں، اپنے ہاں رکھتے ہوں گے، چنانچہ میرا کچھ روپیہ بلا سودی جمع ہے،

**جواب**، ڈاک خانہ کے معاملہ میں جب کہ خسارہ کا احتمال قریب نہ ہونے کے ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے گنجائش ہے چند شرائط سے :-

۱۔ اس کا اظہار نہ کیا جاوے کہ میں نے روپیہ داخل کیا۔ ۲۔ کوئی دوسرا سند نہ پکڑ لے۔ ۳۔ خود یہ صاحب معاملہ دوسرے معاملات فاسدہ کو اس پر قیاس کر کے جائز نہ سمجھنے لگے۔ ۴۔ سود نہ لینے کی صورت میں ڈاکخانہ والے اس سود کی رقم کو ناجائز مصرف میں خرچ نہ کریں، اور وہاں سے لیکر اہل حاجت کو دیتا بھی اسی اختلاف کی بنا پر گنجائش رکھتا ہے اور شرط ۴ میں جو مصرف ناجائز مذکور ہے اس میں یہ بھی آگیا کہ ڈاک خانہ والے اس پر سود لیتے ہوں، اور اگر یہ شرط ۴ متحقق نہ ہو تو ان کے پاس سود نہ چھوڑے، اور یہ تفصیل اس کے لئے ہے جو روپیہ داخل کر چکا ہو، ورنہ اصل میں وہاں داخل نہ کرنا ہی مناسب بلکہ واجب ہے، کیونکہ ہر حال میں یہ شخص معاصی میں ان کا معین بنتا ہے،

۲۷ صفر ۱۳۲۳ھ (تمہ خامسہ ص ۳۶۲)

**سوال** (۲۳۳) نوٹ کا غرضی ہونے سے مثل اور سکوں کے ہے یا نہیں؟

**الجواب**، نہیں، ۱۱ رجب ۱۳۲۴ھ (حوادث اود ۲ ص ۳۴)

**سوال** (۲۳۵) گزارش ابن کہ حسن العزیز مرزے کے جو رجسٹر محکمات

**نوٹ سرکاری** (راجین مصطفائی) کی مجلس نسیم میں دیکھنے سے نوٹ کا تبادلہ ہوا معلوم

ہوا، جس سے ایک خبیہ ہوتا ہے جو تحریر خدمت کرتا ہوں، امید کہ جواب با صواب کے

مطلع فرمادیں، اور وہ یہ کہ مثلاً کسی شخص نے دوسرے شخص سے ایک سو روپے نقد

قرض لئے، اور اس کو ادا کرتے وقت سو روپے کا ایک نوٹ دیا، اب وہ نوٹ اس روپے

لینے والے شخص کے پاس چل جائے یا اور کسی صورت سے ہلاک ہو جائے تو اب وہ شخص

مذکور اس ادا لئے قرض سے بری ہو گیا یا کہ اس کے ذمہ اور سو روپے ادا کرنا ہوگا، بظاہر

سرکاری قانون کے مطابق تو وہ روپے ادا ہو گئے، کیونکہ سرکار نے نوٹ کو نفس مال قرار

دیا ہے، بتایا اس اکثر واقعات سے مشاہدہ کیا گیا ہے کہ نوٹ چل گئے، اور باوجود ان کے

تہمیر موجود ہونے کے سرکار سے اُن چلے ہوئے نوٹوں کے روپے وصول نہ ہو سکے، کیونکہ سرکار

کے نزدیک اس نفس نوٹ کا بتلانا ضروری ہے، خواہ وہ چلے یا پھٹے ہوئے ہی کیوں نہ ہو۔

**جواب**، جب چلے ہوئے دکھلانے سے روپیہ چل جاتا ہے، اس سے توصاف

معلوم ہوتا ہے کہ سرکار بھی نوٹ کو سند مال سمجھتی ہے، اگر مال ہوتا تو اگر کوئی کپڑا خریدے اور وہ جل جاوے تو اس کو بھلا ہوا دکھلا کر کیا کوئی شخص روپیہ لے سکتا ہے، مسئلہ ۳۳

**سوال قصیر سوال بالا، اور موافق قانون شریعت بوجہ نوٹ کو نفس مال یا حکم میں**

مال کے (کیونکہ وہ سند مال ہے) نہ قرار دیئے جانے کے وہ قرض لئے ہوئے سو رپے ادا نہیں ہوئے، جیسے کہ نفس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اب اس امر میں تردد ہے کہ وہ ضائع شدہ نوٹ (جو قرض میں دئے گئے) کے سو روپے قرض میں ادا ہوئے یا نہیں۔ جواب قصیمہ بالا، چونکہ سند مال ہونے کی صورت میں یہ حوالہ ہے جو برضا و میل

و محتمل و محتمل علیہ ہوا ہے، اور حوالہ میں مدیون بالکل بری ہو جاتا ہے، اس لئے قرض ادا ہو گیا، البتہ اتنا شبہ ضرور ہے کہ حوالہ میں در صورت قوی دین عود کرتا ہے تو آیا نوٹ کا ضیاع جزو قوی میں داخل ہے یا نہیں، یہ شبہ مجھ کو پڑتا ہے، جس میں اب تک شفا نہیں ہوئی، اس کو علماء سے تحقیق فرمایا جاوے، مسئلہ ۳۴ (حوادث خامہ ص ۳۳)

**سوال (۲۳۶) ابن پرانا ج بھیجا گیا اور بیٹھ کر دیکھا گیا تو اکثر**  
**آردیکہ گمراہ** آدمیوں کے آٹے میں سے انھوں نے نکالا اور بعض بعض کے آٹے میں

دوسروں کا نکلا ہوا جو جمع ہے وہ ڈال دیا، تو اس کا کیا جد و بست کرنا چاہئے بلکہ یہ ناممکن بات ہے کہ جتنا آدمی کا اناج پڑے اتنا ہی آٹا ملے، بلکہ دوسروں کا ملا کر پورا کرتے ہیں،

**الجواب**، جب ان لوگوں نے سب میں سے نکال کر مخلوط کر لیا، یہ لوگ اس کے مالک کے ملک خبیث ہو گئے، پھر جب دوسروں کے آٹے میں اس میں سے ملا یا گیا چونکہ یہ مقدار میں مل آٹے سے کم ہے اس لئے غالب کا اعتبار کر کے کل آٹے کو حلال کہا جاوے گا، خصوصاً جب اس کا انتظام اختیاری نہیں معاف کہا جائے گا، حکم شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ (تمہ الرابعہ ص ۷۷)

**سوال (۲۳۷) بینک میں جمع کرنے کی دو صورتیں ہیں عایدی**  
**در صور خاصہ** عایدی غیر عایدی، عایدی وہ رقم ہے جو اصل معلوم کے لئے چیک میں

رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود دیتی ہے، لیکن اصل معلوم اصل سے پہلے نہیں مل سکتی، غیر عایدی وہ رقم ہے جو اصل بھول کے لئے بینک میں رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود نہیں دیتی، بینک جس طرح لوگوں کا روپیہ اپنے یہاں جمع کرتی ہے، اسی طرح اپنے یہاں سے قرض بھی دیتی ہے تو اکثر بلکہ تمام تاجروں اپنی وقتی ضرورت کے لئے بینک سے روپیہ قرض لے لیتے ہیں، لیکن بینک

خود تو ایک ہی صورت میں سود دیتی اور لیتی بہر صورت ہے، اور دینے سے کوئی مستثنیٰ نہیں، تو اگر کوئی شخص اپنا روپیہ میعادِ جمع کیلئے اور سود بینک سے وصول نہ کرے، اس کا حساب علمی کھلوانے، اور جب اپنی ضرورت کے وقت بینک سے روپیہ قرض لے، اور بوقت ادا بینک اس سے سود کا مطالبہ کرے تو یہ اسی حساب سے وصول کرنے کی اجازت دیدے تو اس طرح کا سودی لین دین جائز ہو گا یا نہیں، یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ جتنی بڑی تجارتیں ہیں، بغیر قرض لے نہیں چلی سکتیں فقط، بینوا تو جروا؟

**الجواب،** اس تدبیر میں اور متعارف طور پر لین دین میں کوئی فرق نہیں، کیا یہ ممکن نہیں کہ غیر میعادِ جمع کیا جاوے جس پر سود نہیں ملتا اور جب اپنے کو ضرورت ہو تو اپنی اصل رقم ہی سے لے لو سود دینا بھی نہ پڑے، ۸ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

(حوادث ۱ اور ۲ ص ۱۳۷)

**سوال،** (۲۳۹) بستی سے مال منگوانے عدم اثر بودن عموم بلوی در باب ربوا وغیرہ  
اور معاملات طلال و حرام در صورت جواز بعض  
کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ۱۔ خود جا کر خرید یا جاوے  
۲۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔  
۳۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔

(الف) روپیہ بیگی بھیج کر یا (ب) بذریعہ دی پی، پہلی صورت میں تو وہاں کے ایام قیام و آمد و رفت میں اس قدر خرچ و خرچ ہوتا ہے کہ نفع اس قدر محتمل نہیں، یہ صورت بوجہ قوت غرض تجارت نہیں اختیار کی جا سکتی، دوسری صورت میں مالک دوکان منبرائش کی سماعت نہیں کرتا، کیونکہ اس کا رواج نہیں ہے کہ ان لوگوں سے اس ذریعہ سے کوئی چیز خریدی جاوے لہذا صرف تیسری ہی صورت متعین ہوگئی، اس کی صورت (الف) میں اکثر نقصان ہوتا ہے، کیونکہ جب روپیہ ان کے ہاتھ میں پہنچ جاتا ہے تو جیسا مال چاہتے ہیں بھیجتے ہیں اور وہ خواہ مخواہ لینا پڑتا ہے، اس میں بھی نقصان ہوتا ہے جس سے تجارت کی غرض (نفع) فوت ہو جاتی ہے، صورت (ب) میں کوئی تجارتی قدر نہ نہیں کیونکہ مال آنے پر دام دینا پڑتے ہیں واپس کر دینے کا اختیار باقی رہتا ہے لیکن اس صورت میں بیچک میں ہجملہ دوسرے مدوں کے ایک ملاڑحت اور ایک سود کی بھی ہوتی ہے کیونکہ دلال یا تو قرض لے کر یا مالدار ہوئے تو اپنے پاس سے مال ملوانہ کرتے ہیں اور اس روپے کا سود لگا لیتے ہیں، آجکل علی العموم جس قدر بڑی بڑی تجارتیں ہیں ان میں ضرور سود دینا پڑتا ہے، اور کوئی

صورت بجز ترک تجارت اس سے مفرک نہیں ہے، آیا اس صورت میں بوجہ عموم ہلوی اس طرح کا سود لینا جائز ہوگا یا نہیں، بینوا تو جروا،

**الجواب**، عموم ہلوی حلال و حرام میں موثر نہیں ہوتا، محض اس وجہ سے سود دینا جائز نہیں ہو سکتا اگر ایسا حیلہ کیا جاوے کہ دلال سے سمجھا دیا جاوے کہ ہم کو بجائے سود کے عنوان سے اطلاع دینے کے اس عنوان سے لکھا کرے کہ ہم اصل ٹھن میں اس قدر زیادت کرتے ہیں اور یہ تاجر اس کو قبول کر لیا کرے، تو اس میں جواز کی گنجائش ہے، کیونکہ بعد تمام عقد کے زیادتی فی المثل بتراضی متعاقدین جائز ہے، مگر شرط اس میں یہ ہے کہ دلال مال خرید کر اس تاجر کے ہاتھ فروخت کیا کرے، ۸۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۳۸)

**تمتہ سوال** بالار (۲۴۰) حیلہ مذکورہ فی الجواب پر بظاہر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صرف وصف عنوانی یعنی لفظ سود کو ترک کر دینے سے جواز کی گنجائش ہے کیونکہ حکم انما الاعمال بالنیات اس کی حقیقت تو سود ہی ہے اور اسی اصل کی بنا پر سقوط زکوٰۃ میں حیلہ ہیہ مردود قرار دیا ہے اور یہ حیلہ بھی قریب قریب اسی کی نظیر ہے، کیونکہ یہ بھی ازالہ حق الشہ ہے اور وہ بھی اس شبہ کا کیا جواب ہے، فقط، بینوا تو جروا۔

**الجواب عن التتمہ**، یہ حیلہ مجبوری کیا گیا ہے اور اس میں کسی غرض شارع کا ابطال لازم نہیں آتا، کیونکہ حرمت سود کی صورتیں ہزاروں ایسی بھی باقی ہیں، جن میں کوئی حیلہ نہیں چلتا۔ بخلاف حیلہ اسقاط زکوٰۃ کے کہ اول تو وہاں کوئی اضطراب نہیں۔ دوسرے اس میں غرض شارع کا ابطال لازم آتا ہے، کیونکہ اگر سب ایسا کرنے لگیں تو گویا شارع علیہ السلام کا اہل اموال پر زکوٰۃ کا فرض کرنا ہی لغو ہو جاتا ہے، اور فرضیت زکوٰۃ کی کوئی صورت ہی نہ رہے گی باوجود اہل نصاب کے پائے جانے کے یہ غرض تو متعلق تشریع کے ہے۔ دوسری غرض یہ باطل ہوگی کہ مقصود زکوٰۃ سے اغنا میسین ہے، اس کی نوبت نہ آوے گی، یہ غرض متعلق غایت تشریع کے ہے، فشتان ما بینہما۔ ۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۳۸)

**سوال** (۲۴۱) ایک شخص مسلمان زمیندار نے ایک ہندو پر نالیش بقایا لگان تین سو روپے کی کری، اور سود مؤسسہ لگایا وہ مسلمان کہتا ہے کہ سود دباغت (دباؤ) کے واسطے لگایا ڈگری پر میں خود صرف نہ کروں گا کسی غریب کو دیدوں گا یہ سود کا لگانا اس کو جائز ہے یا حرام ہے؟

**الجواب** فقہ میں ایسی روایت ہے جس سے اس مسلمان کو اس ہندو سے اس مٹیسے روپے لینے کی گنجائش ہے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ وہ ہندو راضی ہو کر دیدے اور رضا بھی دینے کے وقت کی معتبر ہے، وکہ وعدہ و معاہدہ کے وقت کی، پس اگر وہ ہندو اس ڈگری پر دل سے راضی ہو تو ڈگری دینا جائز ہے اور اگر وہ اس پر راضی نہ ہو تو ناجائز ہے، اور ڈگری کے بعد بھی دینا اسی کی مرضی پر ہے جبر و درست نہیں، ۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث سوم ص ۱۵۳)

**سوال (۲۳۲)** سرکاری ملازمتوں میں خصوصاً محکمہ ڈاک میں جو سود گرفتار ضامن از ملازم | **کضامتش کردہ** شخص ملازمت کا امیدوار ہوتا ہے اس کو نقد یا جائداد کی ضمانت داخل کرنی پڑتی ہے، اور جو لوگ بوجہ ناداری کے اس پر قادر نہیں ہوتے ان کی ضمانت ایک کمپنی کرتی ہے، جو ضمانت نامہ اس کی درخواست پر سرکاری محکمہ میں داخل کر دیتی ہے اور اپنے مقررہ نرخ پر اس رقم ضمانت کا سود اس ملازم سے لیتی رہتی ہے جس کی ضمانت اس نے کی ہے پس اگر اس ملازم پر کچھ تاوان پڑتا ہے تو باضابطہ وہ رقم سے ضامن یعنی بینک کو دینی پڑتی ہے ورنہ جب تک سلسلہ ملازمت اور یہ ضمانت قائم رہے، ماہوار رقم سود یا تنخواہ سے کٹ جاتی ہے یا اس کو بھیجی پڑتی ہے، پس یہ ضمانت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور حاجت مند طالب ملازمت کو ناداری کے عذر بلا ملازمت گزارہ نہ ہو سکنے کی معذوری پر شرعاً کچھ گنجائش ادا کے سود کے متعلق کھل سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، قاعدہ سے تو یہ معاملہ خلاف شرع ہے، کیونکہ مقتضای ضمان کا صرف اس قدر ہے کہ جس قدر روپیہ کمپنی کو دینا پڑا ہے اتنا اس شخص سے وصول کر لے زائد لینا ظاہر ہے کہ ناجائز ہے لیکن مضطر کو یہ زائد دینا امید ہے کہ قابل عفو ہوگا، لیکن ہمیشہ استغفار کرتا رہے اور جب بھری سیل پیدا ہو ترک کر دے، ۵ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۷۳)

**سوال (۲۳۳)** ایک شخص اپنی زمین کو مزاحمت پر دیتا ہے، کہ پیداوار زمین بسبب تضرع | میں نصف کا شکار کا اور نصف مالک زمین کا ہے اور چونکہ زمین کے خواہشمند اور بھی ہیں، اب کا شکار مالک زمین کو کچھ روپیہ قرض دیتا ہے، تاکہ ادا کے قرضہ دوسرے کو یہ زمین نہ دیوے، تو یہ قرض لینا جائز ہوگا؟

**الجواب**، کلیہ کل قرض جبر نفا نہ ہو رہا میں داخل ہونے کی وجہ سے یہ حرام ہے،

۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۱۹)

## کشف الدُّعْوَىٰ عَنِ الرِّبْوِ

الحمد لله الذي وسَّع على عباده الذين اصطفى وبعد فقد اطلعنا على الامتعة الذي ورد علينا من الصداقة العالمة والمحكمة الشرعية للدولت الاصفية في حقيقة الربو فانه تان غرض المستفتي ما عندنا من العلم وفق طلبه ونوضح له طريق الحق ومحجة الصدق انما جاء المرادة وما سريته وبالله اعتضد فيما اعتمد وهو حسبي ونعم الوكيل ولتذكر قبل الشرع في الجواب اصولا موضوعا ليتيسر بها طريق الايجاز في بيان الصواب -

محرر جسر المحشر كفى وسلام على عباده الذين اصطفى، اما بعد اس زمانه میں ایک رسالہ صدارت عالیہ اور محکمہ شرعیہ دولت آصفیہ حیدرآباد دکن سے بعض استفتاء شائع ہوا ہے، جس میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ربو (سود) صرف بیع و شراء (خرید و فروخت) ہی میں متحقق ہوتا ہے، قرض میں متحقق نہیں ہوتا (لہذا قرض میں نفع لینا جائز ہے وہ ربا نہیں) چونکہ اس رسالہ سے حوام اور بعض خواص کی بھی گمراہی کا اندیشہ تھا، اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس کا جواب مفصل دیا جائے، اور ان تبلیغات کا راز طشت از بام کیا جائے، جن سے لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے، پس خدا کے بھر دسہ پر ہم حقیقت ربا (سود) کو واضح کرنے کے لئے قلم اٹھاتے ہیں اور جواب سے پہلے چند اصول وضو بیان کر دینا چاہتے ہیں تاکہ جواب میں اختصار سہل ہو جائے۔

الاصول الاول ان اجماع	اصل اول، مجتہدین کا اجماع والاتفاق جو ہے
المجتہدین حجة لا يجوز لاحد	کسی کو اس کی مخالفت جائز نہیں اور انہ
خلافه والائمة المجتہدون اذا اختلفوا في	مجتہدین سے جب کسی زمانہ میں کسی مسئلہ کے اند
مسألة في اى عصمان على احوال كان اجماعا	چند مختلف اقوال منقول ہوں تو ان کے بعد
منهم على ان ما عدا اها باطل ولا يجوز	والوں کو اس مسئلہ میں اقوال مجتہدین کے علاو
من بعد هم احداث قول اخر (ندۃ الاولیاء)	کسی جدید قول کا قائل ہونا جائز نہیں (لہذا الاولیاء)

وكذا صرح به الاصوليون قاطبة ومن  
اراد التفصيل فليراجع التوضيح والتلخيص  
واحكام الاحكام وقواعد الاحكام وغيرها،  
الاصل الثاني، العامي ومن ليس له اهلية  
الاجتهاد وان كان محصلا لبعض العلوم  
المقبولة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول  
المجتهدين والاخذ بفتواهم عند  
المحققين من الاصوليين (احكام الاحكام  
للإمامي ص ۳۰۶ ج ۲) اے ولا یجوز  
الاجتهاد فی القرآن والحديث والعمل  
باجتهادہ ما لم یظهر موافقہ لقول  
المجتہدین -

اس قاعدہ کو تمام اہل اصول نے صراحتاً بیان  
فرمایا ہے جس کو تفصیل کا حقوق ہو وہ توضیح تلخیص  
احکام الاحکام اور قواعد الاحکام وغیرہ کا مطالعہ کرے  
اصل دوم جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت (دعا)  
نہ ہو خواہ وہ عامی محض ہو یا کسی قدر ان علوم کو  
حاصل کر چکا ہو جو اجتہاد کی شرائط میں سے ہیں  
ان دونوں کو مجتہدین کے قول اور فتویٰ کا اتباع  
لازم ہے، محققین اہل اصول کا یہی مذہب ہے  
(احکام الاحکام للامامی ص ۳۰۶ ج ۲)  
یعنی جس کو اجتہاد کی قابلیت نہ ہو اسے  
خود قرآن و حدیث سے مسائل مستنبط کرنا اور  
اپنے استنباط پر عمل کرنا جائز نہیں، جب تک  
اس کے قول کا مجتہدین کے قول سے موافق ہونا ظاہر نہ ہو جائے۔

الاصل الثالث، الثابت بدلالة  
النص ما ثبت بمعنى النص لغة لا اجتهدا  
وليس المراد به معناه اللغوي الموضوع  
له بل معناه الاتزامي كالإيلام من  
التأليف والحاصل انه اذا وجد في  
معنى النص ملتزمهم كل من يعنى اللغة  
ان الحكم في المنطوق كاجلها فدلالة  
النص والثابت بدلالة النص ثابت  
بالعبارة والإشارة في الشبوت بالنظم  
والقطعية وهو فوق القياس لان المعنى  
في القياس مدركه رأيا لا لغة بخلاف  
الدلالة اه

اصل سوم، دلالة النص اور قیاس  
الگ الگ دو چیزیں ہیں، کیوں کہ قیاس  
سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ عقل اور  
فہم کی مدد سے مفہوم ہوتی ہے، اور  
دلالة النص سے جو مسئلہ معلوم ہوتا ہے  
اس پر خود کلام کی دلالت ہوتی ہے،  
جس کو ہر زبانداں بخوبی سمجھتا ہے، دلالة  
النص کا حاصل یہ ہے کہ کلام کے معنی میں ایک  
علت ایسی موجود ہے جس سے ہر زبانداں  
سمجھ لیتا ہے کہ اس کلام میں جو حکم مذکور ہے  
وہ اسی علت پر مبنی ہے جیسے اللہ تعالیٰ  
کا ارشاد ہے وَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيَاتِي وَلَا تُنْهَرُهَا

نور الانوار ص ۱۳۸، والتوضیح مع التلویح ص ۱۳۶ مصری) سے ہر شخص جس کو زبان عربی سے واقفیت ہو سمجھتا ہے کہ اُف کہنے سے اس لئے منع کیا گیا ہے تاکہ والدین کو اذیت نہ ہو، اور یہی سمجھے گا کہ جب اُف کہنا حرام ہے، تو ان کو گالی دینا اور مارنا پسینا بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا، اور اس کو قیاس نہیں کہہ سکتے کیونکہ قیاس سے کسی بات کا سمجھنا صرف مجتہد کا کام ہے، اور دلالت النص کو ہر زبان دان سمجھتا ہے پس دلالت النص کا درجہ قیاس سے بالاتر ہے، اور اس سے جو مسئلہ معلوم ہوگا وہ اسی طرح قطعی اور یقینی ہوگا جس طرح عبارة النص اور اشارة النص وغیرہ کا مدلول قطعی ہوتا ہے، (نور الانوار، ص ۱۳۸، توضیح تلویح مصری ص ۱۳۶ ج ۱)

**الاصل الرابع، مدار التعمیم والتضعیف للحديث ليس على الاسناد فقط فاذا قيل هذا حديث صحيح فمعناه قبلناه عملاً بظاهر الاسناد ولا ان مقطوعاً به في نفس الامر لجواز الخطاء والنسيان على الثقة واذا قيل هذا حديث ضعيف فمعناه لم يصح اسناده على الشرط المذكور لانه كذب في نفس الامر بجواز صدق الكاذب واصابته من هو كثير الخطاه**

**الاصل الخامس، مدار التعميم والتضعیف للحديث ليس على الاسناد فقط فاذا قيل هذا حديث صحيح فمعناه قبلناه عملاً بظاهر الاسناد ولا ان مقطوعاً به في نفس الامر لجواز الخطاء والنسيان على الثقة واذا قيل هذا حديث ضعيف فمعناه لم يصح اسناده على الشرط المذكور لانه كذب في نفس الامر بجواز صدق الكاذب واصابته من هو كثير الخطاه**

اصل چہارم، حدیث کے صحیح و ضعیف ہونے کا مدار فقط سند ہی پر نہیں بلکہ دیگر قرائن و حالات کو بھی اس میں دخل ہے، تو جب یہ کہا جائے کہ یہ حدیث صحیح ہے، اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے ظاہرِ شاد کو دیکھ کر اسے قبول کر لیا ہے، اور یہ معنی نہیں کہ واقع میں یہ حدیث قطعی اور یقینی ہے کیونکہ راوی ثقہ سے بھی بھول چوک ہو سکتی ہے اور جب یہ کہا جائے کہ فلاں حدیث ضعیف ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اسکی سند ثمرانط کے موافق صحیح نہیں یہ مطلب نہیں ہوتا کہ واقع میں یہ حدیث غلط ہے، کیونکہ جمہولے کا بھی سچ بول دینا اور غلطی کرنے والے کا گناہ دستی پر آجانا ممکن ہے (تدرب الراوی ص ۱۹۱) مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کو نزدیک حدیث کے صحیح ہونے پر دلالت کرتا ہے (شامی ص ۵۷ ج ۲) بحوالہ تحریر ابن ہمام وغیرہ) ابوالحسن بن حصار مالکی نے اپنی کتاب

تقریب المدارک علی مؤطا مائت قد  
 یعلم الفقیہ صحتہ للحديث  
 اذا لم یکن فی سندہ کذاب  
 بموافقة آیتہ من کتاب اللہ  
 او بعض اصول الشریعة فیصلہ  
 ذلک علی قبولہ والعلم بہ اھ  
 (کذا فی تدریب الراوی ص ۱۱)  
 وقال المحقق ابن الہمام فی  
 الفتح اذا تأید الضعیف  
 بما یدل علی صحته من القل  
 کان صحیحاً اھ (ص ۲۸۳ ج ۱)  
 وقد یحکم للحديث بالصحة  
 اذا تلقاه الناس بالقبول  
 وان لم یکن لہ اسناد صحیح  
 قال ابن عبد البر فی الاستذکار  
 لما حکی عن حمادی ان البخاری  
 صحح حدیث البحر هو الطهور  
 ماء و اھل الحدیث لا  
 یصحون مثل اسناده لکن  
 الحدیث عتدی صحیح لان العلام  
 تلقوه بالقبول اھ من تدریب  
 الراوی مثلاً بالقبول یکون  
 تارة بالقول وتارة بالعل  
 علیقال المحقق فی الفتح و  
 قول التزمذال عمل علیہ عند

تقریب المدارک میں فرمایا ہے کہ فقیہ کو بعض دفعہ  
 حدیث کا صحیح ہونا قرآن کی کسی آیت کے موافق  
 ہونے یا بعض اصول شریعت کے مطابق ہونے  
 سے بھی معلوم ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے وہ اس  
 کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے مجبور  
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ حدیث کی سند میں کوئی کذاب  
 (دو ضاع) نہ ہو کیونکہ اس صورت میں تو اس کو  
 حدیث کہنا ہی صحیح نہیں تدریب الراوی ص ۱۱  
 محقق ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ حدیث  
 ضعیف کی تا ئید جب ایسے قرائن سے ہو رہی ہو  
 جو اس کے صحیح ہونے پر لالت کرتے ہوں تو وہ صحیح  
 ہو جائے گی ص ۲۸۳ ج ۱) تلقی بالقبول کی وجہ سے  
 بھی حدیث کی صحت کا حکم کیا جاتا ہے، (اور تلقی  
 بالقبول کے معنی ہیں کہ علماء عام طور پر حدیث  
 کو قبول کریں) چنانچہ حافظ ابن عبد البر ترمذی کا یہ  
 قول کہ بخاری نے حدیث البحر هو الطهور ماء  
 کو صحیح کہا ہے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ گو محدثین ایسی  
 سند کہ صحیح نہیں کہتے (جیسی اس حدیث کی ہے)  
 مگر میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کیوں کہ  
 علماء نے اس کو ہاتھوں ہاتھ قبول کے  
 ساتھ لیا ہے (تدریب ص ۱۱۵) اور علماء کا کسی  
 حدیث کو قبول کرنا کسی قول سے ہوتا ہے، کبھی عمل  
 سے، چنانچہ محقق ابن الہمام نے فتح القدیر میں فرمایا  
 ہے کہ ترمذی کا حدیث بیان کر کے یہ کہنا کہ اہل علم کا  
 یہ (ترجمہ) سند کا پالی بالکل پاک ہے ۳

عمل اسی پر ہے حدیث کے اصل کے قوی ہونے پر رد کا لٹ کر تا ہے گو اس کی یہ خاص سند ضعیف ہو (ص ۱۸۸ ج ۱) حافظ سیوطی نے تعقیبات میں فرمایا ہے کہ حدیث من جہم بین الصلوٰتین من غیر عدل فقد اتقوا یا بامن الکباثر کو ترمذی نے روایت کر کے کہا ہے کہ اس کے راوی حسین کو احمد و غیرہ نے ضعیف بتلایا ہے مگر اہل علم کا عمل اسی پر ہے پس ترمذی نے اس بات پر اشارة کر دی ہے کہ اہل علم کے قول سے حدیث کو قوت ہو گئی ہے اور بہت سے علمائے اس امر کی تصریح کی ہے کہ حدیث کے صحیح ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل علم کا فتویٰ اس کے موافق ہو، اگرچہ اس کی سند قابل اعتماد نہ ہو (ص ۱۸۸)

الاصول لخواص، الحدیث المرفوع الضعیف اذا تأید باقوال الصحابة او قول اکثر العلماء فهو مقبول محتم یہ اصل پنجم، حدیث مرفوع ضعیف کی تائید اگر صحابہ کے اقوال یا اکثر علماء کے اقوال کی ہوگی ہو تو حدیث مقبول ہوگی، اور اس سے استدلال صحیح ہوگا، جیسے مثل بعض کے نزدیک حجت نہیں مگر جب وہ اقوال صحابہ یا اقوال اکثر علماء سے مؤید ہو تو اتفاقاً حجت ہے جس کو تفصیل مطلوب ہو وہ تدریب الراوی اور ہمارا رسالہ انتہاء السکن مطالعہ کرے اور اصل چہارم میں بھی اس کے کچھ مؤیدات مذکور ہو چکے ہیں۔

الاصول لسادس، ان الاجل لا قیمت له مستقلا عند الشارع صح بہ الفقهاء قاطبة واعتوف بالمستفتی فی هذا الاستفتاء ایضاً صفحہ سترافہ

الاصول السابع، علة حرمة الربوا كونه ظلماً وغبناً قوله تعالى فان تبتم فلکم رؤس امواکم ولا تظلمون ولا تظلمون الا یسفما کان من مآثلاً پس جن معاملات مالیہ میں ظلم زیادہ ہوگا وہ ربوہ کے

مفسر (ترجمہ) جس نے دو نمازوں کو بیون حد کے ایک وقت میں جمع کیا اس نے بڑے گناہ کا ارتکاب کیا ۱۲

المال بحيث يكون الظلم فيه اكثر  
كان اولي بكونه ربا من غيره ضرورة  
وجود العلول مع وجود العلة قال ابن  
رشد في بداية المجتهدا وذلك انه  
يظهر من الشرع ان المقصود بتجويد  
الربا انما هو لكان الغبن الكثير  
الذي فيه وان العدل في الحاملا  
انما هو مقاربة التساوي اه (ص ۲۳۲)  
الاصل الثامن اقول التابعين  
في تفسير الآيات حجت قال ابن القيم في  
الاعلام ومن تامل كتب الائمة ومن  
بعد هم وجدوا مشحونة بالاجتهاد  
بتفسير السابعي اه (ص ۲۳۲ ج ۲)  
وبعد ذلك قلنا شرع في الجواب و  
بيان الحق والصواب فيما سئلنا عنه  
فتقول الفضل المشروط في القرض ربا  
محرّم لا يجوز للمسلم اخذه من ائمة  
المسلم ابد الاجماع العلماء المجتهدين  
على حرمته فلم يقل احد منهم لجواز  
الفضل المشروط في القرض ومن ادعى  
غير ذلك نسئله هل هو مجتهد او غير  
مجتهد فان ادعى الاجتهاد ونسب الامر  
لحدوده خط القتا فليجعل نفسه  
عرضة للامتحان لئلا يكرم اويهان  
وايضا فلا يجوز له وان كان مجتهدا

تحت میں بہ نسبت دوسرے معاملات کے بدرجہ  
اولیٰ داخل ہوں گے، کیونکہ وجود علت کیساتھ  
وجود معلول ضروری ہے، قاضی ابن رشد بدایۃ  
المجتہد میں لکھتے ہیں کہ شریعت (میں نظر کرنے)  
سے یہ بات ظاہر ہے کہ ربو (سود) کے حرام  
کرنے کا منشاء یہ ہے کہ ربو میں بہت ظلم ہے  
اور معاملات میں عدل یہ ہے کہ فریقین قریب  
قریب مساوی ہیں۔

اصل ہشتم، آیات کی تفسیر میں اقوال تابعین  
حجت ہیں، علامہ ابن قیم اعلام الموقعین میں لکھتے  
ہیں کہ جو شخص ائمہ کی اور ان کے بعد والے علماء کی  
کتابوں میں تامل کرے گا وہ ان کو تابعی کی تفسیر  
کے ساتھ استدلال سے بھرا ہوا پائے گا (ص ۲۳۲)  
اب ہم اصول موضوعہ کے بعد استقنا مذکور  
کا جواب لکھنا شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قرض  
میں یہ شرط لگانا کہ اصل سے زیادہ وصول کیا  
جائے گا حرام ہے، اور زیادہ رقم ربا (سود)  
ہے، جس کا مسلمان کو مسلمان سے لینا ہرگز جائز  
نہیں، کیونکہ ائمہ مجتہدین کا اس کی حرمت پر  
اجماع ہے، کسی نے بھی قرض میں زیادت مشروط  
کو جائز نہیں کہا اور جو اس کے خلاف کا مدعی ہو  
ہم اس سے سوال کریں گے کہ وہ مجتہد ہو یا غیر  
مجتہد اگر وہ اجتہاد کا مدعی ہو تو اپنے آپ کو امتحان کا  
نشاء بنائے تاکہ اس کی ذلت عزت کا راز ظاہر  
ہو جائے پھر مجتہد کو بھی تو ایسی بات کا ایجاد کرنا

احداث قول قد اجمع السابقون  
من المجتہدین علی بطلانہ فقد قال  
فی رحمة الامتوا اذا اقترض رجل من  
رجل قرضاً فهل يجوز ان ينتفع بشئ  
من مال المقترض او لا يجوز ذلك قالوا  
تجوز عادة به قبل القرض قال ابو حنیفة  
ومالك واحمد لا يجوز وان لم بشرط  
وقال الشافعی ان كان من غیر شرط جاز  
الخبير بمحصل علی ما شرطه (ص ۳۳) وهذا  
هو مختار الکرخي منا وقال شمس لائمة  
الکحلای بمثل ما قال الثلثة کما سیأتی  
فقد اجمعوا علی حرمة الفضل المشرط  
فی القرض واتفقوا ایضاً علی الاحتجاج  
بحديث النبی عن کل قرض جوفعاً وانما  
اختلفوا فی تاویلہ واستدلال المجتهد  
بحديث تصحیح له کما تقدم فی الاصل  
الرابع فبطل ما زعمه المستفتی انه غیر  
ثابت ولا اصل له (ص ۳۳) وانما متروک  
العمل باتفاق الامت (ص ۳۳) وان اعترف  
بقصوره عن درجۃ الاجتهاد قلنا له  
فلا يجوز لك الاستنباط من القران  
والحدیث بل یلزمك اتباع اقوال  
المجتہدین المقتدی بهم فی الدین  
فارتانصاً منهم علی جواز ما ادعیتم  
جوازاً وان لم تفعل ولن تفعل ابداً

جائز نہیں جس کے باطل ہونے پر مجتہدین سابقین  
کا اجماع ہو چکا ہو، چنانچہ رحمت الامت میں ہے کہ  
جب کوئی شخص دوسرے سے قرض لے تو کیا اس کو  
یہ جائز ہے کہ قرض لینے والے سے کچھ مالی نفع حاصل  
کر لے؟ یا یہ جائز نہیں مگر جب کہ قرض سے پہلو بھی  
دہیہ وغیرہ دینے کی عادت جاری ہو تو امام ابو  
حنیفہ اور مالک و احمد نے فرمایا ہے کہ قرض لینے  
والے سے مالی نفع حاصل کرنا جائز نہیں اگرچہ بغیر  
شرط ہی کے حاصل ہو، اور امام شافعی نے  
فرمایا ہے کہ بغیر شرط کے نفع حاصل ہو تو جائز ہے  
اور حدیث جس میں قرض سے نفع حاصل کرنے  
کی ممانعت ہو شرط کی صورت پر معمول ہے (ص ۳۳)  
(ص ۳۳) حقیقہ میں سے امام کرخی نے امام شافعی  
کے قول کو اختیار کیا ہے، اور شمس لائمة طوای  
نے ائمہ ثلاثہ (ابو حنیفہ و مالک و احمد) کی موافقت  
کی ہے، جیسا آئندہ معلوم ہوگا، پس رحمت الامت  
کی عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) یہ  
کہ قرض سے شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنا اجازاً  
سب ائمہ کے نزدیک حرام ہے (۲) یہ کہ جس  
حدیث میں قرض سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت  
ہے اس سے تمام ائمہ نے بالاتفاق احتجاج و  
استدلال کیا ہے، اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی  
تفسیر میں ہے، اور مجتہد کا کسی حدیث کو استدلال  
کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے (ملاحظہ ہو اصل جہان)  
پس مستفتی کا اس حدیث کو بے اصل وغیرہ ثابت

فاتق الله ولا تلق ببيدك الى التهلكة  
 بالقول في دين الله بغير علم ولا هدى  
 ولا كتاب منير. ولما تأت المستفتي  
 بدليل على جواز الفضل المشروط في القضا  
 من اقوال المجتهدين بل حاصل كلا  
 كل مان لا دليل على حرمته من القرآن  
 والحديث وحيثما اطلع في كلام الفقهاء  
 على حرمته واندر بایرده بقوله ان لا  
 دليل عليه ونحوه ولم يد رالمسكين  
 ان قول المجتهد بمجرد دليل في حق  
 العامي وان كان محصلا لبعض العلوم  
 المعبرة وهو حجة ملزمة لا يجوز للعامة  
 خلافة كما تقر في الاصل لثاني -  
 آپ کو تباہ نہ کرو۔ غضب یہ ہے کہ مستفتی نے قرض میں شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنے  
 کے جواز پر اقوال مجتہدین سے کوئی دلیل قائم نہیں کی بلکہ اس کی تاثر تقریر کا حاصل  
 یہ ہے کہ اس کے حرام ہونے پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں ملتی اور فقہاء کے اقوال میں  
 جہاں اس کے حرام ہونے اور ہوا ہونے کا ثبوت اس کی نظر سے گذرتا ہے، اس کو یہ کہہ  
 رد کر دیتا ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل ہے حالانکہ عامی کے حق میں گو اس نے کچھ علوم بھی حاصل  
 کر لئے ہوں خود مجتہد کا قول ہی دلیل ہے اور ایسی قوی حجت ہے جس کی مخالفت کا عامی کو  
 کچھ حق نہیں۔ ملاحظہ ہواصل (۲)

ولعل هذا القدر كاف لجواب هذا الاستفتاء  
 بطوله واف للمستفتي في انجاز سؤله و  
 اجناح ما موله ولكن تويد ان نتكلم على  
 ما ابداه من الدلائل بالتفصيل حيث  
 يشفى به الغليل ويتميز الصحيح من الغليل  
 ہم کو امید ہے کہ اس مختصر تقریر سے مستفتی کے  
 طویل استفتاء کا کافی جواب ہو گیا ہے اور  
 مستفتی کا مدعی اسی سے پورا ہو چکا مگر ہم مفصل  
 طریقہ سے اس کے دلائل کا بھی جواب دینا  
 چاہتے ہیں۔ تاکہ سائل کی پوری تسلی ہو جائے

فَقَوْلُ قَدْ زَعَمَ الْمُسْتَفْتَىٰ اِنَّ الْاَمَّةَ  
يَعْدُ اتِّفَاقَهَا عَلٰى اَنَّ الْمَعْنٰى اللُّغَوِيَّ لِلرِّبَا  
لَيْسَ مَرَادًا فِى الْاَيَّةِ تَشْعِبُ فِرْقَتَيْنِ  
فَالْاَثَمَةُ وَجَهْهُوَ الْعُلَمَاءُ عَلَيْهِمْ هَذِهِ  
الْاَفْرَادُ بِالسَّنَةِ قَالَ رِبَا عِنْدَهُمْ مُنْخَصَرٌّ  
فِى الْبَيْعِ لِاِخْتِلَافِ ذَهَبِ الْبَعْضِ اِلَى  
اَنَّ اللَّامَ فِى الرِّبَا لِلْعَهْدِ وَالْمَرَادُ بِهَا  
الْجَاهِلِيَّةُ اَلْخَالِئَةُ اَمَّا الْاَثَمَةُ فَلَمَّا  
مِنْهُمْ تَصَرُّعٌ بِاَجْمَالِ الْاَيَّةِ اَصْلًا  
مِنْ اَدْعٰى فَلَمَّا نَصَّوْهُمْ اَمَّا الْمَثَلَةُ  
مِنْ الْعُلَمَاءِ فَقَدْ ذَهَبَ بَعْضُهُمْ اِلَى مَا  
قَالَ الْمُسْتَفْتٰى وَقَدْ بَقِيَ قَوْلُ الْاُخْرٰى ذَكَرَهُ  
ابْنُ الْعَرَبِيِّ فِى اَحْكَامِ الْقُرْآنِ لَمْ يَصِحَّ  
وَنَصَّهُ قَالَ عُلَمَاءُ نَا الرِّبَا فِى اللُّغَةِ هُوَ  
الزِّيَادَةُ وَلَا يَدُ فِى الزِّيَادَةِ مِنْ مَزِيدٍ  
عَلَيْهِ تَظْهَرُ الزِّيَادَةُ بِهَذَا لِاجْلِ ذَلِكَ  
اِخْتَلَفُوا هَلْ هِيَ عَامَّةٌ فِى تَحْرِيمِ كُلِّ رِبَا  
اَوْ مَجْمُوعَةٌ لِاِبْيَانِ لَهَا الْاَمِنْ غَيْرُهَا  
وَالصَّحِيحُ اَنَّهَا عَامَّةٌ وَكَانَ الرِّبَا عِنْدَهُمْ  
مَعْرُوفًا اِلَى اَنَّ قَالَ اَنَّ مِنْ زَعَمَانِ  
هَذِهِ الْاَيَّةُ مَجْمُوعَةٌ فَلَمْ يَفْهَمُوا مَقَامَ  
الشَّرِيعَةِ فَاِنَّ اللَّهَ تَعَالٰى اَرْسَلَ رَسُولًا  
مِّنْهُ عَلَيْهِ سَلَامٌ اِلَى قَوْمٍ هُوَ مِنْهُمْ  
بَلَّغَهُمْ لَوَاقِعَ الْوَلِّ عَلَيْهِ كِتَابٌ تِلْكَ اَمْرًا  
بِلِسَانِهِ وَلِسَانُهُمْ وَالرِّبَا فِى اللُّغَةِ الزِّيَادَةُ

اور اس کو صحیح و غلط کا امتیاز ہو جائے، تو ہم کہتے  
ہیں کہ مستفتی نے دعویٰ کیا ہے کہ امت اس بات  
پر اتفاق کر کے کہ آیت ربا میں ربا کے لغوی معنی مراد ہیں  
دو فرقوں کی طرف منقسم ہو گئی ہے۔ ائمہ دار بعدہ اور  
جمہور علمائے زمانہ تو یہ کہا ہے کہ لفظ ربا آیت میں مجل  
ہے اور اس کے افراد کی تیسین حدیث سے معلوم ہو  
ہے اور حدیث میں بھی صورتیں مذکور ہیں رب  
بیع و شراء کے موافق ہیں) تو ان کے نزدیک ربا بیع  
میں منحصر ہے اس کے سوا کسی صورت میں ربا نہیں  
ہو سکتی اور بعض نے یہ کہا کہ ربوا میں لام عہد کا ہے  
جس سے مراد زمانہ جاہلیت کی ربا ہے الخ میں  
کہتا ہوں کہ ائمہ سے تو اس باب میں کچھ بھی تصریح  
منقول نہیں جس کو دعویٰ ہو وہ ان کی نصوص  
پیش کرے ہاں علماء متاخرین سے یہ بحث منقول  
ہے جن میں سے بعض نے تو وہی کہا ہے جو مستفتی  
نے ذکر کیا ہے اور ایک قول اور بھی باقی رہ گیا جس کی  
علامہ ابن العربی نے احکام القرآن میں ذکر کیا ہے  
اور اسی کو صحیح کہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ لغت میں  
تو ربا کے معنی زیادت کے ہیں اور زیادت اسی وقت  
متحقق ہو سکتی ہے جبکہ کوئی دوسری چیز بھی مقابلہ میں  
موجود ہو جس کی نسبت کے کسی طے کا زیادہ ہو معلوم  
ہو اسی لئے علمائے زمانہ اس امر میں اختلاف کیا ہے کہ  
آیا یہ آیت ہر ربا کے حرام بتلانے میں عام ہے، یا  
ایسی مجل ہے کہ اس کے معنی دوسرے کلام ہی کے  
سمجھ میں آ سکتے ہیں خود اس کے کچھ معنی مغہر نہیں

والمراد به فی الآية کل زیادة لحد  
بقابلها عوض اه ملخصاً (۱۲۱)  
فان قيل لو كان الربا باقياً علی حکم  
فی اصل اللغة لما خفی علی عمر لا نہ  
كان عالماً باسماء اللغة لكونه من  
اهلها قلنا لفظ الربا کالمیسر فالیسر  
اشتقاق فی اللغة من الیسر او الیسر  
سعی به اللعب بالازم ای القمار عرفاً  
لما فیہ من اخذ المال بیسر وسهولة  
من غیر کد ولا تعب اولاً نہ سبباً لیساً  
والغنی اه فکذلک الربا کاز فی اللغة  
عاماً لکل زیادة ولكن خص فی العرف  
بکل زیادة لا یقابلها عوض بدلیل  
تفرقه عن بیع البیسع والربا کما یشتق  
قولهم انہا البیسع مثل الربا ولا نشک  
ان البیسع والتجارة یقصد بهما الربح  
والزیادة فثبت ان مطلق الزیادة  
لم یکن ربا عندہم فبقاء لفظ الربا  
علی حکم فی اصل اللغة لا یتصور اصلاً  
بل المراد ببقاء عاماً لکل ما کاز یطلق  
علیہ الربا عرفاً ولو کان الشارح اقتص  
فی تحویر الربا علی ما کان یطلق علیہ  
فی العرف لما خفی علی عمر لکونه من  
اهل العرف ولکنہ حرم مع ذلک

ہوتے، اور صحیح یہ ہے کہ آیت ربا عام ہے  
اور ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے اور  
لے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت مجمل ہے اس  
شریعت کے مقاصد کو نہیں سمجھا کیونکہ اللہ تعالیٰ  
نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی قوم کی  
طرف رسول بنا کر بھیجا تھا جو آپ کی برادری کے  
لوگ تھے اور ان کی زبان آپ کی زبان تھی اور  
اللہ تعالیٰ نے آپ پھر کتاب بھی اسی زبان  
میں نازل فرمائی جو آپ کی اور قوم کی زبان  
تھی۔ اور ربا کے معنی لغت میں تو زیادت کے  
ہیں مگر آیت ربا میں اس سے مراد وہ زیادت  
ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو آہ  
سوال، اگر ربا کے معنی مجمل نہیں بلکہ لغوی  
معنی مراد ہیں تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر  
اس کے معنی کیوں محقق رہے (جیسا بعض روایات  
سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے  
اور آپ نے ربا کی تفسیر نہیں فرمائی) حالانکہ  
حضرت عمر زبان داں تھے لغوی معنی ان سے  
محقق نہیں رہ سکتے تھے۔

جواب۔ لفظ ربا لفظ میسر کے مثل ہے  
کہ جس طرح میسر لغت میں یسر یا یسر مشتق  
ہے جس کے معنی آسانی اور تو نگری کے ہیں  
پھر عرف میں قمار (جوا) کو میسر کہنے لگے کیونکہ

سہ قال الامام الفخر الرازی فی تفسیر قولہ تعالیٰ یسلو تک عن الخمر والمیسر»

و ادخل فيه صورا اخر ما كان يطلق عليه لفظ الربا في العرف فاستفصله عمر رضي الله عنه لخفاء العلة الجامعة بين تلك الصور واجل ذلك اختلف العلماء المجتهدين في علة الربا فقال ابو حنيفة علتها اتحاد الجنس والقدر وقال الشافعي الجنس والطعم والتمنية

اس میں آسانی سے مال بِل جاتا ہے یا اس سے غنا اور تو انگری حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح لفظ ربا لغت میں تو ہر زیادت کو عام ہو لیکن عرف میں اس زیادت کے ساتھ مخصوص ہو گیا ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو اس کی دلیل یہ ہے کہ اہل عرب بیع اور ربایں فرق کرتے اور دونوں کو الگ الگ دو چیزیں مانتے تھے،

جیسا ان کے قول اتما البیع مثل الربا سے معلوم ہوتا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ بیع تو مثل رہا ہی کہ ہے اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں مشبہ و مشبہ بہ دو چیزیں الگ الگ ہوتی ہیں اور سب جانتے ہیں کہ بیع و تجارت سے نفع اور زیادت ہی مقصود ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ہر زیادت کو ربانہ سمجھتے تھے (ورنہ بیع و ربایں فرق نہ کرتے) پس لفظ ربا کو اصل معنی لغوی پر محمول کرنا تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ جو لوگ لفظ ربا کو عام کہتے ہیں ان کا مطلب یہ ہے کہ جن صورتوں پر عرف میں لفظ ربا کا اطلاق ہوتا تھا یہ لفظ ان سب کو عام ہے اب اگر شارع علیہ السلام صرف انہی صورتوں کے حرام کرنے پر اکتفا فرماتے جو عرفاً ربانہ مفہوم ہوتی تھیں تو حضرت عمرؓ کو اس میں ہرگز کوئی اشکال واقع نہ ہوتا کیوں کہ وہ خود اہل عرف سے تھے لیکن شارع نے ربا کے تحت میں بعض صورتیں ایسی بھی داخل کی ہیں جن پر عرف میں لفظ ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا۔ اس لئے حضرت عمرؓ کو اشکال پیش آیا کیوں کہ ان سب صورتوں کے حرام ہونے کی علت جامعہ مخفی تھی اور اسی وجہ سے علماء مجتہدین میں علت ربا کے سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ نے اس کی علت اتحاد جنس و قدر سمجھی۔

وقال مالك القوت والادخار مع الجنس فهذا هو سبب خفاءه على عمر رضي الله عنه كما زعم بعضهم من الاجمال في الآية فان قيل فما معنى قول من وقال بالاجمال في آية الربا قلنا ليس مقناه انها محملة من اصلها وازالعاب لهم

امام شافعی نے جنس و طعم و شہیتہ کو علت سمجھا اور امام مالک نے جنس و قوت و ادخار کو علت بتلایا پس حضرت عمرؓ کے اشکال کا یہ منشا تھا نہ یہ کہ لفظ ربا مجمل ہے جیسا بعض نے سمجھا ہے۔

سوال، پھر جن لوگوں نے آیت ربا کو مجمل

تعرف الربا الاببیان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کیف وقد حکى الله قوله انما البيع مثل الربا الدال على تفرقة بينهما وامرهم بترك ما بقى لهم من الربا الدال على اخذهم اياه ويمتنع الاخذ بذا ومن المعرفة بل معناه انها صارت مجملة حين ادخل الشارع فيه اشياء لم يكن يطلق عليها الربا عرفا فقد قال صلى الله عليه وسلم الربا ثلاثة وسبعون بابا الحد يث وسيأتي ونظيره قوله تعالى وامسجوا برؤوسكم فانه ظاهر في وجوب المسح على الرأس مجمل في مقداره فلا يصح القول بانته مجمل من كل وجه ولا بيان له الا من السنة بل لولم يرد بيان المقدار من السنة لوجب المسح على كل الرأس او على ادنى ما يصح اطلاق مسح الرأس عليه فكذا ههنا قال لا ية ظاهرة في تحريم الربا العرفي ومجملة في تحريم غيره من انواع الربا الشرعية هكذا ينبغي ان يفهم المقام فالربا اثنان عرفي وشرعي كما قال الرازي ونعم اعلم ان الربا قسمان ربا النسئة و ربا الفضل اما

کہا ہے ان کے قول کا کیا مطلب ہے۔  
جواب۔ ان کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ یہ آیت اصل سے ایسی مجمل ہے کہ اہل عرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے اور سمجھتے ہی نہ تھے اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مشرکین کا یہ قول نقل فرمایا ہے انما البيع مثل الربا جو اس بات کو بتلا رہا ہے کہ اہل عرب بیع اور ربا میں فرق کرتے اور ان کو الگ الگ جانتے تھے نیز اللہ تعالیٰ نے ان کو باقی ماندہ ربا کے چھوڑنے کا حکم فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ربا لیتے تھے اور بعد جانے بوجھے کسی معاملہ کا لین دین دشوار ہے پس جو علماء ربا کو مجمل کہتے ہیں ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اہل عرب حضور کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے ہی نہ تھے بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ جب شارع علیہ السلام نے ربا میں ایسی صورتوں کو بھی داخل کر دیا جن پر عرف میں ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا اس وقت ربا مجمل ہو گئی (اس سے پہلے مجمل نہ تھی) چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا کی تہتر قسمیں ہیں اور یہ حدیث آئندہ آدھے گی۔ (خلاصہ یہ کہ ربا کے معنی میں تو اجمال نہیں، ہاں اس کی انواع و اقسام میں اجمال ہے) اور اس کی ایسی مثال ہے

ربا النسئۃ فهو الامر الذی کان مشهوراً متعارفاً فی الجاهلیۃ وذلک انھو کانوا یدفعون المال علی ان یرأوا کل شئ قدر ما معینا و یرکون رأس المال باقیاً ثم اذا حل الدین طالبوا المدا یون برأس المال فان تعدت علیہ الاداء زادوا فی الحق والاجل فهذا هو الربا الذی کانوا فی الجاهلیۃ یتعاملون بہ واما ربا النقد فهو ان یرباع من الحنطۃ ببنوین منها وما اشبه ذلک اذا عرفت هذا فنقول المردی عن ابن عباس انہ کان لا یحرم الا القسم الاول فکان یقول لا ربا الا فی النسئۃ وکان یجوز لربوا النقد ثمرانہ وجمع عنہ (ص ۳۵۱-۲۷) قلت وخلاف ابن عباس فی ربا النقد دلیل علی ان الربا الحقیقی هو الاول دون ربا النقد والالزام کون الحقیقی مختلفاً فیہ مخفیاً عن مثل ابن عباس وذلک

جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد دوسم سہرہ مسح کے واجب ہونے کو صاف صاف بیان کر رہا ہے مگر مقدار کے بارے میں مجمل ہے کہ آیا پوسے سر کا مسح فرض ہے یا چوتھائی کا اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ یہ آیت بالکل مجمل ہے جس کا بیان حدیث ہی سے معلوم ہو سکتا ہے، نہیں بلکہ اگر حدیث سے مقدار مسح نہ معلوم ہوتی تو تمام سر کا مسح کرنا فرض ہوتا یا اس ادنیٰ مقدار کا جس پر عورت میں مسح یا مس کا اطلاق صحیح ہو، اسی طرح یہاں سمجھو اگر حدیث سے ربا کی انواع و اقسام معلوم نہ ہوتیں تو عورت کا جن صورتوں پر ربا کا اطلاق ہوتا تھا وہ اس آیت سے یقیناً حرام ہوتیں، الغرض یہ آیت دربار عورتی کے حرام قرار دینے میں تو ظاہر ہے اور جن صورتوں کو شریعت نے اس کی ساتھ ملحق کیا ہے ان کے بارے میں مجمل ہے، خوب سمجھ لو۔ پس ربا کی دو قسمیں ہوتیں ایک ربا ظاہری دوسرے ربا شرعی جیسا امام رازی نے فرمایا ہے کہ جانتا چاہئے ربا دو قسم پر ہے (۱) ربا النسئۃ

بہ اسو علیہ المستفی ان ربا، النسئۃ لا یرکون الا فی البیع وھو ان الذی یبذل المثل یطوّل القرض لیس بربا، النسئۃ لکن القرض غیر البیع ملاً و نکلاً و ملا قلت لا شک ان لفظ النسئۃ قد یطلق مقیداً بالبیع الی اصل بیعاً واما انہ لا یطلق علی القرض فباطل لان النساء والنسئۃ ہوا التاخیرون وعرفا والنسئۃ الاخیرۃ وبتنسأ سألان یسأہ دینہ (ای توخر) کذا فی القاموس وھو یع البیع والقرض جمیعاً یقال لتقدیر من النسئۃ ای العاجل لا یجوز تخصیصہ بالبیع کما لا یجوز علی من لم سکۃ باللسان واتفق الجصاص فی احکام القرآن نہ علی عدم جواز التاخیل فی القرض بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الربا فی النسئۃ وقال ولم یفرق بین البیع والقرض فھو علی الجمیع (ص ۱۸۶) وھذا صریح فی عموم النسئۃ البیع والقرض جمیعاً فباطل ما زعمہ ہذا المستفی بحجہ رأیہ ۱۲ منہ

باعدوا بعدوا انما يتصور الاختلاف  
والخفاء في الغير الحقيقي الملحق  
بالحقيق وقال الجصاص الرازي  
فمن الربا ما هو بيع ومنه ما ليس  
بيعا وهو ربا اهل الجاهلية وهو  
القرض المشروط فيه الاجل زيادة  
مال على المستقرض اهـ (ص ۳۶۹)

دوسرے ربا الفضل - ربا النسئہ تو وہ ہے جو  
زمانہ جاہلیت میں مشہور و معروف تھی جس کی  
صورت یہ تھی کہ لوگ اپنا مال مدت معینہ کے  
لئے اس شرط پر قرض دیا کرتے تھے کہ ہر مہینہ کچھ  
مقدار معین لیا کریں گے اور اصل رقم محفوظ رہی  
پھر جب مدت ختم ہو جاتی تو مدیون سے اصل  
رقم کا مطالبہ کرتے اگر وہ اس وقت ادا کر سکتا

تو اصل رقم کو بڑھا دیتے اور اس زیادت کے عوض میں مدت بھی بڑھا دی جاتی، یہ وہ صورت  
ربا کی تھی جس پر زمانہ جاہلیت میں لین دین ہوتا تھا، اور ربا النقد یہ ہے کہ مثلاً ایک سیر  
گہوؤں دو سیر گہوؤں کے عوض فروخت کیا جائے جب اس کو سمجھ گئے تو اب سنو! کہ عبد  
بن عباس سے مروی ہے کہ وہ ربا کی صرف قسم اول کو حرام سمجھتے اور قرض دیتے تھے کہ ربا صرف  
نسئہ میں ہے، اور ربا النقد کو اولاً جائز کہتے تھے پھر اس نے رجوع فرمایا اس ص ۳۵۱  
ج ۲ میں کہتا ہوں کہ ربا النقد میں ابن عباس کا اختلاف اس امر کی دلیل ہے کہ ربا حقیقی  
ربا النسئہ ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ربا حقیقی حضرت ابن عباس جیسے (فقیہ و امام التفسیر)  
پر مخفی رہے اور ربا حقیقی کی حرمت متفق علیہ نہ ہو مختلف فیہ ہو اور اس میں جس قدر بعد ہے  
ظاہر ہے، بلکہ اختلاف و خفا ربا غیر حقیقی ہی میں ہو سکتا ہے جو حقیقی کے ساتھ ملحق ہے۔

پس اس سے ان علماء کی تائید ہوتی ہے جنہوں نے جاہلیت کی ربا کو ربا حقیقی اور حدیث  
ابو سعید و عبادہ کی ربا کو ربا غیر حقیقی کہا ہے جیسا آئندہ آدے گا) اور ربا النسئہ میں جو  
تاویل مستفی نے کی ہے ہم نے حاشیہ عربیہ میں اس کا جواب دیدیا ہے، اور امام جصاص  
رازی نے فرمایا ہے کہ ربا کی ایک قسم تو وہ ہے جو بیع میں ہوا اور ایک قسم وہ ہے جو بیع کے علاوہ  
ہوا اور یہ اہل جاہلیت کی ربا ہے جو قرض لینے والے پر ایک خاص مدت کے اندر کچھ زیادہ

بے مستفی نے ربا النسئہ میں یہ تاویل کی ہے کہ اس سے مراد بیع ثمن مؤجل ہو جیسے چاندی کو چاندی یا سونے کے  
عوض بطریق احوال کے بیع کرنا اور قرض میں زیادت کی شرط لگانا کہ تاخیر وصول کرتا ربا النسئہ نہیں کہہ سکتے کہ قرض  
بیع میں داخل نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ہم کو اس کا انداز نہیں کہ بیع ثمن مؤجل پر بھی نسئہ کا اطلاق ہوتا ہو لیکن نسئہ  
کو بیع کے ساتھ خاص کرنا غلط ہے بلکہ قرض پر بھی نسئہ کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ عابدہ و النقد غیر من النسئہ اور امام  
جصاص راوی نے تصدیق کی ہے کہ لفظ نسئہ بیع و قرض دونوں کو عام ہے پس مستفی کا محض اپنی رائے سے نسئہ کو بیع کے

رقم لینے کی شرط کرتے تھے اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربایا کی دو قسمیں ہیں)

وبہ نظر بطلان قول المستفتی فالربا عندہم منحصراً فی البیع لا غیر الخ وھذا واللہ فریۃ بلامریۃ وکیف یجوز القول بحصر فی البیع وسیاق الآیۃ یدل علی التفرقة بینہما قال تعالیٰ حاکمنا عن المشرکین ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا وھل یمثل الشئ ویشبہ الا بغيره واصل اللہ البیع وحرم الربا کل من سمع ھذا الآیۃ من اهل اللسان تبادر الی فہم التفتا بین البیع والربا وان الربا الذی نعاہ اللہ الی اھلہ وذوہہم لا جملہ لیس عین البیع ولا منحصلاً فیہ ویا جبراً ھذا المستفتی کیف عزی القول بحصر الربا فی البیع الی الائمة والمجہور وھذا البیضا ص الرازی وھو من الحفاظ للحدیث ومن طبقة القد ماء من فقہاء الحنفیۃ وھذا الفخر الرازی وھو من افاضل المتأخرین کلاھما مصرحان بکوز الربا المتعاف فی الجاہلیۃ الذی نفی القرآن عنہ غیر البیع ولو فواحد من القد ماء ولا المتأخرین رد علیہما ما قالہ غیر ھذا المستفتی الذی نشأ فی الھند

اور اس سے مستفتی کے اس دعویٰ کا کہ ربایا جہود النہ کے نزدیک بیع میں منحصر ہے بطلان ظاہر ہو گیا اور بخدا یہ صریحاً بہتان ہے اور کوئی عالم بیع میں ربایا کے منحصر ہونے کا کیوں نکرتا مل ہو سکتا ہے جبکہ آیت قرآنی کا سیاق صاف بتلا رہا ہے کہ بیع و ربا الگ الگ دو چیزیں ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے مشرکین کا قول نقل فرمایا ہے ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا (ترجمہ ۱۔ یہ سزا اس واسطے ہے کہ مشرکین کہتے ہیں کہ بیع تو ربا کے مشابہ ہے اور شاہد بہت دلشبیہ دو مقامات پر ہیں ہی میں ہوا کرتی ہے ۱۲) واصل الشرا بیع وحرم الربوا (ترجمہ ۲۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا ہے اور ربا کو حرام) اہل زبان میں سے جو کوئی بھی اس آیت کو سنے گا وہ اس سے بیع و ربا میں تغاثر ہی سمجھے گا اور یہ بھی جان لے گا کہ جس ربایا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ سود لینے والوں کی مذمت فرما رہے ہیں وہ عین بیع نہیں ہے نہ بیع میں منحصر ہے ہم کو مستفتی کی ہر بات پر تعجب ہے کہ اس نے جہود النہ کی طرف یہ بات کیوں کر منسوب کر دی کہ وہ ربا کو بیع میں منحصر مانتے ہیں حالانکہ جصاص راہزی جو حافظ حدیث ہونے کی سائیدہ فقہاء حنفیہ کے اعلیٰ طبقہ سے ہیں اور امام فخر الرازی جو افاضل متأخرین سے ہیں دونوں اس بات کو صاف صاف بتلا رہے ہیں۔

فی المائة الرابع عشر وهو زمان انقراض العلم وقبض العلماء فلا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم ولا ریب ان الجصاص والقول الرازیین اعلم الناس باقوال الجمهور من العلماء فی عصرهما فکیف يجوز ان ينسب الی الجمهور القول بمحصن الربوا فی البیع مع تصریح هؤلاء بخلافه وقال الحافظ فی الفقه واصل الربا الزیادة اما فی نفس الشئ کقولہ تعالی اهتزت وربت واما فی مقابلة کدھربید رہیں فقبل هو حقیقة فیہما وقیل حقیقتہ فی الاول مجاز فی الثاني زاد ابن سریم ان فی الثاني حقیقة شرعیہ ویطلق الربا علی کل بیع محرم اھ (ص ۲۶۲ ج ۴) ولا یخفى ان الزیادة فی المقابلة تعم البیع والقراض وغیرہما جمیعاً وھذه حقیقة شرعیة وعرفیة وقد یطلق الربا علی کل بیع محرم سواء کان فیہ زیادة او لا کبیم حبیل الحبلة و بیع ما لم یضمن ونحوھا والطلاق الربا علیہما مجاز شرعاً ولغة وعرفاً وقال الفقیہ ابو الولید القاضی ابن رشد فی بدایة المجتہد لا اتفق العلماء علی ان الربا یوجد فی

کہ جاہلیت کی ربا جس سے قرآن میں مانعت کی گئی ہے) بیع میں نہ تھی، بلکہ قرض میں تھی اور قدما و متاخرین میں سے کسی نے بھی ان کے قول کو رد نہیں کیا سوا اس مستفی کے جو ہندوستان میں چودھویں صدی کے اندر ایسے زمانہ میں پیدا ہوا ہے جو مسلمانان درگور و مسلمانان در کتاب کا مصداق ہے فلا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم اور یقیناً امام جصاص و فخر رازی اپنے زمانہ میں علماء و جمہور کے اقوال کو سب سے زیادہ جاننے والے تھے پھر جمہور کی طرف قول کیونکر منسوب کیا جاسکتا ہے کہ وہ ربا کو بیع میں منحصر مانتے ہیں جب کہ ایسے ایسے علماء اس کے خلاف کی تصریح کر رہے ہیں، اور حافظ ابن حجر نے نسخ الباری میں فرمایا ہے کہ ربا کے اصل معنی زیادت کے ہیں خواہ کوئی چیز خود اپنی ذات سے زیادہ ہو جائے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اهتزت وربت کہ زمین بارش سے لہلہاتی اور ابھرتی ہے یا دوسری شے کے مقابلہ میں زیادہ ہو جیسے ایک درہم کے عوض دو درہم لئے جائیں پھر بعض کا قول یہ ہے کہ دونوں معنی حقیقی ہیں، اور بعض کا قول یہ ہے کہ پہلے معنی حقیقی ہیں اور دوسرے معنی مجازی ابن سریر کہتے ہیں کہ دوسرے معنی شریعت کی اصلاح میں حقیقی ہیں (میں کہتا ہوں بلکہ یہ عرفاً بھی حقیقی

عہ قلت بل حقیقة عرفیة یدل علیہ تفرقة المشکوکین من الربا و البیع والیریشیر کلام ابن العربی کما تقدم ذکرہ ۱۲ منہ

شیئین فی البیع و فیما تقر فی الذمۃ من بیع و سلف و غیر ذلک فاما الربا فیما تقر فی الذمۃ فهو صنفان صنف متفق علیہ،

ہیں) اور ہر ناجائز بیع پر بھی ربا کا اطلاق ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ کسی چیز کا دوسری کے مقابلہ میں زیادہ ہونا بیع اور قرض سب کو شامل ہے، یہ تو ربا کے معنی شرعاً و عرفاً حقیقی ہیں۔ اور کبھی ہر ناجائز

بیع کو بھی ربا کہہ دیتے ہیں، اس پر ربا کا اطلاق مجازی ہے شرعاً بھی اور لغتاً و عرفاً بھی۔ اور فقیر ابو الولید قاضی ابن رشد ہدایۃ المجتہد میں فرماتے ہیں کہ علماء نے اس پر اجماع کیا ہے کہ ربا دو صورتوں میں پائی جاتی ہے ایک بیع میں دوسری اس (دین) میں جو ذمہ پر واجب ہو خواہ بیع کی وجہ سے واجب ہوا ہو یا قرض وغیرہ کی وجہ سے۔ پھر جو ربا واجب فی الذمہ ہو اس کی دو قسمیں ہیں ایک کی حرمت پر تو سب کا اتفاق ہے۔

و هو ربا الجاہلیۃ الذی فی عتہ و ذلک انہم کانوا یسلفون بالزیادۃ و ینظرون و کانوا یقولون انظرنی ازولک و هذا هو الذی عناء علیہ الصلوۃ والسلام بقولہ فی حجۃ الوداع الاوان ربنا الجاہلیۃ موضوع و اول ربا اضعہ ربا العباس بن عبد المطلب و الثانی ضم و تجمل و هو مختلف فیہ و اما الربا فی البیع فان العلماء اجمعوا علی انہ صنفان نسۃ و تفاضل و انما صار جمہور الفقہاء الی ان ان الربا فی ہذین النوعین للثبوت ذلک عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ام ر ص ۷۷ ج ۲ و ہل بعد اجماع العلماء علی کوز الربا فی البیع و فیما

اور وہ جاہلیت کی ربا ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، اس کا طریقہ یہ تھا کہ لوگ زیادہ رقم وصول کرنے کی شرط کر کے دوسروں کو قرض دیتے اور مدت تمام ہونے کے بعد مہلت دیا کرتے اور اس وقت قرض خواہ (یوں کہتے کہ تم ہم کو مہلت دیدو ہم تم کو کچھ رقم) زیادہ دیتے اور یہی وہ ربا ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حج و داع میں فرمایا تھا کہ جاہلیت کی ربا سب کی سب ساقط کر دی گئی اور سب سے پہلے جس ربا کو میں ساقط کرتا ہوں وہ عباس بن عبد المطلب کی ربا ہے، اور دوسری قسم یہ ہے کہ قرض دہندہ سے مقرض یوں کہے کہ تو اتنا معاف کر دے اور مدت سے پہلے وصول کر لے اس میں اختلاف ہے، اور جو ربا بیع میں ہے اس کے بارہ میں علماء کا اتفاق ہے کہ اس کی بھی دو قسمیں ہیں ایک بیع بانسہ

تقرر فی الذمۃ من سلفہ  
او غایۃ القول بحصر الربا فی البیع  
فقط الرجوعۃ علی اللہ وشریعۃ و  
علم من ذلک ان جریان الربا فی  
النوعین ای القرض والبیع ثابت  
عندہ صلی اللہ علیہ وسلم فبطل ما زعم  
المستفتی من عدم اثبوت الربا  
فی القرض عندہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وسیاتی الکلام فیہ بالیسط و  
فیہ دلیل ایضاً علی ان الربا  
الذی یکون فیما تقرر بالذمۃ  
من البیع لیس من ربا البیع بل  
هو قسیمہ وسیاتی تفصیل الکلام  
فیہ فانظر فالفضل المشروط  
فی القرض ربا منصوص محرم قطعاً  
قد اتفق العلماء علی کونه ربا  
الجاهلیۃ فافہم ولا تکن من  
الغافلین۔ و قال فی المقدمات  
المہدات لہ الربا فی الصرۃ  
وفی جمیع البیوع وفیما تقرر فی  
الذمۃ من الدیون حرام محرم  
یا للکتاب والسنة واجمع الامۃ  
اھ (ص ۱۳) وتفسیر الدیون  
بالاثمان الواجبۃ فی البیوع لا  
یصح فی کلامہ لفصلہ الذی عن

اور ایک بیع بالتفاضل اور علماران دونوں  
قسموں میں ربا کے اس لئے قائل ہیں کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثبوت ہو چکا  
ہے اھ میں کہتا ہوں کہ علماء کے اس اجماع کے  
بعد بھی اس امر کا قائل ہونا کہ ربا صرف بیع میں  
منحصر ہے بجز جہالت علی اللہ کے اور کیا ہے پس  
سمجھنا چاہئے کہ علامہ ابن رشد کے اس قول  
سے اسو ذیل پر کافی روشنی پڑتی ہے (۱) ربا کا  
قرض و بیع دونوں میں متحقق ہونا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے ثابت ہے اس سے مستفتی کا یہ قول  
باطل ہو گیا کہ قرض میں ربا کا متحقق ہونا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں (۲) جو  
رقم بیع کی وجہ سے واجب فی الذمہ ہو جب  
اس میں ربا کا متحقق ہو تو وہ ربا البیع میں داخل  
نہ ہوگا بلکہ اس کی قسم مقابل ربا الدین میں داخل  
ہوگا۔ اس سے بھی مستفتی کی ایک غلطی ظاہر ہوتی  
ہے کہ اس نے ربا جاہلیت کو ربا البیع میں داخل  
کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جیسا عنقریب  
بیان کیا جائے گا،

پس قرض میں شرط کے ساتھ زیادہ رقم وصول  
کرنا قطعاً حرام اور صریح ربا ہے جس کے ربا جاہلی  
ہونے پر علماء کا اتفاق اور اجماع ہو چکا ہے  
خوب سمجھ لو، نیز علامہ ابن رشد نے مقدمہ  
مدونہ میں فرمایا ہے کہ ربا بیع صرف اور  
تمام بیوع میں اور ان دیون میں جو واجب

البیوع ولقوله فی بدایۃ المجتہد  
وفیما تقرر فی الذمۃ من بیع اوسلف  
او غیر ذلک اھ فعلہ ان المراد  
بالدین کل ما تقرر فی الذمۃ  
سواء کان بالبیع او بالقرض و  
نحوہ والربا یجوز فیہما جمیعاً  
وان کل ذلک محرم بالکتاب  
والسنت وبالاجماع والعجب  
من المستفتی کیف لم یفہم عینیہ  
ولم یفہم الی ہذا الکلام الواضح  
وجعل ینقل من اقوال ابن  
رشد ما لا یضربنا ولا ینفعہ شیئاً  
وایضاً ففحص الدین بالواجب  
فی الذمۃ بالبیوع باطل بل ہو  
یعمد القرض لقہ و عرفاً قال فی  
القاموس الدین مالہ اجل وما لا  
اجل لہ فقرض والموت وکل ما  
لیس حاضراً وادنت اعطیت الی  
اجل او اقراضتہ وادان هو اخذ  
رجل مدیان یقرض کثیراً ویستقرض

فی الذمۃ ہوں حرام ہے قطعاً حرام ہے، قرآن  
سے بھی حدیث سے بھی اجماع امت سے بھی  
اھ اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربا بیع کیسا تھ  
خاص نہیں بلکہ غیر بیع میں بھی اس کا تحقق  
ہوتا ہے ۱۲ اور مستفتی کا یہ قول کہ دین سے  
مراد وہ ٹمن ہے جو بیع میں واجب ہوتا ہے  
علامہ ابن رشد کے کلام کی تفسیر میں صحیح نہیں  
ہو سکتا کیونکہ علامہ نے دیون کو بیوع سے علیحدہ  
کر کے ذکر کیا ہے دوسرے بدایۃ المجتہد میں  
انہوں نے صراحتاً دین کی تعلیم کر دی ہے  
کہ خواہ بیع سے ذمہ پر واجب ہوا ہو یا قرض  
سے واجب ہوا ہو پس اس حقیقت سے انکار  
نہیں ہو سکتا دین ہر واجب فی الذمۃ کو عام  
ہے خواہ بیع سے ہو یا قرض سے اور ربا دونوں  
میں جاری ہوتا ہے اور اس کی حرمت کتاب  
اللہ اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔  
پس مستفتی پر تعجب ہے کہ اس نے اس واضح  
کلام سے تو آنکھیں بند کر لی اور خواہ مخواہ علامہ  
ابن رشد کے وہ اقوال نقل کر دیئے جو اس کو  
خاک سفید نہیں، اور ہم کو ذرہ برابر مضر نہیں

۱۲ اشارۃ الی ما ذکرہ فی صفحہ ۱۶ من قول ابن رشد فی تفسیر قول ابن عمر اسلف سلفاً فلا یشرط فضل منہ وان کان  
قبضہ من علف فہو ربا اھ ای انہ یقیس علی الربا المحرم بالقرآن ربا الجاہلیۃ اھ و سیأتی الکلام فیہ بالبسط ۱۳ اھ  
قال المستفتی فی صفحہ ۱۶ و ص ۱۴ ان القرض غیر الدین والقرض لا یندرج فی الدین الموجل و بنی علیہ ان الآثار  
الوائد فی تفسیر الجاہلیۃ لا تشتمل بقرض قلت و ہذا کلامہ بالفاسد کما ستعلم ۱۴ منہ سیأتی جواز التاجیل فی القرض  
عندنا ک و شافعی فقولہ مالہ اجل لیسیم الدین الموجل والقرض الموجل جمیعاً ۱۵ منہ

کثیراً ضد ودانیتہ اقراضتہ واقرضنی  
 (۸۷ ص) واما ذکرہ المستفتی  
 عن الفخر الرازی ان القرض لا يجوز  
 فيه الاجل والدين يجوز فيه الاجل  
 وكذا اما نقله عن الكليات لابي البقاء  
 (ص ۴۰) فلا حجة فيه لكونهما  
 ليسا في معرفة اللغة كصاحب  
 القاموس وايضا فبحثهما عن  
 جواز الاجل في القرض وعدم جوازه  
 فيه مشعريا نهما ليسا بصدد  
 بيان اللغة على طريقة اللغويين  
 بل بصدد بيان الحكم الشرعي لهما  
 عند الفقهاء۔

اور مستفتی کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہ  
 دین صرف اسی واجب فی الذمہ کے ساتھ  
 خاص ہے جو بیع سے لازم ہو بلکہ حقیقت یہ  
 ہے کہ لفظ دین لفظ عرفی و عرفاً قرض کو بھی  
 شامل ہے جیسا قاموس سے واضح ہے کہ دین  
 اس چیز کو کہتے ہیں جو حاضر ہو، اور  
 اونٹ کے معنی یہ ہیں کہ ایک مدت کیلئے  
 کوئی چیز دی یا قرض دیا اور مدتیان وہ  
 شخص ہر جو قرض بہت دیتا ہو یا لیتا ہو  
 اور مدتیان ہر جو قرض کا لین دین کرنے  
 کو کہتے ہیں اور مستفتی نے جو علامہ فخر رازی  
 اور ابوالبقتا وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ قرض  
 میں مدت کی تعیین جائز نہیں اور دین میں

بائز ہے (جس سے دین اور قرض میں مغایرت معلوم ہوتی ہے) اول تو یہ قول  
 محض نہیں کیونکہ علم لغت میں یہ لوگ صاحب قاموس کے برابر نہیں دوسرے  
 جواز و عدم جواز سے ان کا بحث کرنا صاف بتلا رہا ہے کہ وہ لغت نہیں بیان کر رہے  
 بلکہ حکم شرعی فقہی بیان کر رہے ہیں،

واما قول صاحب المغرب القرطبي قال  
 يقطع الرجل من امواله فيعطيه عينا  
 فاما الحق الذي يثبت له ديننا فليس  
 يقرضه فلا دلالة فيه على ان الدين  
 لا يطلق على القرض بل معناه ان القرض  
 لا يطلق على كل دين فان من الدين  
 ما هو حق يثبت الدائن على المدين  
 من غير ان يعطيه عينا كدين المهر

اور صاحب مغرب نے جو کہا ہے کہ قرض و  
 حصہ مال ہے جس کو انسان اپنے مال سے  
 جدا کر کے کسی کو نقد دے اور جو حق کسی کے  
 ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں (بلکہ  
 دین ہے) تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرض  
 پر دین کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کا  
 مطلب یہ ہے کہ ہر دین کو قرض نہیں کہتے  
 کیونکہ دین کی ایک قسم وہ بھی ہے جس میں

للزوجة ولا يصح اطلاق القرض  
عليه فبينهما عموم وخصوص مطلقا  
فكل قرض دين ولا عكس فان المدين  
اذا استهلك العين التي استقرضها  
صار حقا واجبا في ذمته فهو دين عليه  
واما من قال ان القرض لا يجوز في  
الاجل فان اراد عدم جوازه في ملكه  
فمسلم وان سزعه جوازه بغيره  
محجج بقول الشافعي "وما لك فاعها  
قائلان بجواز الاجل في القرض و  
لزومه قال في حاشية الهداية  
نقل عن الكفاية واعلم ان القرض  
مال يقطع من امواله فيطيح بما  
ثبت عليه دين فليس بقرض الدين  
يشتمل كل ما وجب في ذمته بعقد  
اد استهلاك وما صار في ذمته دينا  
باستقراره فهو اعم من القرض  
قال مالك التاجيل في القرض لازم  
لانه صار دينا في ذمته بالقبض فيصح  
التاجيل فيه كسائر الديون  
(ص ۷۰ ج ۳) وفي احكام القرآن  
للجصاص واجاز الشافعي التاجيل  
في القرض (ص ۲۶۹ ج ۱) وما لك؟  
والشافعي اعلم الناس باللغة  
في عصرها واعرف بها من تأخر

مديون کے ذمہ ایک حق مالی واجب ہو جاتا  
ہے، حالانکہ اس کو نقد مال کچھ نہیں دیا جاتا  
جیسے زوجہ کا دین مہر کہ اس پر قرض کا اطلاق  
نہیں ہوتا، خلاصہ یہ کہ دین و قرض میں عموم  
و خصوص مطلق کی نسبت ہے کہ ہر قرض تو دین  
ہے مگر ہر دین قرض نہیں، اور جو لوگ یہ  
کہتے ہیں کہ دین میں تعیین مدت جائز ہے  
اور قرض میں جائز نہیں اگر ان کا مطلب یہ ہے  
کہ ان کے مذہب میں جائز نہیں تو مسلم، اور  
اگر یہ مطلب ہے کہ لغتہً جائز نہیں (جس کا نتیجہ یہ  
ہو کہ دین مؤجل کو لغتہً قرض نہ کہہ سکیں)  
تو یہ غلط ہے، کیونکہ امام شافعی اور امام  
مالک قرض میں تعیین مدت کو جائز کہتے ہیں  
تو ان کے نزدیک دین مؤجل کو قرض  
کہہ سکتے ہیں (کفایہ میں ہے کہ قرض وہ  
مال ہے جس کو اپنے مال سے جدا کر کے  
کسی کو دیا جائے اور جو حق مالی کسی  
کے ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں  
(بلکہ دین ہے) اور دین ہر واجب فی  
الذمہ کو شامل ہے خواہ عقد سے  
واجب ہو یا دوسرے کی چیز تلف  
کر دینے سے یا قرض لینے سے،  
پس دین قرض سے عام ہے اور  
امام مالک کا قول ہے کہ اگر قرض  
میں مدت مقرر کی جائے تو وہ لازم ہو جاتی ہے

عنہا فیطل قول المستفی ان شرط  
الاجل مناف لحقیقة القرض  
فالقرض لا یتدرج فی الدین الموعول  
فلا یجوز ان یراد بالدين القرض اذا  
کا فیہ اجل الخ (ص ۴۰، ۴۱) بل  
الحق ما ذکرہ الراغب الاصفہانی  
وابن الاثیر والقاضی محمد علی  
القحطانی انه ای الدین یشمل القرض  
وهو التحقیق الاتیق وبالقبول حقیق  
قال الجصاص فی احکام القرائن  
قوله تعالیٰ اذا استداینتم مالا  
الی اجل مسمی ینتظرون سائر عقود  
المداينات التي یصح فیہا الاجال  
ودلالة فیہ علی جواز التاجیل فی  
سائر الديون لان الآية لیس فیہا  
بیان جواز التاجیل فی سائر الديون  
وانہا فیہا الامر بالشہاد اذا کان دینا  
موجلا ثم یحتاج ان یعلم بدلالة  
اخری جواز التاجیل فی الدین  
امتناعہ وقد احتج بعضهم فی جواز  
التاجیل فی القرض بهذه الآية اذ  
تفرق بین القرض وسائر عقود المداينات  
وقد علمنا ان القرض مما شمل کلامہ  
ولیس ذلک عندنا کما ذکرنا نہ کلا  
دلالة فیہا علی جواز کل دین ولا علی

کیونکہ قبضہ کے بعد قرض کی رقم بھی دین  
ہو جاتی ہے، پس تعین مدت اس میں بھی بقیہ  
دیون کی طرح جائز ہے اور احکام جصاص  
میں ہے کہ امام شافعی کے نزدیک قرض میں  
تعین مدت جائز ہے اور یقیناً امام مالک  
و شافعی لغت کو متاخرین سے زیادہ جانتے  
ہیں اگر لغت دین موعول پر قرض کا اطلاق  
صحیح نہ ہوتا تو یہ دونوں امام قرض میں تعین  
مدت کے قائل نہ ہوتے پس مستفی کا یہ قول  
باطل ہے کہ مدت کی شرط لگانا حقیقت  
قرض کے متافی ہے اور دین موعول کو قرض  
نہیں کہہ سکتے اور لفظ دین سے قرض کو مراد  
نہیں لے سکتے (اور اس دعوے پر مستفی نے  
بڑی عسارت قائم کی ہے کہ جن آثار میں  
ربا جاہلی کی تفسیر میں دین کا لفظ آیا ہو سب  
کوٹن بیع پر محمول کر کے یہ کہا ہے کہ اس میں  
قرض داخل نہیں یہ ساری عمارت ان اقوال  
علماء نہ کورہ نے منہدم کر دی) بلکہ حق  
یہ ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل ہے جیسا  
امام راغب اصفہانی اور حافظ ابن اثیر قاضی  
محمد علی قحطانی نے فرمایا ہے، اور یہی تحقیق لوح  
قبول ہے، امام جصاص رازی نے بھی  
آیت مداینہ کی تفسیر میں اس کی تصریح  
کی ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل  
ہے اور قرض میں تعین مدت کا جائز ہونا

یہ مصنف کشاف اصطلاحات الفنون و ہو کتاب پیدل علی بحر مولفہ علی جودہ معرفۃ بالفنون و سہ نظرد فیہا رحمہ اللہ

جواز التاجیل فی جمیعہا وانما قیہا  
 الامر بالاشہاد علی دین قد ثبت  
 قیہ التاجیل فی القرض معقل فی  
 استدلالہ ومما یدل علی ان القرض  
 لم یدخل قیہ ان قوله تعالیٰ اذا  
 تداینتم بدين قد اقتضى عمدا  
 المداینة وليس القرض بعقد مداینة  
 اذ لا یصیر دینا بالعقد ووز القیض  
 اھ (ص ۴۸۳ ج ۱) وقیہ وتصریح بان القرض  
 شملہ اسم الدین لغة وانہ یصیر دینا  
 بعد القیض وان عدم جواز التاجیل  
 قیہ وانما ہول دلیل انہ قد افادہ شرعا  
 قال المستفتی وذهب البعض الى ان  
 اللام فی الربوا للعہد والمراد بہ ربا الجاہلیۃ  
 قال مال علی ہذہ التفسیر ان القران  
 حرم ربا الجاہلیۃ وكان لعیثیت صورة  
 بالجاہلیۃ من حدیث مرفوع متصل  
 الى الان لم یلتفت الاعمۃ والجنہور  
 الیہ وقالوا ان ربا القمار مجمل و  
 الحدیث مفسر لہ اھ (ص ۲)

دوسرے دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا  
 (قول مستفتی) اور بعض علما اس طرف گئے ہیں  
 کہ قرآن میں الربا کا لام عہد کے لئے ہے اور اس  
 سے زمانہ جاہلیت کی ربا مراد ہے، مگر چونکہ اب  
 تک کسی حدیث مرفوع متصل سے ربا جاہلی کی  
 صورت اور اس کی حقیقت ثابت نہیں ہوئی  
 اس لئے ائمہ نے اور جمہور نے اس بات کی  
 طرف التفات نہیں کیا بلکہ وہ سب اس کے  
 قائل ہیں کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل ہے اور حدیث  
 اس کی تفسیر کر رہی ہے اھ

**جواب** میں کہتا ہوں یہ بہت بڑی بات  
 ہے جو اس مستفتی کی زبان سے نکلی ہے  
 اور یقیناً غلط ہے، اگر مستفتی سے ہو سکی  
 تو ہم کو علما میں سے کسی کا صریح قول اس  
 مضمون کا دکھلائے کہ وہ آیت ربا میں اجما  
 کے قائل اس لئے ہوئے ہیں کہ ان کے نزدیک  
 ربا جاہلی کی صورت ثابت نہیں ہوئی۔ اور  
 وہ اس بات کے کیونکر قائل ہو سکتے ہیں کہ  
 قرآن میں لفظ ربا بالکل مجمل ہے جس کے معنی  
 معلوم کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی تفسیر معلوم کرنے کی ضرورت ہے  
 حالانکہ ربا کا لین دین اس آیت کے نزول  
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 بیان سے پہلے ہی مشرکین عرب  
 اور اہل کتاب میں عام طور پر شائع

قلت کیوت کلمۃ تخرج من افواہہم  
 ان یقولون الا کذباً وھل یقدرا  
 المستفتی علی ان یروینا نصاً من واحد  
 من العلماء یفیدان علۃ قولہما لاجما  
 فی آیت الربا عدم ثبوت ربا الجاہلیۃ

عندهم ولذا لم يلتفتوا اليه وازله  
يقول ولن يفعل ابد اقلية النار  
التي اعدت لاهل الربا، وكيف يجوز لهم  
القول بان الربا مجمل رأساً يحتاج  
الى بيان الرسول صلى الله عليه وسلم  
من اصله وقد كان الربا فاشياً في  
مشرقي العرب واهل الكتاب قبل  
نزول الآية وبيان الرسول صلى الله عليه وسلم  
عن المشركين ذلك بانهم قالوا انما البيع  
مثل الربا واحل الله البيع وحرم  
الربا وقال في اهل الكتاب فظلم  
من الذين هادوا احرمننا عليهم طيباً  
احلت لهم وبصدهم عن سبيل  
الله كثيراً واخذهم الربا وقد  
نهوا عنه واكلمهم اموال الناس  
بالباطل الآية فلو كان الربا لا يحرم  
الا ببيان الرسول فكيف اخذ اهل  
الكتاب هذه الموالجدة وكيف فوق  
المشركون بين البيع والربا وقاسوا  
احل ههنا بالآخر قبل علمهم ببيان  
الرسول فان بيان الرسول متأخر  
عن نزول الآية قطعاً فلا بد من  
القول بان الربا كان معلوماً عند  
العرب واهل الكتاب قبل نزول

تحتاجوا ذلك بانهم قالوا انما البيع  
مثل الربا واحل الله البيع وحرم  
الربا وقال في اهل الكتاب فظلم  
من الذين هادوا احرمننا عليهم طيباً  
احلت لهم وبصدهم عن سبيل  
الله كثيراً واخذهم الربا وقد  
نهوا عنه واكلمهم اموال الناس  
بالباطل الآية فلو كان الربا لا يحرم  
الا ببيان الرسول فكيف اخذ اهل  
الكتاب هذه الموالجدة وكيف فوق  
المشركون بين البيع والربا وقاسوا  
احل ههنا بالآخر قبل علمهم ببيان  
الرسول فان بيان الرسول متأخر  
عن نزول الآية قطعاً فلا بد من  
القول بان الربا كان معلوماً عند  
العرب واهل الكتاب قبل نزول

كثيرا واخذهم الربا وقد نهوا عنه  
سبيل الله كثيراً واخذهم الربا وقد  
نهوا عنه واكلمهم اموال الناس  
بالباطل الآية فلو كان الربا لا يحرم  
الا ببيان الرسول فكيف اخذ اهل  
الكتاب هذه الموالجدة وكيف فوق  
المشركون بين البيع والربا وقاسوا  
احل ههنا بالآخر قبل علمهم ببيان  
الرسول فان بيان الرسول متأخر  
عن نزول الآية قطعاً فلا بد من  
القول بان الربا كان معلوماً عند  
العرب واهل الكتاب قبل نزول

الربا، اور آیت و بصدہم عن سبیل اللہ  
کثیرا واخذہم الربوا وقد نہوا عنه سے معلوم  
ہوتا ہے، پس اگر ربا کی حقیقت معلوم کرنا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان پر موقوف ہے  
تو حضور کے بیان سے پہلے اہل کتاب نے اس کا  
لین دین کیسے کر لیا اور قرآن میں ان کی مذمت  
کس طرح وارد ہو گئی اور مشرکین نے ربا اور  
بیع میں فرق کیونکر کر لیا اور ایک کو دوسرے  
پر قیاس کس طرح کر لیا، کیونکہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان یقیناً نزول آیت  
سے مؤخر ہے (کیونکہ بیان کامیتین سے مؤخر  
ہونا لازم ہے اور طحاوی نے بھی اس کی تصریح  
کی ہے جیسا ابھی معلوم ہو گا) پس لامحالہ ہمارا  
پرٹے گا کہ ربا کے معنی اس آیت کے نزول اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے  
اہل عرب اور اہل کتاب کو معلوم تھے اور وہ  
اس کا لین دین کرتے تھے جس کی خبر قرآن میں  
دی گئی اور اسی کی وجہ سے ان کی مذمت  
کی گئی ہے اور ان کے وہ جہور علماء نے ربا کا  
کی صورت بیان کر کے اس کی حرمت پر اجماع  
و اتفاق کر لیا ہے جیسا ابن رشد و امام  
جصاص و فخر رازی کے اقوال سے اوپر  
معلوم ہو چکا تو کیا اجماع کے بعد بھی

مہ ضرورتاً تاخر البیان عن المبين كما هو ظاهر وصرح بالطحاوی ایضا کما سیأتی ۱۲۸

الایة و بیان الرسول و هو الذی نفع  
 الله الی اہلہ و ذمہم لا یجلی فی القل<sup>ل</sup>  
 و اتفقت الامة و اجمعت الائمة علی  
 حرمة الربا الذی کان علیہ اهل الجاہلی<sup>ہ</sup>  
 و بینوا صورتہا کما مر ذکرہ فی کلام  
 ابن لشد و الامام الحافظ الجصاص  
 و الفخر الرازیین و ہل بعد الاجماع  
 یحتاج احد الی السند المتصل و من  
 الذین بینوا صورة ربا الجاہلیۃ  
 و ذهبوا الی عدم الاجمال فی الایۃ  
 الامام العلامة الطحاوی حیث قال  
 فی شرح الآثار لہ فی تاویل حدیث  
 ابن عباس رضی اللہ عنہما عن اسامة  
 رضی اللہ عنہ رانہا الربو فی  
 النسۃ ان ذلک الربو انما  
 عنی بہ ربا القرآن الذی کان  
 اصلہ فی النسۃ و ذلک ان الرجل  
 کان یکون لہ علی صاحبہ الدین  
 فیقول لہ اتجلی منہ الی کذا و کذا  
 بکذا و کذا و درہما اذید کھا

کسی کو سند متصل کی حاجت باقی رہ سکتی  
 ہے؟ (رہ گز نہیں) اور امام علامہ  
 طحاوی بھی (جو حافظ حدیث و صاحب  
 تنقید و جرح و تعدیل اور مجتہد و محبت  
 ورئیس الحنفیہ ہیں) انہی علماء میں سے ہیں  
 جو ربا جاہلی کی صورت کو (جزم کے ساتھ)  
 بیان کرتے ہیں اور آیت الربا کو مجمل  
 نہیں مانتے (اور حافظ حدیث و ناقد  
 حجت کا جزم خود ایک مستقل دلیل ہے،  
 کیونکہ ایسا شخص بدون صحت و ثبوت  
 کے کسی بات کو جزماً بیان نہیں کرتا ۱۲)

چنانچہ وہ شرح الآثار میں ابن عباس رضی اللہ  
 عنہما کی حدیث انما الربو فی النسۃ کی تفسیر کرتے  
 ہوئے فرماتے ہیں کہ اس ربا سے مراد وہ ربا ہے  
 جو قرآن میں مذکور ہے جو دراصل قرض میں  
 ہوتی تھی اور اس کی صورت یہ تھی کہ  
 ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ دین ہوتا  
 پھر مدیون دائن سے کہتا ہے کہ مجھے  
 اتنی مدت کی مہلت دے دو میں تم کو  
 دین سے زیادہ اتنی رقم دوں گا اس صورت

مہ قلت فی جزم مثل الطحاوی الحافظ الناقد المجتہد الامام المجتہد بطلک کبر دلیل علی ثبوت تفسیر ربا الجاہلیۃ  
 عنہ فاد حق قول المستفتی ان تفسیر ربا الجاہلیۃ لم یثبت الی الآن ۱۳ علامہ المراد بالدين القرض وکل ما ثبت فی  
 الذمۃ بذیل تا من الجصاص الفخر الرازیین ان ربا الجاہلیۃ کان فی القرض و قد فرغنا من تحقیق معنی الدین فلا  
 دلیل للمستفتی فی حملہ علی الثابت فی الذمۃ لا یصلح و کذا حملہ النسۃ علی البیع بالنسۃ لتو باطل بل المراد  
 بہ اعم من ذلک و قد ذکرنا عموم النسۃ للقرض فبقدر ۱۴ منہ ہم بتلاچھے ہیں کہ دین قرض کو بھی عام  
 ہے پس مستفتی کا اس کو ثمن مبیع کے ساتھ خاص کرنا غلط ہے خصوصاً جبکہ امام جصاص اور فخر رازی نے  
 صراحتاً بیان کیا ہے کہ ربا جاہلی قرض میں ہوتی تھی ۱۵ منہ

فی دینک فیکون مشتریا لاجل مال فہما  
 ھو اللہ عز وجل عن ذلک بقولہ یا ایہا الذین  
 آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان  
 کنتم مؤمنین ثم جاءت السنۃ بعد  
 ذلک بتحریم الربا فی التفاضل فی الذہب  
 بالذہب والفضۃ بالفضۃ وسائر الاشیاء  
 المکیلات والموزونات فکان ذلک ربوا  
 حرم بالسنۃ وتواترت بہ الآثار عن  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قامت  
 بہ الحجۃ والدلیل علی ان ذلک الربوا  
 المحرم فی ہذا الآثار ھو غیر الربوا الذی  
 رواہ ابن عباس عن اسامۃ رضی اللہ  
 عنہم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 رجوع ابن عباس رضی اللہ عنہما الی  
 ما حدثنہ بہ ابوسعید رضی اللہ عنہ  
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 ما حدثنہ بہ ابوسعید من ذلک فی المعنی  
 الذی کان اسامۃ حدثنہ بہ اذ المکان  
 حدیث ابی سعید عندہ باولی من حدیث  
 اسامۃ ولکنہ لم یکن علم بتحریم رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا الربوا حتی

میں یہ شخص مدت کو مال کے بدلے خریدتا تھا  
 اللہ تعالیٰ نے آیت یا ایہا الذین آمنوا  
 اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان کنتم  
 مؤمنین میں اس سے لوگوں کو منع کیا پھر  
 اس کے بعد حدیث وارد ہوئی جس نے ربا  
 تفاضل کو بھی حرام کر دیا جب کہ سوتے کا سونے  
 سے بدلا ہوا اور چاندی کا چاندی سے اسی  
 طرح تمام مکیلات و موزونات میں۔ پس  
 یہ وہ رہا ہے جو حدیث سے حرام ہوئی اور  
 اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تواتر کے ساتھ آثار وارد ہیں جن سے حجۃ  
 قائم ہو گئی، اور اس کی دلیل کہ ان آثار  
 میں جس ربا کو حرام کیا گیا ہے وہ اس ربوا  
 کے علاوہ ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہ  
 اسامہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت  
 کیا یہ ہے کہ ابن عباس نے ابوسعید خدری رضی  
 اللہ عنہ کی حدیث کی طرف رجوع فرمایا پس  
 اگر حدیث ابوسعید کا وہی مطلب ہوتا جو  
 حدیث اسامہ کا مطلب تھا تو اس صورت  
 میں ابوسعید کی حدیث ابن عباس کے نزدیک  
 حدیث اسامہ سے اولیٰ نہ ہوتی کہ اس سے

یہ لایققال حدیث ابی سعید متواتر بخلاف حدیث اسامہ فکان اولیٰ منہ لاننا نقول ان تواترہ انما ہو بالنسبۃ  
 الیہ لکنہ تواترہ انما ہو بالنسبۃ الی ابن عباس فلا فائدہ رجوع عن الآثار بحدیث اسامہ بقول ابی سعید  
 وروایۃ کما ولت علیہ الآثار قانہم متہما مذکورہ الحافظ فی الفتح عن ابی مجلز ان ابی سعید یقول ان ابن عباس قد ذکر الحدیث  
 فقال ابن عباس استغفر اللہ والتوب الیہ فکان منہی عنہ اشدا منہی اذہر من ۳۱۹ ج ۴ مؤلف

حدثه به ابو سعید رضی  
رضی اللہ عنہ فعلم ان  
ما كان حدثه به اسامة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم كان في ربوا  
غیر ذلک الربوا اثم  
(ص ۲۳۲ ج ۲)

رجوع کریں اور حدیث ابو سعید کو اختیار کریں  
کیونکہ جب دونوں حدیثوں کا مطلب ایک ہے  
اور راوی بھی دونوں ثقہ ہیں پھر رجوع کے کیا  
معنی (۱۳) بلکہ عبد اللہ بن عباس کو اس ربای کی  
حرمت کا علم تھا جس کو ابو سعید نے بیان فرمایا  
اس کو سن کر وہ سمجھ گئے کہ اسامہ نے جو حدیث  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہو  
وہ دوسری ربای کے متعلق ہو اس ربای کے علاوہ  
ہے جس کو ابو سعید نے بیان کیا (۱۴)

میں کہتا ہوں کہ جب طحاوی کے نزدیک  
ربا الفضل جس کا حدیث ابو سعید میں ذکر ہے  
ربا قرآنی کی غیر ہے تو اب نہ حدیث ابو سعید  
آیت قرآن کے لئے بیان ہے اور نہ آیت  
قرآن ان کے نزدیک محل ہے کیوں کہ بیان  
تو مبتین کا عین ہوتا ہے نہ غیر جیسا اصول میں  
ثابت ہو چکا ہے۔ بلکہ ربا الفضل جس کا حدیثوں  
میں ذکر ہے ربا قرآنی کے ساتھ ملحق ہے۔  
اور ربا قرآنی وہی ہے جو اہل جاہلیت میں  
رائج تھی پس ثابت ہو گیا کہ قرض میں شرط  
کے ساتھ زائد قسم وصول کرنا نص قرآن  
سے حرام ہے۔

سوال، حدیث انما الربا فی النہ کے  
مستی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ مکيلات موزونات  
میں حاضر کو غائب کے بدلہ بیع نہ کرو (یعنی  
ادھار نہ بیجو) اس صورت میں یہ حدیث قرض

قلت وادان ربا الفضل الذی حدث  
به ابو سعید غیر ربا القرآن الذی حدث  
به اسامة لم یکن حدیث ابی سعید بیانا  
للآیة ولا ہی مجملة لكون البیان  
عین المبیین کا غیر کما تقر فی الاصول  
بل ربوا الفضل الذی جاءت بالمستة  
ملحق بربا القرآن الذی کان علیہ اهل  
الجاہلیة ولا دلیل علی حرمة الا بالسة  
المتراوة ومن القرآن فثبت ان  
الفضل المشروط فی القرض حرام  
محرم بأیة الربا المفسرة  
بربا الجاہلیة لا یقال ان معنی  
حدیث اسامة انما الربا فی النہ  
ان لا تتبعوا غائباً بنا جز فی المکیلات  
والموزونات ولا دلیل فیہ علی حرمة  
الفضل المشروط فی القرض

لانا نقول قصرة على البيع بالنسيئة  
لا يصح لوجه الاول ما قد متاعن  
الخصاص وغيره ان لفظ النسيئة  
عام لفتة وعرفا وشرا للثمن المؤجل  
في البيع والقراض جميعا لكونه بمعنى  
الدين وعمومه للقراض ظاهرا كما  
مؤيد قال النقدي خير من النسيئة  
والشافي ان حديث اسامة رواه  
البعض بلفظ النسيئة ورواه  
بعضهم بلفظ كاسر بوا الالف  
الدين اخرج الطحاوي  
بسند صحيح (ص ۲۳۲ ج ۲)  
ولا يطلق الدين على البيع  
اصلا كما لا يخفى وعمومه  
للقراض ظاهرا والاحاديث  
يفسر بعضها بعضها فالمراد بالنسيئة  
في حديث اسامة انها هو الدين  
لا غير او اعم منه ومن البيع  
بالنسيئة ومعنى حديث اسامة  
كاسر بوا الالف النسيئة اي الربا  
الا غلظ الشديدا التحريم المتوعد  
عليه بالعقاب الشديد كما تقول النحر  
لا عالم في البلد الا زعماء غيرهم -

میں زائد رقم لینے کی حرمت پر دال نہ ہوگی  
**جواب**، لفظ نسيئة کو ثمن مؤجل کے  
ساتھ خاص کرنا چند وجوہ سے غلط ہے اول  
اس لئے کہ ہم خصاص وغیرہ کے اقوال سے  
اس کا ثبوت دے چکے ہیں کہ لفظ نسيئة لغت  
وعرفا وشرا ثمن مؤجل اور قرض دونوں کو  
عام ہے کیونکہ نسيئة او دين کے ایک معنی ہیں  
اور دين کا قرض کو شامل ہونا ظاہر ہے، محاورہ  
میں بولا جاتا ہے۔ النقدي خير من النسيئة (نقد  
ادھار سے بہتر ہے) اور اس کو ثمن مؤجل کے  
ساتھ کوئی خاص نہیں کرتا (۱۲) دوسرے یہ کہ  
اس حدیث میں انبیض نے تو لفظ نسيئة روایت  
کیا ہے اور بعض نے لا ربوا الا في الدين کہا ہے  
اس کو طحاوی نے سند صحیح سے روایت کیا ہے اور  
مبیع کو دين نہیں کہا جاتا اور دين کا قرض کو  
شامل ہونا ظاہر ہے اور ایک حدیث سے  
دوسری کی تفسیر ہو جاتی ہے پس حدیث انما  
الربا في النسيئة میں نسيئة سے مراد یا تو صرف دين  
ہے یا معنی عام مراد ہیں جو قرض کو بھی اور ادھا  
بیچنے کو بھی شامل ہے اور اس حدیث کے معنی  
یہ ہیں کہ سخت ربا جس کی حرمت اعلیٰ درجہ کی  
ہے جس پر سخت عذاب کی دھمکی ہے صرف  
دين میں ہے جیسے محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ

انه فان الدين ضد الدين ما كان حاضرا والدين ما كان قائما قال الشاعر وعذتنا بدينها طلائع  
وشهرا رجلا غيرين - ولا يطلق الدين على البيع اصلا ولا يطلق على ثمن المؤجل ان دين فلا يصح اطلاقه على البيع اصلا  
وانما يطلق على ثمن المؤجل ان دين والنسيئة بمعنى الدين فلا يصح اطلاقه على البيع وانما يقال بالنسيئة ونسيئة بالفتح...

اس شہر میں زید کے سوا کوئی عالم نہیں حالانکہ اس میں اور بھی علماء ہوتے ہیں۔  
 داما القصد في الاكمل لاحسن الاصل مگر مقصود اکمل کی نفی ہوتی ہے کہ پورا عالم  
 قاله الحافظ في الفتح (ص ۳۱۹) وفيه زید کے سوا کوئی نہیں یہ تفسیر حافظ ابن حجر نے  
 ايضا يحصل حديث اسامة على الربا الاكبر فتح الباری میں بیان فرمائی ہے نیز حافظ نے  
 والله اعلم قلت ولا يستقيم هذا المعنى یہ بھی کہا ہے کہ حدیث اسامہ میں ربا کا اعلیٰ  
 لو حملناه على البيع بالنسبة في المكمل للموزون درجہ مذکور ہے، والله اعلم،  
 فان بيع الذهب بالذهب مثله مثل النسبة میں کہتا ہوں کہ یہی اسی وقت درست  
 ليس باشدين بيعهما متفاضلا بل البيع ہو سکتے ہیں جبکہ حدیث انما الربا في النسبة  
 متفاضلا اشد للتحقق معقول الربا فيه صریحا کو ربا جاہلی پر محمول کیا جائے جو قرض دین  
 وحقيقة بخلاف البيع بالنسبة مما ثلثان میں ہوا کرتی تھی ربا البیع پر محمول کر کے  
 تحقق معنى الربا فيه ليس الا شرعا فلا یہ معنی درست نہیں ہو سکتے کیونکہ ربا البیع  
 يجترئ عاقل على حمل قول النبي صلى الله على دو صورتیں ہیں ایک ربا الفضل کہ سونے  
 عليه لم لا ادعوا الا في النسبة وانما کو سونے کے عوض یا چاندی کو چاندی کے  
 الربا في النسبة على الربا الاصغر الذي عوض کی بیشی کے ساتھ بیع کیا جائے دوسرے  
 لا يتحقق فيه معنى الربا حقيقة فلا ربا النسبة کہ سونے چاندی کو برا بر سرا بر بیع  
 بد من حمل على الربا الاكبر وليس هو کیا جائے مگر نقد نہ ہو بلکہ ادھار ہوا اور ظاہر  
 بيع المكمل بالمكمل والموزون بالموزون ہے کہ دوسری صورت میں ربا کے معنی تحقق  
 متفاضلا لعدم الحلاق النسبة عليه لكون نہیں کیونکہ ظاہر میں وہاں کوئی زیادت  
 ابن عباس كان يتكبر ادلا ولا يحرم نہیں پس اس کو ربا کا اعلیٰ درجہ نہیں کہہ سکتے اور  
 فلم يبق الربا الذي كان عليه اهل پہلی صورت کو اس سے اشد ہے مگر حدیث کو  
 الجاهلية وهو زيادة في الديون اس پر بھی محمول نہیں کر سکتے کیونکہ اول تو  
 القروض وبالجمله فلا يصح تصوله اس پر نہ کا اطلاق ہی نہیں ہوتا دوسرے  
 صلى الله عليه وسلم لا يربوا الا في النسبة على عبداللہ بن عباس رجو اس حدیث کے راوی  
 البيع بالنسبة بل المراد بالربا في الدين ہیں ربا الفضل کو اولاً حرام ہی نہ کہتے تھے  
 لا غير ادا عمر من ومن البيع بالنسبة پس اعلیٰ درجہ کی ربا جس پر حدیث کو محمول کر سکتے

کما قلنا اولافا فمهر ولا تنك من القائلين  
 فظهر مما ذكرنا ان الربا المذکور فی  
 القرآن ليس بمجبل رأسا بل كان معلوم  
 المعنى واضح المراد عند العرب واما  
 حدث الاجمال فيه عند من قابل  
 بالاجمال في آية الربا بعد ما دخلت  
 السنة فيه اشياء لم يكن العرب يعرفها  
 بالربا ودليل ذلك اتفاق القائلين  
 بالاجمال وغيرهم على بيان ربا الجاهلية  
 في تفسير الآية وعلى حرمة قطعها  
 منهم الجصاص والفخر الرازيان  
 وابن الهمام حيث قسم قوله تعالى  
 يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا الربا  
 بقوله اي الزائد في القرض السلف  
 على القدر المدفوع والزائد في بيع  
 الاموال الربوية عند بيع بعضها  
 بجنسها وتبعه فذلك الشيخ ثناء الله  
 في تفسيره المظهرى قال المستفق  
 ص ۲۴ فهو لا مع كونهم  
 قائلين بالاجمال في الآية  
 متفقون على تفسير الربا في  
 الآية بالزائد في القرض  
 والسلف ومجمعون على انه  
 هو الربا الذي كان عليه  
 اهل الجاهلية كما تقدم

ہیں۔ صرف وہی ربا ہے جس پر اہل جاہلیت  
 کا عمل تھا۔ اور وہ قرض و دین ہی میں موقوف  
 تھی۔ اس تقریر سے یہ بات ظاہر ہو گئی  
 کہ لفظ ربا جو قرآن میں ہے وہ بالکل مجمل  
 نہیں، بلکہ جو لوگ اس کو مجمل کہتے ہیں ان  
 کا مطلب یہ ہے کہ اہل عرب کے نزدیک  
 تو اس کے معنی واضح اور مراد معلوم  
 تھی، مگر جب حدیث نے اس کے تحت  
 میں بعض ایسی صورتیں بھی داخل کر دیں  
 جن کو اہل عرب ربا نہ کہتے تھے اس وقت  
 اس میں اجمال پیدا ہو گیا۔ اور اس کی  
 دلیل یہ ہے کہ جو علماء اس آیت میں اجمال  
 کے قائل ہیں وہ بھی سب کے سب ربا  
 جاہلیت کے ساتھ آیت کی تفسیر کرتے  
 اور اس کی حرمت کو قطعی جانتے ہیں،  
 منجملہ ان کے امام جصاص اور فخر رازی  
 اور ابن الہمام ہیں، چنانچہ ابن الہمام  
 نے آیت یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا الربا  
 کی یوں تفسیر کی ہے کہ قرض اور سلف میں  
 اس رقم سے زیادہ نہ لو جو تم نے دی ہے،  
 اسی طرح اموال ربویہ کو جب بجنس کے عوض  
 بیع کرو تو زیادہ نہ لو، اور قاضی ثناء اللہ  
 صاحب نے بھی تفسیر مظہری میں اسی کے  
 موافق تفسیر کی ہے۔ پس یہ علماء اگرچہ  
 آیت الربا میں اجمال کے قائل ہیں مگر

و کوه عن ابن رشد و غیرہ فلو کان الربا معجلاً غیر معلوم المراد عند العرب لم یذکروا ربا الجاهلیة فی تفسیرہ بل اقتصروا علی تفسیرہ بالسنة فقط ہے کہ زمانہ جاہلیت کی ربا یہی تھی کہ قرض بیکہ زائد وصول کرتے تھے (۳) جیسا ابن رشد وغیرہ کے حوالہ سے اجماع کا بیان اوپر گذر چکا ہے پس اگر ان کے نزدیک لفظ ربا ایسا محمل تھا کہ عرب کو بھی اس کے معنی معلوم نہ تھے تو یہ حضرات ربا جاہلی کو اس کی تفسیر میں بیان نہ کرتے، بلکہ صرف حدیث کو اس کی تفسیر میں ذکر کرتے۔

والمستفتی حیث لم یعرف بمواد هو فقال مورد علی ابن الہمام فی تفسیر الایۃ ہذا خلاف ما قال اوکامن ان الربا بیع و ایضا هو صرح بنفسہ فی التحویر ان الایۃ معجلة و الحد یفسرها فکیف یصح من ہذا القول (۲۲ ص) ولعمریہ المسکین ان الفقہاء والمصنفین اذا ذکر الربا فی باب البیوع یریدون بہ ربا البیع دون المعنی العام الشامل لربا الدین ایضا ولذا یقولون فی باب البیوع ہوا ربایا من البیوع المنہیۃ قطعاً و یعیفونہ بما یشعر بکون الربا بیعاً فظن المستفتی ان الربا لا یتحقق الا بالبیع و ہذا باطل قطعاً فان الربا الذی ہو فرد من افراد البیع یشی بربا البیع اور مستفتی نے ان حضرات کی مراد تو سمجھی نہیں خواہ مخواہ ان پر اعتراض کرنے لگا، چنانچہ ابن الہمام کی اس تفسیر پر اس نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ تفسیر ان کے اس قول کے خلاف ہے جو پہلے گذر چکا کہ ربا بیع ہے، نیز ابن الہمام نے تحریر میں خود تصریح کی ہے کہ یہ آیت محمل ہے اور حدیث اس کی مفسر ہے۔ پھر یہ بات کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کہ قرض کی قسم سے زائد وصول کرنا بھی ربا میں داخل ہے، کیونکہ حدیث میں اس کا ذکر نہیں (۱۲) میں کہتا ہوں کہ اس مسکن کو اتنی بھی خبر نہیں کہ فقہاء و مصنفین باب البیوع میں جب ربا کا ذکر کرتے ہیں تو اس سے ربا کی ایک قسم یعنی ربا البیع مراد ہوتی ہے عام معنی مراد نہیں ہوتے جو ربا الدین کو بھی شامل ہے اسی لئے کتاب البیوع میں وہ یوں کہہ دیتے ہیں کہ ربا بھی ان بیوع میں سے ہے جو قطعاً

و يقال له ربا السنة ايضا و اما ربا الدين و يقال له ربا القمار ان و ربا الجاهلية ايضا فليس من افراد البيع و هذا هو معقول الفقهاء ان الربوا خص من قوله تعالى و احل الله البيع بقوله و حرم الربا اي خص ربا البيوع من قوله و احل الله البيع و لا يلزم من كون قسم من اقسام الربا دخلا في البيع ان يكون جميع اقسامه من افراد البيع و اخلافيه كما زعمه المستفتي و المراد بكون الآية مجمل ما ذكرناه مرارا فلا تعيد فتذكر.

و يرشد الى ما قلنا قول الشاه ولي الله حكيم الامتني ليجت البالغة و كذلك الربا و هو القرض على ان يؤدى اليه اكثر و افضل مما اخذ سمحت باطل الى ان قال و علم ان الربا على وجهين حقيقي و معمول عليه اما الحقيقي فهو في الديون و المضاف في ربا الفضل و الاصل فيه الحديث المستفيض الذ هب بالذ هب الحديث و هو سمي بربا

ممنوع ہیں اور اس کی تعریف بھی ایسے الفاظ سے کرتے ہیں جن میں ربا کا بیع ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ مستفتی نے اس سے یہ سمجھ لیا کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ سراسر غلط ہے، کیونکہ جو ربا بیع کی فرد ہے اس کا نام ربا البیع ہے اور اس کو ربا حدیثی بھی کہتے ہیں، وہ بیع کی فرد ہرگز نہیں اور یہی مطلب ہے فقہاء کے اس قول کا کہ حلّ اللہ البیع سے ربا مستثنیٰ ہے بدلیل حرّم الربا کے یعنی حلّ البیع سے ربا البیع مستثنیٰ ہے۔ کیونکہ وہ حلال نہیں اور ربا البیع کے مستثنیٰ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ربا مطلقاً بیع ہی ہے ۱۲ اور باکی ایک قسم اگر بیع میں داخل ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام اقسام بیع میں داخل ہوں (حتیٰ کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہ ہو سکے) جیسا مستفتی نے سمجھا ہے، اور آیت کے محل ہونے (اور حدیث کے مفسر ہونے) کا مطلب ہم بار بار بیان کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی کچھ ضرورت نہیں اور ہماری اس تحقیق کی تائید حکیم الامتیر شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے قول سے

مع ذکر الاقوال کلہا المستفتی فی ص ۲۳ و ۲۴ و ۲۵، مؤلف

تغلیظاً وتشبیہاً بر ربہ الحقیقی وبہ بھی ہوتی ہے، جو حجۃ اللہ البالغہ میں مذکور  
یفرہم معنی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ربا بھی حرام و باطل  
لا ربا الا فی النسئۃ، ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ قرض اس شرط سے

دیا جائے کہ اصل سے زائد وصول کیا جائے گا، اس کے بعد فرماتے ہیں، کہ جانتا چاہو  
کہ ربا کی دو قسمیں ہیں، ایک حقیقی دوسرے الحاقی، ربا حقیقی تو وہ ہے جو دین (و قرض) میں  
ہو، اور الحاقی وہ ہے جو بیع میں (کمی بیشی کی وجہ سے ہو اور اس کی اصل حدیث مشہورہ الذین  
ہے، اور اس کو زجر و تنبیہ کے طور پر ربا حقیقی کی مشابہت کی وجہ سے رکھ دیا گیا ہے،  
اور اسی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد لا ربا الا فی النسئۃ کا مطلب سمجھ میں آ گیا  
ہوگا کہ اصل ربا وہی ہے جو دین و قرض میں ہو)

ثکر فی الشرع استعمال الربا فی پھر شریعت میں ربا کا استعمال ربا الفضل میں  
هذا المعنی حتی صار حقیقۃً شرعیۃً بھی بکثرت ہونے لگا یہاں تک کہ شرعاً اس  
فیہ ایضاً اھ وقال ابن الہمام فی الفقہ کو بھی ربا کے معنی حقیقی میں شمار کیا جانے لگا  
باب الصرف ان اسم الربا تضمن اھ اس سے صاف معلوم ہوا کہ ربا کی  
الزیادۃ من الاموال الخاصۃ فی تمام صورتیں بیع میں منحصر نہیں بلکہ ربا حقیقی  
احد العوضین فی قرض او بیع اھ و اور اصلی وہی ہے جو بیع کے علاوہ قرض و  
فی الملتقی الربا فضل مال خال عن دین میں ہوتی ہے (۱۲) اور ابن الہمام نے  
عوض شرط لحد المعاقدين فی معاوضۃ فتح القدیر کے باب الصرف میں فرمایا ہے  
مال بھال و ذکر علامۃ شیعہ زادہ کہ ربا خاص اموال کے اندر ایک عوض کا  
فی شرح العاقدین البائعین او دوسرے عوض سے زائد ہونے کو کہتے  
المقترضین اھ ومن قہر مند کون ہیں خواہ قرض میں ہو یا بیع اھ اور ملتی میں  
القرض بیعا کما ذکرہ المستفتی عنہ ربا کی تعریف اس طرح ہے کہ ربا وہ زائد  
وعدۃ من الاعلام فقد سہا سہوا مال ہے جو معاوضہ مالی میں عاقدین میں

اھ فان القرض غیر البیع حتی ان ارادہ ان القرض الشرط بالفضل فی حکم البیع فصیح لکون شرط  
افضل فیہ مودیا الی کونہ معاوضۃ ابتداءً والقرض لیس كذلك فیبطل العقد وبلغوا الشرط صوتاً للعقد

عن الانقلاب عن حقیقۃ ۱۲ منہ

ظاہر ابل معناه ما حقتناہ ان الربا  
منہ ما یکون فی البیع ومنہ ما یکون  
فی القرض کما قالہ الجصاص وابن  
رشد ونقل اتفاق الكل علیہ و ذکرہ  
الطحاوی ایضا و صرح بہ الشاہ ولی  
اللہ و قبلہ ابن الہمام وغیرہ کا بن  
القیم والفخر الرازی داورد علیہ المستفی  
فی حاشیہ ص ۶۲) ان هذا ليس بصحيح  
لان جمهور العلماء قالوا با جہال الآية  
وبكون الحديث مفسر الآية فهذا  
يكون ربا حقيقيا لانه ليس في القرآن  
ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة فلا  
يجتزئ على ان نقول ان ما ثبت كونه  
ربا من القرآن والحديث هو ربا غير  
حقيقي والذي لم يرد فيه حديث ولا  
اشرخال عن العلة يكون ربا حقيقيا الخ  
والجواب ان قوله ليس في القرآن  
ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة  
غلط ظاهرا كما حققناه قبل وذكرنا  
ان الطحاوی صرح بكون ربا القرآن  
غير الربا الذي ورد به السنة و  
هذا هو الحق والالزم كوز العرب  
واهل الكتاب غير عارفين بمعنى  
الربا قبل علمهم بالسنة وهذا  
لا يقوله من لم ادنى معرفته بالشا

سے کسی کے لئے بدون عوض کے مشروط ہو  
علامہ شیخ زادہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں  
کہ لفظ عاقدین بائع و مشتری اور قرض  
دہندہ و قرض خواہ سب کو شامل ہے (اس  
سے معلوم ہوا کہ ربا جس طرح بیع میں  
ہوتا ہے قرض میں بھی ہوتا ہے ۱۲) اور مستفی  
وغیرہ کی عبارت سے جو بعض لوگوں نے جن کو  
مستفی نے علماء اعلام میں شمار کیا ہے یہ سمجھا  
ہے کہ قرض بھی بیع میں داخل ہے اس کا سہو  
ہونا ظاہر ہے بلکہ ان عبارات کا مطلب  
وہی ہے جو ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ربا کی  
ایک قسم وہ ہے جو بیع میں ہو دوسری وہ جو  
قرض میں ہو جیسا امام جصاص اور ابن رشد  
بیان کیا ہے اور اس پر تمام علماء کا اتفاق  
نقل کیا گیا ہے امام طحاوی بھی اسی کے قائل  
ہیں، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس کی  
تصریح کی ہے اور ان سے پہلے علامہ ابن الہمام  
اور ابن قیم اور فخر رازی بھی اس کی تصریح کر چکے  
ہیں، مستفی نے ان حضرات کی تحقیق پر اعتراض  
کیا ہے کہ ربا القرض کو ربا حقیقی کہنا صحیح نہیں  
کیونکہ جمہور علماء آیت ربا کو محل اور حدیث کو  
اس کا مفسر مانتے ہیں، پس ربا حقیقی وہی ہے۔  
(جو حدیث میں مذکور ہے) کیونکہ قرآن میں صرف  
اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث سے ثابت  
ہے، پس ہم اس قول پر حجت نہیں کر سکتے کہ

والشرع واما قوله ان الربا الذي جعلوه ربا حقيقيا لم يرد به اثر خال عن العلة فابطل وبطل وسنتكلم عليه فيما سيأتي وان سلمنا فقيام الاجماع على كونه ربا الجاهلية الذي نهي الله عنه في القرآن اغنا عن تحقيق سنده وادرد عليه (في حاشية) ايضا بقوله والحب ان ما يدعى الله ربا حقيقيا فلا ذكر له على لسان الشرع واما المحمول عليه والمشبه به فهو مردى عن جماعة من صحابة وكذلك الفقهاء لا يذكرون الربا الحقيقي الا تبعا واستطرادا -

جس صورت کا ربا ہوتا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کو تو ربا غیر حقیقی کہیں اور جس صورت کے متعلق کوئی حدیث یا اثر خالی عن علت وارد نہیں اس کو ربا حقیقی کہیں اور (جواب) میں کہتا ہوں کہ مستفتی کا یہ قول سراسر غلط ہے کہ قرآن میں صرف اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہوتا حدیث سے ثابت ہے کیونکہ ہم طحاوی کا قول اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی اس ربا کے علاوہ ہے جو حدیث میں مذکور ہے، اور یہی حق ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اہل عرب اور اہل کتاب حدیث کے جاننے سے پہلے ربا کے معنی سے واقف ہی نہ تھے اور جس کو زمان عربی اور شریعت سے کچھ بھی واقفیت

ہے وہ ایسی بات کہنے کی جرات نہیں کر سکتا، رہا یہ کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہے اس کے متعلق کوئی حدیث خالی عن علت وارد نہیں ہوئی الخ یہ بھی بالکل باطل ہے اور ہم عنقریب اس پر بحث کریں گے، اور اگر تھوڑی دیر کو مستفتی کی بات مان لی جائے تو جب علماء نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ ربا جاہلی وہی ہے جن سے قرآن میں منع کیا گیا ہے اور وہ قرض میں ہوتی تھی تو اس کے بعد ہم کو ان آثار کی سند سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں، مستفتی نے تحقیق مذکور پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہو اس کا تو شریعت کی زبان پر کچھ بھی ذکر نہیں اور جس کو ربا الحاقی اور مشابہ حقیقی کہا جاتا ہے صحابہ کی جماعت سے وہی منقول ہے نیز فقہاء بھی۔

ویاتون جمیع الفروع والتفصیل فی باب الربا الغیر الحقیقی آھ والجواب عنہ اوکلا ان الشرع لم یذکر من احکام الربا والعدرة الاحکام النجاسة ولم یعرض

ربا حقیقی کا ذکر محض تبعا کر دیتے ہیں، اور تمامہ تفصیل اور تفریع ربا غیر حقیقی ہی میں بیان کرتے ہیں، اس کا جواب (اولا یہ ہے کہ شریعت نے پاخانہ اور پیشاب کے متعلق صرف نجاست

لحرمة اكلها وشربها وكذا لك الفقهاء  
 لم يتعرضوا لها وانما ذكرها جميع الفقهاء  
 والتفاصيل في باب النجاسة فقط  
 فهل يجترئ احد من الجهلاء فضلا  
 عن العقلاء على القول بحل تناولها  
 اكلها وشربها كلالن يجترئ  
 احد على القول بمثل ذلك  
 ابدا فكذا الربا في القرض  
 ان سلمنا قلة تعرض الشارع  
 والفقهاء له فليس ذلك لكونه  
 جائزا او اقل من ربا البيع  
 حرمة بل سبب عدم الحاجة  
 الى التعرض به لكون الربا  
 في القرض والدين معلوما  
 كونه ربا عارفا بل هو الذي  
 كانت العامة تعرفه بالربا و ربا  
 البيع كان خافيا على الناس  
 لم يكونوا يعدونه ربا قلنا العرض  
 له الشارع والفقهاء اكثر من الاول  
 فافهم ولا تكن من المكابرين  
 فان حرمة الربا ليست  
 مختصة بالشريعة الاسلامية بل  
 هي محرومة في الاديان والملا كلها  
 فانشدك الله ان تسئل اهل  
 الاديان والملا والجهلاء من المسلمين

کا حکم بیان کیا ہے ، کھانے پینے کی حرمت  
 سے تعرض نہیں کیا اسی طرح فقہاء نے بھی  
 تمام تفریع و تفصیل تجا سے ہی کے بیان  
 میں کی ہے کھانے پینے کی حرمت سے تعرض  
 نہیں کیا ، اب عقلاء کو تو رہنے دو میں چھتا  
 ہوں کیا کوئی جاہل بھی اس کہنے کی جرأت  
 کر سکتا ہے کہ پیشاب پاخانہ کا کھانا پینا  
 (اس لئے) جائز ہے (کہ شریعت نے  
 اس سے تعرض نہیں کیا) یقیناً اس کی کوئی  
 بھی جرأت نہیں کر سکتا ، پس اگر ہم تسلیم  
 کر لیں کہ شارع نے اور فقہاء نے ربا القرض  
 سے تعرض کم کیا ہے تو اس کا یہ سبب نہیں  
 کہ وہ جائز ہے یا ربا البیع سے حرمتیں  
 کچھ کم ہے ، بلکہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ  
 اس سے زیادہ تعرض کی ضرورت نہ تھی ،  
 کیوں کہ ربا القرض کا ربا ہونا سب کو بخوبی  
 معلوم تھا ، بلکہ عام لوگ صرف اسی کو ربا  
 سمجھتے تھے ، ربا البیع کو ربا شمار ہی نہ کرتے  
 تھے ، اس لئے شارع نے اور فقہاء نے ربا  
 البیع سے زیادہ تعرض کیا خوب سمجھ لو ، اور  
 ہٹ دھرمی نہ کرو ، کیونکہ ربا کی حرمت  
 صرف شریعت اسلامیہ ہی میں نہیں ہے ،  
 بلکہ تمام ادیان و ملا اس کی حرمت پر متفق  
 ہیں ، اب میں تم کو خدا کی قسم دیتا  
 ہوں کہ تم تمام اہل مذاہب سے اور

عن الربا ما هو عند هم فلا تجد  
 احد ابتكر كون للقرض المشروط  
 بالزبادية ربا نعم ربا البیع  
 لا یعدہ كثير منهم ربا واذا  
 كان كذا لك فالشارع الحكيم  
 وكذا نوابہ الفقهاء لا يتعرضون  
 الا لتفصيل ما كان ظاهرا اباديا  
 وثانيا انا لا نسلم قلته تعرضا لشارع  
 ونوابہ الفقهاء الربا القرض الذی  
 هو ربا حقیقی فقد صرح عنه صلی  
 اللہ علیہ وسلم انه قال لا ربا الا  
 فی النسئۃ وهو حدیث صحیح أخرجه  
 البخاری ومسلم وغيرهما عن  
 ابن عباس عن اسامة وقد ذكرنا  
 انه محمول على الربا الاكبر وقال  
 صلی اللہ علیہ وسلم كل قرض جس  
 منفعة فهو ربا وهو حدیث حسن  
 لغيره صرح به العزیزی فی شرح الجامع  
 الصغیر للسيوطی (ص ۸۷، ۸۸ ج ۳)

جاہل مسلمانوں سے ربا کے معنی دریافت کرو  
 تو یقیناً ربا القرض کے ربا ہونے سے کوئی  
 بھی انکار نہ کرے گا ہاں ایسے بہت طبع  
 جو ربا البیع سے ناواقف ہوں گے جب تک  
 یہ ہے تو شارع حکیم اور اس کے نابین  
 فقہاء کو اسی چیز سے تعرض کی ضرورت تھی  
 جو لوگوں سے مخفی ہو اور جو چیز ظاہر و بدیہی  
 ہو اس سے تعرض کی کیا ضرورت تھی۔

(دوسرا جواب) ہم کو یہ بھی مسلم نہیں کہ  
 شارع نے اور فقہاء نے ربا حقیقی یعنی ربا القرض  
 سے تعرض کم کیا ہے، کیونکہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا قرض  
 و دین کے سوا کسی میں نہیں، یہ حدیث صحیحہ  
 اس کو بخاری و مسلم وغیرہا نے حضرت اسامہ  
 سے روایت کیا ہے، اور ہم بتلا چکے ہیں کہ  
 اس کے معنی یہ ہیں کہ ربا کا بڑا درجہ قرض و  
 دین میں ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا ارشاد ہے کہ جو قرض کسی نفع کا سبب  
 بنایا جائے وہ ربا ہے، اور یہ حدیث حسن

لغیرہ ہے (ملاحظہ ہو عزیزی شرح جامع صغیر سیوطی ص ۸۷، ۸۸ ج ۳)

عہ (تنبیہ) قال المستفی فی آخر الاستفتاء الوجوب اعتبار العرف والعادة و حال الزمان فی الاحکام فقہاء نے  
 اہل اسلام نے قرض کی تعین آیت الربا پر بالقرض لا غیر قائم نہ کیا بلکہ بالعرف والعادة و حال الزمان نے قرض کی تعین کیا  
 القرض بشئ غیر نفسه الا فلاس و کثرة الاعسار فی المسکین و اضطرارهم الی الاستعراض من ارباب لا مال و قلیل ماہم و تجوز  
 الاستبراء علی القرض لا یزول فلاس لغایس بل بقضی ذلک الی استیاضۃ بعتہم و ترویع الدیار و العقار و مملوہم  
 کہا ہو مشاہد فقہ ترک مصالح العامة لمراعاة الخاصة و لیس فلک من العدل فی شئ و انما العدل تزج مصلح اکثرین  
 علی الاظہار فافہم ۱۳ منہ

والحسن لغیره حجتاً ایضاً کمالاً یحقی علی  
 من مارس الحدیث والفقه وسیاً فی  
 ذکر الآثار فیما بعد ان شاء اللہ تعالیٰ  
 واما الفقہاء فقد تعرضوا للکلام فی  
 من الربا وکنہم یبحثون عن ربا البیع  
 فی ابواب البیوع وعن ربا الدین  
 فی باب القرض ولما کان ربا البیع  
 طویل الذیل دقیق المباحث کثر  
 بحثہم عنہ واشتغلوا بتفصیل حکم  
 وتفریع شعوبہ بخلاف ربا الدین  
 فلم یطولوا فی ذکرہ لضبط احکامہ  
 وقلة فروعہ وظہور حقیقتہ علی  
 الناس کلہم کمالاً یحقی واكثر الفقہاء  
 عرفوا الربا بما یعم کلا القسمین ربا  
 المبیعة وربا الدین فقد قال فی  
 الہدایۃ الربوا هو الفضل المستحق  
 لاحد المتعاقدين فی المعاوضۃ وفی  
 الملتقى الربا فضل مال خال عن  
 عوض شرط لاحد العاقدین فی معا  
 مال بمال وفی العالمگیریۃ الربا فی  
 الشریعة عبارة عن فضل مال لا  
 یقابل عوض فی معاوضۃ مال بمال  
 وفی النقایۃ الربوا هو فضل خال  
 عن عوض بمعیار شرعی بشرط احد  
 المتعاقدين فی المعاوضۃ ذکر الاول

اور حدیث حسن بغیرہ بھی حجت ہے جیسا حدیث  
 وفقہ پڑھنے پڑھانے والوں پر مخفی نہیں اور  
 بعد میں ہم دوسرے آثار بھی ذکر کریں گے،  
 اور فقہاء نے توریا کی دونوں قسموں سے  
 تعرض کیا ہے مگر وہ کتاب البیوع میں ربا البیع  
 سے بحث کرتے اور باب القرض میں ربا القرض  
 سے گفتگو کرتے ہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ ربا  
 البیع کے مباحث چونکہ دقیق اور طویل  
 الذیل ہیں اس لئے اس کی تفصیل و تفریع  
 میں ان کو زیادہ مشغول ہونا پڑا بخلاف  
 ربا القرض کے کہ وہاں ان کو تطویل کی  
 ضرورت لاحق نہیں ہوئی، کیونکہ اس کے  
 احکام منضبط تھے اور فروع زیادہ نہ تھے  
 اور اس کی حقیقت بھی سب پر آشکارا تھی  
 اور اکثر فقہاء نے ربا کی تعریف ایسے لفظوں  
 سے کی ہے جو ربا کی دونوں قسموں ربا البیع  
 اور ربا القرض کو عام ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے  
 کہ ربا اس زائدہ سے کہتے ہیں جو معاوضہ کے  
 کے وقت عاقدین میں سے ایک کے لئے ثابت  
 کی جائے، اور ملتقی میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے  
 جو بلا عوض کے معاوضہ مالیہ میں عاقدین میں  
 سے ایک کے لئے مشروط ہو، عالمگیری میں ہے  
 کہ شریعت میں ربا وہ زائد مال ہے جس کے  
 مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو معاوضہ مالیہ میں  
 اور نقایہ میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو

كلها المستفتی نفسہ (ص ۱۰، ۲۵) قاعدہ شرعیہ کے مطابق عوض سے خالی ہو جو  
 وفي تنویر الابصار هو فضل خال معاوضہ مالیہ میں متعاقدین میں سے ایک کے  
 عن عوض بمعيار شرعی مشروط لاحد لئے مشروط ہو، ان سب اقوال کو خود مستفتی  
 المتعاقدین فی المعاوضۃ والمستفتی نے ما و ۲۵ میں ذکر کیا ہے، اور تنویر میں ہے  
 حمل تلك التعريفات كلها علی البیع کہ ربا وہ زائد مال ہے جو قاعدہ شرعی کے  
 وحمل المتعاقدین علی البائع و موافق عوض سے خالی ہو اور عقد معاوضہ میں  
 المشترى وزعم ان القرض ليس من عاقدین میں سے ایک کے لئے مشروط ہو (یہ تمام  
 المعاوضۃ وهذا باطل قطعاً فقدال تعریقات ربا البیع اور ربا القرض دونوں کو  
 فی رد المحتار تحت تفسیر حصص الدر شامل ہیں) مگر مستفتی نے ان سب کو ربا البیع  
 للمتعاقدین بقوله ای بائع ومشترا کی ساتھ خاص کر کے عاقدین سے بائع و مشتری  
 نصر ای مثلاً فمثلاً المقرضان مراد لئے ہیں اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ قرض عقد  
 الراہنان قہستانی ۱ھ (ص ۲۴، ۲۵) معاوضہ نہیں ہے (اس لئے عقد معاوضہ کی  
 وكذا افسر العلامة الشيخ زاد قید قرض کو اس تعریف سے نکال رہی ہے ۱۲)  
 لفظ المتعاقدین فی شرح الملتقى بالبائع اور یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کیونکہ در مختار میں  
 اوالمقترضین كما ذكره المستفتی نفسہ جو عاقدین کی تفسیر بائع و مشتری سمجھ کر لکھی  
 علامہ شامی نے قہستانی کے حوالہ سے اس کی شرح میں فرمایا ہے کہ یہ تفسیر مثال کے طور پر ہے  
 ورنہ بائع و مشتری کی مثل قرض دہندہ و قرض خواہ اور راہن و مرہن بھی اس میں داخل ہیں،  
 اسی طرح علامہ شیخ زادہ نے بھی شرح ملتقی میں عاقدین کی تفسیر بائع و مشتری و قرض دہندہ  
 و قرض خواہ سے کی ہے جیسا خود مستفتی کو اس کا اقرار ہے،

قلت فكل من ذكر لفظ البيع او البائع اب میں کہتا ہوں کہ جن علماء نے ربا کی تعریف  
 والمشتري من الفقهاء في حد الربا فهو میں لفظ بیع یا بائع و مشتری ذکر کیا ہے  
 تمثيل وليس مراداً قصر الربا وحصه وہ محض مثال کے طور پر ہے، اس کا مطلب  
 في البيع كما زعمه المستفتی ووجه ذلك ہرگز نہیں کہ ربا بیع میں منحصر ہے جیسا مستفتی  
 البيع والبائعین فی حد الربا تمثیلاً لكثر نے سمجھ لیا، اور مثال کے طور پر انہوں  
 بحث الفقهاء عن ربا الفضل لكثر نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع اور بائع

شعوبہ ودقة احکامہ مدیدل علیہ  
قول ابن عابدین مورد اعلیٰ حد  
الربا الذی ذکرہ فی تنویر الابصار  
بہا نصہ و ہذا لا یخل فی سرباء  
النسۃ ولا البیع الفاسد الا اذا  
کان فسادہ لعلۃ الربا ثم اجاب عن  
ہذا لا یراد بقولہ فالظاہر من  
کلام المصنف تعریف ربا الفضل  
لانہ المتبادر عند الاطلاق اھ (۲۴۲)  
ای فی کلام الفقہاء کثرۃ بحثہم عنہ  
لما ذکرنا وبہذا ظہر ان صدق ما قلنا  
انفا ان الحد ودالتی ذکرہا الفقہاء  
فی معنی الربا منها ما ہو حد لا حد قسمیہ  
ای ربا البیع ومنها ما ہو حد حقیقی  
لہ یعلم کلا القسمین لہ وقد اغتر  
المستفتی برؤیتہ لفظ البیع فی بعض  
الحدود فزعم ان الربا مختص بالبیع  
منصرف فیہ لا غیر واما قولہ ان القرض  
لیس من المعاوضات فباطل کیف و  
قد صرح الفقہاء بكونہ معاوضۃ  
انتہاء فتکیف لا یكون داخل فی  
المعاوضۃ المذكورۃ فی حد الربا الا  
ان یقیم الدلیل علی ان المراد بالمعاوضۃ  
فیہ المعاوضۃ ابتداء و انتہاء فان  
قد رد علی ذلک فلیروا نصا من واحد

ومشتری صرف اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ  
فقہا ربا الفضل سے زیادہ بحث کرتے ہیں،  
کیونکہ اس کے فروع کثیر اور احکام دقیق ہیں  
دلیل اس کی یہ ہے کہ علامہ شامی نے اولاً اس  
تعریف ربا پر جو تنویر میں مذکور ہے یہ اعتراض  
کیا ہے کہ یہ تعریف ربا النسۃ اور بعض بیوع  
فاسدہ کو شامل نہیں ہے پھر خود ہی بیجا  
دیا کہ بظاہر اس عبارت میں مصنف نے صرف  
ربا الفضل کی تعریف کی ہے کیونکہ اطلاق کے  
وقت فقہاء کے کلام میں متبادر وہی ہے اھ  
(کیونکہ وہ اس سے زیادہ بحث کرتے ہیں)  
اس سے تم کو ہمارے اس دعوے کا سچا ہونا  
واضح ہو گیا ہوگا کہ فقہاء نے ربا کی جس قدر  
تعریقات کی ہیں ان میں بعض تو اس کی ایک  
قسم کی یعنی ربا البیع کی تعریقات ہیں اور بعض  
حقیقی تعریقات ہیں جو ربا کی دونوں قسموں کو  
شامل ہیں، مگر مستفتی کو بعض تعریقات میں  
بیع کا لفظ دیکھنے سے دھوکا ہو گیا وہ یہ سمجھ  
گیا کہ ربا بیع ہی میں منحصر ہے، بیع کے سوا کسی  
اور صورت میں ربا کا تحقق نہیں ہو سکتا، ربا  
مستفتی کا یہ دعویٰ کہ قرض معاوضات میں  
داخل نہیں سو یہ بھی غلط ہے، اور یہ دعویٰ کیونکہ  
صحیح ہو سکتا ہے جب کہ فقہاء تصریح کر رہے ہیں  
کہ قرض انتہاء معاوضہ ہے پھر تعریف ربا  
میں جو لفظ معاوضہ مذکور ہے اس میں قرض

من الفقهاء المقتدى بهم في الدين  
يفيد تخصيص المعاوضة بالمعنى  
الذى ذكره واما نحن قد ادبنا  
ما يشعر صريحاً بان ذكر البیع و  
البايعین فی حد الربا انما هو  
للمتمثل كالقصر فكون القرض  
غير البیع لا يستلزم خروجاً عن  
المعاوضة ايضاً لاسيما القرض المشروط  
بالفضل فانه معاوضة ابتداءً  
فان الهبة لما تغيرت عن كونها  
تبرعاً محضاً باشتراط العوض فيها  
الى كونها معاوضة انتهاءً في حكم  
البيع بعد التقابض كما في المهندسة  
لا بد ان يتغير القرض عن كونه  
معاوضة انتهاءً الى كون معاوضة  
ابتداءً وانتهاءً بشرط الفضل فيه  
ومن ادعى غير ذلك فليأت بديلها  
من كلام الفقهاء ولا يقبل دعواه  
فقد بينا فساد قياسه وسيأتي  
الإشارة الى كون القرض المشروط  
بالفضل في حكم البيع في كلام الامام  
مالك والشافعي واما ما نقله المستفق  
من تصريح الفقهاء بكون القرض  
تبرعاً ابتداءً بخلاف البيع (في جلد ۱  
ص ۱۲) فكلها في القرض الغير المشروط

کیوں داخل نہ ہوگا، ہاں اگر مستفقی اس  
پر دلیل قائم کر سکے کہ یہاں معاوضہ مراد  
وہ ہے جو ابتداءً و انتہاءً معاوضہ ہو، تو  
فقہاء کے کلام سے وہ کوئی دلیل پیش کرے  
ورنہ ہم اس کو فقہاء کی تصریحات دکھلا چکے  
ہیں جن سے یہ امر واضح ہے کہ تعریف ربا میں بیع  
اور بائع و مشتری کا ذکر محض تمثیل کیلئے ہے ہر  
کے لئے نہیں، پس قرض کا بیع سے الگ ہونا  
اس کو مستلزم نہیں کہ وہ معاوضات سے  
بھی خارج ہو خصوصاً وہ قرض جس میں زیادہ  
وصول کرنے کی شرط لگائی گئی ہو کیونکہ وہ تو  
ابتداءً و انتہاءً ہر طرح معاوضہ ہے، دیکھو  
ہم جو کہ تبرع محض ہے، اگر اس میں عوض کی  
شرط کر لی جائے تو اب وہ تبرع محض نہ رہے گی  
بلکہ انتہاءً معاوضہ بحکم بیع ہو جائے گی، جیسا  
عالمگیری میں مذکور ہے، پس ضروری ہے کہ  
قرض جب کہ بدون شرط کے انتہاءً معاوضہ  
ہے شرط زیادت کے بعد ابتداءً و انتہاءً  
معاوضہ ہو جائے اور جس کو اس کے خلاف  
کا دعویٰ ہو وہ کلام فقہاء سے اس پر دلیل  
لائے تنہا اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا، اور  
عنقریب امام مالک و شافعی کے کلام سے  
ہم اس بات کا ثبوت دیں گے کہ جب قرض  
میں زیادت کی شرط لگادی جائے تو وہ بیع  
کے حکم میں ہوگا، اور مستفقی نے جو تصریحات

بالفضل والمنفعة وهو عند الجمهور  
معاوضة انتهاء ولا عبوة بقول من  
جعل عارية وقال انه من باب  
الارفاق لا من باب المعاوضات  
مطلقا فغلط بين لكونه خلاف  
المشاهد وخلاف عرض العاقلان  
ولكونه منافيا لحد القرض فان  
العارية مردودة بعينها ولذلك  
لا يصح عارية الاثمان والمكيل و  
الموزون ضرورة استهلاك عينها ولا  
كذلك القرض ولولم يكن من  
باب المعاوضات لم يستحق الدائن  
المطالبة عن المديون اذا اعسر والم  
سبق عندك شيء كالعارية اذا اهلكت  
بلا تعد واطلاق المنفعة عليه في الحال  
للمترغيب والتخصيص عليه كاطلاق  
الصدقة فهل يستدل باطلاق  
الصدقة عليه على عدم وجوب الرد  
على المديون اصلا -

فقہاء کی اس مضمون میں نقل کی ہیں کہ قرض  
تبرع ہے بخلاف بیع کے قویہ سب تصریحات  
اس قرض کے متعلق ہیں جس میں زیادہ وصول  
کرنے اور کوئی نفع حاصل کرنے کی شرط نہ ہو اور  
وہ بھی جہود کے نزدیک صرف ابتداء تبرع  
ہے اور انتہاء معاوضہ ہے اور جن لوگوں نے  
قرض کو عاریت قرار دیا ہے اور یہ کہا ہے  
کہ قرض معاوضات کی قسم سے مطلقاً نہیں  
بلکہ احسان کی قسم سے ہے اس کی غلطی ظاہر  
ہے، کیونکہ یہ مشاہدہ کے بھی خلاف اور قرض  
دہندہ و قرضخواہ کی غرض کے بھی خلاف اور  
تعریف قرض کے بھی خلاف ہے کیونکہ عاریت  
تو بیعہ واپس کی جاتی ہے، اور اسی لئے  
روپیہ پیسہ اور مکیل و موزون کی عاریت باطل  
ہے، کیونکہ ان کو تو خرچ کر کے کام میں لایا جاتا  
ہے بیعہ واپس نہیں کئے جاتے اور قرض کی  
یہ شان نہیں اور اگر قرض معاوضات کی قسم سے  
نہ ہو تو جس وقت مديون تنگدست ہو جائے  
اور اس کے پاس کچھ نہ ہے اس وقت دائن کو  
مطالبہ کا حق باقی نہ رہنا چاہئے (بلکہ دین ساقط ہو جائے) جیسے عاریت بدون تعدی کے  
ہلاک ہو جائے تو مالک کو مطالبہ کا حق باقی نہیں رہتا، اور حدیث میں جو قرض کو عطیہ کہا گیا ہے یہ  
عنوان محض ترغیب کے لئے اختیار کیا گیا ہے، جیسا بعض روایات میں قرض پر صدقہ کا اطلاق  
وارد ہے، تو کیا صدقہ کے اطلاق سے اس امر پر استدلال صحیح ہو سکتا ہے کہ مديون پر قرض کا ادا  
کرنا اصلاً واجب نہیں (کیونکہ وہ تو صدقہ تھا، یہ گفتگو تو اس قرض میں تھی جس میں زیادت اور  
منفعت کی شرط نہ ہو) (۱۲)

واما القرض المشروط بالفضل والمنفعة فلم يقل احد ان من باب الارفاق بل اتفقوا على كونه مثل البيع ثم اختلفوا فقال الشافعي ومالك بطلان عقد القرض اما قول الشافعي فذكره العزيزي في شرح حديث كل قرض جرم منفعه فهو ربا اي فهو حرام وعقد القرض باطل (ص ۳۸۷) وقول مالك ذكره في المدونة و سياقي، وقال الحنفية يبطل الشرط لكونه منافيا للعقد ويبقى القرض صحيحا وقوله بطلان الشرط لكونه منافيا للعقد فيه تصريح ببيان القرض اذا كان مشروطا بالمنفعة يلزم منه انقلابه بيعا ولذا ابطالوا الشرط حفظا للعقد عن الانقلاب واللاحق يمكن لا بطلان معني ومرادهم بكون القرض صحيحا والشرط باطلا ان المستقرض اذا قبض الدراهم القاي استقرضها بالشرط يصير دينه عليه ولا تكون امانة غير مضمونة واما ان الاقراض والاستقراض بالشرط جائز فكلا فقد صرح في الدرر عن الخلاصة القرض بالشرط حرام والشرط لغو فيه ايضا واعلم ان المقبوض

ربا وہ قرض جس میں زیادت اور منفعت حاصل کرنے کی شرط ہو تو اس کو بابل حسان میں کسی نے داخل نہیں کیا بلکہ اتفاقاً سب نے اس کو مثل بیع کے قرار دیا ہے، اس کے بعد پھر اختلاف ہوا ہے کہ اس شرط سے عقد قرض باطل ہو گا یا نہیں، امام مالک و شافعی کے نزدیک تو عقد قرض ہی باطل ہو جائے گا اور حنفیہ کے نزدیک شرط باطل ہو جائے گی کیونکہ وہ عقد کے متافی ہے، اور عقد قرض صحیح رہے گا، مگر حنفیہ کا اس شرط کو متافی عقد سمجھ کر باطل کرنا صراحتاً اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ قرض میں منفعت و زیادت کی شرط لگانے سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے، اور بیع کی طرف منقلب ہو جاتی ہے درنہ ابطال شرط کی ان کو کیا ضرورت تھی، اور اس صورت میں قرض کو صحیح اور شرط کو باطل کہنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ قرض خواہ جب اس رقم پر قبضہ کر لے جس کو شرط کے ساتھ قرض لے رہا ہے تو قبضہ کے بعد یہ رقم اس کے ذمہ واجب ہو جائے گی، محض امانت نہ ہوگی کہ اس کا دین لازم نہ ہو اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرط نفع کے ساتھ قرض کا لین دین جائز ہے، کیونکہ درمختار میں بحوالہ خلاصہ اس کی تصریح موجود ہے کہ شرط کے ساتھ قرض کا معاملہ حرام ہے اور شرط باطل ہے، اور اسی میں

بقرض فاسد كمقبوض ببيع فاسد  
سواء اهر (ص ٢٤٦ و ص ٢٤٠ و ج ٢) فثبت  
بذلك ان القرض المشروط بالنفع كالبيع  
عندهم ولذا ابطال الشافعي ومالك  
عقد القرض والحنفية ابطالوا الشرط  
صونال عن معنى البيع فافهم فقول  
المستفتى ان القرض من التبرعات دون  
المعاوضات عند الفقهاء غلط بين ان  
اراد به ان من التبرعات المحضه و  
ليس من المعاوضه في شيء فانهم لما  
عرفوا الربا بفصل خال عن عوض واحد  
من المتعاقدين في المعاوضه وفسرط  
المتعاقدين في المعاوضه وفسرط  
المتعاقدين بالبايعين والمقترضين  
وصرحوا بان ذكر بعضهم البائع و  
المشتري في تفسير المتعاقدين انما  
هو مجرد تمثيل ظهري ذلك كون  
القرض والاقتراض من المعاوضه و  
الاكان قيد المعاوضه منافيا لتعظيم  
المتعاقدين للمقترضين ولا يلزم  
من كونه معاوضه كونه بيعا فان الرهن  
ايضا من المعاوضه وليس من البيع  
فا فهم فقد ظهري بذلك بطلان ما  
اراده المستفتى بالاثبات النفاثه  
بين القرض والبيع في ط ٢٤٠ و ٢٤١ و ٢٤٢

یہ بھی مذکور ہے کہ جس شے پر قرض فاسد میں قبضہ کیا جائے اس کا وہی حکم ہے جو بیع فاسد میں قبضہ کے بعد حکم ہے آہ، اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ کے نزدیک قرض مشروط مثل بیع کے ہے، اسی لئے شافعیہ و مالکیہ نے تو اس صورت میں قرض ہی کو باطل کہا، اور حنفیہ نے شرط کو باطل کہا تا کہ قرض کی حقیقت انقلاب سے محفوظ ہے اور اگر شرط کی پابندی کے ساتھ قرض کی رقم پر قبضہ کیا گیا تو اس کا حکم وہی ہوگا جو بیع فاسد میں قبضہ کا حکم ہے۔ خوب سمجھ لو، پس تنفی کا یہ قول کہ فقہاء کے نزدیک قرض تبرعات میں سے ہے معاوضات میں سے نہیں، اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ قرض خالص تبرع ہے، کسی درجہ میں بھی معاوضہ نہیں تو یہ صراحت غلط ہے، کیونکہ فقہاء نے ربا کی تعریف اس طرح کی ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو عوض سے خالی ہو اور معاوضہ مالیہ میں متعاقدین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو، اور متعاقدین کی تفسیر بائع و مشتری و قرض خواہ و قرض دہندہ سے کی ہے اور اس کی تصریح کر دی ہے کہ جس نے متعاقدین کی تفسیر بائع و مشتری سے کی ہو اس نے حصر کا قصد نہیں کیا، بلکہ محض تمثیل کے طور پر بائع و مشتری کا ذکر کیا ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرض بھی معاوضہ کی

وحاصلہ ان الربا مختص بالبيع والقرض  
لیس منه وهذا كله بناءً على الفاسد على  
الفاسد فقد بينا ان الربوا لا يخص  
في البيع بل يجري في المعاوضات باسرها  
والقرض من المعاوضات لا سيما القرض  
المشروط بالنفع فانه مثل البيع و  
اكثر مما استدلال به المستفتی علی عدم  
جریان الربا فی القرض وقصره علی البيع  
ان تحقق الربا لا يتوقف على الشرط  
بل الزيادة بلا شرط ايضا كما صرح  
بها ابن عابدین فی شرح الدرر،  
(ص ۲۴، جلد ۴)

قسم سے ہے ورنہ ربا کی تعریف میں لفظ  
معاوضہ بیان کرنے کے بعد متعاقبین کے  
تحت میں قرض دہندہ و قرض خواہ کا داخل  
کرنا صحیح نہ ہوتا، اور قرض کا معاوضہ میں  
داخل ہونا اس بات کو مستلزم نہیں کہ وہ  
بیع میں بھی داخل ہو جائے، دیکھو رہن عقد  
معاوضہ ہے، مگر بیع نہیں ہے، خوب سمجھ لو  
پس مستفتی نے جو بیع و قرض میں منافات ثابت  
کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ربا بیع کے ساتھ  
خاص ہے، اور قرض بیع نہیں، اس لئے  
قرض میں ربا کا تحقق نہیں ہوتا، اس کا بطلان  
ولغو اور بنا، القاسد علی الفاسد ہونا واضح  
ہو گیا، کیونکہ ہم تبلا چکے کہ ربا بیع میں منحصر نہیں، بلکہ تمام معاوضات میں اس کا تحقق  
ہوتا ہے اور قرض بھی معاوضہ میں داخل ہے، خصوصاً وہ قرض جس میں زیادت اور  
نفع کی شرط ہو کہ وہ تو مثل بیع کے ہے۔

اب ہم مستفتی کی ایک بڑی دلیل کا جواب دینا چاہتے ہیں جس پر اس کو بہت کچھ ناز ہے  
اس نے ربا کو بیع میں منحصر کرنے اور قرض سے الگ کرنے پر استدلال کرتے ہوئے یہ مقدمہ  
بیان کیا ہے کہ ”ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں، بلکہ بدون شرط کے بھی ربا حرام ہے،  
علامہ ابن عابدین شامی نے اس کی تصریح کی ہے،

قال ودليلهما في المدونة ان ابا بكر  
الصديق رضي الله عنه را طل ابا رافع  
الحديث (۱)، قال المستفتی فی دلالة  
على ان الزيادة فيه القرض ليس  
ربا لانه لو كانت ربا لحرمت بدون  
شرط ايضاً ولم يقتل به الفقهاء على

اور مدونة کی ایک روایت سے بھی اس کی  
تائید ہوتی ہے، کہ حضرت صدیق اکبر رضی  
اللہ عنہ نے ابو رافع رضی اللہ عنہ سے چاندی کے غلط حال  
چاندی کے عوض خریدے اور غلط حال چاندی  
سے کچھ جھکتے رہے، حضرت صدیق اکبر نے  
غلط حال کو کاٹ کر چاندی کے برابر کرنا چاہا،

انه ثبت بالا حدیث الصحیحة ان  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم زاد وقت  
الاداء فی القرض اھ (ص)

اقوال اما استدلالہ باشر  
الصمدین علی ان الربا کا يتوقف

تحققہ مطلقاً علی الشرط فغیرتاً

لوجه الاول ضعف الاثر وشدة

وهنه فان فی سندہ محمد بن

السائب الکلبی متروک بالمرۃ تمہم

بالکذب وروی بالرفض کما فی

التقریب (ص ۱۸۲) و تہذیب التہذیب

(ص ۱۴۸، ج ۹) و هو یروی عن اخیه

سلمۃ بن السائب وهو مجهول لا

یعرف له راو غیر اخیه محمد بن السائب

الکلبی ولم یثبت سماع سلمۃ بن السائب

عن ابی رافع والحجب من الذی یضعف

حجۃ الجہہ ورجحہ یشکل قرض جر

منفعۃ فہو ربا کیف یؤسن بنیاناً

دعواہ علی مثل هذا الاثر الواہی

فلحریق لہ دلیل فی عدم توقف

تحقق الربا علی الشرط سوی قول ابن

عابدین فی ذلك حجۃ لہ فلیکن قولہ

فی تفسیر المتعاقدين مثل المقتدر

والراہنین حجۃ علیہا یضاً وهو

یقید جریان الربا فی القرض وکونہ

تو ابو رافع رضی اللہ عنہ نے کہا آپ ایسا نہ کریں میں  
زیادت کو آپ کے لئے حلال کرتا ہوں حضرت  
صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ تم نے حلال کر دیا  
تو اللہ و رسول نے تو اس کو حلال نہیں کیا  
غرض آپ نے غلطی کو کاٹ کر چاندی کے  
برابر کر دیا یا تم مستغنی کہتا ہے کہ اس سے  
معلوم ہوا کہ قرض سے زائد وصول کرنا ربا  
نہیں، کیونکہ اگر ربا ہو تو بدون شرط کے  
بھی حرام ہوتا، حالانکہ فقہاء بدون شرط  
کے قرض میں زیادت کو جائز کہتے ہیں،  
علاوہ انہیں یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے صحیح احادیث میں یہ ثابت ہے کہ آپ نے  
ادائے قرض کے وقت (اصل قرض سے)  
زائد ادا فرمایا اھ۔

جواب، حضرت صدیق کے افسر اس  
دعویٰ پر استدلال کرنا کہ ”ربا کا تحقق مطلقاً  
شرط پر موقوف نہیں“ چند وجوہ سے ناتمام  
ہے، اول اس لئے کہ یہ اثر ضعیف اور بہت  
کم زور ہے، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن  
السائب کلبی (راوی) ہے جو بالکل متروک  
اور کذب و رفض سے متہم ہے، پھر وہ اپنے  
بھائی سلمہ یا ابو سلمہ سے روایت کر رہا ہے  
اور وہ مجہول ہے جس سے بجز محمد بن سائب  
کے کسی نے روایت نہیں کی پھر سلمہ بن سائب  
ربا ابو سلمہ کا سماع ابو رافع سے ثابت نہیں۔

من المعاوضۃ خلاف ما ذمہ المستفیع  
 وثانیاً ان لسلماً صحتہ الاشر  
 معایۃ ما فیہ ان تحقق الربا فی  
 الما طلت (ای بیع الذہب بالذہب  
 والورق بالورق) لا یتوقف علی  
 الشرط فان الاثر انما ورد فی ربا  
 البیع وربا الفضل ولا یلزم منه  
 عدم توقف تحقق علی الشرط فی  
 ربا الدین ایضاً وثالثاً ان لا نسلم  
 ان تحقق الربا فی القرض موقوف  
 علی الشرط عند الفقہاء مطلباً بیل  
 فیہ تفصیل عندهم حاصلہ ان  
 المنفعۃ الحاصلۃ من المقرض  
 لا تخلو اما ان تكون قبل اداء الدین  
 او بعدہ۔

مستفتی کو مشرم کرنا چاہئے کہ وہ حدیث  
 کل قرض جرنغاً مہور با کو تو ضعیف کہتا ہے  
 جس سے اس کے نزدیک بھی جہود علماء نے  
 احتجاج کیا ہے، اور خود ایسی کمزور سند پر  
 اپنے دعویٰ کی بنیاد قائم کر رہا ہے جو  
 کسی درجہ میں حجت بننے کے قابل نہیں!)  
 پس اب سوائے علامہ شامی کے قول کے  
 اس کے دعوے کی دلیل کچھ نہ رہی، لیکن  
 اگر علامہ شامی کا یہ قول حجت ہے تو ان کا یہ  
 ان کا قول بھی حجت ہونا چاہئے کہ ربا کی قمر  
 میں لفظ متقاعدین قرض دہندہ و قرض  
 خواہ کو بھی عام ہے جس سے مستفتی کے خلاف  
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ ربا قرض میں بھی متحقق ہوتا  
 ہے اور قرض مواضات کی قسم ہے، دوسرے  
 اگر ہم اثر صدیق کو صحیح مان لیں تو اس سے  
 صرف اثنا ثابت ہوگا کہ جب چاندی کو چاندی کے یا سونے کو سونے کے بدلے بیع کیا جائے  
 تو اس وقت ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں کیونکہ یہ اثر زبا البیع ہی کے متعلق ہے، اس  
 سے یہ کیونکر لازم آگیا کہ ربا کا تحقق مطلقاً شرط پر موقوف نہیں، کیونکہ ربا کی ایک  
 قسم کے شرط پر موقوف نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا، کہ دوسری قسم یعنی ربا القرض  
 بھی شرط پر موقوف نہ ہو، تیسرے ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ قرض میں ربا کا تحقق فقہاء کے نزدیک  
 ہر حالت میں شرط پر موقوف ہے بلکہ ان کے نزدیک اس میں تفصیل ہے، جس کا خلاصہ یہ  
 ہے کہ مدیون سے جو منفعت حاصل ہوتی ہے اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ ادائے  
 قرض سے پہلے یا بعد میں حاصل ہو،

کانت الہدی العزیم الی الدائن او  
 یطعمہ الطعام و نحوه او تكون

مثلاً مدیون اور قرض سے پہلے یا بعد  
 قرض دہندہ کو ہدیہ دے یا اس کی دعوت

وقت الاداء و هذا الاخير على وجهين  
 اما ان تكون المنفعة الحام اي من  
 جنس الجودة او من جنس الزيادة  
 في الوزن والكيل فهذه صورتان  
 والا فلا تتوقف على متيها على  
 الشرط عند البعض والنسائل حوام  
 مطلقا سواء كان مشروطا او لا  
 ان تكون زيادة قليلة لا تظفر في  
 موازين الوزنين كزيادة دانق  
 في مائة درهم ونحوها او تكون  
 الزيادة بطريق الهبة والعطية  
 والنسائل ويعتبر فيه شروط  
 الهبة من صحتها في المشاع فيما  
 لا يقسم وعدم صحتها في مشاع  
 يقسم وصرح مالك بأشترائط  
 ان تكون هبة الزيادة في غير  
 مجلس قضاء الدين ولا يجوز ان  
 يتبدل المجلس قال الشافعي في  
 رد المختار تحت قول الدارقطني استقر  
 الداراهم المكسورة على ان يؤدى  
 صحيحا كان باطلا وكذا الواضحة  
 طعاما بشرط رده في مكان اخر و

كردے، دوسرے یہ کہ ادا کے قرض کے  
 وقت منفعت حاصل ہو، اور اس کی پھر  
 دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ وہ منفعت اوصاف  
 کی قسم سے ہو۔ مثلاً قرض دینے والے کے لئے  
 کھوٹے تھے، مدیون نے کھرے ادا کئے،  
 دوسرے یہ کہ وہ منفعت وزن اور مقدار  
 کی زیادتی کی صورت میں ہو، یہ کل تین قسمیں  
 ہوئیں، جن میں سے پہلی دو قسموں کا حرام  
 ہے۔ تا تو بعض فقہار کے نزدیک شرط پر  
 موقوف ہے، اور تیسری صورت مطلقا  
 حرام ہے، خواہ شرط ہو، یا نہ ہو، البتہ  
 اگر زیادت قلیل مقدار میں ہو جو کسی وزن  
 میں ظاہر ہوتی ہو اور کسی میں ظاہر نہ ہوتی  
 ہو جیسے سود رہم پر ایک دانگ زیادہ  
 ہو جائے یا یہ زیادت بطریق ہبہ و عطا  
 کے ہو تو جائز ہے مگر اس صورت میں شرط  
 ہبہ کی رعایت لازم ہوگی، مثلاً مشاع غیر  
 قابل قسمت ہو تو یہ زیادتی جائز ہوگی  
 اور مشاع قابل تقسیم میں جائز نہ ہوگی  
 اور امام مالک کے نزدیک یہ شرط بھی  
 ہے کہ اس زیادت کو مجلس ادا میں  
 ہبہ نہ کیا جائے بلکہ دوسری مجلس میں ہبہ

یہ اسی منفعت الحاصلة قبل الاداء او بعده والحاصلة وقت الاداء من قبل المودع منه ومنه و هذا هو معنى قول الشافعي في  
 الام ان سلفه شيئا ثم اقبض منه قل فلا باس لانه متطوع له بهية افضل من ذلك ان تطوع بالقاضي اكثر من ذلك به  
 فلا باس لي ان قال فلا باس اذا كان هذا متطوعا وان كان هذا عن شرط فلا خير فيه لان هذا حينئذ ذهب بذهب اكثر  
 من هذا ص ۲۸۰ ج ۳ وفيه دلالة على ان القرض يتقلب بعبا بالاشترائط فافهم ۱۲ من

كان عليه مثل ما قبض فان قصاه  
اجود بلا شرط جاز و يجزى الدائن  
على قبول الاجود و قيل لا يحرام ما نصبه  
و ذكر الشارح اعطاء الاجود و لم يذكر  
الزيادة و في الخاتمة و ان اعطاه  
المديون اكثر مما عليه من تا فان كانت  
الزيادة تجوز بين الوزنين اي بان  
كانت تظهر في ميزان دون ميزان  
جاز و اجمعوا على ان البدائع في المائة  
يسوي تجوز بين الوزنين و قد رآه  
والد رهنين كثير لا يجوز و يختلفوا  
في نصف الدرهم قال الدبوسي  
انه في المائة كثير يرد على صاحبها  
فان كانت كثيرة لا تجوز بين الوزنين  
ان لم يعلم المديون بها ترد على  
صاحبها و ان علم و اعطاها اختيارا  
ان كانت الدرهم المذ فوعة مكسرة  
او صكها حالا يضرها التبعض  
لا يجوز اذا علم الدافع  
و القابض و تكون هبة المشاع  
فيها يحتمل القسمة و  
ان كان يضرها التبعض  
و علما جاز و تكون هبة  
المشاع فيما لا يحتمل القسمة

اه (ص ۲۷۰، ج ۴)

کیا جائے ورنہ یہ زیادت جائز نہ ہوگی  
درختار میں ہے کہ اگر کسی نے ٹوٹے ہوئے  
درہم اس شرط کے ساتھ قرض لئے کہ ادا  
کے وقت سالم درہم دے گا تو یہ صورت  
باطل ہے، اسی طرح اگر کسی کو غلہ آٹس  
شرط پر قرض دیا گیا کہ دوسرے مقام پر  
ادا کرنا لازم ہوگا یہ بھی جائز نہیں، کیونکہ  
یہ شخص قرض کے ذریعہ بار برداری کے  
مصارف سے بچنا چاہتا ہے (۱۲) اور مدیون  
کے ذمہ ویسی ہی چیز ادا کرنا واجب ہے  
جیسی اس نے لی ہے، ہاں اگر بدون شرط  
کے اس سے عمدہ ادا کر دے تو جائز ہے  
اور قرض درہندہ کو اس صورت میں عمدہ  
ہی کے لینے پر مجبور کیا جائے گا اور ایک  
روایت ہے کہ مجبور نہ کیا جائے گا، بجز علا  
قائی اس کے تحت فرماتے ہیں کہ شائع نے  
عمدگی ادا کا تو ذکر کیا مگر زیادہ ادا کرنے کا  
ذکر نہیں کیا سو اس کا حکم غایب میں اس  
طرح ہے کہ اگر مدیون ادا کے وقت وزن  
میں زیادتی کرے تو اگر یہ زیادتی مقداری  
میں ہو جو کسی ترازو میں ظاہر نہ ہو تو جائز  
ہے اور اس پر فقہاء کا اتفاق ہے کہ سو  
درہم میں ایک دانگ کی زیادتی بہت  
کم ہے، جو ہر وزن میں ظاہر نہیں ہو سکتی  
اور ایک درہم دو درہم کی زیادتی کثیر

وہ جائز نہیں، اور نصف درہم میں اختلاف ہے، ابو زید دہلوی کا قول یہ ہے کہ سود درہم میں نصف درہم کی زیادتی بہت ہے، اس کو مالک کے حوالہ کر دینا چاہئے اور زیادت کثیرہ میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مدیون کو اس کی خبر نہ ہو کہ میں زیادہ دے رہا ہوں جب تو اس کا واپس کرنا واجب ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر لینے اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو اگر یہ درہم ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو یہ زیادت جائز نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں مشاع قابل تقسیم کا ہبہ لازم آئے گا (اور وہ درست نہیں) ہاں اگر ان درہم کا توڑنا مضر ہو اور قرض دہندہ و قرض خواہ دونوں کو زیادت کا علم ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کا ہبہ ہوگا (مرد درست ہے) آم،

خلاصہ میں بھی اسی کے مثل ہے، اور عالمگیری میں اول مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنے کا حکم بیان کرتے ہوئے کرنی اور شمس الانسہ علوانی کا اختلاف ذکر کیا ہے، کہ کرنی کے نزہ دیک مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرتا جائز ہے جب کہ شرط نہ کی گئی ہو، اور شمس الانسہ نے بدون شرط کے بھی اس کو حرام کہا ہے، وہ کہتے ہیں کہ امام محمد نے جو اس کو جائز فرمایا ہے ان کا قول اس صورت پر معمول ہے جب کہ مدیون معاملہ قرض سے پہلے بھی دعوت کیا کرتا ہو اور اگر اس سے پہلے دعوت نہ کرتا ہو یا کرتا ہو مگر پہلے بیس دن میں ایک دفعہ کرتا تھا اور قرض کے بعد ہر دس دن میں دعوت کرنے لگا، یا

ومثله في الخلاصة (ص ۱۰۲ ج ۳) وفي  
العالمگیری في قبول هدية العزيم  
واجابة دعوة بعد ذكر الاختلاف  
بين الكرخي وشمس الاثمة الحلواني  
فقال الاول لا بأس به اذا لم يكن  
مشروطا في القرض وقال الثاني انه  
حرام مانصه قال شمس الاثمة ما ذكر  
محمد رقی کتاب الصراۃ لا بأس  
بہ، محدود علی ما اذا كان یطلب دعوة قبل  
الاقراض اما اذا كان لا یدعوہ او یدعوا  
قبله فی کل عشرین یوما بعد الاقراض  
جعل یدعوه فی کل عشرة ایام او  
زاد فی الساجات فانه لا یحل ینکون  
تجسنا واذا رجع فی یدل القرض  
ولم یکن الرجحان مشروطا فی القرض

بعد الرد الرجحان یقبل ولا یكون یستبدل ما نیاتی ۱۲۰

فلأبأس به كذا في المحيط وان  
اعطاء المديون أكثر مما عليه زنا فان  
كانت الزيادة تجرى بين الوزنين  
جازوا جمعوا على ازاله الدائى فى المائة  
يسير بجري بين الوزنين وقد الدرهم  
والدرهمين كثيرا يجوزوا اختلافوا  
فنصف الدرهم قال الدبوسى نصف  
الدرهم فى المائة كثير سود على صاحب  
فان كانت الزيادة كثيرة لا تجوز بين  
الوزنين ان لم يعلم المديون بالزيادة  
يرد على صاحبها وان علم المديون بالزيادة  
فاعطاء الزيادة اختيارا هل يحل الزيادة  
للقابض ان كانت الدراهم المدفوعة  
مكسرة او صحاحا لا يضره التبعض  
لا يجوز اذا علم الدافع والقابض واما  
اذا كانت الدراهم صحاحا يضرها  
الكسر فان كان الرجحان  
زيادة يمكن تمييزها بدون  
الكسر بان كان يوجد فيها  
درهم خفيف يكون مقدار  
الزيادة لا يجوز وان كان الرجحان  
زيادة لا يمكن تمييزها بدون الكسر  
يجوز بطريق الهبة كذا فى المحيط  
(ص ۱۱۱، ۱۱۲) وهذا التفصيل نافع  
ما عسى ان يتوهم۔

الوان طام زياده كرتى لگا تو دعوت زياده حلال نہیں بلکہ  
جبیش ہے، اسكے بعد زيادت كے حكم اس طرح بيان كيا ہے كہ اگر  
ادائے قرض كے وقت مديون نے كچھ مقدار  
بڑھا كر رقم دى اور یہ زيادت قرض میں  
مشروط نہ تھی، تو اس كا مضائقہ نہیں محيط،  
(مراد زيادت بعد قليل ہے يا وہ زيادت  
جو بطريق ہبہ كے ہو جيسا آئندہ معلوم ہوگا  
اور اگر مديون نے قرض كى رقم سے كچھ زياده  
ديا جس سے وزن بڑھ كيا تو اگر یہ زيادت  
ہر وزن میں ظاہر نہ ہوتى ہو تو جائز ہے اور  
فقہاء كا اس پر اتفاق ہے كہ سود درہم میں  
ايك دانگ كى زيادتى معمولى ہے، جو ہر  
وزن میں ظاہر نہیں ہوتى، اور ايك درہم  
دو درہم بہت ہے، اتنى زيادتى جائز  
نہیں، اور نصف درہم كے بارہ میں  
اختلاف ہے، امام ديبوسى فرماتے ہيں كہ  
يہ بھى زيادہ ہے جس كا مال ك كو واپس كرتا  
لازم ہے، اور جو زيادت كثير ہو كہ ہر وزن  
میں ظاہر ہوتى ہو اس كے حكم میں تفصيل  
ہے كہ اگر مديون كو رادلے قرض كے وقت  
اس زيادت كا علم نہ ہو تو اس كا واپس  
كرنا لازم ہے، اور اگر وہ جان بوجھ كر اپنى  
اختيار سے زيادہ دے رہا ہے تو كيا اس كا  
ليتا قرض دہندہ كو جائز ہے، اس میں  
تفصيل ہے وہ يہ كہ اگر یہ درہم جو

قرض میں ادا کئے گئے ہیں ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو زیادت جائز نہیں، جب کہ دائن و مدیون دونوں کو زیادت کا علم ہے، اور اگر یہ درہم سالم ہوں اور ان کے توڑنے میں نقصان ہو تو اگر یہ زیادت بغیر درہم کے توڑنے کے ممتاز اور جدا ہو سکے مثلاً ان درہم کے اندر کوئی درہم ہلکا موجود ہو جو اس زیادت کے برابر ہے تب بھی یہ زیادت جائز نہیں، اور اگر بدون درہم کے توڑنے کے اس زیادت کو ممتاز نہ کر سکیں اس صورت میں یہ زیادت بطریق بہہ کے جائز ہے، محیط میں اسی طرح ہے، آہ، میں کہتا ہوں کہ اس تفصیل سے یہ وہم دفع ہو گیا کہ۔

ان مدارجواز الرجحان فی الوزنی بدل القرض علی اشتراط الرجحان وعدہ اشتراطہ کلابل الرجحان ازکا مشروطا لایجوز مطلقا لایقلیلا ولا کثیرا واما الکلام فی الغیر المشروط فیموز بطریق الہبۃ اذا کان مشاعا فیما لایقسم ولا یجوز فیما یقسم الا مفرقا متمیزا فلو کان مداد الجواز علی علی الاشتراط لم یحتاجوا الی مثل هذا الطویل والتفصیل فیما یقسم ولا یقسم و فیما یجوز بین الوزین و فیما لایجوز بینہما فافہم و صرح ابن القاسم فی المذنبۃ عن مالک فی الرجل یتسلف الدراہم فیقفہ اوزن او اکثر قال لایعجبنی ان یقضب فضل عدد لاقی ذہب و لا فی طعام عند ما یقضیہ ولو کان ذلک بعد ذلک لماربذک بأسا اذا لم یکن فی ذلک عادۃ و لا موعدا و معنی

اس زیادت کے جائز اور ناجائز ہونے کا مدار شرط کرنے یا شرط نہ کرنے پر ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ زیادت اگر مشروط ہو وہ تو کسی حال میں جائز نہ ہوگی، خواہ قلیل ہو یا کثیر، یہ تمام تر گفتگو تو زیادت غیر مشروط ہی میں ہے، کہ مشاع و قابل تقسیم میں بطریق بہہ کے جائز ہے، اور اگر اس کے جواز و عدم جواز کا مدار شرط کرنے یا نہ کرنے پر ہوتا تو فقہار کو اس تفصیل کی کیا ضرورت تھی کہ وہ زیادہ ہر وزن میں ظاہر ہوتی ہے یا نہیں اور مشاع و قابل تقسیم میں ہے یا غیر قابل تقسیم میں وغیرہ وغیرہ بلکہ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ مشروط نہ ہو تو جائز ہے (۱۲) خوب سمجھ لو۔

یہ ای عرف متعارف ولا بد من ہذا القیود عندنا ایضا فان المعروف کالمشروط کما صرح بہ فقہاءنا فی (بقیہ برص ۲۳۱)



ان وہبہ منہ انعدم الربا ولو یفسد  
 الشراء وهذا ان ضرها الكسرة هبة  
 مشاع لا یفسد كما فی المنع عن الذخيرة  
 عن محمد وفي الخلاصة لو باع درهما  
 بدرهم واحد هبا اكثر وزنا فخلل  
 زیادة تجازلاته هبة مشاع لا  
 یفسد اه قال ابن عابدین تحت  
 قوله وزادة وانقاي ولو یکن مشرا  
 فی الشراء كما هو فی عبارة الذخيرة  
 المنقول عنها الى ان قال فلو مشرة  
 وقم العقد علی الكل ووجب نقض  
 العقد۔

وہ تقویٰ اور ورع و احتیاط پر مبنی ہو  
 کیونکہ ابورافع نے زیادت کو حضرت صدیق  
 کے لئے حلال اور رہبہ) کر دیا تھا اور  
 غلطی کا توڑ نا موجب ضرر اور سبب نقصان  
 قسمت ہے، اور مشاع غیر قابل تقسیم کی  
 ہبہ جائز ہے باوجود اس کے بھی حضرت  
 صدیق کا اس زیادت کو قبول نہ کرنا  
 محض احتیاط کی وجہ سے تھا، درختار  
 میں ہے جو زیادت ہبہ کی صورت میں  
 ہو وہ ربا نہیں ہے، پس اگر کسی نے دس  
 درہم بھر چاندی دس درہم کے بدلے  
 بیچی، اور بقدر ایک دانگ کے زیادہ

دیدنی تو اگر یہ ایک دانگ بطور ہبہ کے دیا تو ربا نہ ہوگا، اور نہ عقد فاسد ہوگا، بشرطیکہ  
 ان درہم کا توڑ نا نقصان کا موجب ہو، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کی  
 ہبہ ہوگی (اور وہ درست ہے) منہ میں ذخیرہ سے امام محمد سے اسی طرح نقل کیا ہے، خلاصہ  
 میں ہے کہ اگر کسی ایک درہم کے عوض بیچ کیا اور ان میں سے ایک زیادہ دوزنی  
 ہے۔ اور اس کے مالک نے زیادت کو دوسرے کے لئے حلال کر دیا تو جائز ہے، کیونکہ  
 یہ مشاع غیر قابل تقسیم کی ہبہ ہے اھ علامہ شامی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ زیادت  
 اس وقت جائز ہے کہ پہلے سے مشروط نہ ہو، اور اگر مشروط ہو تو عقد مجموعہ پر واقع  
 ہوگا اور اس صورت میں حق شرع کی وجہ سے عقد کا توڑنا واجب ہوگا۔

حقا للشرع ثم قال وان الزیادة انما  
 تصح اذا صرح بكونها هبة فتكون هبة  
 بشرطها ومع عدم التصريح فی  
 باطلۃ وهو الذی فی المجموع اھ (میں نے)  
 قلت وبعد ذلك ظهر لك البطلان

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ زیادت اسی وقت  
 صحیح ہے جب کہ اس کے ہبہ کی تصریح کر دی جائے  
 پھر اس میں شرائط ہبہ کی رعایت کی جائیگی  
 اور اگر ہبہ کی تصریح نہ کی گئی تو یہ زیادت باطل  
 ہے اھ، میں کہتا ہوں کہ ان تصریحات سے

قول المستفق ان الفصل فی البیع ای  
بیع الصرف ونحوها ربا مطلقا لا دخل  
فیه لتراضی العاقدین المزمع (مکذ) وکذا  
تفرقة بین ربا البیع و ربا الذین بان  
الاول لا یتوقف تحققه علی الشرط و  
الثانی یتوقف تحققه علی بل الحقة  
ان الزیادة التي لا تجوز فی البیع المبیع  
مطلقا لا تجوز فی الدین کذا لا والی  
تجوز فی الدین بلا شرط کقبول الهدی  
واجابة الدعوة قبل ادائه و بعد  
لامع الاداء تجوز فی بیع الصرک کذا  
ایضا و کذا المنفعة الحاصلة من جهة  
الجودة والوصف تجوز بلا شرط فی  
الصورتین وکل ما استدل بالمستفق  
من الآثار علی جواز الزیادة علی القرض  
(فی ص ۱۹) لا یجوز له فیه اما حدیث  
جابر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لبلال  
من فارجح فی المیزان فاعطانی اوقیة  
من ذهب وزاد فی قیراطافیہا  
زیادة قليلة لا تظہر فی الوزین  
فان القیراط هو نصف عشر الدینار  
فی اکثر البلاد و عند اهل الشام  
جزء من اربعة وعشرین منه کذا  
فی مجمع البحار (ص ۱۳۲ ج ۲) والا  
وقیة وزن اربعین درہما کما فیہ

مستفقی کے اس دعویٰ کا غلط ہونا واضح  
ہو گیا کہ بیع صرف میں زیادت مطلقا ربا ہے  
تراضی عاقدین کو اس میں کچھ دخل نہیں۔  
(کیونکہ ہم نے ثابت کر دیا کہ زیادت بطریق ہب  
یہاں بھی جائز ہے) نیز مستفقی کا ربا البیع  
اور ربا القرض میں یہ فرق ظاہر کرتا بھی غلط  
ہو گیا کہ ربا البیع کا تحقق تو شرط پر موقوف نہیں  
اور ربا القرض کا تحقق شرط پر موقوف ہے  
بلکہ حق یہ ہے کہ جو صورت بیع صرف میں مطلقا  
جائز نہیں وہ دین و قرض میں بھی جائز نہیں  
اور جو زیادت قرض میں بدون شرط کے جائز  
ہے جیسے ہدیہ و دعوت وغیرہ کا قبول کرنا و  
بیع صرف میں بھی اسی طرح جائز ہے نیز جو زیادت  
اوصاف کی قسم سے ہو مثلاً کھوٹے کے بدلے  
کمرا دینا وہ بھی بدون شرط کے دونوں میں جائز  
ہے (بیع میں بھی اور قرض میں بھی) اور جن آثار  
سے مستفقی نے اس مدعا پر استدلال کیا ہو کہ قرض  
میں اصل سے زائد لینا مطلقا جائز ہے ان سے  
اس کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا، چنانچہ اول  
اس نے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث پیش کی ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ان سو ایک اوقیہ  
میں اونٹ خریدا اور مدینہ پہنچ کر ثمن ادا کیا اے  
بلال رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ ان کے لئے ایک اوقیہ  
سونا تول دو اور جھکتا ہوا تول لو پس بلالؓ نے  
ایک قیراط زیادہ دیا) اس کا جواب یہ ہو کہ

ایضاً (ص ۲۵۹ ج ۱) قلت هذا اوقية  
الفضة واما اوقية الذهب فهي قد  
تساوي مائتي درهم المساوية لمئتين  
دينارا كما ورد في سر دايت عند البخاري  
عن ابی نضرة عن جابر بن اشتراه بعشرين  
دينارا (ص ۳۴۵ ج ۱) فنسبة القيراط الى  
الاقية اقل من نسبة نصف  
درهم الى مائة درهم ومثل هذه  
الزيادة جائزة وانما اختلفوا في  
نصف الدرهم وايضا فان تلك  
الزيادة انما كانت في ثمن الابل و  
هي ملحقة بالعقد اذا كان المبيع  
قائما وجائزة بالاتفاق في غير الصرف  
لا سيما في ما نحن فيه لعدم جريان الربا  
بين الاوقية والحيوان فاقهرو  
اما روى ابوهريرة ان رجلا اتى  
النبي صلى الله عليه وسلم يتقاضاه قد  
قد استسلف منه شطرا وسق فاعطا  
وسقا فقال نصف وسق لك ونصف  
وسق من عندى الخ وفي سر دايت  
جاء صاحب الوستى يتقاضاه فاعطاه  
وسقين فقال وسق لك ووسق نائل  
من عندى الخ ونحوه من الآثار  
فقيد تصريح من النبي صلى الله عليه  
وسلم يكون الزيادة هبة

اول تو یہ جموں زیادتی ہے، جو ہر وزن میں  
ظاہر نہیں ہو سکتی، کیونکہ قیراط دینار کا بیسواں  
حصہ یا چوبیسواں حصہ ہے اور اوقیہ چاندی کا  
چالیس درہم کی برابر ہوتا ہے اور سونے کا  
اوقیہ بیس دینار کی برابر بھی ہوتا ہے، (اور یہاں  
وہی مراد ہے) جیسا بخاری کی ایک روایت  
سے معلوم ہوتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جابر کا اونٹ  
بیس دینار میں خریدا تھا آٹھ اور جب اوقیہ  
بیس دینار کا ہوا، اور قیراط ایک دینار کا  
بیسواں یا چوبیسواں حصہ ہوا تو قیراط (اونٹ  
کا بیس یا بیس حصہ ہوا تو اس) کی نسبت  
اس سے بھی کم ہوتی جو نصف درہم کو سو  
درہم سے حاصل ہے، اور اتنی زیادتی کا مضاف  
نہیں، ہاں نصف درہم پورا ہو تو اس میں  
اختلاف ہے، دوسرے اس زیادت کا حاصل  
یہ تھا کہ اونٹ کی قیمت میں اضافہ کر دیا گیا  
اور ثمن میں جو زیادت بحالت بقاء بیع کی جائے  
وہ اصل عقد سے ملحق ہوتی ہے، اور بیع  
صرف کے سوا تمام بیوع میں اتفاقاً یہ صورت  
جائز ہے، خصوصاً صورت بیعت عنہا میں  
کیونکہ اوقیہ اور حیوان میں توربا کا تحقق ہو ہی  
نہیں سکتا خوب سمجھ لو، رہی یہ حدیث جو  
حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص سے آدھا

وناثلا من عندك وما تصریح فیہ بہ  
یحمل علیہ لكون الاتحاد یعضها  
یفسر بعضا و هو محمول علی انه صلی  
اللہ علیہ وسلم و ہبہ زیادة مقترنة  
متمیزة عن حقہ الذی قضاہ و مالک  
یزید فیہ قیدا تبدل المجلس ایضا  
بان قضاہ حقہ و لا یشترط قبضہ استوفی  
و اداد ان ینذہب بہ و ہبہ الزیادة  
بعداً

وسق قرض لیا تھا وہ تقاضا کرنے لگا تو  
حضور نے اس کو ایک وسق دیا اور فرمایا  
کہ آدھا وسق تو تیرا تھا اور آدھا وسق  
میری طرف سے ہے، اور ایک روایت میں  
ہے کہ حضور نے کسی سے ایک وسق قرض  
لیا تھا وہ تقاضا کرنے آیا تو اپنے اس کو  
دو وسق دیئے اور فرمایا کہ ایک وسق تو  
تیرا ہے اور ایک وسق میری طرف سے عطیہ ہے الخ  
اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تو حضور کی صفا

تصریح موجود ہے کہ زیادت بطور ہبہ کے تھی (اور اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ ہبہ کے طور سے زیادہ  
دینا قرض و بیع دونوں میں جائز ہے ۱۲) اور جس روایت میں یہ تصریح مذکور نہ ہو اس کو مصحح  
پر ہی محمول کیا جائے گا، کیونکہ احادیث ایک دوسرے کی مفسر ہوتی ہیں، اور جب  
یہ زیادتی بطور ہبہ کے تھی تو اس میں یہ قید بھی لگائی جائے گی کہ حضور نے اس زیادت کو  
مستقل اور ممتاز کر کے عطا فرمایا تھا، اور امام مالک اس کی ساتھ یہ قید بھی زیادہ کر کے  
کہ حضور نے یہ زیادت اسی مجلس میں نہیں دی جس میں قرض ادا کیا گیا تھا بلکہ مجلس بدل کر  
دی گئی تھی،

فان قيل و این الدلالة فی الآثار  
علی مثل تلك القيود قلنا و من این الدلالة  
فی هذه الآثار علی كون تلك القضا یا  
وقت بعد نزول احكام الربا و تشریعها  
لہو لا یجوز ان تكون قبلہ كما  
قالت الحنفیة فی استفراضہ  
اللہ علیہ وسلم الابل اذ ذلک

اس پر اگر یہ سوال کیا جائے کہ ان آثار میں  
یہ قیود کہاں ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ ان آثار میں یہی قید کہاں ہے، کہ یہ اقفا  
نزول احکام ربا اور اشاعت تحریم  
ربا کے بعد واقع ہوئے یہ احتمال کیوں  
نہیں ہو سکتا کہ یہ واقعات ربا سے پہلے  
کے ہوں، جیسا بعض روایتوں میں رسول

بہ و اما آخر اسلام الراوی فلا ینافی ذلک لاحتمال ان یموت و اداء بالارسال عن صحابی قدیم الاسلام كما قلنا  
مثل ذلک فی حدیث ابی ہریرة عن قصة الکلام فی الصلوة ۱۳ منہ

كان قبل تحريم الربا ثم غيّر الله عليه وسلم عن الحيوان بالحيوان نسئة قاله الطحاوي في معاني الاشارة (ص ۲۲۹ ج ۲) فان سلمنا كون تلك القضايا وقعت بعد تحريم الربا نقيدها بقيود عرفها من نصوص اخر غير هذا والا فلا ولم علينا ان قلنا بنسخها باية الربا وبالحديث الواردة فيه فافهم واما ما نقله المستفتي عن العتيق بلفظ وفيه ما يدل ان المقرض اذا اعطاه المستقرض افضل مما اقترضه حنسا او كيلا او وزنا ان ذلك معروف وانه يطيب له اخذه الخ مكافؤ مجهول على الزيادة القليلة التي لا تجرى بين الوزنين او على ما تكون بطريق العينة والنائلة من المستقرض والا فنقول ان اطلاق هذا الحكم منسوخ بدليل نسخ استقرض الحيوان الوارد في هذا الحديث واذا كان جزء من الحديث منسوخا لا يصح الاستدلال بباقيه لحدوث احتمال النسخ فيه والعجب من المستفتي كيف يحتج

رسول الله صلى الله عليه وسلم كما بعض صحابه سے اونٹ قرض لینا وارد ہے، اور حنفیہ نے اس میں یہی تاویل کی ہے کہ یہ واقعہ حرمیت ربا سے پیشتر کا ہے، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیوان کو حیوان کے بدلے ادھار بیچنے سے منع فرما دیا (تو حیوان کا قرض لینا بھی ممنوع ہو گیا، پس اگر ہم یہ تسلیم کریں کہ یہ واقعات حرمت ربا کے بعد کے ہیں تو ہم دوسرے دلائل کی وجہ سے تسوؤ مذکورہ کے ساتھ ان کو مقید کریں گے۔ ورنہ اگر ہم یوں کہیں کہ یہ آثار آیت ربا اور احادیث ربا سے منسوخ ہیں جب بھی ہم پر کوئی الزام عائد نہیں کی جاسکتا اور مستفتی نے علامہ عینی کا جو قول نقل کیا، کہ اس حدیث سے (جس کا ذکر عینی کے کلام میں ہے) معلوم ہوا کہ اگر مدیون قرض دہندہ کو اس چیز سے جو اس نے قرض لی تھی افضل شے ادا کرے خواہ وہ جنس میں افضل ہو یا مقدار میں یا وزن میں تو یہ ایک احسان ہے اور قرض ہند کو اس کا لینا حلال ہے الخ یہ اس زیادہ پر محمول ہے جو بقدر قلیل ہو کہ دو وزنوں میں ظاہر نہ ہو سکتی ہو یا اس زیادت پر محمول ہے جو مدیون کی طرف سے بطور ہبہ کے (بلا شرط) ہو ورنہ ہم کہیں گے کہ یہ

باستدلال العینی هذا ولا حجة فيه على احد ولا يحتج بنقله الاجماع بقوله وقد اجمع المسلمون نقلا عن النبي صلى الله عليه وسلم ان اشتراط الزيادة في السلف با ا ه مع كونه حجة في النقل لكونه ثقة فيه عارفا بذهب العلماء، بل قدح فيه ر في حاشية ص ۱۷) بان العلامة العینی شرح الهدایة بعد شرحه للبخاری بكثير من الزمان واعترف فيه بانه لا یثبت في هذا الباب النہی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو المعتبر لان اخر اقوال الخ ومنشاء القدح عدم ادراكه بمراد العینی ولذا ظن قولیه متعارضین لا تعارض بینہما فان کلامہ فی شرح الہدایۃ علی سند حدیث کل قرض جرتفعامناہ بعد صحة النقل ان هذا الحدیث لم یثبت بهذه الطریق،

قول اطلاق کی صورت میں منسوخ ہے، جس کی دلیل یہ ہے کہ حیوانات کا قرض لینا جس کا اس حدیث میں (جس سے علامہ عینی نے حکم مذکور مستنبط کیا ہے) ذکر ہے منسوخ چکا ہے، اور جب حدیث کا ایک جزو منسوخ ہو تو اس کے باقی اجزاء اسے بھی استدلال صحیح نہیں کیوں کہ ان میں بھی نسخ کا احتمال موجود ہے اور ہم کو مستفتی سے حیرت ہے کہ وہ علامہ عینی کے اس استدلال کو تو حجت بنا کر بیان کرتا ہے، حالانکہ یہ کسی پر بھی حجت نہیں، اور نقل اجماع میں ان کے قول کو حجت نہیں سمجھتا، حالانکہ وہ صاف لکھتے ہیں کہ مسلمانوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ قرض میں زیادت کی شرط لگانا ربا ہے ا ہ، اور علامہ عینی کی نقل حجت ہے، کیونکہ وہ نقل میں ثقہ اور مذاہب علماء سے واقف ہیں بلکہ مستفتی نے اس قول کو بے اعتراض کر کے رد کر دیا ہے کہ علامہ عینی نے ہدایہ کی شرح بخاری کے شرح کے بہت زمانہ کے بعد لکھی ہے اور شرح ہدایہ

میں اقرار کیا ہے کہ اس باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوئی، اور چونکہ یہ آخری قول ہے اس لئے یہی معتبر ہے ا ہ، مگر اس اعتراض کا

معنی قرض سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں ۱۲ منہ

منشا صرف یہ ہے کہ مستفتی نے علامہ علی کا مطلب نہیں سمجھا، اس لئے دونوں قولوں میں اس کو تعارض نظر آنے لگا، حالانکہ دونوں میں کچھ بھی تعارض نہیں، کیونکہ شرح ہدایہ میں تو انھوں نے حدیث کل قرض جرتفعا کی سند پر کلام کیا ہے، جس کا مطلب صحت نقل مستفتی کے بعد یہ ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی  
طریقتہ علم الاسناد ومعنی  
کلامہ فی شرح البخاری ان النبی  
ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم بطریق اجماع المسلمین  
علیہ نقلاً عنہ ولا یلزم من  
عدم ثبوت النقل بطریق  
الاسناد عدم ثبوتہ بطریق  
الاجماع والتلقی فقد مر فی  
الاصل الرابع ان مدار الصحة  
لیس علی الاسناد فقط بل قد  
یصح بالتلقی واستدلال المجتہد  
به وان لم یرکن له سند یعول علیہ  
فی التلبیس هذا المستفتی کیف  
یحرف الکلم عن مواضعه ینزع  
الجهلاء بتناقض هذا الکلام و  
قد افعل مع انه برئ من کل ذلك  
وابعد عنه بمراحل او نقول حاصل  
کلامہ فی شرح الہدایۃ عدم ثبوت  
النہی عن کلی منفعة مشروطۃ کانت  
او غیر مشروطۃ فی شرح البخاری

کہ یہ حدیث علم اسناد کے طریقہ پر رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں،  
اور شرح بخاری میں جو قول مذکور ہے  
اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے بطریق نقل اجماعی و تلقی کے اس  
صورت کا ربا ہوتا ثابت ہے، اور بطریق  
اسناد کے اگر کوئی نقل ثابت نہ ہو تو اس سے  
یہ لازم نہیں آتا کہ بطریق تلقی کے بھی ثابت  
نہ ہو، کیونکہ اصل چہارم میں ہم ثابت کر چکے ہیں  
کہ صحت حدیث کا مدار لفظ پر نہیں، بلکہ تلقی  
و استدلال مجتہد سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی  
ہے، یا یوں کہا جائے کہ شرح ہدایہ کے قول کا  
مطلب یہ ہے کہ ہر منفعت ہو مطلقاً خواہ وہ  
مشروط ہو یا غیر مشروط ہو ممانعت ثابت  
نہیں، اور شرح بخاری کے قول کا حاصل یہ ہے  
کہ قرض میں زیادت مشروط کا ربا ہونا اجماع  
مسلمین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
نقل کرتے ہوئے ثابت ہے پس سمجھ سے کام  
لو، اور ایک کلام کو دوسرے کا متعارض  
قرار دے کر رد نہ کرو۔ اور آیت ربا کو  
بجمل اور احادیث کو اس کا بیان قرار

ثبوت النہی عن اشتراط الزیادة فی  
القرہی وكونہ رباً باجماع المسلمین  
تقدراً عن النبی علیہ السلام  
فانہم ولا تعجل فی رد بعض الکلام  
ببعض ونقصہ بہ، واما استدلال المستفتی  
بكون آیت الربا مجملة والحادیث بیانا  
لہا فقد قرعنا عن الجواب عنرفات  
قیل معاملة ان الربا کان معلوم المراد  
عند العرب ثم صار مجملاً لحدیث ادخل  
الشارع فیہ اشیاء لم یکن العرب یعرفہ  
بالربا ومقتضاہ حدیث والجمال فی الآیة  
بسبب الاحادیث مع ان الفقہاء جعلوا  
السنة بیانا لہا ولا یجوز کون البیان سبباً  
للجمال قلنا سبب الاجمال من الاحادیث  
بعضها وہی التي تدل علی ان الربا معنی شرعی  
اعم من العرفی کحدیث ان الربا یضع  
وسبعون شعبۃ والبیان منہا بعضها  
کحدیث ابی سعید وعبادة ومثل ذلك  
یجائز حتماً وحاصلاً کون الآیة مجملة فی  
الربا الشرعی ظاہراً فی العرفی الذی کان  
اہل الجاہلیۃ یتعارفونہ ویتعاملون  
بہ وهو الذی تعاه الله الیہم شمر  
نقول لو سلمنا الاجمال فی ربا القلان  
مطلقاً فلا تسلم کون ربا البیع ربا  
منصوصاً وریا الدین ربا قیاسیاً بل نقول

دے کہ جو دلیل مستفتی نے بیان کی ہے  
اس کے جواب سے ہم فارغ ہو چکے ہیں  
سوال، اس جواب کا حاصل یہ تھا کہ  
بیان کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے، مگر اس میں  
اجمال اس وقت پیدا ہوا جب کہ شارع  
نے ربا کے تحت میں ایسی صورتیں بھی داخل  
کر دیں جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے،  
اور اس کا مقصد یہ ہے کہ آیت ربا میں اجماع  
سے اجمال آیا، حالانکہ فقہاء نے قواعد  
کو آیت کا بیان قرار دیا ہے۔ اور بیان  
کا سبب اجمال بن جانا جائز نہیں،  
جواب سبب اجمال تو وہ احادیث ہیں  
جن سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ربا  
شرعی معنی عرفی معنی سے عام ہیں، جیسے یہ  
حدیث کہ ربا کے ستر سے کچھ اوپر شے ہیں اور  
بیان وہ احادیث ہیں جن میں ربا شرعی کی  
صورتیں مذکور ہیں جیسے ابوسعید وعبادۃ  
وغیرہ اور اس میں کچھ اشکال نہیں کہ بعض  
احادیث سے آیت میں اجمال آجائے اور  
دوسری حدیث سے اجمال کی تفسیر ہو جائے  
اور حاصل جواب کا یہ ہے کہ یہ آیت ربا  
معنی شرعی میں تو مجمل ہے اور ربا عرفی میں  
مجل نہیں، بلکہ ظاہر ہے، کیونکہ وہ تو اہل  
جاہلیت میں مشہور اور معمول بہ تھی اور اسی کی وجہ  
سے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر وعید اور نقرانی

بان کلاهما منصوص اما الاول فبيان  
السنة المشهورة والنشائي بدلالة  
النص وبالاجماع وبالاثر والوارد  
في تفسير الربا الجاهلية ومجديث كل قرص  
جر نفعا فهو ربا اما دلالة النص فينا  
ان الامة والاشمة قد اجمعت على  
كون حرمة الربا معللة سوى من شذ  
من اهل الظاهر فلا عبرة بقوله ولا  
يقدر به الاجماع لكون مذهبهم في  
انكار القياس وتعليل النصوص باطلا  
بالكتاب والسنة واجماع الصحابة  
ومن بعدهم ولتفصيل هذا البحث  
موضع اخر وعلّة حرمة الربوا انما  
هو كونه ظلما خلافا للعدل كما  
تقرر في الاصل السابع واذا كان  
الزيادة

ہے، اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ آیت ربا بمل ہے  
تو یہ کو یہ مسلم نہیں ہے کہ ربا البیع کی حرمت منصوص  
اور ربا القرض کی حرمت قیاسی ہے، بلکہ ہمارے  
نزدیک دونوں منصوص ہیں قسم اول تو سنت  
مشہورہ کے بیان سے ثابت ہے اور قسم ثانی  
دلالت النص اور اجماع اور ان آثار سے ثابت ہے  
جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہیں، نیز حدیث  
کل قرص جر نفعا فهو ربا سے بھی اس کا ثبوت  
ہو رہا ہے، دلالت النص کی تقریر تو یہ ہے کہ تمام  
امت اور جملہ ائمہ کا اس پر اجماع ہے کہ ربا کی حرمت  
معلل ہے (یعنی اس کی کوئی علت ضروری ہے) ہم  
میں مجسز اہل ظاہر کے کسی کا  
اختلاف نہیں، مگر ان کا اختلاف معتبر نہیں، نہ  
ان کے خلاف کا اجماع پر کوئی اثر کیونکہ قیاس  
اور تعلیل کا انکار جو ان کے مذہب کی بنیاد ہے  
کتاب الشارح سنت اور اجماع صحابہ تابعین سے  
باطل ہو چکا ہے، چنانچہ دوسرے مواقع میں اس کی تفصیل موجود ہے، اور حرمت ربا کی علت یہ ہے  
کہ وہ ظلم ہے اور عدل کے خلاف ہے، جیسا اصل ہنرم میں ثابت ہو چکا ہے،

اور جب ایک عمدہ مد کی بیع دو خراب مد کے  
عوض یا ایک سالم منقوش درہم کی بیع دو  
ہوئے درہموں کے بدلہ میں یا چاندی کے زیور کی  
بیع اس سے زیادہ چاندی کے عوض نقد کی  
صورت میں بھی ربا ہے، حالانکہ ایک اختیار  
سے ان صورتوں میں مساوات موجود ہے،  
کیونکہ جس جانب میں وزن کی زیادتی ہو اس

مع المحلول فی بیع مد جید بمد یزدیدین  
او بیع درہم مضروب بدرہمین مکسودین  
وبیع حلی من الفضة باكثر من وزنها  
ان کا تائیساً ویان فی المعنی حیث  
تكون الزیادۃ فی مقابلة جودة او  
صفة او سکتة ونحوها ربا محرم  
فتكون الزیادۃ المشروط فی القرض

حيث لا مقابل لها الا مجرد الاجل اولى  
 بكونها دبا محرم ما مستوعا وكذا اذا كانت  
 زيادة الاجل في بيع الدرهم بدرهم  
 مثله نسئله ربنا محرما فالزيادة الحقيقة  
 على درهم القرض بان ياخذ المقرض  
 مكان المائة مائة وعشرين اولى بكونها دبا  
 محرما لكون الزيادة ليست الا لاجل  
 الزمان والاجل لا قيمته شرعا كما  
 تقر في الاصل السادس، وهذا مما  
 لا ينكره الامكا بمعاذ افان كون  
 ذلك ربا وظلما مبالا يخفى على آحاد من  
 المسلمين بل ولا على احد من اهل  
 الملل بل هذا هو الربا عند الناس كلهم  
 دون الزيادة عند الحلول ودون بيع  
 الدرهم بالدرهم نسئله  
 فالعامة لا تعد من الربا ولا  
 تنهه من يفعل ذلك باكل الربا  
 قال العلامة الحافظ ابن  
 القيمين في الاعلام انه اى  
 الشارع حرم التفريق في الصرف و  
 بيع الربوي بمثله قبل القبض  
 لمثلا يتخذ ذريعة الى التاجيل  
 الذى هو اصل باب الربا فحماهم  
 من قربانه باشتراط التقابض  
 في الحال ثم اوجب عليهم فيه

طرف او صاف میں نقصان ہے تو اس  
 زیادتی کو دوسرے کی عمرگی اور کمزوری  
 یا سکہ کے مقابل کہہ سکتے ہیں تو قرض میں  
 جس زیادت کی شرط لگائی جاتی ہے اس کا  
 ربا میں داخل ہونا بدرجہ اولیٰ ضروری ہے  
 کیوں کہ اس صورت میں اس زیادت کا  
 عوض سوائے اجل اور مدت کے کچھ بھی  
 نہیں را اور اصل قسٹم میں معلوم ہو چکا ہو  
 کہ اجل اور مدت کی شریعت میں کچھ قیمت  
 نہیں (۱۲) اور اس اولویت کا انکار بجز  
 ہرٹ دھرم کے کوئی نہیں کر سکتا، کیونکہ  
 اس کا ربا ہونا کسی جاہل مسلمان بلکہ کسی  
 مذہب کے پیرو پر بھی مخفی نہیں، بلکہ عام  
 طور پر لوگ اسی کو ربا سمجھتے ہیں، اور نقد  
 بیع کی صورت میں ایک ہم جنس کا دوسرے  
 ہم جنس سے زیادہ ہونا یا ایک درہم کو ایک  
 درہم کے بدلہ میں ادھار بیچنا عام لوگوں کے  
 نزدیک ربا نہیں، اور نہ ایسے شخص کو وہ  
 سود خوار سمجھیں گے، حافظ ابن القیم علامہ ابن  
 میں فرماتے ہیں کہ شارع نے بیع صرف میں اور  
 ہر مال ربوی کی بیع میں جبکہ اس کے مقابلہ میں  
 ہم جنس ہو قبضہ سے پہلے مجلس بیع سے جدا  
 ہونے کو حرام کر دیا ہے، تاکہ اس کو اجل و  
 مدت کی بیع کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ باب  
 ربا کی اصل بنیاد ہے، پس شارع نے نقد نقدی

الثمائل وان لا یزید احد  
العوضین علی الآخر اذا کان من  
جنس واحد حتی لا یباع مد بجید  
بمدین دین وان کان یساویانہ  
سد الذریعة ربا النساء الذی ہو  
حقیقة الربا وانہ اذا امتعہم من  
الزیادة مع المحلول حیث تكون  
الزیادة فی مقابلة جودة او صفة  
اوسکة او نحوها فمنعہم منها  
حیث لا مقابل لہا الامجد الاجل  
اولی فہذا حکمة تحویر ربا الفضل  
التي خطیت علی کثیر من الناس حتی  
قال بعض المتأخرین لا یتبین لی  
حکمة تحویر ربا الفضل وقد  
ذکر الشارع ہذا حکمة بعینہا فانہ  
حرم سد الذریعة ربا النساء فقلاً  
فی تحویر ربا الفضل فانی اخاف علیکم  
الذما والذما هو الربا فتحویر ربا  
نوعان نوع حرم لہا فیہ من المنفعة  
وهو ربا النسیئة ونوع حرم تحویر الوسائط  
وسد الذرائع آہ (ص ۹۶، ۹۷)  
(۲۶) وهذا والله کلام فی  
غایة القوة والعجب من  
المستفق انہ کیف قلب الامر  
فجعل ربا القرض الذی

قبضہ کی شرط رکا کر لوگوں کو ربا کے پاس پہنچنے  
سے بھی بچالیا پھر جس وقت عوضین ایک جنس  
ہوں تو یہ بھی واجب کر دیا کہ دونوں برابر  
سرایر ہوں ایک دوسرے سے زائد نہ ہوں  
یہاں تک کہ ایک عمدہ مد کو دوسرا ب مد  
کے عوض بھی بیع کرنا جائز نہیں، اگرچہ قیمت  
کے لحاظ سے دونوں برابر ہوں تاکہ اس کو  
ربا النسئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ ربا کی  
حقیقت ہے اور جب شارع نے نقد کی صورت  
میں زیادتی سے منع کر دیا حالانکہ یہ زیادت  
کھرے پن کی صفت یا اور کسی صفت کے  
عوض میں ہوتی ہے تو جہاں اس زیادت کا  
عوض سوائے مدت اور اجل کے کچھ نہ ہو وہاں  
تو زیادت بدرجہ اولیٰ ممنوع و حرام ہوگی  
پس ربا الفضل کے حرام ہونے کی یہ حکمت ہے  
جو بہت لوگوں پر مخفی ہے، یہاں تک کہ  
بعض متأخرین نے کہا ہے کہ ربا الفضل کے  
حرام ہونے کی حکمت میری سمجھ میں کچھ نہیں  
آتی، آہ مگر خود شارع نے اس کی حکمت بعینہ  
درہی بیان کی ہے (جو ہم نے بتلائی) کہ اس کو  
اس واسطے حرام کیا گیا ہے تاکہ اس کو ربا  
النسئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے، چنانچہ ربا الفضل  
کی حرمت بیان کرتے ہوئے آپ نے فرمایا کہ  
مجھ کو تم ہمد ربا کا اندیشہ ہے، آہ پس حرمت ربا  
مد ایک ہی نام ہے جو صانع کا رہتا ہے ۱۳

هو اصل الربا وظهور حکمت حرمتہ للناس ربا قیاسیا وسعی لتعلیلہ اشد السعی وجعل ربا الفضل الذی حقبت حکمتہ تحویر علی بعض العلماء ربا حقیقیا منصوبا قطعا مع کونه مختلفا فی بین الصحابة اولاهل هذا الا الضلال ،

دو قسم ہے، ایک قسم کو تو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ اس میں خود مفسد ہے اور یہ ربا بالنسبہ ہے اور دوسری قسم کو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ وہ اصلی ربا کا ذریعہ بن جاتی ہے آہ اور بخدا یہ کلام بہت مضبوط ہے، ہم کو مستفتی پر حیرت ہے کہ اس نے حقیقت

الامر کو کیسا بدل ڈالا، کہ ربا القرض کو تو جو کہ حقیقی ربا ہے جس کی حرمت کی حکمت سب پر ظاہر ہے ربا قیاسی قرار دیتا اور اس کے جائز کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے اور ربا الفضل کو ربا حقیقی قطعی منصوص کہتا ہے، جس کی حرمت کی حکمت بعض علماء پر مخفی ہے، اور صحابہ کے درمیان بھی اس میں ابتداء اختلاف تھا کہ ابن عباس اس کو حرام نہ کہتے تھے (۱۲) اور گمراہی اسی کا نام ہے،

فمن قال بتحريم ربا الفضل لزمه القول بتحرير الدين بالادنى لما فيه من الظلم والعدوان وسفك دم العدل فاليس في ربا الفضل كما لا يخفى على من شعرا فحتم من العقل والدين وايضا فالقول بجواز ربا الدين يقتضي ان لا يكون في تحريم ربا الفضل حكمة سوى تضييع الزمان واتعاب النفوس بلا فائدة فانه لا يشاء احد ان يبتاع ربا بيا باكثر منه من جنسه الا قال اقرضتك مائة درهم بمائة درهم وعشرين من الصبح الى العصر والى الغد ونحوه واذا كان هذا جائزا ابيع مائة درهم بمائة

پس جو شخص ربا الفضل کو حرام کہے اس پر ربا القرض کا حرام ماننا بدرجہ اولیٰ لازم ہے کیونکہ اس میں ظلم و تعدی اور انصاف کا خون اس قدر ہے کہ ربا الفضل میں اس کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں جس شخص کو عقل و دین کا ایک شتمہ حاصل ہے وہ اس کو بخوبی سمجھ سکتا ہے، دوسرے ربا القرض کو جائز کہنے کے معنی یہ ہیں کہ ربا الفضل کے حرام کرنے میں سوائے وقت ضائع کرنے اور مخلوق کو بلا فائدہ پریشان کرنے کے کچھ بھی حکمت نہ ہو کیونکہ جب سود درہم کو سوا سود درہم کے عوض قرض دیتا جائز اور بیع کرنا حرام ہے تو اب کوئی احمق اور مجنون ہی ہوگا جو اس کے بعد بھی بیع کرے گا

وعشرين حراما فهل يبتاع هذا بذاك  
 الا احمق او مجنون وای حاجت له  
 الى البیع اذا كان يتخلص من الربا  
 بالاقرار والاسقرار فلا یجوز  
 احد عن استئصال ما حرمه الله قط  
 بادی حيلة قیاس بحان الله ايعود  
 الربا الذي قد عظم الله شأنه  
 في القرآن وادجب محاربة  
 مستحله ولعن اكله ومؤكله  
 شاهدیه وكاتبه وجاء فيه  
 من الوعيد ما لم یجی فی غیره الى ان  
 يستحل بادی حيلة لا كلفة فيها اصلا  
 فكيف يستحسن ان ينسب تبعی من  
 الانبياء فضلا عن سيد الانبياء بل  
 ان ينسب رب العالمين الخان يحرم  
 هذه المحرمات العظيمة وتوعده  
 باغلظ العقوبات وانواع الوعيد  
 على بيع درهم جيد بدرهمين دين  
 حالا مع كونها يساويانه معقولا  
 ظلم فيه على احد شر ببيع تلك  
 المحرمات والزيادات كلها  
 بحيلة الاقرار والاستقرار  
 مع وجود الفضل والزيادة  
 في ذلك حقيقة وفيه من  
 الظلم ما لا يخفى فلا حول ولا

جب وہ قرض کے ذریعہ حرام ہوا ہے  
 بیچ سکتا ہے، تو اس کو بیع کی کیا حاجت  
 ہے بلکہ وہ جس چیز کے عوض اسی کا ہم جنس  
 زائد مقدار میں خریدنا چاہتا ہے اس کو  
 ایک ساعت یا ایک دن کے واسطے  
 قرض دے کر لے سکتا ہے، اور اس صورت  
 میں ہر شخص ربا حرام کو ایک ادنیٰ حیلہ سے  
 حلال کر سکے گا، تو سبحان اللہ! کیا وہ ربا  
 جس کو قرآن میں اللہ تعالیٰ نے سخت خطرات  
 بتلایا اور اس کے حلال سمجھنے والے کو اعلان  
 جنگ دیا ہے، اور اس کے کھانے والے  
 کھانے والے گواہی دینے والے اور کھنے والے  
 پر لعنت کی ہے، اور اس کے متعلق ایسی  
 سخت وعید وارد ہوئی ہے، ایک ادنیٰ حیلہ  
 سے جس میں کوئی مشقت نہیں حلال کی جاسکتی  
 ہے پھر یہ کیونکر نہیاً ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی طرف بلکہ رب العالمین کی طرف یہ  
 بات منسوب کی جائے کہ وہ ایک کھرے درہم  
 کو دو کھوٹے درہموں کے عوض بیع کر لے  
 پر تو اس قدر سخت وعیدیں اور شدید تر  
 حرمتیں بیان فرمائیں، حالاں کہ قیمت  
 کے لحاظ سے درحقیقت یہ دونوں مساوی  
 ہیں اور اس میں کسی پر کچھ بھی ظلم نہیں، پھر ان  
 تمام محرمات اور زیادات کو تہہ من کے حیلہ  
 سے جائز کر دیں حالانکہ اس میں حقیقت زیادتی

قوة الا با لله العلي العظيم فاذا كانت اية  
الربا محرمه لربا الفضل في البيع  
فهي محرمه بدلالة النص لربا  
القرض والدين بالاولى كدلالة  
تحريم القول باق للوالدين على  
تحريم ايلامهما بالضرب والشم  
بالاولى ودلالة النص ليست من  
القياس بل هي فوقه وانها قطعية  
كعبارة النص ونحوها كما تقر في  
الاصل الثالث -

واما الاجماع فقد ذكره القاضى ابوالوليد  
بن رشد في بدايته المجتهد له وقد ذكرنا قبل  
وحاصله ان العلماء قد اتفقوا على  
ان الربا يوجد في شيئين في البيع وفيما  
تقصر في الذمة من بيع او سلف او  
غير ذلك فاما الربا فيما تقصر في الذمة  
فهو صنفان صنف متفق عليه وهو  
ربا الجاهلية الذي نهى عنه  
ذلك انه كانوا يسلفون بالزيادة  
وينظرون وكانوا يقولون انظرني  
ازدك الخ وذكره العلامة العيني  
ايضا في شرح البخاري بقوله وقد  
اجتمع المسلمون نقل عن النبي صلى  
الله عليه وسلم ان اشتراط الزيادة  
في السلف سبأا ام، وقد ذكرناه

اور ظلم صريح موجود ہے، فلا حول ولا قوة  
الا بالله العلي العظيم، غرض آیت ربا اگر نہ مع  
میں ربا الفضل کو حرام کرتی ہے تو بطریق دلالت  
النص کے ربا القرض کو بدرجہ اولیٰ حرام  
کرتی ہے، جیسے والدين کو اوف کہنے کی حرمت  
اس کو مستلزم ہے کہ ضرب و شتم سے ان کو  
ایدا دینا بدرجہ اولیٰ حرام ہو، اور دلالت  
النص قیاس میں داخل نہیں، بلکہ اس سے  
بڑھ کر ہے، اور اس کی دلالت قطعی ہے  
جیسا اصل سوم میں گذر چکا۔

اور اجماع کو قاضی ابن رشد نے بدلیۃ  
المجتہد میں بیان کیا ہے، جیسا اوپر گذر چکا،  
جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علماء نے اس پر اتفاق  
کر لیا ہے کہ ربا کا تحقق دو صورتوں میں ہوتا  
ہے، ایک بیع میں دوسری اس دین میں  
جو ذمہ پر واجب ہوتا ہے خواہ بیع سے  
واجب ہو یا قرض وغیرہ سے اور جو ربا  
دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اس کی  
دو قسمیں ہیں ایک قسم کا حرام ہونا اتفاق  
ہے، اور وہ جاہلیت کی ربا، جس کی صورت  
یہ تھی کہ وہ لوگ زیادتی کی شرط پر قرض  
دیتے اور مہلت دیا کرتے اور قرض لینے  
والے یوں کہتے تھے کہ تم ہم کو مہلت دو  
ہم تم کو اصل سے زیادہ دیں گے الخ اور  
علامہ عینی نے بھی شرح بخاری میں جماع کا

ایضا وقد صرح الطحاوی بكون ربا  
الدين الذي كان متعارفا بين اهل  
الجاهلية ربا القرآن وكذا صرح الفخر  
الرازي وابن حجر الهيتمي في تقريب حجة  
ابن عباس وسيأتي وكذا صرح الجصاص  
الرازي بكون الربوا نوعين منه ما هو في  
القرض ومنه ما هو في البيع وكذا صرح  
ابن القيم والشاه ولي الله يكو ربا  
الدين ربا حقيقيا ولي بالتحرير و  
ربا البيع غير حقيقى حرمة الشارع  
صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الزنا ثم و في  
كل ذلك دليل على اجماع الامة والا  
كلهم على تحريم ربا القرض قطعا لم  
يقبل احد منهم بجوازه اصلا  
واما الاثار الواردة في تفسير  
الربا الجاهلية الذي هو ربا  
القرآن فمنه ما رواه مالك  
في الموطأ عن زيد بن اسلم في  
تفسير الآية قال كان الربا في  
الجاهلية ان يكون للرجل على  
الرجل حق الى اجل فاذا اخل قال  
اتقضى امر ترى فان قضاه اخذ والاخذ  
في حق و زادة الاخر في الاجل وردى  
الطبري من طريق عطاء ومن طريق مجاهد  
نحوه كذا قال الحافظ في فتح الباري (۲/۲۶۷)

ذكر ان المفاظ سے کیا ہے کہ تمام مسلمانوں  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے  
ہوئے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ قرض میں  
زیادہ (یعنی) کی شرط کرنا ربا ہے، اور طحاوی  
نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ جو ربا اہل بیت  
میں متعارف تھی قرآن میں اسی ربا کا ذکر ہے  
اسی طرح امام فخر رازی اور علامہ ابن حجر ہیتمی  
نے عبد اللہ بن عباس کی دلیل بیان کرتے  
ہوئے اس کی تصریح کی ہے اور جصاص ازی  
نے بھی بیان کیا ہے کہ ربا کی دو قسمیں ہیں ایک  
بیع میں ہوتی ہے ایک قرض میں اور حافظ ابن  
القیم اور شاہ ولی اللہ صاحب نے صاف  
فرمایا ہے کہ حقیقی ربا وہ ہے جو قرض میں ہو  
اس کی حرمت اصلی ہے اور بیع میں جو ربا ہے  
وہ غیر حقیقی ہے اس کو شارع صلی اللہ علیہ وسلم  
نے سد باب کے طور پر حرام کیا ہے، ان تمام  
اقوال سے ثابت ہو گیا کہ تمام امت اور جملہ  
ائمہ ربا القرض کی حرمت قطعہ متفق ہیں کسی  
نے ہرگز اس کو جائز نہیں کہا اب تم وہ آثار  
بھی دیکھو جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہوئے  
ہیں جس کا قرآن میں ذکر ہے، چنانچہ امام مالک  
نے موطا میں زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے آیت  
ربا کی تفسیر میں نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جاہلیت  
میں ربا کی یہ صورت تھی کہ کسی کا دوسرے  
شخص پر کچھ حق ہوتا جس کی ادا کے لئے

وقد التزم الصحة او الحسن في  
الاحاديث المزيدة في الشرح فهذه  
الاثار كلها صحاح او حسان ولفظها  
عند الطبري قال الربا الذي غي الله  
عنه كالواقي الجاهلية يكون للرجل  
على الرجل الدين فيقول لك كذا  
وكذا وتؤخر عني فيؤخر عنه اه  
(میں) وروی عن قتادة ان ربا اهل  
الجاهلية يبيع الرجل المبيع الى اجل  
مسمى فاذا حل الاجل ولم يكن عند  
صاحبه قضاء سزاوه واخر عنه  
اه اسنادہ صحیح او حسن  
ایضا لكون الحافظ ذكره في الفقه  
وقد تقدم في الاصل  
الثامن ان اقوال التابعين  
في تفسير القرآن حجة لاسيما زيد بن اسلم  
دين (قرض) ہوتا تو بیرون کہتا کہ میں تم کو اتنا زیادہ دوں گا مجھے مہلت دیدو اس پر وہ  
مہلت دیدیتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کیا ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ  
ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھا دیتا مدت مبینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری  
ہو جاتی اور خرید و قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں (کچھ اضافہ کر دیتا اور بائع اس کو مہلت دیتا  
۱۷، اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،  
اور اصل شتم میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،  
و مجاهد وعطاء وقطادة قهؤلاء اجلة  
التابعين رؤس علماء التفسير في زمانهم  
وقد صرح العلماء بان مراسيل مؤطاما

مدت مقرر ہوتی جب مدت پوری ہو جاتی  
صاحب حق دوسرے سے کہتا تم میرا حق ادا  
کرتے ہو یا (سود) بڑھاتے ہو اب اگر وہ حق  
ادا کر دیتا تو لیلیا جاتا، ورنہ (سود سے)  
اصل کو بڑھا دیا جاتا اور صاحب حق مدت  
کو بڑھا دیتا، طبری نے عطاء کے واسطہ  
سے اور مجاہد کے واسطہ سے بھی اسی کے  
مثل روایت کیا ہے جیسا کہ فتح الباری میں  
مذکور ہے، اور چونکہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری  
میں اس کا التزام کیا ہے کہ شرح میں جو  
احادیث بڑھائی جائیں وہ صحیح ہوں گی  
یا حسن اس لئے یہ سب آثار صحیح یا حسن ہیں  
اور طبری نے مجاہد سے اس مضمون کو ان  
نقطوں سے روایت کیا ہے کہ جس ربا سے  
اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، وہ یہ ہے کہ  
زمانہ جاہلیت میں کسی کا دوسرے کے ذمہ  
دین (قرض) ہوتا تو بیرون کہتا کہ میں تم کو اتنا زیادہ دوں گا مجھے مہلت دیدو اس پر وہ  
مہلت دیدیتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کیا ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ  
ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھا دیتا مدت مبینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری  
ہو جاتی اور خرید و قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں (کچھ اضافہ کر دیتا اور بائع اس کو مہلت دیتا  
۱۷، اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،  
اور اصل شتم میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،  
و مجاهد وعطاء وقطادة قهؤلاء اجلة  
التابعين رؤس علماء التفسير في زمانهم  
وقد صرح العلماء بان مراسيل مؤطاما

خصوصا زيد بن اسلم ومجاهد وعطاء وقطادة  
کے اقوال کیوں کہ یہ حضرات اجلہ تابعین اور  
اپنے زمانہ میں علماء تفسیر کے امام تھے، نیز علماء

ومقاطيعه وبلاغه كلها مستندة من غير طريق مالك الا ربعة كما في تبيين الممالك للسيوطي عن ابن عبد البر (ص ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰) ولم يرد المسكين ان ذكر شيء لا يستلزم نفى غيره لاسيما اذا لم يكن بينهما منافاة وههنا كذلك فان اثر زيد بن اسلم ومجاهد وغيرهما عام للبيع والقرض جميعا واثر قتادة خاص بالبيع ولا تنافي بين العام والخاص بل يجري العام على عمومه ويحمل الخاص على التمثيل كيف وان سياق القتران يأبى تصريا الربا المذكور فيه على ربا البيع لدلالة القول المحكي عن المشركين فيه انما البيع مثل الربا على تفرقه

تصريح کی ہے کہ موطا مالک کے مراسیل و مقاطيع و بلاغات دوسرے طریق سے متصلا ثابت ہیں، جیسا علامہ سیوطی نے حافظ ابن عبد البر کے حوالہ سے بیان کیا ہے، پس مستغنی کا ان آثار میں انقطاع وعدم اتصال سے اعتراض کرنا لغو و باطل ہے اس سے بڑھ کر عجیب بات مستغنی نے یہ کہی کہ وہ ان سب آثار کو ربا البیع کی ساتھ خاص کرتا ہے، محض اس لئے کہ قتادہ کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آگیا ہے مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ ایک شے کا ذکر دوسری شے کی نفی کو مستلزم نہیں، خصوصاً جبکہ دونوں میں کچھ منافات بھی نہ ہو، اور یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ زید بن اسلم و مجاہد وغیرہ کے آثار تو بیع و قرض دونوں کو عام ہیں، اور قتادہ کے اثر میں خاص بیع کا ذکر ہے، اور عام و خاص میں منافات نہیں، بلکہ عام اپنے عموم پر رہے گا اور خاص کو تمثیل وغیرہ پر محمول کیا جائے گا، اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے جبکہ قرآن کا سیاق صاف طور سے ربا کے بیع میں منحصر ہونے کا انکار کر رہا ہے کیونکہ انما البیع مثل الربا سے بیع اور ربا کا الگ الگ ہونا معلوم ہو رہا ہے

بہ ذکر الزیلعی فی نصب الرایۃ عن السقانی قاعدة محصلها انه اذا ورد حديثان احدهما عام والاخر خاص كان علم تقديم العام على الخاص عاما بالنحو ان علم تاخير العام كان العام ناسخا للخاص هذا اذا علم ان تاريخ الما اذا لم يعلم فان العام يجعل آخر لما فيه من الاصل طامه (ص ۴۰۸ ج ۱) مولف

بین البیع و الربا کہا لا یخفی و  
ایضاً قال الربا الذی ذکرہ قتادہ  
لیس بربا البیع الذی ورد بہ  
السنة المشہورة الذہب بالذہب  
والفضة بالفضة الحدیث  
فان ربا البیع منحصر فی ما  
یکون مع البیع فی وقت العقد  
کہا لا یخفی علی من عرف حدہ  
وانواعہ ولیس فی اشترکادہ  
تقید الربا بوقت البیع  
بل فیہ تصریح بانہما کالوا  
یربون اذا حل الاجل ولم یکن  
عند المشتري قضاء ولا یخفی ان  
البیع یتتم بالایجاب والقبول  
و بتفرق العاقدین عن مجلس  
العقد اجماعاً فالربا الذی یوجد  
بعد تمام البیع عند حلول الاجل  
لیس من ربا البیع فی شیء وانما  
هو من ربا الذین الذی لم  
یبینہ السنة المشہورة ولا  
فوق بیئہ و بین ربا  
القرض اصلاً بل کلاهما  
غیر ربا البیع الذی ورد  
بیانہ فی السنة ف ذکر لفظ البیع  
فی اشترکادہ لا یجد ی

دوسرے جس ربا کا ذکر قتادہ کے اثر میں  
ہے وہ بیع کا ربا نہیں جس کو حدیب  
مشہور الذہب بالذہب والفضة  
بالفضة الخ نے بیان کیا ہے، کیوں کہ  
ربا البیع وہ ہے جو عقد بیع کے ساتھ بیع  
کے وقت پایا جائے اور اشترکادہ میں  
جو ربا مذکور ہے، وہ بیع کے وقت  
نہ ہوتا تھا، بلکہ اس میں تصریح ہے کہ اہل  
جاہلیت ربا کا معاملہ اس وقت کرتے تھے  
جب کہ مدت پوری ہو جاتی، اور خریدار  
رقم کو ادا نہ کر سکتا، اور یہ بات ہر شخص  
کو معلوم ہے کہ بیع کا معاملہ تو بالاتفاق  
ایجاب و قبول اور تبدیل مجلس سے تمام  
ہو جاتا ہے، اب جو ربا بیع تمام ہونے کے  
بعد مدت پوری ہو جانے کے وقت پایا  
جائے گا، اس کو بیع سے کیا تعلق اور اس کو  
ربا البیع کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، بلکہ  
وہ تو ربا القرض ہے جس کو سنت مشہورہ  
نے بیان نہیں کیا، اور اس میں اور ربا  
القرض میں اصلاً کچھ فرق نہیں، پس قتادہ  
کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آ جانا مستفی کو تو  
کچھ بھی مفید نہیں، اور امام جصاص نے  
احکام القرآن میں تصریح کر دی ہے کہ  
اہل عرب نقد بیع کے اندر ایک مجلس  
کا دوسرے مجلس سے زیادہ ہونے کو

المستفتی مثیلاً وقد صرح  
 الجصاص فی احکام القرائن  
 بان العرب لم یکنوا یعرفون البیوع  
 بالنقد و اذا کان متفاضلاً من  
 مجلس واحد ربا الی ان قال ولو یکن  
 تعاملهم بالربا الا علی الوجه الذی  
 ذکرنا من قرض دراهم و دنانیر الی  
 اجل مع شرط الزیادة امر ۲۶۵ و  
 من ادعی خلافه فعلیه البیان والا  
 فالجصاص ومثله من العلما الذین  
 قصروا ربا الجاهلیة، علی ربا الذین  
 جهة علی من ناواهم والعجب من  
 المستفتی انه کیف یفهم بتفسیر  
 قتادة وبتفسیر سعید بن جبیر و  
 الشافعی وابن العربی المالکی وبتفسیر  
 الواحدی وغیرهم من المفسرین کا  
 راحته فی شئ من ذلك فان هؤلاء  
 جمیعاً بل کل من ذکر لفظ البیوع فی  
 تفسیر ربا الجاهلیة متفقون علی ان  
 العرب کانوا یقولون اذا حل لاجل  
 التقضی امرت بی فان لم یقض زادوا  
 فی الثمن علی ان یؤخر او، وهذا لا یصلح  
 علیه حد الربا الذی ذکره المستفتی  
 یقولہ الربا هو الفضل لخالی عن العوض  
 فی البیوع (ص ۲۶۴) فان الزیادة

ربا نہیں سمجھتے تھے، ان کے یہاں معاملہ ربا  
 کی صرف وہی صورت تھی جو ہم نے پہلے بیان  
 کی ہے کہ وہ دراهم و دنانیر ایک مدت کیلئے  
 قرض دیا کرتے اور زیادہ وصول کرنے کی  
 شرط لگاتے تھے اور جس کو اس کے خلاف  
 کا دعویٰ ہو وہ دلیل پیش کرے ورنہ امام  
 جصاص نیز ان تمام علماء کا قول جنہوں نے  
 ربا جاہلی کو قرض میں منحصر کیا ہے ہر مخالف  
 پر حجت ہے، اور ہم کو مستفتی پر حجت ہے  
 کہ وہ قتادہ اور سعید بن جبیر اور امام شافعی  
 اور ابن العربی اور واحدی وغیرہ مفسرین کی  
 تفسیر سے بلاوجہ خوش ہوتا ہے حالانکہ ان  
 کی تفسیروں میں اس کے لئے خوشی کا کوئی  
 موقع نہیں، کیونکہ حضرات بلکہ وہ تمام  
 علماء جنہوں نے ربا جاہلی کی تفسیر میں لفظ  
 بیع کا ذکر کیا ہے اس امر پر متفق ہیں کہ اہل عرب  
 (بیع کے بعد) جب مدت مقررہ پوری ہو جاتی  
 اس وقت کہتے تھے کہ تم رقم دو گے یا سود دو  
 اس پر اگر وہ رقم نہ ادا کرتا تو ٹخن میں زیادتی  
 کر دیتے اور خریدار کو مہلت دیدیتے اور اس  
 صورت پر ربا کی وہ تعریف ہرگز صادق  
 نہیں آتی جو خود مستفتی نے بیان کی ہے، کہ ربا  
 وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو  
 کیونکہ ٹخن موعول میں مدت تمام ہونے کی بعد  
 جو زیادت کی جائے گی اس کو فضل حنائی

فی الثمن المؤجل عند حلول الاجل  
لیس بالفضل الخالی عن العوض بعد  
انقراض البیع وقد تقدم عن ابن  
رشد فی بدایة المجتهد له اتفاق  
العلماء علی ان الربا یوجد فی شیئین  
فی البیع و فیما تقر فی الذمّة من  
بیع او سلف الخ و فیہ تصریح بالربا  
الموجود فیما تقر فی الذمّة من بیع  
لیس من ربا البیع الذی هو النوع  
الاول بل هو من نوع الثانی الذی  
یکون فیما تقر فی الذمّة قبطل ما  
زعمه المستفق من دخول فی ربا البیع  
فان قیل ان الزیادة فی الثمن الحط  
منه ینتقدان باصل العقد قلت ذلك  
مشرطاً بقیام المبیع و بغير الصرف  
وبان لا تكون الزیادة والحط فی  
مقابلته الاجل و اما بعد هلاک المبیع  
ولو حکما و کذا ان كانت الزیادة و  
الحط فی مقابلته الاجل فلا  
یلتحق بالعقد کما لو قال  
المشتري اخو عنی و ازیده  
او قال البائع عجل وضع  
عنک فکلاهما باطل کما صرح

عن العوض فی البیع نہیں کہہ سکتے بلکہ  
یہ تو فضل خالی عن العوض بعد تمام بیع ہو  
اور علامہ ابن رشد کا یہ قول اوپر گزر چکا  
ہے کہ علمائے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ ربا  
دو چیزوں میں متحقق ہوتا ہے، ایک بیع میں  
دوسرے اس دین میں جو ذمہ پر واجب ہو  
خواہ بیع سے واجب ہوا ہو یا قرض سے واجب  
اور اس میں صاف تصریح ہے کہ جو ربا اس  
دین میں متحقق ہو جو بیع سے واجب ہوا ہو  
وہ قسم اول یعنی ربا البیع میں داخل نہیں  
بلکہ قسم دوم یعنی ربا القرض میں داخل ہے  
پس مستفقی کا اس کو ربا البیع میں داخل  
سمجھنا غلط ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ ثمن  
میں زیادت اور کمی کرنا تو اصل عقد سے  
ملحق ہوتا ہے (پس ثمن مؤجل میں مشتری کی  
طرف سے جو زیادت ہوگی وہ عقد بیع سے  
ملحق ہو کر ثمن بیع قرار پائے گی، اور اس میں  
جو ربا ہوگا وہ ربا البیع ہوگا نہ ربا القرض)  
تو اس کا جواب یہ ہے کہ زیادت فی الثمن کا  
اصل عقد سے ملحق ہونا چند شرائط کے ساتھ  
مشروط ہے، اول یہ کہ اس وقت تک بیع  
اپنے حال پر باقی ہو دوسرے یہ کہ یہ عقد  
بیع صرف نہ ہو، تیسرے یہ کہ یہ زیادت

محصر بالاولین فی الدرر المختار وغیرہ فی باب لتصرف فی الثمن ولزم الثالث بطلان  
اخر عنی و ازیده و عجل واضح عنک ۱۲ منہ

به غیر واحد من علمائنا و  
منہم الجصاص فی احکام القرآن  
لہ (ص ۴۶۷ ج ۱) فظہر بجا ذکرنا  
ان الزیادۃ الیٰ کا نت العرب  
تزیدہا عند حلول الاجل  
فی مقابلتہ التاخیلہ تکن  
ملحقة بالعقد اصلہ والا لم  
تکن ربایہ کا نت جائزۃ و  
المبیع قائم و لکن الاثر  
واقوال المفسرین کما  
مطبقة علی کون ہذا  
الزیادۃ الیٰ کا نت العرب  
تفعلہ ربایہ محرمہ فاذا  
ہذا الزیادۃ فی الثمن و  
الحاقہا بالعقد باطل قطعاً  
بل انہا ہون ربایہ الدین  
اذا کان كذلك وایۃ الربا  
مجملة عند المستفتی لا بیان لها  
بالسنت المشہورۃ وھی وارده  
فی ربایہ البیع عندہ لا غیر فمن  
این قال المستفتی بحرمۃ  
الذی ورد ذکرہ فی اثر قتادہ وسمی  
بن جبر و قول الشافعی وابن العربی و  
الواحدی وغیرہم من المفسرین قال  
قلت بحرمۃ لکونہ داخل فی ربایہ البیع الذی

اجل اور مدت کے مقابلہ میں نہ ہو، اور  
اگر ثمن میں زیادتی کمی بیع کے ہلاک ہو جائے  
کے بعد کی گئی یا اجل اور مدت کے مقابلہ  
میں ہوئی تو یہ عقد سے ملحق نہ ہوگی، مثلاً  
خریداریوں کہے کہ مجھے بہت دیدو میں  
ثمن زیادہ کر دوں گا یا بائع یوں کہے کہ تو  
مدت معینہ سے پہلے ثمن دیدے تو میں کچھ  
کم کر دوں گا یہ دونوں صورتیں باطل ہیں،  
جیسا جصاص نے احکام القرآن میں اس  
کی تصریح کی ہے، اس کے بعد بات ظاہر ہے  
کہ اہل عرب ثمن مؤجل کی میعاد پورا ہونے  
کے بعد جو زیادت ثمن میں بمعاد و نہ تاخیر کے  
کہتے تھے، وہ ہرگز عقد سے ملحق نہ تھے، ورنہ  
ربا میں داخل نہ ہوتی، بلکہ بحالت قیام  
بیع یہ زیادت مباح ہوتی، حالانکہ مفسرین  
کے اقوال اور صحابہ کے آثار رب بالافعال  
اس کو ربا حرام بتلا رہے ہیں، پس اس زیادتی  
کو ثمن میں داخل کیے عقد بیع سے ملحق کرنا قطعاً  
غلط ہے، بلکہ وہ تو ربا القرض کی قسم سے ہے  
اور جب ایسا ہے اور مستفتی کے نزدیک  
آیت ربا مجمل ہے جس کا میان سنت مشہورہ  
کے سوا کچھ نہیں، اور سنت مشہورہ میں اس  
کے نزدیک صرف ربایہ البیع کا ذکر ہے اس کے  
سوا کچھ نہیں تو اب مستفتی بتلائے کہ اس نے  
اس ربا کو جس کا اثر قتادہ و سعید بن جبیر

ورد بیانہ فی السنۃ فقد ظہر بطلان  
ذلك بما ذكرنا وان قال قلت بحرمۃ  
ودخولہ فی الربا باثر قتادۃ وبا قول  
المفسرین قلنا فیلزمك كوز الاثر  
الموقوف الخیر القطعی بیانا للآیۃ  
وقد اشكرتہ فی رص (۱۷) وایضا بلزیمۃ  
القول بحرمۃ الفضل المشرط،  
سے ربایں داخل سمجھتا ہوں تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں تم کو اثر موقوف ملنی کو آیت کا  
بیان ماننا پڑے گا، اور تم اس کا انکار کرتے ہو،

فی القرض بالاثار الخالیۃ عن ذکر البیع  
العامة للقرض وغیرہ وبا قول  
العلماء الذین فسروا دبا الجاہلیۃ  
بالزیادۃ فی القرض وایضا نفا بلك  
بالفرق بین الزیادۃ فی الثمن المؤجل  
عند حلول الاجل بشرط التأخیر والزیادۃ  
المشرطۃ فی القرض فان قلت بان  
الزیادۃ فی الاول بمقابلۃ المبیع فقد  
ظہر بطلانہ وان قلت بانھا  
بعد حلول الاجل کلا فی ابتداء  
العقد وفي الثاني تكون  
الزیادۃ مشروطۃ من الاول  
العقد قلنا فالثانی اولی

عہ وہ بیع القول بان الحمل لا یمیر مفسر الجہر الواحد فقد صرح فی التوضیح بجواز التفسیر کتاب بجز الواحد کذا جعل فی  
نور اللوار اجازۃ لآحادہا بحمل الکتاب وقال الآمدی لا یمتنع ان یکون البیان اما بدلیل قاطع او ظنی او قرن بہ من  
القرائن ما اوجب العلم بدلول کلامہ (ص ۶۵، ج ۳) عہ ذکر استفتیٰ فی الفرق فی ص ۳، مؤلف۔

ہے، ابتداء عقد میں نہیں ہے، اور دوسری صورت میں ابتداء عقد ہی سے زیادتی مٹو

ہے تو ہم کہیں گے کہ اس بناء پر دوسری صورت کو بدرجہ اولیٰ حرام کہنا چاہئے کیونکہ جاہلیت والے تو دین کو اجل کے عوض اس

وقت بڑھاتے تھے، جب کہ مدیون وقت پر ادانہ کرتا اور ٹالنے لگتا..... اور قرض

کا ٹالنا شرعاً و عرفاً ہر طرح مذموم ہے (اس کی سزا میں اگر کچھ زیادتی کی جائے تو قرین

قیاس ہے) بخلاف اس کے کہ قرض دین والا ابتداء ہی سے قرضے زائد وصول کرنے

کی شرط کرتا ہے، حالانکہ ہنوز مدیون کی طرف سے کوتاہی اور ٹال بھی متحقق نہیں ہوئی

تو یہ زیادتی محض مہلت اور مدت کے بدلہ میں ہے (اور اس کا ربا ہونا بدیہی ہے) پھر ہم

تم سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر دو شخص باہم خرید و فروخت ثمن مؤجل کے ساتھ کریں، اور

ابتداءً عقد ہی سے یہ شرط کر لیں کہ اگر خریدار میعاد گزرنے پر ثمن ادانہ کرے تو اس کے

ہر مہینہ ایک درہم زائد لیا جائے گا تو کیا مستفی اس صورت کو اس بناء پر جائز

کہہ دینگا کہ اس میں ابتداءً عقد سے زیادتی

بالحرمة لان الجاہلیۃ كانوا یزیدون فی الدین عوض الاجل

اذ المر یقضہ المدیون عند حلولہ و ارتکب المظلم الذی ہو ظلم شرعاً

و عرفاً بخلاف المقرض اذا اشترط الزیادۃ علی القرض من اہل الامر

من غیر ان یوجد من المدیون مظلم فان هذه الزیادۃ لیست الا فی

مقابلۃ الاجل و ایضا فلو تبایع الرجلان بثمان المؤجل و

اشترطتا من اول العقد ان المشتري اذا المر یقض الثمن عند

حلول الاجل یزاد علیہ درہم فی کل شہر فہل یقول المستفتی

بجواز ذلک لكون الزیادۃ مشروطۃ من اول العقد

فان اجراء علی ذلک فقد جعل نفسه سخرة للربیان

حیث ادخل الزیادۃ فی الثمن عند حلول الاجل بعد انقراض البیع و انتہائہ

فی ربا البیع ولا یجعل الزیادۃ المشروطۃ فی العقد داخلۃ فیہ وان قال بحرمتہ

بہ ما صلدان ربا الجاہلیۃ کان فی مقابلۃ الاجل مع کونہ عقوبۃ لمظلم و لفضل المشروط فی القرض لیس لا عوض

الاجل من غیر عقوبۃ اصلاً فحرمة الثانی اولى من الاول لا بالقیاس بل بدلالة النص کما ان حرمة ایلام

الایون بالضرب و الشتم اولى من حرمة قول اف لہما فافہم ۱۲ منہ

فقد ابطال الفرق الذي ابداه في ربا  
 المجاهلية والفضل المشروط في القرض  
 وايضا قلوا استقرض رجل من اخوة  
 درهم الى شهر ولم يشترط الزيادة من  
 اول الامر فاذا مضى الشهر قال المقرض  
 للمستقرض اتقضى امرتني هل يجوز  
 ذلك امره ورياء محرم فان قال بالاول  
 نطالبه بالفرق بينه وبين ربا المجاهلية  
 فان هذه زيادة بعد حلول الاجل ايضا  
 لا في ابتداء العقد وان قال بالثاني  
 فقد ابطال الفرق الذي ابداه وبالحجة  
 فلو كانت المستفتى في رسالته الاجابا  
 والاغلوطات التي يتعجب منها كل من  
 لبس ادعاء ريب هذا او نقول ثانيا  
 في جواب الاستدلال بالاجمال باننا  
 لو سلمنا اجمال الآية فلا نسلم ان  
 بيانها حديث ابى سعيد وعبادة  
 الذهب بالذهب والفضة  
 بالفضة الخ، فقط بل ببيانها  
 هذا الحديث مع حديث كل  
 قرض جرتقا فهو ربا ومع  
 حديث اتبا الربا في النسبة  
 وغيرهما ولا يلزم من  
 ذكر اهل الاصول حديث  
 ابى سعيد وعبادة وجعلهم

مشروط ہے، اگر وہ اس پر جرأت کرے  
 تو یقیناً اپنے کو بازیچہ طفلان بنائے گا،  
 کیوں کہ عقد بیع تمام ہو جانے اور ثمن  
 مؤجل کی میعاد گزر جانے کے بعد جو  
 زیادتی ثمن میں کی جائے، اس کو ربا البیع  
 میں داخل کرنا اور حرام کہنا اور عقد بیع  
 کے وقت جس زیادتی کی شرط کی جائے  
 اس کو ربا البیع سے خارج کرنا اور حلال  
 کہنا مستفتی ہی کی عقل میں آسکتا ہے، کوئی  
 جاہل سے جاہل بھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا  
 اور اگر وہ اس کو بھی حرام راورد ربا البیع میں  
 داخل سمجھتا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا جو اس  
 نے ربا جاہلیت اور ربا القرض میں پیدا کیا  
 تھا، نیز اگر کوئی شخص سود رہم ایک مہینہ  
 کے وعدہ پر دوسرے سے قرض لے اور  
 ابتداء میں زیادتی کی شرط نہ کی جائے، بلکہ  
 مہینہ تمام ہونے کے بعد قرض دینے والا  
 قرض خواہ سے یوں کہے کہ تم رقم ادا کرتے  
 ہو یا کچھ زائد دینا چاہتے ہو، یہ صورت  
 جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو ہم مستفتی  
 سے اس صورت میں اور ربا جاہلیت کی  
 صورت میں فرق دریافت کرنا چاہتے ہیں  
 کیونکہ یہاں بھی میعاد گزرنے کے بعد زیادتی  
 کی گئی ہے (ابتداء عقد میں نہیں کی گئی) اور  
 اگر حرام و ربا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا

ایا ہ بیان لا یتان لا  
یکون غیرہ بیان لہا فان  
ذکر شیئ لا یستلزم نفی  
ما عداہ فیحمل ذکرہم  
لہ علی التمثیل واما ان  
خبر الواحد لا یصح  
بیاناً للقطعی کما زعم المستفتی  
فقد رد دناہ و بیانا الحق جواز  
کیف واکثر ما ذکرہ من امثلة  
البيان من اخبار الاحاد فانہم  
بالذہب والفضة وبالفضة الخ ہے، بلکہ اس کا بیان یہ حدیث کی تصریح جہ نفعاً فہو رباً  
بھی ہے، اور حدیث انسا الربا فی النسۃ وغیرہ بھی، اور اصولیین نے جو حدیث ابو سعید  
وعبادہ کو آیت کا بیان قرار دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری احادیث  
بیان نہ ہوں، کیونکہ ایک کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، پس ان کا ایک حدیث کو  
بیان کرنا صرف تمثیل پر محمول ہے، رہا یہ کہ خبر واحد آیت قطعی کا بیان نہیں ہو سکتی، جیسا  
مستفتی نے دعویٰ کیا ہے تو ہم اس کو (حاشیہ عربیہ میں) رد کر چکے اور بتلا چکے ہیں، کہ حق یہ ہے  
کہ خبر واحد قطعی کا بیان ہو سکتی ہے، کیوں نہ ہو، حالانکہ فقہاء نے جس قدر مثالیں بیان کی ذکر  
کی ہیں وہ سب اخباراً عامہ ہی ہیں،

و اما حدیث کل قرض جہ منفعۃ  
فہو رباً فبیانہ از المنفعة فیہ عامۃ لکل  
منفعة سوا کانت من قبیل الوصف  
کالجودۃ ونحوھا او من قبیل الزیادۃ  
کالارجاح فی الوزن او غیرہما کالہدیۃ  
والدعویۃ ونحوہما اما المنفعة الق  
ہی من قبیل الوصف او من جنس  
آب ہم حدیث کی قرض جہ منفعۃ فہو رباً کی شرح  
کہتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ جس قرض سے  
نفع حاصل کیا جائے وہ رباً ہے اور انہیں  
لفظ منفعت ہر نفع کو عام ہے خواہ وصف  
کی قسم سے ہو جیسے کھراؤن یا وزن میں زیادتی  
کی قسم سے ہو یا ان دونوں کے علاوہ ہونے  
ہدیہ و دعوت وغیرہ، رہی وہ منفعت جہ وصف

الهدیۃ والدعوة فانخلعت اقوال  
العلماء فی حرماتها مع اتفاقهم علیها  
اذا كانت مشروطة وذہب شمس الامم  
العلماء من الی حرمة قبول الهدیۃ  
واجابة الدعوة من غیر شرط ایضا  
اذا لم یجربها عادة قبل الاقراض و  
قامت قرینة علی كونها الاجل و هو الحق  
عندنا لكونه مؤید ابی الاثر و قال  
الکفی لابا من بها اذا لم تکن مشروطة  
و اما التی من جهته الارجاء فی الوزن  
والعدد فاتفقوا علی حرمتها سواء  
كانت مشروطة او لا الا ما قل  
منها کذا نق مائة دراهم او تكون  
بلفظ الهبة او ما یجری مجراه  
وقد مر تفصیل الاقوال فی  
هذه المسئلة من قبل ووجه  
الفرق فی احکام هذه الانواع  
من المنفعة ظاهراً علی کل من له  
مسکة بالفقة فان الوجود  
والرداءة ونحوهما من  
الاوصاف هدر فی الاموال  
الربویة فان الشارع  
قد جعل الدرهم  
الردی والجید سواء  
وکن الصاع الردی

قسم سے یا ہدیہ اور دعوت کی قسم سے ہوا اس کے  
حرام ہونے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں، مگر  
اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر ان میں منافع کی  
شرط کر لی جائے تو حرام ہیں اور شمس الامم کا  
قول یہ ہے کہ مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول  
کرنا بدون شرط کے بھی حرام ہے، جب کہ  
قرض سے پہلے ہدیہ و دعوت کی عادت نہ ہو  
اور قرآن سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب کچھ قرض  
ہی کی وجہ سے ہو رہا ہے، اور ہمارے نزدیک  
یہی حق ہے کیونکہ آثار سے اسی کی تائید  
ہو رہی ہے

اور کرنخی کا قول ہے کہ اگر شرط نہ  
ہو تو ہدیہ و دعوت کا قبول کرنا  
حلال ہے اور جو منفعت وزن یا  
عدد میں زیادت کی قسم سے ہو اس  
کی حرمت پر سب کو اتفاق  
ہے خواہ اس کی مقدار ہو یا نہ ہو  
البتہ اگر زیادتی بمقدار قلیل ہو جیسے  
سودرہم میں ایک دانگ یا دو  
زیادتی ہبہ کے طریق پر ہو تو مضائقہ  
نہیں جیسا مفصل اوپر معلوم ہو چکا  
ہے اور ان اقسام منفعت کے احکام  
میں فسوق ظاہر ہے کیونکہ اوصاف  
جودت اور روادت وغیرہ اموال  
ربویہ میں قابل اعتبار نہیں کیونکہ شارع نے عدم

من التمر والجنیب منه  
کلاهما سواء، فاذا قضي  
المديون درهماً جيداً مكان  
درهم ردی من غیر شرط لا یصدّق  
علیهانها منفعة جرّها العترض  
لكون الوصف هدرافى الاموال  
الربوية نعم اذا اشتراطاً المقترضا  
الجودة مثلاً صارت مقصودة  
لها فیصدّق علیها انها منفعة  
جرّها القرض وهدية الغریم  
ودعوتهم منفصلاً كلاهما عن مجلس  
القضاء ووقته اجنبی عن العترض  
ظاهر الكونه من غیر جنس  
الدين منفصلاً عن قضائه -  
ووصل الاجابة بالاجنبی لا يكون  
الابطال فلا يقال فی كل هدية ودعوتهم  
ان القرض جرّها الا اذا كانت مشتملة  
عند الاقتراض او قامت قرينة علی جرّه  
لها بخلاف الزیادة والرجحان فدراهم  
القرض عند قضائه فان جرّها القرض لها  
ظاهر لكونها مقرونة بقضاءه ومن  
جنسه فلا تجوز مطلقاً الا اذا كانت  
قليلة لا یعتد بها او كان قد صرح  
المدايون بكونها هبة فان القلیل  
یتعذر الاحتراز منه والتصریح

جید ردی نیز عمدہ خرما اور خراب خرما کو یکساں  
قرار دیا ہے، تو اگر مدیون بدون شرط کے درهم  
ردی کی جگہ عمدہ درهم ادا کر دے تو اس کو یہ نہیں  
کہا جاسکتا کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے  
کیوں کہ اموال ربویہ میں اوصاف کا اعتبار نہیں  
ہے، ہاں اگر قرض دینے والا جو دت کی شرط  
کیلے تو اس وقت چونکہ یہ وصف مقصود ہو گیا  
ہے اس لئے اس پر یہ بات صادق آتی ہے  
کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے اسی طرح  
مدیون اگر قرض دینے والے کی دعوت کیلے یا  
اس کو ہدیہ دے جو اولئے قرض کے وقت اسی  
مجلس میں پیش نہ کیا جائے تو چونکہ ظاہر میں  
یہ قرض سے بالکل علیحدہ چیز ہے، کیونکہ اس کی  
جنس سے بھی نہیں اور ادا کے ساتھ نہیں۔  
اور اجنبی ٹھے کا تعلق اجنبی سے بدون  
ربط کے نہیں ہو سکتا، اس لئے ہر ہدیہ اور دعوت  
پر بات صادق نہیں آ سکتی کہ قرض سے منفعت  
حاصل کی گئی ہے البتہ اگر قرض دینے کے وقت  
ہی ہدیہ و دعوت کی شرط کر لی جائے یا کوئی  
قرینہ قائم ہو جائے کہ یہ ہدیہ وغیرہ قرض کی  
وجہ سے دیا گیا ہے تو اس وقت اس کو قرض  
کا نفع کہا جاسکتا ہے، بخلاف اس کے کہ قرض  
کی رقم ادا کرتے وقت کچھ زیادہ رقم دی جائے  
یا وزن بڑھا دیا جائے تو اس کا منفعت قرض  
ہونا اور قرض کی وجہ سے حاصل ہونا ظاہر ہے

بالہیۃ ینفی الریا لکونہا عقداً مستقلاً  
 اجنبیاً عن الاقراض الا اذا كانت الہیۃ  
 مفترطۃ فیصدق علیہا انہا منفعتہا  
 القرض فلا تجوز واذا علقت والکظہ وہ  
 بطلان قول المستفق ان الفقہاء لیس  
 یتمسکوا بهذا الحدیث والاشترک لدن  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والزماننا  
 هذا ولم یفتوا بحرمۃ امثال هذه المنافع  
 بل اتفقوا علی انہ لا یکوزر بالان یکن  
 مشروطۃ فی العقد وهذا خلاف ما  
 دلت علیہ هذه الآثار والحدیث الواردة  
 فی هذا الباب علی ما فیہا لانتہا تدل علی  
 حرمة کل منفعة سواء شرطت اولی  
 تشترط مع انہا بدون الشرط جائزۃ  
 بالاتفاق ام مکہ فہذا واللہ عز  
 وجلۃ فان الفقہاء من الصحابة و  
 التابعین واتباعہم لم یزوالوا یستدلون  
 علی حرمة منافع القرض بهذا الحدیث  
 ومصنہ وصرح بعضهم کشمس الاثمة  
 منا ومالك واحمد بحرمۃها مطلقاً سواء  
 شرطت اولی تشترط والذین قیدوا بالشرط  
 بالامتناع طاقاً قید وھا بہ عملاً  
 بهذا الحدیث کلا عرضہا عنہ لنا  
 فیہ من لفظ الجوف قالوا ان القرض  
 لا یجوز الی نفسه منفعتہ اجنبیۃ

کیونکہ یہ زیادت ادائے قرض سے متصل بھی  
 ہے اور اس کی جنس سے بھی ہے، تو یہ کس حال  
 میں جائز نہیں، ہاں اگر معمولی زیادتی ہو جو  
 ناقابل اعتبار ہے یا مدیون نے اس کو صراحتاً  
 ہیہ کے طریق سے دیا ہو تو جائز ہے، کیونکہ  
 قلیل سے احتراز دشوار ہے اور ہیہ کی تصریح  
 کے ساتھ ربا منتفی ہو جاتی ہے کیونکہ وہ مستقل  
 معاملہ ہے، جو قرض سے جدا ہے، البتہ اگر قرض  
 کے ساتھ ہیہ کی شرط کی جائے تو اس صورت  
 میں یہ بات صادق آئے گی کہ قرض کے ذریعہ ہی  
 نفع حاصل کیا گیا، اور یہ جائز نہیں، جب  
 اس کو سمجھ گئے تو اس تقریر سے تم کو مستفی  
 کے اس قول کا باطل ہونا معلوم ہو گیا ہوگا،  
 کہ فقہار نے اس حدیث و اثر سے رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے اس وقت  
 تک تمسک نہیں کیا اور نہ اس قسم کے منافع  
 کی حرمت کا فتویٰ دیا بلکہ وہ ربیہ اس بات  
 پر مستفی ہیں کہ یہ منافع جب تک مشروط نہ ہو  
 اس وقت تک ربیہ میں داخل نہ ہوں گے  
 اور یہ بات اس حدیث کے اور جملہ آثار کے  
 جو اس باب میں مروی ہیں خلاف ہے کیونکہ  
 وہ تو اطلاق کے ساتھ ہر منفعت کے حرام  
 ہونے پر دلالت کرتی ہے، خواہ مشروط ہو  
 یا نہ ہو حالانکہ بدون مشروط کے یہ منافع بالکل  
 جائز ہیں ام، اور بخدا یہ صریح بہتان ہے،

کا لہد یتروالدعوة او منفعة قد  
 ہدرھا الشارع کالجودة ونحوھا اکا  
 بالاشتراط فمن شاء الاختلاف في  
 التقييد بالاشتراط النظر الى لفظ  
 الجبر والى صدق مفهومه بدون  
 الاشتراط او عدمه - وقول لمستفتي  
 مع انها بدون الشرط جائزة بالاتفاق  
 باطل منشاء قلة المراجعة الى مقتضى  
 العلماء فقد ذكرنا عن رحمہم الامتہ  
 کیوں کہ فقہاء و صحابہ و تابعین و تبع تابعین  
 ہمیشہ سے منافع قرض کے حرمیت پر اس حدیث  
 یا اس کے ہم معنی آثار سے استدلال کرتے  
 آئے ہیں، اور بعض فقہاء نے ابن منافع کی  
 حرمت کو اطلاق کے ساتھ بیان کیا ہے،  
 خواہ مشروط ہوں یا نہ ہوں، جیسا شمس اللامہ  
 اور امام مالک و احمد سے منقول ہے، اور  
 جن لوگوں نے حرمت کو شرط کی قید و مقید  
 کیا ہے وہ بھی اسی حدیث (کل قرض

جو نفعاً الخ) پر عمل کرتے ہوئے یہ قید لگا رہے ہیں نہ کہ اس سے اعراض کرتے ہوئے کیونکہ  
 حدیث میں لفظ جو موجود ہے تو وہ کہتے ہیں کہ قرض اپنی طرف اسی منفعت کو جو محض  
 اجنبی ہے، یا شرفاً قابل اعتبار نہیں ہے، بدون شرط کے کشش نہیں کر سکتا، پس شرط  
 کے ساتھ حرمت کے مقید کرنے میں جو اختلاف ہے، اس کا منشاء لفظ جر ہے، کہ اس کا  
 مفہوم بدون شرط کے صادق آتا ہے یا نہیں، رہا مستفتی کا یہ قول کہ بدون شرط کے یہ منافع  
 بالاتفاق جائز ہیں آمد بالکل غلط ہے، جس کا منشاء مذاہب علماء سے ناواقفی ہے کیونکہ ہم رحمۃ  
 الائمہ کے حوالہ سے بتلا چکے ہیں۔

ان ابلحنیفة و مالکا و احمد ذہبوا الى  
 حرمتها مطلقا الا اذا جرت العادة بما بين المقتربين  
 من قبل وهو قول شمس الائمة الحلواني  
 وذهب الشافعي الى جوازها من غير شرط  
 وهو قول الكرخي منا ويشير اليه  
 كلام محمد في بعض كتبه وهذا  
 الاختلاف انما هو في المنافع  
 التي هي من جنس الجواردة  
 او الهدية والدعوة واما ما كان من جنس  
 کہ امام ابو حنیفہ اور مالک و احمد ان منافع  
 کو مطلقاً حرام فرماتے ہیں مگر جب کہ قرض کے  
 معاملہ سے پہلے بھی ان لوگوں میں ہدیہ دعوت  
 کی عادت جاری ہو تو مضائقہ نہیں شمس اللامہ  
 حلوانی کا یہی قول ہے، ہاں امام شافعی  
 بدون شرط کے ان منافع کو جائز کہتے ہیں  
 اور کرخی کا بھی یہی قول ہے، اور بعض  
 کتابوں میں محمد کا کلام بھی اسی طرف اشارہ  
 کرتا ہے اور یہ اختلاف انہی منافع میں ہے جو

الزيادة في الوزن والعدد فلا  
اختلاف في حرمتها مطلقاً كما قد  
مناه ومن ادعى الاختلاف فيه  
فعليه البيان وظهر بطلان  
قول المستفق ان الفضل المشروط  
في القرض ليس ربا منصوصاً لان  
الفقهاء استدلوا على حرمة بيع  
كل قرض جرم منفعة وجعله الفقيه  
ابو الوليد مقيساً على الربا المحرم  
بالقرآن ربا المأهولة وكذا جعله  
العلامة الكاساني شبيهاً  
بالربا واطلق محمد عليه  
الكرامة لا الحرمة فلو كان الفضل  
المشروط في القرض ربا منصوصاً  
لحسب استدلالاً عليه بمثل هذا التحذير  
المشهور الذي ضعفه بعض المحدثين  
ولوي جملته مقيساً على الربا وشبهها له  
ولصرحوا بحرمة اءه ملخصاً بهما  
(ص ۱۳، ۱۲) فان استدلوا لهم بالتحذير  
ليس على حرمة الفضل الذي يكون  
بالزيادة في الوزن والعدد بل على  
حرمة الفضل بعد المنفعة التي تكون

وصف جودت یا ہدیہ ودعوت کی قسم سے  
ہوا اور جو منفعت زیادت وزن و عدد کی  
قسم سے ہو اس کے مطلقاً حرام ہونے میں  
کسی کا اختلاف نہیں، اور جو اس کے خلاف  
کا دعویٰ کرے وہ دلیل بیان کرے، نیز  
اس تقریر سے مستفقی کے اس قول کا بطلان  
بھی ظاہر ہو گیا کہ قرض میں جو زیادت مشروط  
ہوتی ہے وہ صریح ربا نہیں کیونکہ فقہائے  
اس کی حرمت پر حدیث کل قرض الخ سے  
استدلال کیا ہے، اور تاضی ابو الولید نے  
اس کو ربا جاہلی پر مقيس کہا ہے، اور علامہ  
کاسانی صاحب بدائع نے اس کو مشابہ  
ربا فرمایا ہے اور محمد نے اس پر کراہت کا  
اطلاق کیا ہے نہ حرمت کا پس اگر وہ زیادت  
جو قرض میں مشروط ہو، صریح ربا ہوتی تو فقہاء  
اس کی حرمت پر اس غیر مشہور حدیث سے  
استدلال نہ کرتے جس کو بعض محدثین ضعیف  
بھی کہا ہے، نیز اس کو دبا پر قیاس نہ کرتے  
اور اس کے مشابہ نہ کہتے بلکہ اس کی حرمت  
کی صراحت کرتے آہ

وجہ بطلان کی یہ ہے کہ فقہائے اس  
حدیث سے اس زیادت کی حرمت پر استدلال

نہ ای او اذ كانت قليلة لا يعتد بها او كانت بطريق العطاء والهبه كما مر ۱۲ معہ وقيان ملك العلماء قد صرح بان  
الاخرا عن شبهة الربا واجب ايضا فلا تدرى كيف فرغ الاستغنى بنقل كلامه وايضا صرح محمد بن الكواهبة  
بمعنى الحرمة قال في الهداية والمروى عن محمد بن صالح كل كرمه حرام ۱۲ (ص ۳۶، ۳۷)

من جهة الوصف كالجودة او من جنس الهدية والدعوة ونحوها وهذا لا يكره كونه تشبيها للربا الحقيقي، ومكروهاً ما ان اطلاق الكراهة لا ينفي الحرمة فان اطلاق المكروه على الحرام اشائم في كلام الفقهاء الا ترى محمد بن الحسن يقول في مؤطا. في بيع المضامين والملاقيح وجبل الحيلة هذه البيوع كلها مكروهة ولا ينبغي ام وقد اجمع العلماء على حرمتها لثبوت النهي عنها على لسان الشارع صلى الله عليه وسلم ومثل ذلك في كلامه كثير وكذا في كلام غيره من الفقهاء وفي الدر كل قرض جوفعاً حرام وفيه ايضاً عن الخلاصة القرض بالشرط حرام (ص ۲۴۰، ۲۴۱) باب القرض،

فمن اطلق عليه المكروه يريده الحرام لا سيما اذا كان هذا الاطلاق في كلام الصحابة فانهم كانوا لا يفرقون بين المكروه والحرام والواجب والقرض لكون الاصطلاح حادثاً بعد هجرنا ندحض قول المستفتي ان الصحابة اتفقوا على كراهته و

نہیں کیا جو وزن و عدد میں ہو بلکہ ان منافع کی حرمت پر استدلال کیا ہے، جو وصف حرمت و ہدیہ و دعوت کی قسم سے ہوں اور اس کا مشابہ ربا اور مکروہ ہوتا، ہم کو بھی مسلم ہے، اگر کراہت کے اطلاق سے حرمت کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ فقہاء کے کلام میں حرام پر مکروہ کا اطلاق بہت شائع ہے چنانچہ امام محمد نے مضامین و ملاقیح و جبل الحیلہ کی بیع پر مکروہ کا اطلاق کیا ہے حالانکہ سب علماء ان بیوع کی حرمت پر متفق ہیں کیونکہ شارع کی زبان سے صراحت ان کی مانعت ثابت ہے اور محمد کے اور دیگر فقہاء کے کلام میں اس کی بہت نظیریں ہیں اور درمختار میں (صاف موجود) ہے کہ جو قرض نفع کا سبب بنے وہ حرام ہے اور خلاصہ کے حوالہ سے اسی میں یہ بھی ہے کہ شرط کے ساتھ قرض دینا حرام ہے۔

پس جن حضرات نے اس منفعت کو مکروہ کہا ہے ان کی مراد بھی حرمت ہی ہے، خصوصاً اگر یہ اطلاق صحابہ کے کلام میں وارد ہو کیونکہ وہ مکروہ و حرام میں اور قرض و واجب میں فرق نہ کرتے تھے، یہ سب اصطلاحی غروقی بعد میں ظاہر ہوئے ہیں، پس مستفتی کا یہ قول باطل ہو گیا کہ صحابہ نے اس منفعت کی حرمت ہی پر اتفاق کیا ہے، اور یہ اس کے ربا نہ ہونے کی دلیل ہے، ورنہ اس کو حرام کہتے آہ،

هوہ لیل علی عدم کونہ ربا  
والا کان حواما مکد فالفرق بین  
المکروه والحرام فی کلامہم  
باطل لما قلنا واما الفضل الملقہ  
فی القرض من جہۃ الوزن  
والعدۃ فتلویستدلو علی حجتہ  
بحدیث کل قرض جو نفعاً  
فقط بل استدلو علیہا بآیۃ  
الربا السی فی القرآن وجعلوہ  
من ربا الباہلیۃ واحتجوا علیہا  
بالاجماع ایضاً کما مر کل ذلک  
مفصلاً فافہم ولا تکن من الغافلین  
وإذا عرفت ذلک فقد علمت  
اننا لا نحتاج الی تصحیح حدیث کل  
قرض جو نفعاً فی جواب هذا الاستفتاء  
الذی ورد علینا لما بین ان  
حرمة الفضل المشروط  
فی القرض لا تتوقف علیہ  
ولکن تتکلف علی ذلک تبوعاً  
فنقول فتد من نقل عن  
العزیزی شارح جامع  
الصغیر للسیوطی ان حدیث  
کل قرض جو منفعۃ فهو  
حرام حسن لغیرہ فانما  
بذلک قول المستفتی

یہ گفتگو تو ان منافع میں تھی جو  
وصف جودت یا ہدیہ و دعوت  
کی قسم سے ہوں رہی وہ منفعت  
جو قرض کی رقم میں وزن یا عدد کی  
زیادت کی صورت سے حاصل ہو تو  
اس کی حرمت پر فقط حدیث کل  
قرض جو نفعاً الخ سے استدلال نہیں  
کیا گیا، بلکہ اس کی حرمت پر آیت  
ربا سے استدلال کیا گیا اور اس کو ربا  
جاہلی میں داخل کیا گیا، اور اس کی حرمت  
پر اجماع سے بھی استدلال  
کیا گیا ہے جیسا مفصل گزر چکا ہے  
خوب سمجھ لو، اور نادان نہ بنو، جب  
یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سمجھو کہ  
ہم کو مستفتی کے استفتاء کے جواب  
میں حدیث کل قرض جو نفعاً الخ کی  
صحت ثابت کرنے کی کچھ حاجت نہیں  
کیونکہ ہم بتلا چکے ہیں کہ شرط  
سے زائد وصول کرنے کی حرمت کا  
نبوت اس حدیث پر موقوف  
نہیں، لیکن ہم تبصرنا اس پر بھی  
گفتگو کرنا چاہتے ہیں اور کہتے  
ہیں کہ عزیزی شارح جامع صغیر  
سیوطی کے حوالے سے اوپر گزر چکا  
ہے کہ یہ حدیث حسن لغیرہ ہے۔

غیر ثابت و کا اصل له  
قال ابن حجر في المحادث ابن  
اسامة واسناده ساقط واما  
عبد الحق بسوار بن مصعب  
وقال انه متروك الخ ما  
فان الكلام في طريق طريق  
لا ينفي حسن الحديث و لا  
صحته لغيره فان الحديث  
بتعدد الطرق قد يصل  
الى رتبة الصحيح مرة و  
الى درجة المحسن اخرى  
وهذا الحديث قد بلغ  
بتعدد طرقه وبشواهد  
الى درجة المحسن كما قال  
الميوطي فالقول بانه غير ثابت و لا  
اصل له لا يجتزئ عليه الا من  
لا علم له و لا مساس بالحديث  
بل نقول بالحديث قد بلغ الصحة والشهران

اس سے مستفی کا یہ قول کہ یہ حدیث  
باطل اور بے اصل ہے، ابن حجر کہتے  
ہیں کہ اس کی سند میں عارض بن اسامہ  
ہے، اس کی اسناد ساقط ہے، عبد الحق  
نے سوار بن مصعب کی وجہ سے اس کو  
مطل کہا ہے اور سوار کو متروک  
بتلایا ہے، آہ باطل ہو گیا، کیونکہ  
الگ الگ ہر سند میں کلام ہوتا حدیث  
کے صحیح وغیرہ یا حسن وغیرہ ہونے کے معانی  
نہیں کیونکہ کثرت طرق سے حدیث کبھی صحیح  
کے درجہ پر پہنچ جاتی ہے، کبھی حسن  
کے درجہ پر اور یہ حدیث متعدد طرق و  
کثرت شواہد سے حسن کے درجہ پر پہنچ  
گئی ہے جیسا علامہ سیوطی نے فرمایا ہے،  
پس اس کو باطل اور بے اصل کہنے کی  
جرات وہی کر سکتا ہے جس کو علم حدیث  
سے محسوس بھی نہ ہو، بلکہ ہم ترقی کر کے  
کہتے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول،

ما قلت ولا ينبغي فاني هذا النقل من التعريف كان الحافظ لم يقل فيه الحارث بن هامة الشريفة لما قال هذا  
الحارث بن ابى اسامة وهو من السند كما في كثر من السناد في ذكر الكتب التي استمد بها في تاليفه مع الجوامع من اوج اوثقه ورجاله  
والجوامع و ابراهيم والدارقطني وغيرهم من ائمة الحديث كما في بيان المحدثين للمحدثين (الدارقطني) وانما قال الحافظ انما قال  
فيه سوار بن مصعب مع ذلك لم يقل ان الحديث غير ثابت لانه لعل قال وله شاهد ضعيف من فضالة بن عبيد الله بن وهب  
موقوف عن عبد الله بن سلام عن النجاشي انه ابي والاسد والضعيف اذا تأيد بالشواهد تقوى كما لا يخفى على من مارس علم الحديث  
عنه اسلظ كما مفهوم به انما حارث هيفر و كرم حافظه في لفظه انما حارث هيفر و كرم حافظه في لفظه انما حارث هيفر و كرم حافظه في لفظه  
حافظ حدیث ہیں ابن حبان ابویہم و دارقطنی نے ان کو وثقہ کہا، ہر مستفی نے عدلاً سہواً حافظ ابن حجر کے الفاظ  
میں تحریر کیا ہے۔

لہ بالقبول ولہا لہ من الشواہد الاجماع  
 الاثمة المجتہدین بہ و ذکر الفقہاء ایاہ فی  
 معرض الاستدلال اما شواہد فہنہا  
 ما ذکرہ ابن تیمیہ فی المنتقی وعزاه  
 الی ابن ماجہ عن انس وسئل الرجل  
 منا یقرض اخاہ المال فیہدی الیہ فقال  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اذا اقرض احدکم قرضاً فاہدی الیہ  
 او حصلہ علی الدایۃ فلا یرکبہا ولا یقبلہ  
 الا ان یکون جری بلیہ وبیمتہ قبل  
 ذلک امر و اشار الشوکانی فی النیل الی  
 تضعیفہ ص ۵۳۹۹ واغتریکلام المستفی  
 فقال والراوی عن انس مجہول وکذا  
 فیہ عتبۃ بن حمید الضبی البصری قال  
 ابو طالب عزاحمد ہو ضعیف لیس بالقوی  
 وفیہ اسمعیل بن عیاش الحمصی وهو  
 مختلف فیہ وضعیف بالاجماع اذا رو  
 عن غیر اہل بلد امر ص ۲۰، ۲۱ والجوا  
 عنہ ما ذکرہ ابن القیم فی الاعلام  
 ص ۱۳۱ وهو عرف بالفن من  
 الشوکانی ومن الف مثلہ بما  
 نصبہ قال شیخنا رضی اللہ عنہ و  
 (یحییٰ) هذا (الراوی عن انس)  
 یحییٰ بن یزید الہنائی من رجال  
 مسلم وعتبۃ بن حمید معروف

اور کثرت شواہد اور استدلال مجتہدین  
 کی وجہ سے کہ فقہاء اس کو استدلال کے موقع  
 پر بیان کرتے ہیں، حدیث صحیح و مشہور کے درجہ  
 پر پہنچ گئی ہے چنانچہ اس کا ایک شاہد وہ ہے  
 جس کو منتقی میں ابن ماجہ کے حوالہ سے برکت  
 انس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت  
 انسؓ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے  
 اپنے مسلمان بھائی کو قرض دیا ہو پھر مقروض  
 اس کو ہدیہ دے (تو اس ہدیہ کا کیا حکم ہے؟)  
 کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
 کہ جب کوئی کسی کو قرض دے پھوہ اس کو  
 ہدیہ دے یا اپنی سواری پر سوار کرے تو  
 اس کی سواری پر سوار نہ ہو اور نہ ہدیہ قبول  
 کرے، البتہ اگر قرض سے پہلے بھی یہ برتاؤ  
 ان کے آپس میں ہو تو مضائقہ نہیں علامہ  
 شوکانی نے نیل الاوطار میں اس حدیث کے  
 ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے اور مستفی بھی  
 ان کے کلام کو دیکھ کر دھوکہ میں پڑ گیا  
 اور کہنے لگا کہ حضرت انسؓ سے جس نے یہ  
 حدیث روایت کی ہے وہ ضعیف ہو اور  
 اس کی سند میں عتبہ بن حمید البصری  
 بھی ہے، جس کو احمد نے ابو طالب کی روایت  
 میں ضعیف کہا ہے، اور اس میں اسماعیل بن  
 عیاش حمصی بھی ہے جس کے ثقہ ہونے میں  
 اختلاف ہے اور جب وہ اہل شام کے

بالروایۃ عن النہائی قال ابو حاتم م تثنیٰ<sup>یدہ</sup>  
 ہو صالح الحدیث واسمعیل بن عیاش  
 ثقة فی حدیثہ علی الشامیین (فیہ لالة  
 علی کون عقبہ من اہل الشام و لکن صرح  
 الحافظ فی التقریب والتہذیب بكونہ  
 بصریا (۲) قلت وقد وثق بعضهم اسما  
 بن عیاش مطلقا و فصل اکثرہم رد  
 عن اہل بلداہ عن روایتہ عن علیہم  
 کہا یظہر من تہذیب التہذیب قال  
 السیوطی فی اللالی المصنوعة نقل عن  
 القول المسدد للحافظین صحیح وقد ثقتہ  
 (رای اسمعیل بن عیاش) بعضہم مطلقا  
 (امد ص ۵۶) فی بطل الاجماع الذی  
 ذکرہ المستفتی و بالجملہ فحدیث انس  
 ہذا ان لم یکن صحیحاً فلا اقل من ان  
 یکون حسنا و اما قول المستفتی ومع  
 ہذا ہو خلاف ما علیہ الامۃ من  
 لندن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم الی یومنا ہذا (امد ص ۲۱)  
 فجراۃ شديدة وفریة بلامریة  
 فقد ذکرنا عن رحمة الامتات  
 قول ابی حنیفۃ ومالك و  
 احمد موافق۔  
 الامۃ کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور مالک احمد کا قول اس حدیث کی بالکل موافق

علاوہ کئی سے روایت کرے تو بالاجماع  
 ضعیف ہے اور اس اعتراض کا جواب  
 علامہ ابن القیم نے جو شوکانی جیسے ہزاروں  
 سے زیادہ فن حدیث کو جانتے والے ہیں علامہ  
 المومنین میں اس طرح دیا ہے کہ ہمارے شیخ نے  
 فرمایا کہ حضرت انس سے جو شخص بھی نامی تھا  
 کر رہا ہے وہ یحییٰ بن یزید ہنائی ہے، جو مسلم  
 کے رواۃ میں سے ہے۔ اور عقبہ بن حمید  
 ہنائی کے شاگردوں میں مشہور ہے، ابو حاتم  
 نے باوجود تشدد کے اس کو صالح الحدیث  
 کہلے، اور اسماعیل بن عیاش اہل شام کے  
 روایت کرنے میں ثقہ ہے اور، میں کہتا ہوں  
 کہ علامہ سیوطی نے حافظ بن حجر کے رسالہ القول  
 المسدد کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ بعض  
 محدثین نے اسمعیل بن عیاش کو مطلقاً ثقہ کہا  
 ہے، (خواہ اہل شام سے روایت کرے یا غیر  
 اہل شام سے) پس مستفتی نے جو اجماع نقل  
 کیا ہے وہ باطل ہو گیا، الغرض یہ حدیث  
 اگر صحیح نہیں تو حسن سے تو کسی طرح کم نہیں،  
 رہا مستفتی کا یہ قول کہ یہ حدیث رسول اللہ  
 علیہ وسلم کے وقت سے لے کر اس وقت تک  
 عمل امت کے خلاف ہے اور تو یہ سخت  
 بے باکی اور صریح بہتان ہے، کیونکہ ہم رحمۃ

مہ ذکرہ ابن حبان فی الثقات کما فی تہذیب التہذیب ۲

لما فی الحدیث انس هذا هو مختار شمس  
 الاثمة الحلوانی كما ذكره فی الهند  
 نعم ذهب الشافعی الى جواز قبول هدية  
 الغریب ودعوته اذا كان من غیر شرط  
 والیه مال الکوفی منا وقال الشوکانی  
 فی النیل فی شرح حدیث ابی ہریرۃ فی  
 استقرار النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 من الابل وقضائه سنا فوقه ما نصه  
 وفيه جواز زده ما هو افضل من المقترض اذا  
 تقع شرطیۃ ذلك وبہ قال الجہود  
 المالکیۃ ان كانت الزیادۃ بالعقد لم یجوز  
 وان كانت بالوصف جائز و  
 یرد علیہم حدیث جابر المذکور  
 فی الباب فانه صرح بانہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم زاده  
 قیرا طارقلت لا یرد ذلك علیہم  
 فانہما منعوا الزیادۃ عدا  
 فی القرض وحدیث جابر  
 وارد فی الزیادۃ فی ثمن الابل ولا  
 خلاف فی جوازها والعجب من  
 المستفتی انہ مع تفرضتہ بین القرض  
 والدین یجعل الاول من التبرع  
 والثانی من مبادلة المسال  
 بالمال کیف یتدل بحدیث  
 جابر هذا علی جواز الزیادۃ

اور عالمگیری سے معلوم ہوتا ہے کہ شمس  
 الاثمة حلوانی نے اسی کو اختیار کیا ہے ہاں  
 امام شافعی نے مقروض کے ہدیہ و دعوت  
 قبول کرنے کو جائز فرمایا ہے، جبکہ شرط  
 نہ کی گئی ہو اور علامہ کوفی کا میلان بھی اسی  
 طرف ہے اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کا  
 اس حدیث کے اطلاق ہی پر ہے اور  
 علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں حضرت  
 ابو ہریرہؓ کی اس حدیث کی شرح میں جس  
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک  
 شخص سے اونٹ قرض لینا اور اس کے  
 اونٹ سے عمدہ ادا کرنا مذکور ہے، فرمایا  
 ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو چیز  
 قرض لی گئی ہو اس سے افضل ادا کرنا جائز  
 ہے، جبکہ اس کی شرط نہ ہوئی ہو جمہور  
 اسی کے قائل ہیں، اور مالکیہ سے روایت  
 ہے کہ اگر عدد بڑھا کر ادا کیا جائے تو جائز  
 نہیں، اور ان پر حدیث جابر سے شکال  
 وارد ہوگا، کیونکہ اس میں تصریح ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے  
 دین سے ایک قیراط زیادہ دیا میں  
 کہتا ہوں اس سے مالکیہ پر شکال  
 وارد نہیں ہوتا، کیونکہ مالکیہ نے قرض  
 میں زیادت عدد کو ممنوع قرار دیا ہے  
 اور جابر کی حدیث میں قرض کا معاملہ نہیں

فی اداء القرض (۱۲) قال الشوکانی  
واما اذا كانت الزیادة مشروطة  
فی العقد فتحرم اتفاقا روفیه رد  
صریح علی المستفتی حیث جواز  
الفضل المشروط فی القرض وخالف  
الاجماع (۱۳) قال والحاصل ان  
المهدیة والعاریة ونحوهما  
اذا كانت الاجل التنفیس فی  
اجل الدین اولاجل رشوة  
صاحب الدین اولاجل ان ینکون  
لصاحب الدین منفعة فی مقابل  
دینه فذلک محرم لانه امانوع  
من الربا اورشوة روفیه رد صریح  
علی المستفتی فان الفضل  
المشروط فی القرض لا یخلو من  
احد هذا الاغراض (۱۴) وان کان  
ذلک لاجل عادة جاریة بین  
المقرض والمستقرض قبل للتداین  
فلا بأس وان لم یکن ذلک لغرض  
اصلا فالظاهر المنع لاطلاق النهی  
عن ذلک روفیه دلیل علی کون حدیث  
انس معمولا به خلاف ما ذکره المستفتی  
جراة علی دین الله وتقول بالرائی (۱۵)  
فتال واما الزیادة علی مقدار  
الدین عند القضاء بغير شرط

بلکہ قیمت شتر میں زیادت کا ذکر ہے اور  
اس کے جواز میں کسی کو اختلاف نہیں، کیونکہ  
جب تک مبیع موجود ہو اس وقت تک  
خمن میں زیادتی کی جو کچھ ہوگی اصل عقد سے  
لمحق ہوگی اور ہم کو مستفتی پر تعجب ہے کہ  
باوجودیکہ اس کے نزدیک قرض اور دین کا  
علم الگ الگ ہے، پھر بھی وہ حدیث  
جا بڑ سے قرض پر زیادت کے جواز کو کیونکر  
خاموش کرتا ہے کیونکہ اس میں قرض کا ذکر ہی  
نہیں (۱۶) اس کے بعد علامہ شوکانی فرماتے ہیں  
کہ اگر عقد قرض میں زیادت کی شرط کی جائے  
پھر اتفاقاً حرام ہے اس میں مستفتی کے قول کا  
صاف اور صریح رد ہے، کیونکہ وہ شرط کے  
ساتھ بھی قرض سے زائد لینے کو جائز کہتا  
اور اجماع کا خلاف کرتا ہے (۱۷) اس کے  
بعد علامہ شوکانی نے خلاصہ کے طور پر فرمایا،  
کہ ہدیہ اور عاریت اگر اس غرض سے ہوتا کہ  
دین کی میعاد میں کچھ توسیع ہو جائے یا قرض  
دینے والے کو رشوت کے طور پر ہدیہ وغیرہ  
دیا جائے یا یہ غرض ہو، کہ قرض دینے والے کو  
قرض دینے والے کو قرض دینے کے بدلہ میں  
کچھ نفع پہنچ جائے تو یہ سب صورتیں حرام  
ہیں کیونکہ ان میں یا تو ربا کی کوئی نوع پائی جائیگی  
یا رشوت کی اس میں بھی مستفتی کا صریح رد ہے  
کیونکہ قرض میں جب زیادہ وصول کرنے کی

و لا اضمار۔ شرط ہوگی تو ان اغراض میں سے کوئی غرض

ضرور پائی جائے گی اور اگر یہ ہدیہ وغیرہ اس عادت و معمول کے موافق ہو جو پہلے سو قرض خواہ اور قرض دینے والے کے درمیان جاری تھا تو اس کا مضائقہ نہیں، اور اگر ان میں سے کوئی بھی سبب و غرض نہ ہو تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی ہدیہ وغیرہ دینا اور قبول کرنا ممنوع ہے، کیونکہ حدیث میں ممانعت اطلاق کے ساتھ وارد ہے (اس کے معلوم ہوا کہ حدیث اس معمول پر ہے موقوف العمل نہیں ہے، جیسا مستفتی نے جرات و بیباکی سے دعویٰ کیا ہے) شوکانی فرماتے ہیں کہ اولیٰ قرض کے وقت مقدار بڑھا کر ادا کرنا جب کہ شرط نہ کی گئی ہو اور دل میں بھی زیادہ دینے لینے کا پہلے سے ارادہ نہ ہو،

فالظاهر الجواز من غیر فرق بین الزیادة فی الصفة والمقدار والقليل والكثير، رقلت لمرئینسب الشوکانی الی احد من الائمة بل ذکر من قبل خلاف الماکیة فی الزیادة بالعدد والمقدار و قول الحنفیة مثل قولہم کما ذکرنا کہ قبل فلاحیة کا حد بقول الشوکانی وحده ما لم یظهر موافقتہ بقول واحد من المجتہدین اللهم الا ان یحصل علی الزیادة بطریق الہبة فیحوز الاصل وان سلمنا کہ بلاتادیل فلا راحة للمستفتی فیہ لکونہ قد قید بالجواز بان یکون من غیر شرط ولا اضمار قال الشوکانی قال المحاملی وغیرہ من انما یتقرب للمستقر ان یزاد ما اخذ رقلت هذا من الزیادة

بنظاہر جائز ہے، خواہ زیادت و صفیں ہو یا مقدار میں اور مقدار قلیل ہو یا کثیر میں کہتا ہوں کہ شوکانی نے اس بات کو کسی مجتہد کی طرف منسوب نہیں کیا، بلکہ اس سے پہلے وہ خود مالکیہ کا خلاف عدد و مقدار زیادہ کرنے میں ذکر کر چکے ہیں، اور حنفیہ کا قول بھی مالکیہ کے موافق ہے، جیسا ہم مفصل بیان کر چکے ہیں، پس تنہا شوکانی کا قول کسی پر حجت نہیں جب تک کسی مجتہد کے قول سے اس کی موافقت معلوم نہ ہو، ہاں اگر اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ ہمہ کے طور پر زیادت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں تو مسلم ہو سکتا ہے، اور اگر ہم علامہ شوکانی کے قول کو بدون تاویل کے بھی تسلیم کر لیں جب بھی مستفتی کو اس سے کچھ فائدہ نہیں پہنچ سکتا، کیونکہ علامہ نے اس کو اس قید کے ساتھ جائز فرمایا ہے کہ قرض کے

فی الوصف ولا خلاف فی ذلك اذا  
کان من غیر شرط ۱۳ قال ومما یدل  
على عدم حل القرض الذی یجوز الى  
المقرض نفعا ما اخرجہ البیهقی فی المعرۃ  
عن فضالۃ بن عبید موقوفا  
بلفظ کل قرض جر منفعة فهو وجہ  
من وجوہ الربا ورواہ فی السنن  
الکبری عن ابن مسعود وابی بن  
کعب وعبد اللہ بن سلام و ابن  
عباس موقوفا علیہم اھ ر ص ۹۹ ،  
۱۰۰ ج ۵ قلت فی کلامہ دلالت علی صلا  
الآثار کلھا للاحتجاج بہ وانھا باجمہا  
بمعنی اثر فضالۃ بن عبید فبطل ما  
ذکرہ المستفتی من الکلام فی بعض ہذا  
الآثار وان بعضها خال عن ذکر الربا ،  
ص ۲۱ ، ۲۲ فان جمیع ہذا الآثار مشتمل  
على النعم من منفعة جرھا القرض  
والنہی اصلہ التحريم ولما ورد فی  
بعضھا مفسرا ان علتہ النعم کونها  
ربا والاحادیث یفسر بعضها بعضا  
یحمل الكل علی ذلك حتما قال المستفتی  
اما اثر ابی ابن کعب انه قال لوزین  
جئیش انک بارض الربا فیہا کبیر فاش  
فاذا اقترضت رجلاً فاهدی  
الیک ہدیۃ فخذ قرضک

وقت شرط بھی نہ ہوا و رد میں ارادہ بھی  
نہ ہو ۱۳ علامہ شوکانی اس کے بعد فرماتے  
ہیں کہ محالی وغیرہ مشافہہ کا قول ہے کہ  
قرض خواہ کو مستحب یہ ہے کہ اس نے جو قرض  
لیا ہے اس سے عمدہ اور بہتر ادا کیے، میں  
کہتا ہوں کہ یہ تو وصف میں زیادتی ہوتی  
اور ایسا بدون شرط کے ہو تو اس کے جواز  
میں کسی کا خلاف نہیں ۱۴ اس کے بعد فرمایا  
ہے کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا  
جائے اس کے حرام ہونے کی وہ دلیل ہے جو  
بیہقی نے فضالہ بن عبید سے موقوفا روایت  
کی ہے، کہ جو قرض نفع کا ذریعہ بنایا جائے  
وہ بھی ربا کی ایک قسم میں داخل ہے، اور  
سنن کبریٰ میں بیہقی نے ابن مسعود و ابی ابن  
کعب و عبداللہ بن سلام و ابن عباس سے  
بھی موقوفا اس کو روایت کیا ہے، آھ  
میں کہتا ہوں کہ شوکانی کے کلام سے معلوم  
ہوا کہ یہ تمام آثار احتجاج کے قابل ہیں  
اور یہ سب کے سب فضالہ بن عبید کی حدیث  
کے ہم معنی ہیں پس مستفتی کا ان آثار میں سے  
بعض کی سند پر کلام کرنا اود یہ کہنا کہ بعض  
میں ربا کا ذکر نہیں ہے لغو و باطل ہے کیونکہ  
ان سب آثار میں اس نفع سے منع کیا گیا ہے  
جو قرض سے حاصل کیا جائے، اور ممانعت  
درہل تک تم کے لئے ہوتی ہے، اور جب

وارد دھدیتر ففیہ کلثوم بن  
الاقمر مجهول ۱۵ ص ۲۱ قلت کلا  
بل هو معروف ذکرہ ابن حبان  
فی الثقات وقال روی عن جماعة  
من الصحابة راوی عنه اہل  
الکوفة وهو اخو علی بن الاقمر  
کذا فی اللسان (ص ۴۸۹) وکذا  
جزم عمران بن محمد بن عمران  
الہمدانی فی طبقات رجال ہمدان  
بانہ اخوہ وتبع فی ذلک ابن  
سعد کما فی التہذیب (ص ۴۲۸۴)  
وعلی بن اقمر من الرجال الجعفی  
معروف،

کہ اس نے صحابہ کی جماعت سے روایت کی ہے، اور اس سے اہل کوفہ روایت کرتے ہیں،  
اور وہ علی ابن اقر کے بھائی ہیں، عمران بن محمد بن عمران نے بھی طبقات ہمدان میں ابن سعد کی  
موافقت کرتے ہوئے جزم کے ساتھ ان کو علی بن اقر کا بھائی بتلایا ہے، اور علی بن اقر  
اصحاب صحاح کے راویوں میں مشہور ہیں، پس یہ اقر بھی حسن سے مکم نہیں،

قال وکذا ما روی ابن سیورین ان ابی  
بن کعب اهدى الى عمر بن الخطاب  
من تمر ارضه فردھا فقال ابی لہ  
وردت علی ہدیتی وقد علمت انی  
من اطیب اهل المدينة تمرۃ فخذ  
عنی ما ترد علی ہدیتی وكان عمر اسلفہ  
عشرۃ آلاف درہم قال البیہقی  
ہذا منقطع ۱۵ ص ۲۱ قلت وما

اسی طرح مستفتی نے ابن سیرین کے اس اثر  
میں کہ ابی ابن کعب نے حضرت عمر کو اپنے  
باغ کے چھوڑے ہدیہ میں دیئے تو حضرت  
عمر نے ہدیہ کو رد کر دیا ابی ابن کعب نے فرمایا کہ  
آپ نے میرا ہدیہ کیوں واپس کر دیا حالانکہ آپ کو  
معلوم ہے کہ تمام اہل مدینہ سے میرے چھوٹے  
زیادہ پاکیزہ (اور حلال) ہیں آپ مجھ سے  
وہ چیز لے لیجئے جس کی وجہ سے آپ نے میرا ہدیہ

فان مواسیل ابن سیرین صحیح عن  
 صرح به ابن عبد البر فی اوائل التمهید  
 کہا فی الجوهر النقی (ص ۳۳) قال وکن  
 ماردی ابو صالح عن ابن عباس قال فی  
 رجل کان لہ علی رجل عشر ودرہما  
 فجعل یدئ الیہ فجعل کلما یدئ  
 انیہ ہدیۃ باعھا حق اذا بلغ ثمنھا ثلثۃ  
 عشر درہما فقال ابن عباس لا تاخذ منہ  
 الا سبعة درہم لان ابا صالح لم یسمع  
 عن ابن عباس وکن ذلک ماردی سالم  
 بن ابی الجعد کان لتاجار سماک علیہ  
 لرجل خمسون درہما کان یدئ الیہ  
 السمک فاتی بن عباس فقال قاصہ  
 بما ھدی الیک ام ص ۲۱ قلت اما  
 قوله ان ابا صالح لم یسمع ابن عباس  
 فان کان ابو صالح هذا اسمیلا  
 البصری فقد صحیح ابن حبان حدیثہ  
 عن ابن عباس فی زیارة النساء للقبو  
 وادردہ فی صغیحتہ کما فی التہذیب  
 (ص ۳۸۵ ج ۱) والمنقطع لیس بجمیع عندنا  
 ففیہ ولیل علی سماع ابی صالح عن  
 ابن عباس وان کان ہو با ذام ادبا ذان  
 مولی ام ہانی بنت ابی طالب  
 فعدم سماعہ عن ابن  
 عباس لیس بجمیع علیہ ولنا

واپس کیا ہے (یعنی اپنا قرض وصول کر لیجئے)  
 اور حضرت عمرؓ نے ان کو دس ہزار درہم قرض  
 دے رکھے تھے، یہ کلام کیا ہے کہ بیہقی نے اسکو  
 منقطع بتلایا ہے، میں کہتا ہوں پھر کیا ہوا  
 ابن سیرین کے مرسل تو محدثین کے نزدیک  
 صحیح ہیں، چنانچہ جو ہرقی میں حافظ ابن عبد البر  
 کے حوالہ سے اس کی تصریح موجود ہے، مستغنی  
 کہتا ہے کہ اسی طرح وہ حدیث بھی منقطع ہے  
 جو ابو صالح نے ابن عباس سے روایت کی، و  
 کہ عبداللہ بن عباس نے ایک شخص کے متعلق  
 جس کے بیس درہم دوسرے کے ذمہ قرض  
 تھے اور وہ اس کو ہدیہ دیتا تھا یہ اس کے  
 ہر ہدیہ کو بچتا رہا، یہاں تک کہ اس کی قیمت  
 تیرہ درہم کو پہنچ گئی یہ فرمایا کہ تم اس سے  
 صرف سات درہم لے لو (زیادہ نہ لو) کیونکہ  
 ابو صالح کا سماع حضرت ابن عباس سے ثابت  
 نہیں ایسے ہی سالم بن ابی الجعد کی بیروا  
 بھی منقطع ہے کہ ہمارا بڑوسی ایک عجیر تھا  
 اس کے اوپر کسی کے پچاس درہم قرض تھے  
 یہ اس کو پھلی ہدیہ میں دیا کرتا تھا، تو وہ  
 قرض دینے والا حضرت ابن عباس کے پاس  
 (مسئلہ پوچھنے) آیا عبداللہ بن عباس نے فرمایا  
 کہ اس کے ہدیہ کو بھی اپنے قرض میں محسوب  
 کر لو، میں کہتا ہوں کہ مستغنی کے اس قول  
 میں کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے

هو قول البعض قال الشوكاني في التل ثابت نہیں ہم کو یہ کلام ہے کہ اگر یہ البوصالح وہ قد قيل انه لم يسمع ابن عباس اه ہے جس کا نام میزان بصری ہے تو اس کی حدیث تو (ص ۳۳۳، ج ۳) وقد تابعه سالم بن ابن عباس سے عورتوں کی زیارت قبور کے مسلم میں ابی الجعد علی روایت مثل تلك القصة ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح میں داخل کی ہے، اور عن ابن عباس وعدم سماع سالم من لم ترا حد اقاله غير المستفتی کہ البوصالح کا سماع ابن عباس سے ثابت ہے کیف وقد صح سماعه عن ابن عمر اور اگر اس کا نام با ذام یا با ذان مولی وعند البخاری وعبد الله بن عمرو ام ہانی ہے تو ابن عباس سے اس کا سماع نہوا اقدم موتاً عن ابن عباس كما في متفق علیہ نہیں، بلکہ بعض کا قول ہے جیسا دول الاسلام للذهبی وسمع عن علامہ شوکانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے جابر بن عبد الله عندهما كما في كتاب پھر سالم بن ابی الجعد نے بھی ایسا ہی قصہ بن الجمع بين رجال الصحيحين (ص ۱۷۸) عباس سے روایت کیا ہے، جیسا البوصالح نے وهو ای سالم اقدم موتاً من عكرمة بیان کیا ہے اور سالم بن ابی الجعد کا ابن عباس مولی ابن عباس کہا یظهر من التقريب سے سماع نہوتا مستفتی کے کلام میں نہیں دیکھا فكيف لا يسمع ابن عباس وايضا گیا۔ اور مستفتی کا یہ دعویٰ کیونکر چل سکتا ہے، فان المرسل اذا تأيد بمرسل حالانکہ سالم بن ابی الجعد کا سماع عبد اللہ بن عمرو اخره وحجة عند الكل كما سے بخاری کے نزدیک ثابت ہے، اور عبد اللہ بن عبد ريب الراوى وغيره بن عمرو کی وفات عبد اللہ بن عباس سے پہلے ہوئی ہے، اور سالم نے جابر بن عبد اللہ صحابی سے سنا ہے، اور سالم کی وفات عكرمة مولی ابن عباس سے پہلے ہوئی، پھر عبد اللہ بن عباس سے اس کا سماع کیوں نہ ہوگا، علاوہ ازیں یہ کہ ایک مرسل کی تائید جب دوسرے مرسل سے ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت ہے، قال المستفتی واثرفضالة بن عبید اس کے بعد مستفتی کہتے ہیں کہ فضالة بن عبید کے مع ضعفه ايضا ليس فيه لفظ الربا بل اثر میں علاوہ ضعف کے یہ بات بھی ہے کہ لفظ كل قرض جو مبتقة فهو وجه اس میں ربا کا لفظ نہیں ہے، بلکہ اس کے من وجوه الربا فظاهرة يدل على الفاظ یہ ہیں کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ

انه ليس بربا بل له شبهه من الربا  
 اه وقال في الحاشية اخوجه البيهقي  
 بسند ابراهيم بن سعد عن ادریس  
 بن عیسی عن عبد الله بن عیاش عن عبد الله  
 بن عیاش منكر الحديث و ابراهيم  
 لم يعرف حاله وكذا حال ادریس  
 ويمكن ان يكون ادریس بن عیسی الخزازي  
 ذكره ابن حبان في ثقاته اه مك ، قلت  
 عبد الله بن عیاش روى له مسلم  
 استشهادا وقال ابو حاتم ليس  
 بالمتين صدوق يكتب حديثه وذكره  
 ابن حبان في الثقات كما في التمهيد  
 (ص ۳۱۵، ج ۵) ومنكر الحديث ليس  
 يجوز في كلام غير البخاري ما لم يعرف  
 ان التكره منه او ممن هو فوقه ودونه  
 وما لم يعرف قتلها من كثرتها  
 فعبد الله هذا حسن الحديث البتة  
 لاسيما وقد استشهد به مسلم في صحيحه  
 وابراهيم بن سعد و ادریس بن  
 عیسی لم يضعفهما الذهبي في الميزان  
 مع التزامه ان لا يحدث في اسواحد  
 ممن له بتليين ما في كتب الأئمة فهما  
 ثقتان ومن هنا قال الهيثمي في

بنے وہ بھی ربا کی صورتوں میں سے ایک صورت  
 ہے، اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ربا  
 نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اور مستفتی نے حاشیہ  
 کتاب میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں عبد اللہ  
 بن عیاش منکر الحدیث ہے، اور ابراہیم بن  
 سعد و ادریس بن عیسی کا حال معلوم نہیں  
 میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن عیاش سے مسلم  
 نے اپنی صحیح میں بطور استشہاد کے روایت  
 کی ہے، اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں  
 شمار کیا ہے، ابو حاتم نے اس کو سچا بتلایا ہے  
 اور لفظ منکر الحدیث اگر بخاری کے سوا  
 کسی دوسرے کے کلام میں وارد ہو تو اس  
 سے جرح لازم نہیں آتی جب تک یہ نہ معلوم  
 ہو کہ نکارت اس کی طرف سے ہے یا اس کے  
 مشائخ و تلامذہ کی طرف سے ہے، اور  
 نکارت قلیل ہے یا زیادہ ہے، پس عبد اللہ  
 بن عیاش کی حدیث یقیناً حسن ہے، خصوصاً  
 جبکہ مسلم نے اس سے استشہاد کیا ہے، اور  
 ابراہیم و ادریس کو امام ذہبی نے میزان میں  
 ضعیف نہیں بتلایا حالانکہ انہوں نے اس کا  
 التزام کیا ہے کہ جس راوی میں کچھ بھی کلام ہو  
 اس کو میزان میں ضرور بیان کریں گے، اسی  
 التزام کی بنا پر حافظ ہبیشی نے مجمع الزوائد

۱۵ فان قلت فلم ضعف الحافظ ابن حجر فضاله في بلوغ المرام قات كلمة اجم قول من ضعف عبد الله بن  
 عیاش هذا وكلمه لا تیشی علی اصلنا فان التعديل مقدم عندنا علی الجرح اذا كان غیر مفسر ان كان عدداً لضعفين اكثر من

مجمع الزوائد (ص ۳، ۱۷) ان فیہ  
الطبرانی الذین لم یضعوا فی المیزان  
ثقات اہل الحدیث حسن اما قوله فظاهر  
یدل علی انہ لیس بریاء بل لہ شبهہ من  
الربا ففیہ ان هذا الظاہر خفی عندنا  
بل الظاہر ان المراد بوجه الربا ما رواہ  
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عن  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الربا  
ثلاث وسبعون بابا ایسرها مثل  
ان ینکح الرجل امہ و اہلہ الحاکم  
وقال صحیح علی شرطہما کذا فی الترغیب  
للمتذری وروی بمعناہ اثاراً عديدة  
(ص ۳۳۱) فالمعنی ان کل قرض جر منفعة  
فہو باب من ابواب الربا الی الی ادناھا  
ان یزنی الرجل بامہ وایضا فان  
الاحتراز عن شبهة الربا واجب ایضا  
وهذا اذا لم تکن المنفعة مشروطة  
والا ففی اشد الربا واعظم لکونہ من  
ربا الجاہلیۃ الی الی عنہ القرآن من  
شواہدہ ما رواہ مالک فی الموطا انہ  
بلغہ ان رجلاً اتی عبد اللہ بن عمر  
فقال یا ابا عبد الرحمن انی اسلفت  
رجلاً سلفاً واشترطت علیہ افضل  
مما اسلفته فقال عبد اللہ بن عمر  
فذلک الربا وقال مالک انہ بلغہ ان

میں تصریح کی ہے، کہ طبرانی کے جن شیوخ  
کو میزان میں ضعف نہیں کہا گیا وہ سب  
ثقات ہیں، پس فضالہ بن عبیدہ کا یہ اثر حسن  
ہے، رہا یہ کہ بظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے  
کہ یہ ربا نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اس کا جواب  
یہ ہے کہ یہ ظاہر ہمارے نزدیک خفی ہے  
بلکہ ہمارے نزدیک بظاہر اس کے معنی  
وہ ہیں جو عبد اللہ بن مسعود کی اس حدیث  
کے معنی ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا ہے کہ ربا کے تہتر شعبے ہیں جن میں ادنیٰ  
شعبہ کا گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے  
زنا کرے، اس کو حاکم نے روایت کر کے شعبین  
کی شرط پر صحیح بتلایا ہے ترغیب میں اسی طرح  
مذکور ہے اور اسی معنی میں اور بھی بہت روایتیں  
ہیں، پس مطلب یہ ہوا کہ جو قرض نفع کا سبب  
ہے وہ بھی ربا کے شعبوں میں سے ایک شعبہ ہے  
جس کا ادنیٰ درجہ گناہ میں ایسا ہے جیسا ماں  
سے زنا کرنا، علاوہ ازیں یہ کہ شبہ ربا رہنے  
سے اس کا جائز ہونا، کیونکہ معلوم ہوا،  
بلکہ شبہ ربا سے بھی بچنا واجب ہے، اور یہ گفتگو تو  
اس وقت ہے جبکہ قرض میں نفع کی شرط نہ کی  
گئی ہو اور اگر نفع مشروط ہو وہ تو ربا کا گناہ  
درجہ ہے، کیونکہ وہ تو ربا جاہلی کی قسم سی ہے جس کی  
قرآن نے حرام کی ہے، اور حدیث کل قرض جر  
نفعاً الحاکم ایک شاہد ہے جو مالک نے موطا میں

عمر بن الخطاب قال في رجل سلف  
رجلا طعنا على ان يعطيه اياه في بلداخر  
فكره ذلك عمرو قال فابن المحل يعنى  
حملانه قال المحدثي نقله عن المحلى اى  
اجرة الطعام وصار ذلك قرضا جرمنا  
وهو ربا بالنص اه قال مالك انه بلغه  
ان ابن مسعود كان يقول من اسلف  
سلفا فلا يشترط افضل منه وان  
كان قبضة من علف فهو ربا اه (ص ۷۸)  
قلت وبلاغات مالك كلها مسندة  
صحيح سوى اربعة ليست هذه منها  
كما تقدم ،

بیان کیا ہے، کہ ان کو یہ خبر پہنچی ہے کہ ایک شخص  
نے عبداللہ بن عمر کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ  
میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے اور اس سے  
یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے قرض سے افضل وصول  
کروں گا، عبداللہ بن عمر نے فرمایا کہ یہ تو ربا (سو)  
ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو یہ بھی خبر  
پہنچی ہے کہ حضرت عمر سے سوال کیا گیا کہ ایک  
شخص نے دوسرے کو غلہ اس شرط سے دیا کہ  
دوسرے شہر میں مجھے دیدیتا، تو حضرت عمر نے  
اس سے کراہت ظاہر کی اور فرمایا کہ بار بار  
کہاں گئی آہ محشی نے محلی کے حوالہ سے اس کی  
شرح میں کہا ہے کہ مراد بار برداری کی مزدوری

ہے، مطلب یہ ہے کہ یہ تو اس قرض میں داخل ہو گیا جو نفع کا سبب بنایا جائے کیونکہ قرض  
دینے والا قرض دینے والا قرض دے کر بار برداری کی اجرت سے بچنا چاہتا ہے، امام مالک  
فرماتے ہیں کہ ان کو خبر پہنچی ہے کہ عبداللہ بن مسعود فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص کسی کو کچھ قرض دے  
اس سے افضل وصول کرنے کی شرط نہ کرے، اگر ایک سٹھی چارہ بھی رزاند لے گا تو وہ ربا  
ہوگا، آہ میں کہتا ہوں کہ مالک کے بلاغات سب کے سب صحیح فیصل ہیں بجز چارہ کے اور  
یہ ان میں سے نہیں ہیں۔

نیز حدیث کل قرض جو نفقا کا ایک شاہد  
وہ ہے جس کو امام بخاری نے عبداللہ بن سلام  
رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انھوں  
نے ابو بردہ ابن ابی موسیٰ سے فرمایا کہ تم ایسی  
زمین میں رہتے ہو جہاں ربا بہت شائع ہے  
تو جب تمہارا کسی پر کچھ حق ہو پھر وہ تم کو ہتھ  
میں بھوسے کی ایک جالی یا جو اور چارہ کی

ومن شواہدہ ایضا ما اخرجہ البخاری  
عن عبد اللہ بن سلام انه قال لا بی بردۃ  
بن ابی موسیٰ انک بارض فیہا الربا فاش  
فاذا کان لك على رجل حق فاهدی  
اليك حمل تین او حمل شعیر او حمل قتہ  
فلا تأخذہ فانہ ربا کذا فی النیل  
ر ۹۹، ۱۰۰، و قول المستفی انہ

متروک العمل باتفاق الامۃ ص ۱۵،  
 باطل قطعاً و فریۃ بلا مریت حتماً کہا  
 ذکرناہ غیر مبرۃ و قولہ اندہ مضطرب  
 کما فی صلا فندعوی بلا بینۃ منشأھا  
 الغفلة عن معنی الاضطراب ومن  
 شواہدہ ایضاً ما رواہ حماد بن سلمۃ  
 فی جامعہ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً  
 بلفظ اذا رهن شاة شرب المرهن  
 من لبنها بقدر علقها فان استفضل  
 من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا  
 کذا فی نیل الاوطار (ص ۱۰۲ ج ۵)  
 ومعناہ اذا اذن الراهن للمرهن في  
 شرب لبثھا بالنفقة والاقفال لشافعی  
 وابو حنیفۃ ومالك وجمهور العلماء  
 ينتقم المرهن من الرهن بشئ بل لقوا  
 للراهن والمؤن علیہ کما فی النیل  
 ایضاً و اذا کان ما استفضل من اللبن  
 بعد ثمن العلف ربا مع کونه فی مقابله  
 العلف ویعم مقابله اللبن الكثير بالعلق  
 القلیل فی البیع وانما منع عنہ فی  
 الرهن لكون الراهن لا یرضی بذلک

ایک گٹھری ہے تو مت لینا کیونکہ یہ ربا ہے،  
 اور مستغنی کا اس کو باتفاق امت متروک العمل  
 کہنا قطعاً باطل اور صریح بہتان ہے، جیسا  
 بارہا ہم نے بیان کیا ہے، اور اس اثر کو مضطر  
 کہنا دیکھو بلا دلیل ہے جس کا منشا اضطراب کے  
 معنی سے ناواقفی ہے نیز اس حدیث کا ایک  
 شاہد وہ ہے جس کو حماد بن سلمہ نے اپنی جامع  
 میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً  
 بایں الفاظ روایت کیا ہے کہ جب کوئی شخص  
 کسی کی بکری رہن رکھے تو مرہن بقدر چارہ کی  
 قیمت کے اس کا دودھ پی سکتا ہے، اور چارہ  
 کی قیمت وصول کرنے کے بعد جو دودھ قاضی  
 ہے وہ ربا ہے نیل الاوطار مراد یہ ہے کہ جب  
 رہن مرہن کو اجازت دیدے کہ چارہ کے  
 بدلے دودھ پی لیا کرے اس وقت یہ حکم ہو ورنہ  
 امام شافعی و ابو حنیفہ و مالک و جمهور علماء  
 کے نزدیک مرہن کو رہن سے کسی قسم کا  
 نفع حاصل کرنا جائز نہیں بلکہ متنافع بھی  
 رہن کے ہیں اور جانور کے مصارف  
 بھی اسی کے ذمہ ہیں، اب سمجھ لو کہ جب  
 چارہ کی قیمت سے قاضی دودھ کو بھی

مہ و ما ذکر فی بعض کتب الفتاویٰ من جواز الانتفاع بالمرہون باذن الراهن فلا یصح اصلاً وانما ہو قول بعض  
 المتأخرین ولا یجوز باذکان خلاف المنقول عن الامام ومعارضاً للحدیث وان سلم فلا رادہ للمستغنی فیہ لاتفاقہم علی تحريم الانتفاع  
 بہ اذا کان مشروطاً قال الطحاوی والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاه لما اعطاه  
 الدراہم ہذا بمنزلۃ الشرط فان المشروط وہو مما یعین المنع واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی رد المحتار ص ۴۸، ج ۵، فقط

حضور نے ربا فرمایا حالانکہ اس دودھ کو چار کے عوض میں لے لیا جاتا ہے اور بیع کی صورت میں تھوڑے سے چارہ کو بہت سے دودھ کا عوض بتالینا جائز ہے مگر رہن کی صورت میں اس واسطے جائز نہیں کیا گیا کہ رہن قرض کے دباؤ سے اس پر راضی ہوگا خوشی کر رہی نہ ہوگا، تو اگر قرض میں زیادہ رقم وصول کرنے کی شرط ہوگی وہ کیونکر رہا نہ ہوگا، کیونکہ یہ زیادت تو سوائے مدت اور اجل کے

کسی چیز کے بھی مقابلہ میں نہیں، خوب سمجھ لو، اب رہی یہ بات کہ امرت نے اس حدیث کی قبول کے ساتھ تلقی کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام مجتہدین کے فتاویٰ اس منفعت کی حرمت پر متفق ہیں، جو قرض سے حاصل کی جائے، اور سب نے اس کو ربا میں شمار کیا ہے، امام محمد کتاب الآثار میں ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ۔

جو قرض منفعت حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا جائے اس میں خیر نہیں، محمد فرماتے ہیں کہ ہم بھی اسی کے قائل ہیں اور امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہوا اور ابراہیم نخعی کا یہ کہنا کہ اس میں خیر نہیں حرمت کے منافی نہیں، کیونکہ فقہاء بعض دفعہ ایسے اطلاق حرام پر بھی اطلاق کر دیتے ہیں، اور ضائد ہب کی مراد کو اصحاب متون و شروح دوسروں کے زیادہ سمجھتے ہیں اور درمختار و خلاصہ وغیرہ میں اس کی حرمت کی تصریح موجود ہو، پس لاخیر فیہ سے حرمت ہی مراد ہے، اور مدونہ کبریٰ مالکیہ میں ہے کہ ابن قاسم سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ قرض ہو تو کیا

الاما علیہ من ثقل الدین و ضلم القرض کان الفضل المشرط فی القرض ربا حتما لکونہ لیس فی مقابلۃ شیء غیر الاجل فا فہر و اما تلقی الامۃ لہذا الحدیث بالقبول فدلیل ذلک اتفاق فتاویٰ المجتہدین علی حرمة المنفعة التوجہا القرض وعدہم ایاہا من الربا قال محمد فی الآثار اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم،

کسی چیز کے بھی مقابلہ میں نہیں، خوب سمجھ لو، اب رہی یہ بات کہ امرت نے اس حدیث کی قبول کے ساتھ تلقی کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام مجتہدین کے فتاویٰ اس منفعت کی حرمت پر متفق ہیں، جو قرض سے حاصل کی جائے، اور سب نے اس کو ربا میں شمار کیا ہے، امام محمد کتاب الآثار میں ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ۔

قال کل قرض جو منفعة فلا ینفقه و بئہ ناخذ و هو قول ابی حنیفۃ (مک) و قولہ لا ینفقه لاینا فی الحرمة لما مران الفقہاء و بما اطلقوا المکروہ و لا ینفقه علی الحرام و اصحاب المتون و الشرح من العلماء اعرف بما مراد ضائد المذہب من غیرہم وقد صرح فی الدرر الخلاصۃ بحرمتہ کما مر فی المرادۃ و قال فی المدونۃ الکبریٰ للک و قد سئل عن رجل له علی رجل دین ایصلح لہ ان یقبل منہ ہبت قال مالک لا یصلح ان یقبل منہ ہبت الا ان یکون رجلا کان ذلک بینہما معروفا

وهو يعلم ان هديته ليس لمكان دينه  
فلا بأس بذلك قال ابن وهب عن محمد  
بن عمرو عن ابن جريج ان عطاء بن ابي  
رباع قال له رجل اني اسلف رجلا فاقطعت  
لي قال لا تأخذه قال قد كان يهدي الى  
قبل سلفي قال فخذ منه قال عطاء الا  
ان يكون رجلا من خاصته اهلك او خا<sup>صتك</sup>  
لا يهدي لك لما تظن فخذ منه وعن يحيى  
بن سعيد انه قال اما من كان يهدى  
هو وصاحبه وان كان عليه دين او سلف  
فان ذلك لا يتقايح احد ثم ذكر اثر ابي  
بن كعب في اهداء الى عمر هدية فروها  
اليه وقد مر (ص ۱۹۹ ج ۳) وقال في  
باب السلف الذي يحرم منفعة وكذا  
ان اقرضه دنانيرا ودرهما طلب المقرض  
المنفعة بذلك لنفسه ولم يعلم بذلك  
صاحبه الا انه كره ان يكون في بينه و  
اباد ان يحرمها في ضمان غيره فاقضها  
رجلا قال مالك لا يجوز هذا قلت ارايت  
ان قتال المقرض استاء ردت  
بذلك منفعة نفسي ايصدق  
في قول مالك وياخذ حقه قبل  
الاجل قال لا يصدق وكتبه قد  
جرح فيما بينه وبين خالقه قلت ان  
كان امرامعروفا ظاهرا يعلم انه انما اراد

اس کو اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، کہا امام  
مالک نے فرمایا ہے کہ اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز  
نہیں، البتہ اگر ان دونوں کے درمیان پہلے  
سے اس کا معمول ہوا اور یہ جانتا ہو کہ قرض کی  
وجہ سے ہدیہ نہیں دیا گیا تو کچھ مضائقہ نہیں  
ابن وہب محمد بن عمرو سے وہ ابن جریج سے  
روایت کرتے ہیں کہ عطاء بن ابی رباح سے ایک  
شخص نے عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض  
دیا ہے وہ مجھ کو ہدیہ دیتا ہے فرمایا مت لو کہا  
وہ مجھے قرض سے پہلے بھی ہدیہ دیتا تھا، فرمایا  
تو لے لو، عطاء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص تمہارا  
خاص عزیز یا خاص دوست ہو جس کے ہدیہ  
پر تم کو یہ گمان نہ ہو کہ قرض کی وجہ سے دیتا ہے  
اس سے لیلو، اور یحییٰ بن سعید سے روایت  
کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں کے درمیان  
بائیم ہدیہ کا لین دین ہو ان میں اگر کسی پر دوسرے  
کا قرض بھی ہو تو اس کے ہدیہ کو کوئی برا نہیں  
سمجھتا، پھر ابی بن کعب کا اثر بیان کیا کہ انھوں  
نے حضرت عمر کو ہدیہ دیا تھا اور انھوں نے  
واپس کر دیا، اہ، پھر مدونہ کے دو سر باب  
میں جو قرض سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں  
یہ کہا ہے کہ اگر کسی کو درایم و دنانیر قرض  
دیئے جائیں اور قرض دینے والا اپنے لئے نفع کا  
طالب ہو مگر قرضخواہ کو اس کی خبر نہیں کرتا،  
بلکہ اس کے دل میں یہ بات ہے کہ اپنے گھر میں

المنفعة لنفسه اخذ حقه  
حالا ویطل الاجل فی قول  
مالک قال نعم لانه ليس  
بسلف والتمام الى الاجل  
المحرام وانما مثل ذلك  
الذي يبيع المبيع المحرام الى اجل فيفسخ  
الاجل او يكون عليه قيمته نقد فيفسخ  
الاجل اذا فانت السلعة ولا يؤخر  
القيمة الى الاجل قال وسمعت مالكا يجاز  
سے مدت معینہ سے پہلے سکے گا، کہا اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر باطن خدا  
کے نزدیک وہ گنہگار ہوا، ابن قاسم سے کہا گیا، کہ اگر قرض دینے والے کی حالت سوا صاف  
طور سے یہ معلوم ہو رہا ہو کہ اس نے اپنے ذاتی نفع کے لئے قرض دیا ہے تو کیا اس صورت  
میں وہ اسی وقت اپنا حق لے سکے گا اور مدت کی تعیین مالک کے نزدیک باطل ہو جائے گی، فرمایا  
ہاں، کیونکہ یہ قرض نہیں اور اس کی مدت کا پورا کرنا حرام ہے، بلکہ اسی وقت معاملہ کا توڑ دینا لازم  
ہے، اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص حرام طریقہ پر ایک مدت مقرر کر کے بیع کرے تو مدت  
کو فسخ کیا جائے گا، اور مبیع ہلاک ہو گئی ہو تو اسی وقت نقد قیمت ادا کرنا خریدار کے ذمہ واجب  
مدت معینہ تک مہلت نہ دی جائے گی، ابن قاسم نے فرمایا کہ میں نے امام مالک سے سنا ہے وہ حدیث  
بیان کرتے تھے کہ ایک شخص

انی عبد الله بن عمر فقال يا ابا عبد الرحمن  
انی اسلف رجلا سلفا واشترطت  
عليه افضل مما اسلفته فقال  
عبد الله ذلك الربا، فقال  
كيف تامرني يا ابا عبد الرحمن

عبداللہ بن عمر کے پاس حاضر ہوا، اور کہا اے  
ابو عبدالرحمن میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے  
اور اس سے شرط کر لی ہے کہ قرض سے افضل  
لوں گا، فرمایا یہ تو ربا ہے، اس نے عرض کیا  
کہ آپ مجھ کو یہ حکم کیسے دیتے ہیں فرمایا قرض

معه فيه ولس على ان القرض اذا اريد به المنفعة فليس هو بقرض وانما هو كالبيع ۱۲۰۴

قال السلف على ثلاثة وجوه سلف  
 تريد به وجه الله فلك وجه الله  
 وسلف تريد به وجه صاحبه  
 فلك ليس لك الا وجه صاحبه  
 وسلف تسلف لتأخذ خبيثا بطيب  
 فذلك الربا قال فماذا تأمرني  
 يا ابا عبد الرحمن فقال اري ان تشق  
 الصميفة فان اعطاك مثل الذي  
 اسلفته قبلته وان اعطاك دون  
 ما اسلفته فاخذ به اجرت الحديث  
 قال ابن عمر انما القرض منحة وقال  
 القاسم وسالهم انه لا بأس به راي  
 بان يستسلف باقر يقية ديتار اجر  
 جيريا ويرده بمصر منقوشا) مالهم يكن  
 بينهم شرط وقال ابن عمر من اقترض قرضا  
 فلا يشترط الا قضاءه وقال ابن  
 وهب عن رجال من اهل العلم عن  
 ابن شهاب وابي الزناد وغير واحد  
 من اهل العلم ان السلف معروف  
 اجرة على الله فلا ينبغي لك ان تأخذ  
 من صاحبه في سلف اسلفته شيئا  
 ولا تشترط الا الاداء قال عبد الله  
 بن مسعود من سلف سلفا واشترط  
 افضل منه وان كان قبضة من  
 علف فاته ربا ذكره عنه مالك

کی تین قسمیں ہیں، ایک وہ جس سے خدا کی ذات  
 مطلوب ہو (یعنی خدا کو راضی کرنا) تو اس سے  
 تم کو خدا کی رضا حاصل ہوگی، ایک قرض و  
 ہے جس سے اپنے دوست کا راضی کرنا مقصود  
 ہو، اس سے تم کو بجز دوست کی رضا کے کچھ  
 حاصل نہ ہوگا (یعنی ثواب ملے گا) اور ایک  
 قرض یہ ہے کہ اپنا پاکیزہ مال دیکر خبیث مال  
 لینا چاہو (یعنی قرض دے کر نفع حاصل کرنا چاہو)  
 تو یہ ربا ہے، کہا پھر آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں  
 فرمایا میری رائے یہ ہے کہ تم اس کا غلہ کو جس میں  
 قرض کی مقدار اور شرط وغیرہ لکھی ہے (جاکر دو  
 راور قرض خواہ کو بھی اس کی اطلاع کر دو کہ ہم نے  
 اس شرط سے رجوع کر لیا ہے) پھر اگر وہ تم کو قرض  
 کے برابر دے قبول کر لو۔ اور اگر قرض سے کم دے  
 اور تم منظور کر لو تو ثواب ملے گا انہی عمر نے  
 فرمایا کہ قرض ایک عطیہ ہے، اور قاسم و سالم کا  
 قول ہے کہ اگر کوئی افریقہ میں کسی سے صاف دینا  
 قرض لے اور مصر میں نقیشتین دینا راہ کرے تو  
 اس کا کچھ مضائقہ نہیں، جب کہ اس کی شرط نہ  
 کی گئی ہو، اور ابن عمر کا ارشاد ہے کہ جو کسی کو قرض  
 دے تو اس سے ادائے قرض کے سوا اور کسی بات  
 کی شرط نہ کرے، ابن وہب نے بہت سے علماء  
 کے واسطے سے ابن شہاب اور ابوالزناد اور  
 بہت سے اہل علم کا قول بیان کیا ہے کہ قرض  
 ایک احسان ہے جس کا ثواب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے

لحمہ ای تريد رضا لمصلح دينية لا لكونه اخاك في الاسلام ۱۲۸۸

پس تم کو قرض دے کر کسی زائد چیز کا لینا جائز نہیں، اور زبردستی قرض کے اور کچھ شرط نہ کرو ابن مسعود نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی کو قرض دے اور اس سے زائد وصول کرنے کی شرط کرے اگرچہ ایک مٹھی چارہ ہی ہو تو وہ بھی ربا ہے، اس مالک بن انس نے ابن مسعود سے روایت کیا ہے ابن قاسم سے کہا گیا کہ اگر میں آپ کو فسطاط مصر میں اس شرط پر غلہ قرض دوں کہ آپ مجھے اسکندریہ میں ادا کریں تو یہ شرط کیسی ہو فرمایا کہ امام مالک نے اس کو حرام کہا ہے، اور کہا کہ حضرت عمر نے اس سے منع فرمایا ہے، آہ اور عطا نے فرمایا ہے کہ صحابہ قرض کو کراہت کرتے تھے جس سے نفع حاصل کیا جائے، اس کو ابن ابی شیبہ نے بتدریج روایت کیا ہے، ذکر اہت سے مراد حرمت ہے کیونکہ حضرت عمر نے اسے کراہت ظاہر کی تھی، جس کی تفسیر امام مالک نے حرام کی ہے (۱۲) اور مستغنی نے خود کہا ہے کہ جمہور فقہاء، منافع قرض کی حرمت پر حدیث کل قرض جر منفعہ الخ سے استدلال کرتے ہیں تو اس نے خود اقرار کیا کہ تمام ائمہ نے اور امت نے قبول کے ساتھ ابن حدیث کی تلقی کی ہے، اور اصل چہارم میں ہم بتلاچکے ہیں کہ صورت حدیث کا مدار فقط سند پر نہیں، بلکہ کبھی قرآن سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، اور تلقی بالقبول سے بھی خواہ تلقی قولاً ہو یا عملاً، اور اس حدیث کی صحت کے لئے اس سے بڑھ کر کیا قرینہ ہو گا کہ،

بن انس قلت رأيت ان اقرضتك حنطة بالفسطاط على ان توفيهما بالاسكندرية قال قال مالك ذلك حرام قال مالك هي عند عمر بن الخطاب (۱۴۲ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸) وقال عطاء كانوا (۱۵۱) الصواب (۱۵۲) يكرهون كل قرض جر منفعه اخوجا بن ابی شیبہ بسند صحیح عنہ کما ذکرہ المستغنی وقد مر وقال المستغنی ان جمهور الفقهاء يستدلون على حرمة منافع القرض بحديث كل قرض جر منفعه فهو ربا (۱۵۳) قلت فقد اعترف بان الاممة والامة تلقوه بالقبول وقد ذكرنا في الاصل الرابع ان مدار تصحيح الحديث ليس على الاستناد فقط بل قد يكون صحيحاً اذا تأييد بمأيد على صحته من القرائن او تلقاه الناس بالقبول اما بالقول واما بالعمل عليه والافتاء به وای قرينه اقوى من موافقته اجلة الصابة له۔

قلت فيه دلالة على ارادة الحرام بلفظ الكراهية فان الرواية عن عمر تأييد بلفظ الكراهية كما تقدم عن المؤطا

ومطابقة فتاوى الفقهاء اياها واتفاق الصحابة ومن بعدهم على كون اشتراط الزيادة والمنفعة في القرض دبا كما قاله عطاء والعلامة العيني وابن رشد المالكي وغيرهم من العلماء واذا تقرروا ذلك فتولى امام الحرمين والغزالي انتم اى حدث كل قرض جرم منفعة فهو ربا (۲۳۵) صحیح کما ذکر الحافظ فی التلخیص ولهم یرده علیها (۲۳۶) صحیح لا غبار علیہ واما قول الشوکانی فی النیل لاخبرة لهما بالحق منشاء عدم الفهم لوجه قولهما فانها لم یصححها علی طریقة علم الاسناد بل صححها لتلقى الناس له بالقبول اتفاق عملهم وقتا واهم علیه فانهم ولا یکن من الغافلین والحديث اذا تلقاه الا بالقبول یصیر بذلک مشهورا فوق الاحاد حتی یجوز به الزیادة علی الکتاب كما صرح به الاصولیون فی غیر موضع هذا ومما یدل علی كون الربا غیر البیع خلاف ما رواه الاوزاعی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال یأتی علی الناس زمان یتحلون الربا بالبیع قال ابن القتیبة والحديث وان کان مرسلًا فانه

اجل صحابہ نے اس کی موافقت کی ہے، اور فقہاء کے فتاویٰ اس کے مطابق ہیں وہ صحابہ و تابعین وغیرہ سب نے اس پر جماع کر لیا ہے، کہ قرض میں زیادتی یا نفع کی شرط لگانا ربا ہے جیسا کہ عطاء اور علامہ عینی اور ابن رشد مالکی اور ان کے سوا دیگر علماء کے اقوال سے ثابت ہو چکا، اب سمجھو کہ امام الحرمین اور غزالی نے جو حدیث کل قرض جرم نفع الخ کو صحیح کہا ہے جیسا ما فظ ابن حجر نے تلخیص جبر میں بلا تردید کے ذکر کیا ہے ان کا قول بلا غبار صحیح ہے، اور علامہ شوکانی نے جو اس قول کو یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ ان دونوں کو فن حدیث سے واقفیت نہیں، اس کا منشا یہ ہے کہ شوکانی نے ان کی قول کی وجہ نہیں سمجھی کیونکہ امام الحرمین وغزالی نے علم اسناد کے طریقہ پر اس کی تصحیح نہیں کی، بلکہ امت کی تلقی بالقبول اور فقہاء کے فتاویٰ اور عمل کی موافقت کی وجہ سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے خوب سمجھ لو اور نادان نہ بنو، اور جب امت کسی حدیث کو قبول کے ساتھ تلقی کرے تو اس سے وہ حدیث درجہ آحاد سے بڑھ کر مشہور ہو جاتی ہے یہاں تک کہ کتاب الشریعہ اس سے زیادت جائز ہو جاتی ہے، جیسا اصولیین نے مختلف مواقع میں اس کی تصریح کی ہے، اور منجملہ ان دلائل کے جن سے ربا اور بیع کا الگ الگ ہونا

معلوم ہوتا ہے وہ حدیث ہے جس کو اوزاعی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا جس میں وہ ربا کو بیع (کے نام) سے حلال کر لیں گے، ابن القیم کہتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے، مگر تائید کے لئے بالاتفاق قابل ہے اور اس کے معنی میں احادیث متصلہ بھی موجود ہیں آہ اس حدیث سے مستثنیٰ کا یہ دعویٰ کہ ربا بیع میں منحصر ہے باطل ہو گیا، کیونکہ اگر ربا ہوتی تو بیع کے نام سے ربا کو حلال کرنے کے کیا معنی؟ قاعدہ تو یہ ہے کہ حرام شے کو دوسری مباح شے کے نام سے حلال کیا کرتے ہیں (خود اسی کے نام سے حلال نہیں کیا کرتے، کیونکہ اس کی حرمت تو معلوم ہے) چنانچہ ابومالک اشعری کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ شراب پیئیں گے اور اس کا نام کچھ اور رکھ لیں گے اللہ تعالیٰ ان کو زمین میں حسادیں گے اور ان میں سے بعض کو بند اور بعض کی شکل میں مسخ کر دیں گے الحدیث اس کو ابن ماجہ نے صحیح میں روایت کیا ہے یہی مطلب اس حدیث کا ہے کہ ربا کو بیع کے نام سے حلال کریں گے یعنی اس کا نام بدل دیں گے اس سے معلوم ہوا کہ حقیقی ربا بیع سے الگ ہے

صالح للاعتضاد به بالاتفاق ولہ من المسند ما یشہد لہ کذا فی النیل (ص ۵۵) قالو کان الربا بیعاً لم یکن لا استحل لہ بالبیع معنی فان الشئ انما یستحل باسم غیرہ من المباحات کما فی الحدیث عن ابی مالک الاشعری رضی اللہ عنہ انہ سبغ رسول اللہ علیہ وسلم یقول تشرب ناس من امتی الخمر لیس موتھا بغیر اسمھا یخسف اللہ بہم الارض ویجعل اللہ منہم القردة والخنازیر رواہ ابن ماجہ وابن حبان فی صحیحہ کما فی الترغیب (ص ۴۱) فعلم بذلک ان الربا الحقیقی هو غیر البیع واما البیوع التي عداھا الشارع علیہ السلام من الربا فہی ربا غیر حقیقی الحقت بالحقیقی سد الذرائع وهذا هو الذی بدل علیہ لفظ القرآن ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربا واحل اللہ البیع وحرم الربا فانه مشعر بالتفرقة بینہما خلاف ما زعم المستفتی من کون الربا من البیع ومعنی الآية واحل اللہ البیع لذاتہ (الما حرم لعارض سد الذریعة الی الربا ۱۲) وحرم الربا لذاتہ وهو تعادفہ اهل الجاہلیۃ ۱۲ فالربا والبیع شیئان مختلفان

عہ منہ ما مر فی قول ابن القیم فی ۲ من ہذا کتاب لفظ وقد ذکرنا شائع ہذا الحکمۃ بینہما فانہ حرم سد الذریعة ربا النساء لفظ فی تحریر ربا فانما یلکم الذما والذما ہوا لربا آھ واللفظ رواہ مالک فی موطا عن عرو فیہ فی اتفاق علیکم الربا بالربا لفظ ۲ ہوا

هَذَا حَرَامٌ لِّذَاتِهِ وَهَذَا حَلَالٌ لِّذَاتِهِ قَالُوا  
فَإِنَّ الْحَقَّ لَا يَجُوزُ عِنْدَهُ وَهُوَ الَّذِي صَرَّحَ  
بِهِ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ كَمَا تَقَدَّمَ ،  
مفہوم ہوتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کو یہ سزا اس لئے ملے گی کہ انہوں نے یوں کہا کہ  
بیع بھی تو ربا کے مشابہ ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام فرما دیا ہے، اس سے  
صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع اور ربا دونوں الگ الگ ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ خدا نے بیع کو لذاتہ حلال  
کیا ہے کسی عارض سے ممنوع ہو جائے تو اور بات ہے، اور ربا کو لذاتہ حرام کیا ہے، پس ربا اور  
بیع دونوں جدا جدا ہیں، یہ اپنی ذات سے حرام ہے اور وہ اپنی ذات سے حلال ہے خوب سمجھ لو، کہ  
حق یہی ہے، اور اسی کو بہت سے علماء نے صاف صاف بیان کیا ہے، جیسا پہلے مفصل معلوم ہو چکا،  
قَالَ الْمُسْتَفْتَى أَخْرَأَ إِذَا كَانَ الْقَرْضُ عِبَادَةً  
وَصَدَقَةً فَحُكْمُ الْاِسْتِجَارِ وَالْاِسْتِغْفَاعِ عَلَيْهِ  
كَحُكْمِ الْاِسْتِجَارِ عَلَى الصَّدَقَاتِ وَالْعِبَادَاتِ  
كَالْاِسْتِجَارِ عَلَى تَعْلِيمِ الْقُرْآنِ وَتَعْلِيمِ الْفَقْهَةِ  
وَالْحَدِيثِ وَالْاِسْتِجَارِ عَلَى قِرَاءِ التَّرَاوِيحِ  
وَسَائِرِ أُمُورِ الدِّينِ مِنَ الْوَعظِ وَالتَّذْكِيرِ  
وَالِاقْتَاءِ الْحَجِّ وَالْجَوَابِ أَنَّ الْمُبْتَاعَ بَارِئًا  
لَا يَسْتَنْسِرُ وَهَذَا كُلُّهُ مِنَ الْأَغْلُوطَاتِ  
وَالْإِبَاطِيلِ الَّتِي لَا يَلْتَفِتُ إِلَيْهَا مُسْلِمٌ  
فِي قَلْبِهِ حُبُّ اللَّهِ وَرَسُولُهُ أَبَدًا فَإِنَّ الْقَرْضَ  
فِي الْأَصْلِ مِنَ الْمَعَاوِضَاتِ وَلِذَا إِذَا كَرِهَ  
الْفُقَهَاءُ فِي الْمَعَاوِضَاتِ وَالْمَعَامَلَاتِ لِأَنَّهُ  
الْعِبَادَاتُ وَالطَّاعَاتُ وَأَمَّا هُوَ تَبَرُّعٌ  
ابْتِدَاءً فَقَطُّ كَمَا مَرَّ مَفْصَلًا وَابْتِذَا

اور جن بیوع کو شارع نے ربا میں شمار کیا ہے وہ  
حقیقی ربا نہیں بلکہ ان کو انتظام و سد باب کے لئے  
ربا کے ساتھ حق کیا گیا ہے الفاظ قرآن سے بھی یہی  
مفہوم ہوتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کو یہ سزا اس لئے ملے گی کہ انہوں نے یوں کہا کہ  
بیع بھی تو ربا کے مشابہ ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام فرما دیا ہے، اس سے  
صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع اور ربا دونوں الگ الگ ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ خدا نے بیع کو لذاتہ حلال  
کیا ہے کسی عارض سے ممنوع ہو جائے تو اور بات ہے، اور ربا کو لذاتہ حرام کیا ہے، پس ربا اور  
بیع دونوں جدا جدا ہیں، یہ اپنی ذات سے حرام ہے اور وہ اپنی ذات سے حلال ہے خوب سمجھ لو، کہ  
حق یہی ہے، اور اسی کو بہت سے علماء نے صاف صاف بیان کیا ہے، جیسا پہلے مفصل معلوم ہو چکا،  
مستفتی نے انہی بات یہ کہی ہے کہ جب قرض عبادت  
عیادت ہے تو قرض کا کرارہ اور نفع لینا ایسا ہوا  
جیسا اور عبادات پر اجرت لینا، مثلاً تعلیم قرآن  
و تعلیم فقہ و حدیث اور تراویح میں قرآن سناتے  
اور وعظ و نصیحت، فتویٰ دینے پر اجرت اور نفع  
لینا جائز ہے تو اسی طرح قرض پر کرارہ اور نفع  
لینا جائز ہوگا (۱۲) اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے  
سامنے ایسی کمزوریات نہیں چل سکتی یہ یہودہ  
باتیں کسی اور کو سناتا جس مسلمان کے دل میں اللہ  
و رسول کی کچھ بھی محبت ہے وہ ان پر کان نہیں  
دھر سکتا، کیونکہ قرض دراصل عقود معاوضہ  
ہے اسی لئے فقہاء اس کو باب معاوضات و  
معاملات میں بیان کرتے ہیں، عبادات طاعات  
کے باب میں بیان نہیں کرتے، ہاں صرف ابتداء

مے لے لیں، ائمہ قان الاستیجار علی قرآن التراويح لم یجوزہ الحنفیۃ اصلاً ۱۲ منہ

ملہ تراویح میں قرآن سناتے پر اجرت لینا حنفیہ متاخرین کے نزدیک بھی جائز نہیں اس کا ذکر مستفتی نے فضول کیا ۱۳ منہ

فان حرمة الاستیجار علی الطاعات لیس  
بمتفق علیها بین الامة والائمة ولم یرد  
فی حرمة نص قاطم بل النصوص فیها مختلفة  
بعضها بقید طه وبعضها حرمة قال النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ان احق ما اخذ تم علیہ  
اجرا کتاب اللہ اخرجہ البخاری فی صحیحہ  
عن ابن عباس مرفوعاً وہو احتج الائمة  
الثلاثة علی جواز الاستیجار علی الطاعات  
وحملوا ما یعارضہ ان ثبت علی من  
تقین علیہ التعلیم ولذا افتی المتأخرون  
من الحنفیة بقول الائمة الثلاثة فی مثل  
ذلك لتعذر حفظ الدین والاحکام بدونه  
بخلاف الاستیجار والاستنفاع علی القرض  
فحرمة متفق علیها قد اجمعت الامة  
والائمة علیها كما قد مناه مفصلاً  
فقیاس الحرمة المجمع علیها علی  
الحرمة المختلف فیها قیاس مع الفارق  
باطل لا محالة وانما افتی المتأخرون  
من الحنفیة بجوازہ لضرورة دینیة  
لما شاهدوا فی الناس من التکاسل  
والتقاعد فی امور الدین وتعذر بقاء  
الدین وحفظ بدون الافتاء <sup>عبد</sup> محمد  
الغیر ولا ضرورة للذین الی اجازة  
الاستیجار علی القرض والاستنفاع  
منہ بل فیہ توہین الاسلام وتحقیقہ

اس کو تبرع مانا گیا ہے جیسا اوپر مفصلاً گند  
چکارہیں اس کو طاعات و عبادات پر قیاس کرنا  
غلط ہے ۳) دوسرے یہ کہ طاعات مذکورہ پر  
اجرت لینا تو ائمہ کے نزدیک بالاتفاق حرام  
تھیں اور نہ اس کی حرمت میں کوئی نص قطعی وارد  
ہوئی، بلکہ اس میں مختلف نصوص ہیں، بعض سے  
اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اور بعض سے  
حرمت، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا ہے کہ جن چیزوں پر تم اجرت لیتے ہو ان  
میں سب سے زیادہ مستحق اجرت کا قرآن ہے اس کو  
بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عباس سے روایت  
کیا ہے اور اسی سے ائمہ ثلاثہ مالک شافعی  
واحمد نے طاعات پر اجرت لینے کا جواز ثابت  
کیا ہے، اور اس کے معارض روایات کو  
بشرط ثبوت اس صورت پر محمول کیا ہے،  
جبکہ وہ کام کسی قاص شخص پر منحصر ہو گیا ہو کہ  
اس کے سوا کوئی کرنے والا اس کام کا نہ ہو تو  
اس کو اجرت لینا حرام ہے (تو چونکہ یہ حرمت  
اتفاقی نہ تھی، اسی لئے حنفیہ نے اس مسئلہ  
میں (ضرورت کے موقع پر) ائمہ ثلاثہ کے قول  
پر فتویٰ دیدیا ہے، کیونکہ بدون اس کے دین  
اور احکام کی حفاظت دشوار ہو گئی تھی، بخلاف  
قرض پر کرہ یا اور نفع لینے کے کہ اس کی حرمت  
پر تمام ائمہ کا اور ساری امت کا اجماع ہو  
ہے پس ایسی حرمت کو جو اجماعی ہے اس پر

فی عیون المخالفین وجعلہ اضحوکة بین  
الانام فان حرمة هذا الاستیجار استقباحت  
مما جبلت علیہ اهل لادیان کلہا والناس  
کلہم یعدونہ ظلماً وعدواناً وینسبون  
قاعلہ الی البطل الذی لا داء و دواء منہ  
ولا یرضی بہ الا طائفة قليلة من الاعتیاء  
الذین جمعوا المال و عدوہ و قلیل  
ما هم و اما المعسرون و المفا لیس هم  
اکثر الناس عدداً و الموسر و الذین  
لا یجمعون المال فلا یرضون بربا القم  
ابدال الواجب علی واضع القانون و انما  
الاکثرین دون الاقلین فقہیم الربا  
عن محاسن الشریعة الاسلامیة و  
مناقبہا الی جذبیت القلوب الیہا  
فالضرورة الدینیة داعیة الی تحمیم  
ذلک حرمة ابدیة و العجب  
من المستفتی و من جرأۃ علی الاجتهاد  
من غیر علم و کیف یرضی بجعل الاسلام  
اضحوکة بین الانام و یزلتم فی عیون  
العقلاء و لی الافہام بتجویز الظلم الیم  
الذی لا یجوزہ الا طائفة من اللثام  
الطعام الذین قالوا انما البیع مثل  
الربا و ذہلوا ان اللہ احل البیع  
و حرم الربا ہذا و لنجیب بعد  
ذلک عن الاسئلة الی عرضہا

قیاس کرنا جو اختلافی ہے یہودہ قیاس ہے  
پھر حقیقہ متاخرین نے بعض طاعات پر اجرت  
لینے کو محض دینی ضرورت سے جائز کیا ہے،  
جب کہ انھوں نے مسلمانوں کے اندر دین کے  
کاموں میں مستی اور کاہلی دیکھی، اور دین کا  
بقار اور اس کی حفاظت دشوار ہو گئی، اس لئے  
اپنے مذہب کے خلاف دوسرے اماموں کے  
مذہب پر فتویٰ دیدیا گیا اور قرض پر کرایہ  
اور نفع لینے کو جائز کرنے میں دینی ضرورت  
کچھ بھی نہیں، بلکہ اس کو جائز کرنے میں تو  
مخالفین کی نظروں میں اسلام کی توہین و  
تذلیل ہے، اور اسلام کو غیر قوموں کے  
استہزاء کا تحفہ مشق بتاتا ہے، کیونکہ قرض  
پر کرایہ اور نفع لینا عام طور پر تمام اہل  
ادیان کے نزدیک قبیح ہے، سب لوگ اس کو  
ظلم و تعدی سمجھتے ہیں، اور ایسا کرنے والی کو  
بخل سے بدنام کرتے ہیں، جس سے بڑھ کر  
کوئی عیب نہیں اور اس فعل سے بجز شرابیوں  
کے جن کے پاس بہت مال و دولت جمع ہے  
اور کوئی خوش نہیں ہوتا اور سرمایہ داروں  
کی شمار دنیا میں بہت کم ہے، رہ گئے مفلس  
اور تنگ دست اور زیادہ شمار انہی کی ہے  
نیز وہ اغنیاء جو مال کو جمع نہیں کرتے وہ اس  
سے ہرگز خوش نہیں ہوتے کہ قرض پر کرایہ  
اور نفع لیا جائے اور واضع قانون پر

علینا المستفتی فی خاتمة الكتاب  
مع الجواب والی اللہ المشتکی من  
تخلیطہ ولبس الحق بالباطل  
والخطاء بالصواب۔

لازم یہ ہے کہ رعایا کے زیادہ افراد کے  
نقصان کی رعایت کرے نہ کہ اقل کی، پس  
ربا کا حرام کرنا شریعت اسلام کے ان محاسن  
میں سے ہے جس نے قلوب کو اپنا گرویدہ بنا لیا

پس ضرورت دینیہ کا تقاضا تو یہ ہے کہ ربا القرض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا جائے  
ہم کو مستفتی کی اس جرأت اور بیباکانہ اجتہاد پر حیرت ہے کہ وہ اسلام کو دنیا کے تمسخر کا تختہ  
مشق بنانے اور عقلاء کی نظروں میں اسے ذلیل کرنے پر کیونکر راضی ہو گیا کہ ایسے صریح ظلم کو  
جائز کرنا چاہتا ہے جس کو بجز ایک کمیونہ جماعت کے جس کا خیال یہ ہے کہ بیع بھی توربا کے مثل ہے  
اور کسی نے جائز نہیں سمجھا، مگر یہ لوگ اس بات کو بھول گئے کہ خدا تعالیٰ نے بیع کو تو حلال کیا  
ہے اور ربا کو حرام، خوب سمجھ لو،

اس کے بعد ہم مستفتی کے اُن سوالات کا نمبر وار جواب دینا چاہتے ہیں جو اس نے خاتمہ  
کتاب میں مع جواب کے لکھے ہیں، اور اس میں اس نے جس قدر تلبیس و تخلیط سے کام لیا ہے اور  
صواب کو خطا کے ساتھ مشتہ کر دیا ہے، اس کی فریاد ہم صرف خدا ہی سے کرتے ہیں۔

۱۔ فنقول لفظ الربا فی آية احل الله  
البيع وحرم الربوا ليس بمحمل عرفا بل  
العرب تعرفه وتقبل قبل نزول الآية  
وكذلك اهل الكتاب فان الله تعالى  
قد اذم المشركين واهل الكتاب كلهم  
الربوا وقد اذموا عنه ولم يكونوا يعرفون  
حديث عبادة ولا غيره كما هو مصرح  
فی قوله فان تبتم فلکم رؤس اموالکم  
وهو يقتضی وقوع الربا قبل نزول الآية  
حتماً والسنة متاخرة عن الآية قطعاً  
فلو كانت لفظة الربا فی القرآن مجعلة  
لا بیان لها الا بالسنة لكان کلهم

۱۔ پہلا سوال یہ ہے کہ آیت اهل الذم  
وحریم الربوا میں لفظ ربا محمل ہے یا نہیں خصوصاً  
حنفیہ کے نزدیک اور محمل ہے تو اس کی تفسیر  
قرآن و حدیث میں کیا بیان ہوئی ہے، اس کا  
جواب یہ ہے کہ لفظ ربا عرف عرب میں محمل  
نہیں، بلکہ اہل عرب و اہل کتاب سب کے  
سب اس آیت کے نزول سے پہلے ربا کو جائز  
اور اس کا لین دین کرتے تھے، حالانکہ وہ خدا  
ابو سعید و عبادہ کو جانتے بھی نہ تھے، چنانچہ  
اہل کتاب کی مذمت آیت لا کلهم الربا وقد  
نہوا عنہ میں موجود ہے کہ اہل کتاب سود  
کھاتے ہیں حالانکہ ان کو اس سے منع کیا گیا ہے،

الربوا قبل نزول الآية وقيل، مفرق  
بالسنة مستحيلاً ولا يقول بذلك  
ولا يحمل كلام العلماء عليها إلا من  
أعنى الله قلبه وجعل على بصره غشاوة  
بل مراد من قال بالاجمال فيها ان  
لفظ الربوا مصر وف المعنى وظاهر  
المراد عند اهل العرب ولكن مراد  
مجيلاً لما الحق الشارح به بعض  
ماله يكن العرب يعرف بالربا قال  
صلى الله عليه وسلم الربا ثلث وسبعون  
باباً كما تقدم وقد ذهب الطحاوي  
من الحنفية وهو اعرف الناس  
بمذاهبهم ومن اذهب العلماء الى  
ان مر بالقاء آن غير ربا السنن كما  
قد مناه قال قول بان الربا المذکور  
محمل عند الاحناف وغيره من  
الائمة حتى يصح ان يقال اتفقت  
عليه الامة كما قاله المستفتي من  
باطل قطعاً كيف وقد صح ابن العربي  
المالکی فی احکام القمار ان له کونه غیر  
محمل كما مر مفصلاً ولو حملنا  
کونه مبیلاً کانسلم ان بیاً حدیث  
الذهب بالذهب والفضة بالفضة  
الخ فقط بل بیان هذا حدیث کل  
قرض جرم منفعة الخ وانما الربا فی النسيئة

اور فان يتم فلكم رؤس أموالكم سے بھی معلوم  
ہوتا ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مشرکین  
میں ربا کا لین دین تھا، اور یقیناً حدیث ابو  
سعید و عبادہ اس آیت کے بعد ارشاد ہوئی  
ہے، تو اگر قرآن میں لفظ ربا محمل ہوتا کہ اس کے  
معنی بدون حدیث کے سمجھ میں نہیں آسکتے تو  
اہل کتاب و مشرکین میں نزول آیت سے پہلے  
ربا کا لین دین بدون جانے بوجھے کیونکر ہو گیا  
اور جن لوگوں نے آیت ربا کو محمل کہا ہے ان کا  
مطلب یہ ہے کہ لفظ ربا کے معنی عرف عرب میں  
تو ظاہر تھے، مگر جب شارع نے اس کے ساتھ  
معاملات کی بعض وہ صورتیں بھی ملحق کر دیں  
جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے۔ جیسا کہ حضو  
ر کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ ربا  
کے تہتر شعبے ہیں، اس وقت اس لفظ میں  
معنی شرعی کے لحاظ سے اجمال آگیا، اور  
امام طحاوی جو حنفیہ کے مذہب اور دیگر  
علمائے مذاہب سب سے زیادہ جانتے  
ہیں۔ اس بات کے قائل ہیں کہ قرآن میں  
جس ربا کا ذکر ہے وہ اس ربا کے علاوہ  
ہے جس کا حدیث میں بیان ہے اس سے  
صاف معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی  
محمل اور حدیث اس کا بیان نہیں، ورنہ  
دونوں متحد ہوتے، پس مستفتی کا یہ قول کہ  
ربا مذکور در قرآن اخاف اور ان کے

سوا دیگر ائمہ کے نزدیک بھی مجمل ہے، حتیٰ کہ یہ کہنا صحیح ہے کہ امت نے اس پر اتفاق کر لیا ہے آہ بالکل باطل ہے اور کیونکہ یہ ہو جب کہ علامہ ابن العزنی مالکی نے کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل نہیں، اور اگر ہم اس کو مجمل بھی مان لیں تو ہم کو یہ مسلم نہیں کہ اس کا بیان صرف ابو سعید عبادی کی حدیث ہے (جو بیع کے متعلق ہی بلکہ اس کے ساتھ حدیث کل قرض جبر منفعة فہو ربا اور حدیث انما الربا فی النہ بھی اس کا بیان ہے) اور سب کے ملنے سے حاصل یہ ہوا کہ ربا بیع میں بھی ہوتی ہے، اور قرض میں بھی جس سے مستفتی کا یہ دعویٰ باطل ہو گیا، کہ ربا صرف بیع میں منحصر ہے (۱۲)

۲۔ الربا ان یؤخذ للاجل عوض، هذا هو الربا الحقیقی الذی کان العرب یعرفہ بالربا صرح بہ الجصاص فی احکام القرآن لمدۃ ۴۳، والطحاوی فی معانی الآثار ۲۳ ج ۲، یلفظ فیکون مشترکاً للاجل بمالہ وانفق الآثار علی کوثر، ربا اهل الجاہلیۃ الذی ونھی اللہ عنہ کما ذکرہ مالک فی الموطا وابن جریر فی تفسیرہ واتفق العلماء علی ذلک ایضاً کما حکاہ ابن رشد المالکی فی بدایۃ المجتہد لہ واما ما ذکرہ الفقہاء ان الربا هو الفضل الخالی عن العوض فی البیع فہو حدیث لربا البیع الذی ہو ربا السنۃ او یقال ان زیادۃ لفظ البیع فیہ، تمثیل ولس للصر کہ تقدم بیا ذلک عن ابن عابدین وغیرہ۔

۳۔ دورا سوال یہ ہے کہ ربا کی حقیقت قرآن اور صحیح احادیث سے بتلاؤ، اس کا جواب یہ ہے کہ ربا کی حقیقت یہ ہے کہ اجل اور مدت کا معاوضہ لیا جائے حقیقی ربا جس کو اہل عرب بیا کہتے تھے یہی ہے، جصاص نے احکام القرآن میں اور طحاوی نے معانی الآثار میں اس کی تصریح کی ہے، اور آثار سب اس پر متفق ہیں کہ اہل بیت کی ربا جس سے اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہی ہے جیسا موطا، مالک تفسیر ابن جریر طبری کی روایات سے واضح ہے، اور علماء نے بھی اسی پر اجماع کیا ہے، جیسا ابن رشد مالکی نے بدایۃ المجتہد میں بیان کیا ہے، اور فقہاء نے جو ربا کی تعریف ان لفظوں سے بیان کی ہے کہ ربا وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو یہ ربا غیر حقیقی کی تعریف ہے، یعنی ربا البیع کی، یا یوں کہا جائے کہ اس میں بیع کا لفظ تمثیل کے طور پر ہے صر کے لئے نہیں جیسا علامہ۔

شامی وغیرہ کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے۔

۴۔ الفضل المشرط فی القرض

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ قرض میں خاص

ربا منصوص وهو الربا المحقق الذي كانت العرب تعرفه بالربا وهي عنه القرآن دون ربا البيع الذي ودعياً في السنة فان العرب لم يكن تعرفه ربا صريحاً الجصاص وغيره من العلماء كالطحاوي وابن الهمام وابن رشد والفخر الرازي وغيرهم ودل عليه الاشارة الواردة في تفسير ربا الجاهلية،

۴۔ الدلیل علی حرمت الفعل المشروط فی القرض اجماع العلماء علی ان ربا الجاهلیة الذی فیہ اللہ عتفی القرآن بقوله واحل اللہ البیع وحرم الربا هو هذا الفضل المشروط فی القرض والدين كما تقدم تفصیله مستوفی وقال الحمصی فی الزواجر ص ۱۰۰ (۱۶) وهو ای الربا ثلثة انواع ربا الفضل وهو البیع مع زیادة احد العوضین المتفق الجنس علی ان ربا الید وهو البیع مع تأخیر قبضهما وقبض احدہما عن المجلس بشرط اتحادهما علیة ولان اختلف الجنس وربا النساء وهو البیع للطعومین وللتقد المتفق الجنس او المخلقی لاجل و زاد المتولی نوعاً رابعاً وهو ربا القرض ولكنه فی الحقیقة یترجع الی ربا الفضل لانه الذی فیہ شرطین نفعاً للبتة من فکانه اقرب من هذا المعنى

مقدار نفع کی مشروط ہو تو یہ ربا منصوص ہے یا غیر منصوص، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ربا منصوص قطعی ہے بلکہ حقیقی ربا جس کو اہل عرب ربا جانتے تھے یہی ہے، اور ربا البیع جس کا ذکر حدیث میں ہے ان کے نزدیک ربا نہ تھی، جیسا امام جصاص و علامہ طحاوی و ابن الہمام و ابن رشد و فخر رازی وغیرہم کی تصریح سے اوپر معلوم ہو چکا ہے، اور ربا جاہلیت کی تفسیر میں جو آثار وارد ہیں وہ بھی یہی بتلاتے ہیں۔

۴۔ چوتھا سوال یہ ہے کہ قرض میں نفع کی شرط لگانا اگر ربا ہے تو فقہاء کے نزدیک اس کے ربا ہونے کی دلیل معتبر کیلئے اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے ربا ہونے کی دلیل علماء کا اس بات پر اجماع کرنا ہے کہ جس ربا جاہلی کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ارشاد و احل البیع وحرم الربا میں حرام کیا ہے وہ یہی ہے کہ قرض و دین میں نفع کی اور زیادہ وصول کرنے کی شرط کی جائے، جیسا اوپر تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا، علامہ ابن حجر عسقلانی نے کتاب الربا و اجوبہ ربا کی چار قسمیں، ربا الفضل ربا الید، ربا النساء، ربا القرض، بیان کئے فرمایا ہے، کہ یہ چاروں قسمیں بالاجماع آیات مذکورہ و احادیث آئندہ کی نصوص سے حرام ہو چکی ہیں، اور جتنی وعیدیں ربا کے متعلق وارد ہوئی ہیں، وہ ان چاروں قسموں کو شامل ہیں، اور زمانہ جاہلیت میں ربا، النساء ہی مشہور تھی،

بمثله مع زیادة النفع الذی عاد الیه کل من  
 هذه الانواع الا ربعة حرام بالاجماع بنصر  
 الایات المذكورة والاحادیث الاتیة وكل  
 ما جاء من الوعید شامل للانواع  
 الا ربعة وربا النسئة  
 هو الذی کان مشهورا فی الجاهلیة  
 لان الواحد منهم کان یدفع ماله لغيره  
 الی اجل علی ان یاخذ منه کل شهر قدرا  
 معینا وبأس المال باق بحاله فاذا حل  
 طالبه برأس ماله فان تعذر علیه الاداء  
 زاد فی الحق والاجل وهذا التنوع مشهور  
 الآن بین الناس وواقع کثیرا وکان ابن  
 عباس رذا لا یجوز الا رببا بالنسئة  
 محتملا بانہ بذنه حر فی نصرف النص الیه لکن  
 صحیح الاحادیث بتحریم الانواع الاربعة  
 السابقة من غیر مطعن ولا نزاع لاحد  
 فیها ومن ثم اجمعوا علی خلاف قول  
 ابن عباس علی انه رجع عنه اهـ قال المستفی  
 النفع المشرط ط فی القرض لما لم یثبت کونه  
 ربا بالقرآن وبالحدیث استدلال علی کونه  
 ربانا بالقیاس وتارة بحدیث کل قرض  
 جرنقعا الخ قلت ان اراد بالنفع المشرط  
 اشتراط الجودة والسکنة ونحوها واشتراط  
 الاداء ببلد المقرض ونحوه فاستدل  
 الفقهاء علی حرمة هذا الحدیث مسلم

جس کی صورت یہ تھی کہ ایک شخص اپنا مال دوسرے  
 کو مدت معینہ کے لئے اس شرط پر قرض دیتا  
 تھا کہ ہر مہینہ کچھ رقم معین اس سے لیتا رہیگا  
 اور اصل مال بدستور اپنے حال پر قائم رہے گا  
 پھر جب مدت پوری ہو جاتی اس سے اس مال  
 کا مطالبہ کرتا، اگر وہ ادا نہ کر سکتا تو اس مال  
 کو بڑھا کر مدت میں توسیع کر دی جاتی اور یہ صورت  
 آج کل بھی بہت مشہور اور کثیر الوقوع ہے، اور  
 ابن عباس رضی اللہ عنہ صرف اسی صورت کو  
 یعنی ربا النسئة کو حرام کہتے تھے، اور دلیل بیان  
 کرتے تھے کہ اہل عرب میں متعارف یہی ہے اس لئے  
 نصیحت کی طرف رجوع ہوگی، مگر چونکہ صحیح احادیث کے  
 مذکورہ بالا چاروں قسموں کی حرمت ثابت ہو چکی  
 ہے، جن میں نہ کسی کو (مصلحت) طعن ہے اور نہ  
 (معنی میں) کچھ نزاع ہے، اسی لئے علمائے ابن  
 عباس کے قول کے خلاف (سب کی حرمت)  
 پر اجماع کر لیا ہے، علاوہ ازیں یہ کہ ابن عباس  
 نے بھی اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے (وہ بھی  
 چاروں کی حرمت کے قائل ہو گئے) اس سے  
 معلوم ہوا کہ قرض میں جو نفع اور زیادتی مشروط  
 ہو وہ بھی ربا منصوص ہے اس کی حرمت پر بھی  
 اجماع ہے، اور اس کلام سے ہمارے اس دعویٰ کی  
 بھی تائید ہوگی کہ لفظ ربا عرفا مجمل نہیں البتہ  
 شرعاً جب اس کو انواع اربعہ کے لئے عام کیا  
 گیا تو اس میں اجمال پیدا ہو گیا پس جو صورت

وقد قد من ان حدیث التلقی الامة  
له بالقبول وان كان حسنا لغيره من  
حيث الاسناد ولا حاجة الى القياس  
بعد وجود النص وربما يذكر الفقهاء  
العلة القياسية مع وجود النص تأييدا  
لما لا يحتاجه كما هو دأب صاحب  
المهذبة والبدائع والطحاوی  
وغيرهم فمن فهم من ذلك كون  
الحكم قیاس فقد خلع ريقه  
الفقة عن عنقه،

جب تو یہ مسلم ہے کہ فقہاء نے اس کی حرمت کو حدیث کل قرض جر نفع سے ثابت کیا ہے  
اور ہم بتلا چکے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح ہے گو سند کے لحاظ سے حسن نہیں ہے  
اور نص کے ہوتے ہوئے قیاس کی کچھ ضرورت نہ تھی، مگر فقہاء کی عادت ہے کہ وہ نص کے ہوتے  
ہوئے بھی تائید کے طور پر قیاسی علت بیان کرتے ہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ و ضابطہ دارع و امام  
طحاوی کا طرز ہے اس سے حکم کو قیاسی سمجھ لینا فقہ سے تابعدار ہونے کی دلیل ہے۔

لكون ذلك مقضيا الى ان لا يوجد  
حكم منصوص في الشرع اصلا فافهم  
يذكرون النص في مسألة الا ويذكرون  
مع علة قياسية ايضا وان اداد بالنفع  
المشروط الفضل والزيادة المشروطة فيه  
وننا اعدادا فقولهم انهم يستدلون على  
كونه ربا تارة بالقياس وتارة بمحدثا كل  
قرض جر منفعة غير مسلم بل باطل قطعا  
فان دليله عندهم الاجماع على  
حرمة وكونه من ربا الجاهلية

کیونکہ اس سے تو یہ لازم آئیگا کہ شریعت  
میں حکم منصوص ایک بھی نہ ہو، کیونکہ صاحب  
ہدایہ تو ہر مسئلہ میں نص بیان کرنے کے بعد علت  
قیاسی بھی ضرور بیان کرتے ہیں، اور اگر نفع  
مشروط سے مراد وہ زیادتی ہے جو وزن اور  
عدد میں قرض سے زائد ملے جائے تو اس کے  
متعلق یہ مسلم نہیں کہ فقہاء اس کی حرمت کو  
کبھی قیاس سے ثابت کرتے ہیں کبھی حدیث  
کل قرض جر نفع الخ سے بلکہ یہ قول قطعا  
باطل ہے، کیونکہ اس کی حرمت کی بڑی

الذی فی اللہ تعالیٰ عنہ مع  
 الآثار الواردة فی تفسیر سربا  
 الجاہلیۃ کما تقدم و انما ینکون  
 هذا الحدیث والقیاس تأثیدا  
 قال المستفق ولو سلم صحة  
 القیاس ففیہ ان الاحکام  
 القیاسیۃ تقبل التغیر بتغیر الاحکام  
 (۴) قلت هذا کلام بناءً على الفاسد علی  
 الفاسد فقد بینا ان حرمة الفضل  
 المشروط فی القرض لیست بقیاسیۃ  
 بل هی منصوۃ و مجمع علیہا بین  
 الامتثال والاشہ کلہم وایضا فقولہما ان  
 الاحکام القیاسیۃ تقبل لتغیر بتغیر  
 الزمان علی الاطلاق باطل بل اذا  
 تغیرت العلة بتغیر الزمان ومثل ذلك  
 یقبلہ المحکم المنصوص ایضا کما فی ختمہم  
 النساء الی الاعیاد والجمعات والجماعات  
 فكان جائزا فی المصدر الاول ای زمان  
 النبی علیہ السلام لعلہ الامن  
 من الفساد الا نادرا ثم تغیر المحکم  
 بتغیر الزمان لتغیر العلة وکوقع  
 الطلقة الواحدة بقول الرجل للمذخ  
 یھا انت طالق، طالق، طالق، فی المصدر  
 الاول لعلہ سلامة المصدر وصدق  
 اللسان وقتلہ الاختراق اذ ذاک فاذا

دلیل توامت کا اس کی حرمت پر اجماع ہو  
 اور اس امر پر اتفاق کرنا کہ جاہلی بجا جس سے  
 اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہاں تک  
 قرض میں نفع اور زیادت کی شرط کی جائے  
 نیز وہ آثار بھی جن میں جاہلی کی تفسیر وارد  
 ہے اس کی حرمت پر حوالہ ہیں اور اس حدیث  
 اور قیاس کا ذکر تو محض تأیید کے درجہ میں کیا  
 جاتا ہے، اس کے بعد مستفقی نے علت قیاسیہ  
 ذکر کی کہ اس پر اعتراض کیا، پھر کہا کہ اگر اس  
 قیاس کو صحیح بھی مان لیا جائے تو احکام قیاسیہ  
 تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، یہی کتابوں  
 یہ تمام تر گفتگو بنا، الفاسد علی الفاسد کیونکہ  
 ہم بتلاپ کے ہیں کہ قرض میں نفع اور زیادتی لینا  
 سے حرام الزم نے اور امت نے اس کی حرمت اتفاق  
 کر لیا ہے، قیاس پر اس کی حرمت کا دلائل نہیں پھر  
 مستفقی کا علی الاطلاق یہ دعویٰ کرنا کہ احکام  
 قیاسیہ تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، بالکل  
 غلط ہے بلکہ احکام قیاسیہ میں تبدل زمانہ سے تغیر  
 اس وقت ہوتا ہے جبکہ تغیر زمانہ سے علت حکم بدل گیا  
 اور ایسا تغیر تو احکام منصوصہ میں بھی ہو جاتا ہے  
 ویکمورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں  
 عورتوں کو جمعہ اور جماعات اور عیدین کی نماز  
 کے لئے گھر سے نکلنا جائز تھا، کیونکہ اس وقت  
 فساد کا اندیشہ غالب نہ تھا، پھر جب تغیر زمانہ  
 یہ علت بدل گئی (اور فساد کا اندیشہ غالب ہو گیا)

قال الرجل ما اردت به الا واحداً  
قبل قوله قضاء وديانة ثم لما تابع  
الرجال في الطلاق ولم يبق فيهم سلامة  
الصدور وصدق اللسان كما كان قبل  
قضى عمر بايقاع الثلث قضاء وان لا  
يقبل نيت الواحدة الا ديانتها ،

اس لئے مرد کا قول قضاء بھی قبول تھا، اور دیانہ بھی، پھر جب طلاق کی کثرت ہونے لگی اور  
قلوب میں سلامتی اور زبان میں سچائی پہلے سے کم ہو گئی تو حضرت عمرؓ نے اس صورت میں طلاق  
ہونے کا فیصلہ فرمایا، اور اب مرد کا یہ دعویٰ کہ میں نے تو ایک طلاق کی نیت کی تھی صرف دیانہ  
معتبر ہے قضاء معتبر نہیں ،

ومن زعم ان الاحكام القياسية تتغير  
بتغير الزمان مع بقاء العلم فقد اختلف  
على الائمة كذباً وليس منه الاقواء بمذهب  
غير امامه في مسئلة الحاجة فيه لانه لم يتغير  
مذهب الامام بتغير الزمان بل هو على حاله  
وانما غايته ترك تقليد الامام في  
المسئلة واختيار قول الاخرين من المجتهدين  
فيما لكون اختلاف الامة رحمة فلم يتغير  
الحكم وانما تغير التقليد وامامات نقله المستفي  
هناك في الحاشية عن بعض الفقهاء من اعتبار  
العرف والزمان واختلاف الاحكام باختلاف  
فانما يريد ذلك مرادهم وهو يفهم حق  
الفهم وحاصل ما ذكره ان ما كان من  
الاحكام مبيناً على الالفاظ المتعارفة للمعنيين  
والطلاق فلا بد فيه من اعتبار فعل كل قوم في كل

اور جو شخص یہ دعویٰ کہے کہ احکام قیاسیہ وجود  
بقا، علت کے بھی تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو جاتے  
ہیں، وہ ائمہ پر اقرار کرتا ہے اور کسی مسئلہ میں ضرورت  
کے وقت اپنے امام کے مذہب کو چھوڑ دینا دوسرے  
بات ہے، اس کو تغیر حکم بتغیر زمانہ میں داخل نہیں  
کر سکتے، کیونکہ اس صورت میں امام کا مذہب  
تو تغیر زمانہ سے متغیر نہیں ہوا، بلکہ وہ تو اپنے حال  
پر رہتا رہتا رہتا ہے، ہاں یوں کہو کہ تم نے اختلاف  
علماء کو رحمت سمجھ کر اس مسئلہ میں اپنے امام کا قول  
چھوڑ کر دوسروں کا قول اختیار کر لیا ہے پس  
حکم میں تغیر نہیں ہوا، بلکہ تمہاری تقلید میں ہوا،  
مستفتی نے اس مقام پر حاشیہ کتاب میں کچھ  
اقوال فقہاء کے اس باب میں نقل کئے ہیں کہ احکام  
میں عرف و زمان کا لحاظ بھی ہوتا ہے، اور عرف  
و زمان کے تغیر سے احکام بدل جاتے ہیں، مگر وہ

زمان فلو قال لا اضع قدمی فی دار فلان و المتعارف عندہم یہ الدخول بحکم بالحنث بالدخول لا بوضع القدم من غیر الدخول و من علی ذلك الفاظ الطلاق و غیرہ فلو تعارف قوم بلفظ الطلقة البتہ الثلاثہ المخلطۃ یعنی یوقع الثلاث حتما و ما کان منها لا یتنی علی الألفاظ المتعارفۃ بل علی الدلائل الفقہیۃ فاختلفوا فی کون العرف دلیلا لہا و لا فزع بعضهم ان تعارف المسلمین عملا فی دیا رہم من زمان من غیر تکیہ و لیل ایضا علی جوازہ شرعا لکونہ داخل فی ما راہ المسلمون حسنا و لکونہ نوعا من النوع الاجمیع العلی و لا شک فی ان تعامل الصحابۃ و تعارفہم عملا من غیر تکیہ حجتہ کو تہم عد و کتھاذا لا یتخالفون النض فی عملہم عملا اصلا و اما تعامل غیرہم لا سیما تعامل من بعد القرون الثلاثۃ المشہورۃ لہا یا لختبر فی اعتبارہ تفصیل ذکرہ ابن عابدین فی رسالۃ نشر العرف و العجب من المستفتی انہ ذکر منہ شیئا سیرا و ترک منہ ما یتخالفہ و هل هذا الا اتباع الرہوی الذی من اتبعہ فقد غوی و هل هذا الا لبس الحق بالباطل و بیع العاجل بالاجل اعاذنا اللہ منہ قال ابن عابدین رحمہ اللہ قد صرحوا بان الروایۃ اذا کان فی کتب ظاہر الروایۃ

ان کا مطلب نہیں سمجھا، فقہاء کے اقوال کا حاصل تو صرف اس قدر ہے کہ احکام کی دو قسمیں ہیں، بعض وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی ہوتے ہیں جیسے یمین و طلاق وغیرہ ان میں تو ہر قوم کا عرف ہر زمانہ میں قابل اعتبار ہے، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ فلاں شخص کے گھر میں قدم نہ رکھوں گا اور عرفاً اس کے معنی یہ ہیں کہ گھر میں داخل نہ ہونگا تو اگر وہ بدون قدم رکھے گھر میں داخل ہو جائے (مثلاً کسی آدمی یا جانور پر سوار ہو کر جائے) تو قسم ٹوٹ جائے گی، اور اگر قدم رکھ دے مگر دخول نہ پایا جائے (مثلاً ایک پیر یا ہر ہے) تو قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح اگر کسی قوم کے عرف میں لفظ البتہ سے تین مختلف طلاق مفہوم ہوتے لگیں تو اس سے تین طلاق واقع ہو جانے کا فتوٰ دیا جائے گا، اور بعض احکام وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی نہیں، بلکہ دلائل فقہیہ پر مبنی ہیں، ان کے بارے میں فقہاء کے درمیان گفتگو ہوتی ہے، کہ جیسے کتاب و سنت و اجماع و قیاس ان احکام کیلئے دلائل ہیں اسی طرح عرف اہل اسلام بھی ان احکام کی دلیل بن سکتا ہے، یا نہیں تو بعض کا قول یہ ہے کہ اہل اسلام کے درمیان کسی عمل کا ایک زمانہ ہے بلا خلاف متعارف ہو جاتا بھی اس عمل کے جائز ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ وہ ما راہ المسلمون حسنا میں داخل ہے، دوسرے یہ تعارف بھی اجماع علی کی ایک قسم ہے، اور اس میں تو شک نہیں

کہ کسی عمل پر حضرات صحابہ کا بلا تکرر تعامل و تعامل ہونا تو واقعی حجت ہے کیونکہ یہ حضرات سب نیک عادل و متقی تھے، وہ عمر انص کے خلاف تعامل نہیں کر سکتے تھے، اور صحابہ کے سوا دوسرے کا تعامل خصوصاً ان لوگوں کا تعامل جو تابعین و

تابع تابعین کے بھی بعد ہوئے ہیں اس کے معتبر

و غیر معتبر ہونے میں تفصیل ہے، جس کو علامہ شامی نے اپنے رسالہ نشر الحرف میں بیان کیا ہے، ہم کو مستغنی یہ تعجب ہے کہ اس نے اس رسالہ کی مختصر سی عبارت نقل کر کے اپنے خلاف مطلب مضمون کو چھوڑ دیا تو کیا اسی کا نام اتباع ہوئی نہیں جس کا انجام گمراہی ہے، اور کیا اس کو تبلیغ بالباطل نہ کہا جائے گا جو اس مثل کا مصداق ہے، کہ "از بہر دنیا دہدیں بباد" نعوذ بالشرمہ علامہ ابن عابدین (اپنے اس رسالہ میں) فرماتے ہیں کہ فقہار نے اس کی تصریح کی ہے کہ جب کوئی مسئلہ ظاہر روایت میں موجود ہو اس کو ترک نہیں کیا جاسکتا، مگر جب تک مشائخ نے اس کے خلاف کو صحیح کہا ہو، پھر جو عرف ظاہر روایت کے خلاف ہو اس پر کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ظاہر روایت کبھی نص صریح پر مبنی ہوتی ہے۔

خواہ قرآن کی آیت ہو یا حدیث ہو یا اجماع او جو عرف نص کے خلاف ہو وہ ہرگز معتبر نہیں کیونکہ عرف بعض دفعہ ناحق بھی ہوتا ہے، اور نص حق کے خلاف نہیں ہو سکتی، جیسا ابن ہمام فرمایا ہے، اور اشباہ میں ہے کہ مسئلہ منصوص میں عرف کا کچھ اعتبار نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ ظہیر میں علامہ محمد بن فضل کا یہ قول کہ نافی ادبیہ و کا درمیان فی حصہ جو موسیٰ نہا سے خالی ہے ستر میں داخل نہیں، کیونکہ مز دوری کرنے والے مسلمانوں کا تعامل یہ ہے کہ وہ لنگی باندستے ہوئے اس جگہ کو نہیں چھپاتے، اور لوگوں کو ان کی عادت سر

من الكتاب ادا السنة ادا لاجماع ولا اعتبار للعرف المخالف للنص لان العرف قد يكون على باطل بخلاف النص كما قال ابن المہام وقد قال في الاشباہ العرف غير معتبر في المنصوص عليه قال في الظہیریۃ من الصلوۃ وكان محمد بن الفضل يقول السرقة الى موضع نبات الشجر من الغائۃ لیست بعورۃ لمتعامل العمال في الابداء عن ذلك الموضع عند الاتزاد وفي النزاع عن العادة الظاہۃ نوع حرب وهذا ضعیف وبعید لان

التعامل بخلاف النص لا يعتبر وفي  
الاشباه ايضا الفائدة الثالثة المشقة  
والخرج انما يعتبران في موضع لا نص فيه  
واما مع النص بخلافه فلا الى ان قال فنقول  
ان العرف نوعان خاص وعام وكل منهما  
اما ان يوافق الدليل الشرعي و  
المنصوص عليه في كتب ظاهرا لو ايد  
ادلافان وافقهما فلا كلام والافان ان  
يخالف الدليل الشرعي او المنصوص عليه  
في المذهب فتذكر ذلك في ما بين الهاتين  
الاول اذا خالف العرف الدليل الشرعي  
فان خالفه من كل وجه بان الزم منه  
ترك النص فلا شك في رده كتعاذ فان  
كثير من المجتاهدين الربا وشراب الخمر وليس الخمر  
والذهب غير ذلك مما ورد تحريمه نصا وان  
يخالفه من كل وجه بان ورد الدليل عاما  
والعرف خالفه في بعض اقراعه او كان الدليل  
قياسا فان العرف معتبران كانهما  
فان العرف العام يصلح مخصصا و  
يتروك به القياس كما صرحوا به في مسئلة

ہٹانے میں تنگی ضرور ہے، ذکر کر کے کہلے کہ قبل  
ضعیف اور حق سے دور ہے، کیونکہ نص کے خلاف  
جو تعامل ہو اس کا اعتبار نہیں ہو سکتا، نیز شاہ  
میں قائد و ثالثہ کے تحت میں لکھا ہے کہ مشقت  
اور تنگی کا اسی موقع پر لحاظ کیا جاتا ہے، جہاں  
نص موجود نہ ہو، اور جہاں نص موجود ہو وہاں  
اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا، اس کے بعد فرمایا ہے  
کہ عرف کی دو قسمیں ہیں، عرف خاص و عرف  
عام اور دونوں کی دو قسمیں ہیں، یا تو وہ دلیل  
شرعی اور ظاہر روایت کی تصریح کے موافق ہوگا  
یا مخالف اگر ان کے موافق ہو، جب تو اس کے  
معتبر ہونے میں کچھ کلام ہی نہیں، اور اگر دلیل  
شرعی یا ظاہر روایت کی تصریح کے خلاف ہو،  
تو اس کو ہم دو بابوں میں بیان کرنا چاہتے ہیں،  
پہلا باب اس صورت کے متعلق ہے کہ عرف  
دلیل شرعی کے خلاف ہو تو اگر ہر جہت سے  
خلاف ہو کہ اس سے نص کا ابطال لازم آئے  
جب تو عرف کے مردود ہونے میں کچھ شبہ نہیں،  
جیسے بہت لوگوں میں آج کل بہت حرام کام  
مستحرف ہیں، مثلاً سوویتا، شراب پینا، ریشم

مہ انظر الى هذا التقييد فيما اذا كان الدليل قياسا اذ لا بد من كون العرف عاما من غير تكثير وحرمة الفضل المشروط في العرف  
ليس بالقياس بل بالنص والاجماع وليس في التعامل بعرف من المسلمين بل انما يتركب بعض الفساق والجهال من العوام  
الذين جمعوا مالا وصدوده وهو لا يشرومة قليلون واما المقام ليس وكثيرا هم وكذا الاغنياء الذين لا يجعون المال  
فلا يرضون به ابدا ولا يتعاملون الا مضطرين ومنكرين الصلح والعلماء من المسلمين الامن كان من الطوائف قد بلغ منه  
بالدنيا ووقع حماره في الطين ۱۲ منہ

الاستمتاع ودخول الحمام والشرب  
من السقا وان كان الحرف خاصاً  
فان لا يعتبر وهو المذهب  
كما ذكره في الاشباه قال هل المعتبر  
في بناء الاحكام الحرف العام او مطلق  
الحرف ولو كان خاصاً المذهب  
الاول انتهى ويتفرع على ذلك لو  
استقرض الفاء واستاجر المقرض،  
جیسا مسئلہ استمتاع ودخول حمام اور ستادہ سے پانی پینے کے مسئلہ میں فقہاء نے تصریح کی  
ہے۔ اور اگر عرف خاص ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، مذہب یہی ہے، جیسا اشباہ میں مذکور ہے  
کہ بناء احكام میں عرف عام معتبر ہے یا ہر عرف گو خاص ہی ہو، مذہب یہ ہے کہ شق اول معتبر ہے یعنی  
عرف عام، اور اس پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے ایک ہزار روپے قرض لا اور  
تحفظ مراۃ او ملعقتہ کل شہر بمشقة و  
قیمتھا کاتزید علی الاجر فقیھا ثلاثہ  
اقوال (۱) صحة الاجارة بلا كراهية  
اعتبار الحرف خواص بخاری  
(۲) والصحة مع الكراهية للاختلاف  
(۳) والفساد لان صحة الاجارة بالتعاد  
العام ولم يوجد وقتا فتى  
الا كما يفسادها الى ان قال

اور سونا پہتا وغیرہ جن کی حرمت نص میں صراحت  
وارد ہے، اور اگر ہر جہت سے خلاف نہ ہو بلکہ  
صور یہ ہو کہ دلیل شرعی تو عام ہے اور عرف  
بعض خاص صورتوں میں اس کے خلاف ہے،  
یا دلیل قیاسی ہے (منصوص نہیں) اس وقت  
عرف کا اعتبار کیا جائے گا بشرطیکہ عرف عام ہو  
(خاص نہ ہو) کیونکہ عرف عام سے نص میں تفصیل  
ہو سکتی ہے، اور قیاس کو ترک کیا جاسکتا ہے،  
جیسا مسئلہ استمتاع ودخول حمام اور ستادہ سے پانی پینے کے مسئلہ میں فقہاء نے تصریح کی  
ہے۔ اور اگر عرف خاص ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، مذہب یہی ہے، جیسا اشباہ میں مذکور ہے  
کہ بناء احكام میں عرف عام معتبر ہے یا ہر عرف گو خاص ہی ہو، مذہب یہ ہے کہ شق اول معتبر ہے یعنی  
عرف عام، اور اس پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے ایک ہزار روپے قرض لا اور  
تحفظ مراۃ او ملعقتہ کل شہر بمشقة و  
قیمتھا کاتزید علی الاجر فقیھا ثلاثہ  
اقوال (۱) صحة الاجارة بلا كراهية  
اعتبار الحرف خواص بخاری  
(۲) والصحة مع الكراهية للاختلاف  
(۳) والفساد لان صحة الاجارة بالتعاد  
العام ولم يوجد وقتا فتى  
الا كما يفسادها الى ان قال

یہ اس میں صاف تصریح ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جاسکتا ہے نہ عرف خاص نہ عرف عام پر نفع لینا مسلمانوں  
میں عام طور سے متعارف نہیں بلکہ سرمایہ داروں میں متعارف ہی، علماء و صلحاء اور فقراء اور وہ اغنیاء جو سرمایہ دار نہیں  
سب اس سے ناواقف ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر اس مسئلہ کا حاکم قیاس پر ہوتا جب بھی  
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس کا مدار قیاس پر نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص  
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھ لو ۱۲۱

وحاصلہ ان ماذکروا فی حیلۃ اخذ المقر  
رجعا من المستقرض ملعقة مثلاً ویستاجرہ  
علی حفظہا فی کل شہر یکذا غیر صحیح لان  
الاجارة مشروعة علی خلاف القیاس  
لانہا بیع المناقم المحدث و مت وقت العقد  
وانما جازت بالتعارف العام وقد تعارفوا  
سلفاً وخلفاً ولا یختل انہ لا ضرورة الی  
الاستیجار علی حفظ مال یحتاج الی حفظہ  
باضطاف قیمۃ فانیہ لیس مما یقصدہ  
العقل ولذا المرجح استیجار دابة  
لیجنبہا و در اہم لیزین بہا دکانہ  
کہا صر حواہ، ایضاً فتبقی علی اصل  
القیاس ولا یثبت جوازہ بالعرف الخاص  
فان العرف الخاص یتروک بہ القیاس  
فی الصحیح علی ان هذا العرف لم  
یشہر فی بلدۃ بل تعارف بعض اہل  
بخاری دون عامتہم ولا یثبت التقار  
بذلک اھ (ص ۱۱۷ تا ۱۱۸ ج ۳)

اور وہ یہاں موجود نہیں، اس کے بعد فرمایا ہے کہ  
خلاصہ یہ ہے کہ بعض علماء نے جو قرض دینے والے کے  
لئے قرض خواہ سے نفع حاصل کرنے کا یہ حیلہ نکالا ہے  
کہ قرض خواہ قرض دینے والے کو مثلاً ایک چمچہ  
کرایہ پر دیدے کہ تم اس کی حفاظت کرو اور اس  
حفاظت کا معاوضہ ہوا تم کو اس قدر ملے گا  
یہ حیلہ صحیح نہیں، کیونکہ اجارہ کا جواز دراصل خلاص  
قیاس ہے، کیونکہ اس میں منافع معدومہ کی بیع  
ہوتی ہے مگر عرف عام کی وجہ سے جائز ہو گیا ہے  
کہ سلف سے خلف تک سب میں عقد اجارہ کا  
رواج رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ جس چیز کی حفاظت  
کی کچھ بھی ضرورت نہیں اس کی حفاظت کیلئے  
کسی کو مزدوری پر رکھنا محض فضول ہے کیونکہ  
عقلاً ایسا کبھی نہیں کرتے اسی لئے گھوڑے کو  
کوئل ساتھ رکھنے کے لئے اجارہ پر لینا یا دکان  
سجانے کے لئے دہا ہم کرایہ پر لینا جائز نہیں  
جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے تو یہ اجارہ یعنی  
قرض دینے والے کو چمچہ یا آئینہ کی حفاظت

کے لئے کرایہ اور مزدوری پر رکھنا، اصل قیاس پر (فاسد و باطل) ہوگا، اور عرف خاص و قیاس  
متروک نہیں ہو سکتا، صحیح قول یہی ہے، دوسرے یہ عرف تو کسی ایک شہر میں بھی رائج نہیں ہوا بلکہ  
مع قلت ولو کان الاستیجار والاستیجار علی القرض جائز ولو عند احد من المجتہدین لم یجوز الی مثل تلك الحیلۃ والاولی  
کالاولی لای الریان تلك الحیلۃ ایضاً لا تجوز فی المذہب فی الجوازۃ ہذا المستفتی کیف غرض عینہ عن کل ذلک قال بجواز  
الاستیجار والاستیجار علی القرض نفسہ مخالف لاجلہ ولم یخیر، اللہ تعالیٰ فی تحلیل الربا المحرم فلو بالشرع من الخذلان ۱۷  
مع وكذا لا ضرورة الی استیجار الدابة بل ولا یحقق فیہ معنی الاجارة اصلاً لغیرہ بقاء، المستاجر بالطح والانتفاع  
بنامہ واما الاجارة علی استہلاك العين فباطلة قطعاً ۱۸

بلکہ بخاری کے بعض خاص لوگوں میں پایا گیا ہے، عام طور پر وہاں بھی نہیں ہے، اور اتنی بات سے تعارف ثابت نہیں ہو سکتا۔ احمد و ابی داؤد ج ۱۲

ہذا اخبرنا ابراہیم بن عبد اللہ عن ابی جابر عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لا یجوز فی حق من لا یتبع الشریعۃ غایتۃ الانتہاء ولحدی ان الذین کالوا یجوزون الربا فی الہند مع الکفار لکونہم اذنا ہما حسن حال من هذا المستفتی و خیر ما لا لکونہم اخذین بقول امام من الائمة ولو ضعیفا لا یجوز الاقتناء عندنا الا ضرورة شریعة واما هذا المستفتی فقد اتى بالجواب من تحلیل الحرام والی اللہ المشتکی ما احدثہ المنتسبون الی العلوی الاحکام وغیرہا من شرع اللہ وشرع رسولہ افضل لانام علیہ صلوٰۃ اللہ وسلامہ الی یوم القیام وعلی اللہ و اصحابہ البرۃ الکرام والمحمد للہ رب العلمین، اللہم توفنا مسلمین والحقنا بالصالحین واذا اردت بقوم قنتہ فتوفنی غیر مفتون۔

اب ہم استفتاء کے جواب کو اسی جگہ پر ختم کر دیتے ہیں، صرف اتنا اور کہنا چاہتے ہیں کہ مستفتا نے احکام کی تحریف اور شریعت کی تبدیلی میں نمبر اول پایا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ ہندوستان میں کفار کی ساتھ دارالکفر کی آڑ لے کر سودی معاملات کو جائز کہتے ہیں وہ اس مستفتی سے موجودہ حالت کے اعتبار سے بھی اچھے اور انجام کے لحاظ سے بھی بہتر ہیں کیونکہ وہ کسی امام مجتہد کے قول کو تو لے ہوئے ہیں گو ہمارے نزدیک وہ قول بھی ضعیف ہے جس پر بدون ضرورت شدیدہ کے عمل جائز نہیں، مگر اس مستفتی نے تو حرام کو حلال کرنے میں غضب ڈھا دیا، پس ہم خدا ہی سے اس فتنہ کی فریاد کرتے ہیں جو علم کی طرف نسبت رکھنے والوں نے احکام شرعیہ میں آجکل برپا کیا ہے کہ خدا و رسول کی شریعت کو جس طرح چاہتے ہیں بدل دیتے ہیں، رسول خدا افضل الخلق علی الشعلیہ وسلم پر قیامت تک درود و سلام نازل ہوتا رہے اور آپ کے تمام خاندان و اصحاب پر بھی جو کہ نیک اور کریم تھے، والمحمد للہ رب العلمین اللہم توفنا مسلمین والحقنا بالصالحین و اذا اردت بقوم قنتہ فتوفنی غیر مفتون، آمین۔

حررہ المفتقر الی رحمۃ ربہ الصمد عبدہ المذنب ظفر احمد النزیل بالخانقاۃ الامداد

بمکانہ بھون — ۴۷ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

## تَمَّةُ الْكَلَامِ

قد اورد المستفتی فی آخر رسالۃ علی قول الشیخ ثناء اللہ ونصہ ان المراد بالربا مغنہ اللغو وهو الزیادۃ وهو محال عن فعل یعطو علی المماثلۃ والمساوات فواجب تعالیٰ فی المایعۃ والمقارنۃ المماثلۃ والمساوات فالمعتبر فیها المماثلۃ بالاجزاء کیلا او وزن ان اتحاد جنس المبدلین وکانتا من ذوات الامثال وعند اختلاف الجنس کتفی المماثلۃ المعنویۃ وهي القيمة وجعلت القيمة مماثلۃ للبذل لان ما لکی البدلین وهما عند علیہ المبادلة فیصیر کل من البدلین مثلاً لمجموع البدل الاخر باصطلاحهما انتهى بان المماثلۃ لا یوجد فی القرض لانه لیس فیہ وجود الطرفين وبان القرض لیس فیہ المبادلة عند الشرع وهذا الشیخ ایضاً اقام علیہ الأدلة فو قال اعطى الشرع لمثله حکم عینہ وبان علی هذا لا یجوز للمشتري ان یبیع ما اشتراه باكثر من الثمن الذى اشتراه به کانه الفضل نفقة مع انه جائز باتفاق الامۃ وعند الشیخ ایضاً (ص ۴۷) والجواب عن الاول والثانی بان القرض معاوضۃ انتفاء فکیف لا یوجد فیہ المبادلة والمماثلۃ من هذه الجهة وهذا هو مراد الشیخ قدس اللہ سرہ نعم لا مبادلة ولا مماثلۃ فی القرض ابتداءً لکونه متبرعاً من هذه الجهة فلا یصح القول بنفی المماثلۃ والمبادلة عن القرض مطلقاً بل لا بد من تقييده بالابتداء وهذا لا یضر الشیخ ولا ینفع المستفتی علی ان القرض کالبیع عند محمد کما صرح بہ مالک العلماء فی البدائع ونصہ اما رکنہ فهو الايجاب والقبول وهذا قول محمد واحدی الروایتین عن ابی یوسف وزی عن ابی یوسف اخرى ان الرکن فی الايجاب والقبول لیس برکن وجه قول محمد ان الواجب فی ذمة المستقرض مثل المستقرض قلین اختص جوازہ بما لم یغل فامشبه البیع فکان القبول رکناً فیہ کما فی البیع (ص ۴۸) ویؤیدہ قول الہیثمی فی الزواجر بان ربا القرض یرجع فی الحقیقۃ الی ربا الفضل الخ کما مر ذکرہ علی هذا فما حکاہ المستفتی عن بعض الاعلام ان القرض یرجع فی الحقیقۃ الی ربا الفضل الخ کما مر ذکرہ علی هذا فما حکاہ المستفتی عن بعض الاعلام ان القرض لیس غیر البیع ومباین الی بل داخل فیہ الصواب ان یقال بل هو مثله (۱) لان القرض مبادلة انتفاء فهو قسم من اقسام البیع لا غیر (الاصوب القول بانہ فی حکم البیع (۲) صحیح

۱۔ اس مضمون کے ترجمہ کی ضرورت نہیں سمجھی گئی کیونکہ دقیق ہے عوام کی فہم سے باہر ہے ۲۔

على قول محمد ومن افقه فانه قاسه على البيع لاجل المبادلة التي فيه وجعل لا يجزى والقبول ركنتين له كما البيع فافهم.

وعن ثالثه بان المماثلة المعنوية وهي القيمة عند اختلاف جنس البديلين لما كان مدارها على اصطلاح العاقدین ورضا هما لا بد وان تختلف باختلاف العاقدین والعقد فالشئ الذي اصطلاح عليه العاقدان هو مثل بدل له في هذا العقد والشئ الذي تراضى عليه الاخران هو مثل هذا الشئ في ذلك العقد فيجوز للمشتري ان يبيع ما اشتراه باكثر من الثمن الذي اشتراه به لغير البائع الاول ولهذا البائع ايضا بعد اداء الثمن في العقد الاول لاختلاف العقد والعاقدین لسكون البائع مشتريا والمشتري بائعا في العقد الثاني وليس ذلك من الفضل لغة ولا عرفا فان الفضل والزيادة لا يظهر لغة وعرفا الا في المتعلق الاجناس فلا يقال ان مائة درهم ازيد من الثوب ولا ان الدينار ازيد من الفلوس فاذا تراضى العاقدان في المختلفة الاجناس على ثمن كان مثل بدل له مماثلة معنوية فافهم وكن من الشاكرين هذا جوابنا عن ايراد المستفتي على كلام الشيخ ثناء الله داماد عويع بان الشيخ انما قال ذلك اي ان المراد بالربا معناه اللغوي بعد ما تنبه على ان نفع القرض المشروط لا يدخل في الربا المعروف بالنص على المسكين قد عوى بلا بينة فان كلام الشيخ رحمه الله في تفسير آية الربا صريح في كون نفع القرض داخل في ربا القرآن مع ما بالنص كما تقدم ذكره واعترف المستفتي بذلك نفسه لكنه نسي ما قدمت يداه فذكر ثانيا خلافا ما اولا ابداه وذلك من ديدن المخلطين الملبسين يخطبون دأبها خبط عشواء ولا يستقيمون لحظة على منهج سواء والله تعالى اعلم (النور مستحرم ۳۳۴)

قرض دادن کے را کہ از یہ سوال ایک شخص ہندو کو روپیہ قرض دیتا ہے، اس امید روپیہ سود حاصل کی کند ہر کہ جب گڑ پیدا ہوگا تو اس روپیہ کا گڑ اس وقت کے نرخ سے ہم لیں گے مگر وہ ہندو مدیون دوسرے ہندو کو سود لیکر اس روپیہ کو تقسیم کرتا ہے اور ان لوگوں سے گڑ خرید کر اصل دائن کو دیتا ہے، اور دائن کو یہ بات معلوم ہے کہ مدیون سودی روپیہ تقسیم کریگا۔ آیا اصل دائن امانت علی المعصیۃ کے جرم میں شرعاً مآخوذ ہوگا یا نہیں؟

الجواب، چونکہ قرض دینے سے وہ روپیہ اس مقرض کی ملک سے نکل گیا، اور روپیہ

بالخصوص موضوع بھی نہیں اقامت محصیت کے لئے، بلکہ وجوہ جائزہ سے بھی منتفع ہو سکتا ہے پھر ثمان معاملات مبادلات میں متعین بھی نہیں ہوتے اس لئے ظاہر ہے اعانت علی المحصیۃ نہیں ہے صحابہ کی داد درست یہود اکلین سخت کے ساتھ بلا نیکر متعارف و شائع تھی، والشراعلم، ۱۴ شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال مذکور:- چونکہ صفائی معاملات کی عبارت دیکھی گئی ہے مگر سود لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے اس وجہ سے صورت مسئلہ میں شبہ پیدا ہو گیا کہ یہاں بھی بذریعہ قرض کے اعانت علی المحصیۃ لازم آتی ہے، اور باوجود غور و فکر کے دونوں قرضوں میں مجھے کچھ فرق نہیں معلوم ہوا، اس سبب سے میں نے وہ سوال پیش کیا ہے اور پوری عبارت صفائی معاملات کی یہ ہے صلاً بعض لوگ سودی بنکوں میں روپیہ امانت جمع کرتے ہیں اور اس کا نفع نہیں لیتے، سوچو کہ بالیقین بنک میں روپیہ بعینہ محفوظ نہیں رہتا، کاڈ بارس لگا رہتا ہے، اس لئے وہ امانت نہیں رہتا، بلکہ قرض ہو جاتا ہے، اور گو اس شخص نے سود نہیں لیا مگر سود لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے، اس لئے روپیہ داخل کرنا ہی درست نہیں۔“

الجواب:- تامل سے یہ فرق معلوم ہوتا ہے کہ بنک میں تو روپیہ موضوع اسی واسطے ہے بخلاف صورت مسئلہ غنہ کے، اور جس قدر یقین لزوم اور ضرورت میں ہوتا ہے دوم اتفاق میں نہیں ہوتا، لیکن احتیاط صورت غنہ میں بھی بہتر ہے، بعد تامل ایسے بنک میں ایک اور وجہ منع کی خیال میں آئی، وہ یہ کہ یہ خلط بالاذن ہے تو موجب شرکت ہو گیا، اور شرکت مزیل ملک نہیں تو روپیہ والے کی ملک پر اس میں تصرف غیر مشروع ہوا۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

(امداد جلد دوم ص ۱۶۲)

متحد القدر مختلف المجلس میں | السؤال (۲۴۴) بحوالہ صفائی معاملات مطبوعہ مطبع مجیدی  
تشبیہ نہ ہونے پر شبہ | کا پور زیر عنوان سود کا بیان صفحہ ۱۰، ۱۱ ”جو چیزیں مستند القدر  
غیر متحد المجلس ہوں ان میں کمی بیشی تو جائز ہے مگر ادھار جائز نہیں“ اس سے معلوم ہوا  
کہ روپے پیسے کا اگر تلج و غلہ خریدنا چاہیں تو ادھار جائز نہ ہوگا،

الجواب:- ہاں سرسری نظر میں یہ شبہ ہو سکتا ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ دونوں کے وزن کرنے کے باٹ مختلف ہیں، اس لئے شریعت میں اس کا حکم ویسا ہی ہے جیسے غیر متحد القدر کا یعنی اختلاف نوع قدر بجائے اختلاف قدر کے ہے کذا فی الہدایہ باب الربو تحت متن اذا

عدم الوصفان فی قوله الا اذا سلم النقود فی الزعفران ونحو کوز الخ ایک وزنی ہود و سر غیر وزنی،  
۹ رمضان ۱۳۵۵ھ (النور حبیب ۳۵ ص ۱۳۵)

**سوال (۱۳۵)** سرکار قدسیہ بیگم مرحومہ نے کچھ روپیہ گورنمنٹ  
تیار کردہ شدہ باشندہ | انگریزی کو دیا تھا جس کے سود میں تمام پانی شہر میں آتا ہے مسجدوں  
میں حوض میں بڑے بڑے قاضی مفتی پیتے ہیں وضو کرتے ہیں۔ آیا ایسا پانی جائز ہے یا نہیں  
ہم لوگ سب مبتلا ہیں، مگر اس میں شک نہیں ہے کہ اس کے سود ہی سے یہ پانی کے تل کاری  
کئے گئے ہیں، یا عموم بلوئی کے لئے جائز ہوگا، غرض کہ اس مسئلہ کے جواز و عدم جواز سے ضرور  
مطلع فرمائیے؟

**الجواب**۔ جس شے میں خبث ہو اس کا استعمال حرام ہے نہ کہ اس سے مس کی ہوئی چیزوں  
کا بھی کیونکہ مس بالخبیث اسباب خبث سے شرع میں نہیں ہے، ورنہ مس بالکافر سے تلوث لازم  
ہوتا چاہئے، پس تل میں اگرچہ خبث ہو مگر وہ رعایا کے استعمال میں نہیں ہے کیونکہ وہ اہل حکم کے  
تصرف میں ہے، پس وہ اس کے مستعمل ہیں اور جو پانی استعمال میں ہے وہ مباح ہے گوئل سے  
مس کئے ہوئے ہو اور مس بالخبیث کا اسباب خبث میں سے نہ ہونا اور پر ثابیت ہو چکا، واللہ اعلم  
(حوادث ۵۷) ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ (امداد ۱۵ ج ۲)

**سوال (۱۳۶)** جہاں میں ملازم ہوں اس ریاست میں لین دین سوکا  
بنام سود گرفتار | ہوتا ہے، اور مجھ کو بھی حسابات سود کے مرتب کرتے ہوتے ہیں، اور بسا اوقات  
ازکا شکا ہووٹی | وصول کرتا بھی ہوتا ہے، اس وجہ سے غالباً یہ ملازمت میرے واسطے جائز نہیں ہو سکتی، سوال  
یہ ہے کہ اگر محض کاشتکاران و خیلکاران ہی سے زائد رقم بقدر گنجائش وصول کی جاوے تو گنا  
کی صورت نکل سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ایک طرح درست ہے وہ یہ کہ ان ذیل کاروں سے قبل تخم ریزی زبانی  
ہی یہ کہدیا جاوے کہ آج سے ہم اپنی زمین کا کرایہ اتنا لیں گے، اگر منظور نہ ہو چھوڑ دو مثلاً  
وہ زمین اس وقت پچاس روپے لگان پر ہے ہم اس سے یوں کہیں کہ آپ سے سو روپیہ لگان  
لیں گے، پس اس کے بعد اگر اس نے کاشت کیا تو مقررہ اس پر سو روپے واجب ہو گئے،  
اب یہ سو روپے جس نام سے بھی ہم وصول کر سکیں حلال ہے،

(حوادث اول ص ۹۹)

**سوال (۲۳۷)** ایک کاشتکار کے ذمہ کسی کاروبار پر چاہتا تھا حکم استبدال نقد بہ غلہ نیس | اس کاشتکار نے یہ کہا کہ میں بعوض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ دیدوں گا جس کی مقدار دس من پختہ ہوئی، جب فصل آئی تو اس نے نو من غلہ دیا، باقی کو کہہ دیا کہ فصل آئندہ میں دوں گا تو یہ درست ہے یا نہیں اور بعوض اس غلہ کے دوسرا غلہ دیدے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ بیع الکائی حدیث دفعہ میں منہی عنہ ہے، اس لئے وہ عقد اول ہی جائز نہیں ہوا کہ میں بعوض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ دیدوں گا، بلکہ اس مبادلہ کے جواز کی صورت صرف ایک ہو سکتی ہے، کہ جتنے روپے کے عوض میں جس قدر غلہ ٹھہرا ہے وہ اسی مجلس میں تسلیم کر دیا جاوے ورنہ ناجائز ہے جب عقد اول ہی صحیح نہیں تو عقد ثانی تو اسی پر مبنی ہے وہ کیسے جائز ہوگا (تمہ ثالثہ ص ۶۳)

**سوال (۲۳۸)** بیع باطل و فاسد میں جو حدود کے اندر فرق بیان رہا معاملہ بیع | **فاسد یا باطل** کئے گئے ہیں، اس سے بظاہر مال ربوا فاسد معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جائزین سے مال مستقیم ہے۔ ایک روپیہ کے عوض دو روپے وزن چاندی خریدی تو دونوں طرف مال ہے جس پر بظاہر بیع فاسد کی تعریف صادق آتی ہے نہ بیع باطل کی، اس صورت میں مشتری کی ہلک ہو جانا چاہئے۔ بلکہ بائع کی بھی ہلک جیبت ہونا چاہئے، اور بیوع فاسدہ میں تبدیل ملک سے دوسرے کے حق میں حکم حلت ہے، ربوا میں یہ حکم جاری ہو سکتا ہے یا نہیں، اور قرض میں بھی یہ حکم ہوگا یا نہیں، یعنی قرض بشرط سود یا گیا، اور بعد وصول اصل و سود کے ملک جیبت مثل بیع فاسد کے ہوگی یا نہیں، خلاصہ سوال یہ ہے کہ سود خواہ جس کا اکثر مال سود کا ہے ہدیہ خواہ صدقہ اجارۃ بیعاً ضیافۃ اس سے کچھ روپیہ وغیرہ لینا جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں جائز ہے تو شبہ مذکور کا جواب کیا ہے، عالمگیر یہ میں ایک جزئی نظر آئی کہ سود خواہ جس کا اکثر مال حرام کا ہے اس کی دعوت و ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں، اگر صحیح ہے تو شبہ سے تشفی عطا فرمادیں! **الجواب**، شبہ کی بنا ہی ضعیف ہے، کیونکہ بیع فاسد میں دو چیز کا باہم معاوضہ ہوتا ہے اور دینا نام ہے زیادت بلا عوض کا، پس وہاں معاوضہ ہی نہیں، لہذا وہ بیع باطل میں داخل ہے، امید ہے کہ تمام شبہات جو اس پر متفرع تھے دفع ہو گئے ہوں گے، اور اگر اب بھی باقی ہو تو ذکر رکھئے، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۱)

**سوال (۲۴۹)** ایک بار بندہ نے حضور کی خدمت میں کہا کہ مال عقد بوائے جو مال میں ہو اس کی دو صورتیں رہوی حسب تعریف فقہا بیع فاسد معلوم ہوتا ہے کہ بعد القبض موجب ملک ہے، لہذا تبدیل ملک موجب صلح ہوتا چاہئے، یعنی مال رہوی سے دوسرے شخص کی ملک میں آوے تو حسب قاعدہ فقہا حلال ہونا چاہئے، اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا تھا کہ مال رہوی چونکہ بلا عوض ہے، لہذا بیع فاسد نہیں، بلکہ باطل ہے، درمختار میں مضمون ذیل نظر آیا جس سے شبہ پیدا ہوا قل فی الدر المختار فجب رد عین الربوی لوقائلا لیرد ضمانہ لانہ کایملک بالقبض قنیہ و بخر و شامی سے برز دوی کا یہ قول نقل کیا ہے من جملة صور البیع الفاسد جملة العقود الربویة یملک العوض فیہا بالقبض، اور ہدایہ کی بعض عبارات سے بھی یہ مضمون مفہوم ہوتا ہے، لہذا اس امر میں جو تحقیق ہو تحریر فرماویں، ایک بار حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بیع فاسد ارشاد فرمایا تھا ربائی دریافت کیا تھا۔

**الجواب**، کتاب دیکھنے کی تو فرصت نہیں، قواعد سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مبادلہ میں بدل اور زیادت مجتمعا ہا تھا آوے اور دوسرے یہ کہ مثلاً قرض کسی سے لیا اور بعد صل پہنچنے کے بعد حساب سود میں کچھ دے رہا ہے، پس مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ اور فقہا کا قول صورت اول کے متعلق ہے اور میرا قول صورت ثانیہ کے فلا تعارض، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ۱۵۹)

**سوال (۲۵۰)** کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا، ظاہر ہو کہ سکرار سود دیتی ہو۔ آیا وہ سود ڈاکخانہ پر چھوڑا جاوے یا لے کر غربا کو دیدیا جاوے کوئی صورت بہتر ہے، اور ڈاکخانہ پر چھوڑ دینے سے سود لینے کا گناہ تو لازم نہیں ہوتا، کیونکہ ڈاکخانہ تو اپنی طرف سے دے چکا پھر کیوں نہ لیکر غربا کو دیدیا جاوے۔

**الجواب**، اول تو جمع نہ کرنا چاہئے اور اگر جمع کر دیا واپس کر لینا چاہئے، اور جو چھوڑ چکا ہے وہ لیکر غربا کو دیدے، ۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (حوادث اولیٰ ص ۳۵ و تمہ اولیٰ ۱۶۱)

**سوال (۲۵۱)** زید عمرو میں ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گنگوہی زید کہتا ہے کہ محض بغرض حفاظت ڈاکخانہ میں جمع کر دینا جائز ہے، عمرو کہتا ہے کہ یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگایا جائے، اور اس جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے، لہذا

ناجائز ہے، زید کہتا ہے کہ سب کا روپیہ تجارت میں نہیں لگایا جاتا، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے روپیہ برآمد ہو جائے گا، البتہ بعض کا روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہوگا یا تھوڑا تھوڑا سب کا لگایا جاتا ہو، بہر حال یہ معلوم ہونا مشکل ہے بلکہ عادی ناممکن ہے کہ کس کا روپیہ تجارت میں لگایا گیا، کس کا نہیں لگایا گیا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا، کیونکہ سب کا روپیہ ملا کے رکھا جاتا ہے، اور بالفرض اگر سب روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہے، جب بھی اعانت علی المعصیت کا الزام نہیں، کیونکہ اس قسم کی اعانت علی المعصیت کو اعانت علی المعصیت ہی نہیں خیال کیا گیا، مثلاً ولایت کی ہزاروں چیزیں، کپڑے، برتن، گھڑیاں، دیا سلائی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کو یقیناً معلوم ہے کہ ان کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجارت کے عادی ہیں، اور ببی، کلکتہ وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے لیا گیا ہے، پھر ہم تمام مسلمان کیا عوام کیا علماء و صلیٰ و سب ہی ان چیزوں کو خریدتے اور کام میں لاتے ہیں، مسلمانوں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دینا ہے یا نہیں، اگر پوری ترویج نہیں تو مسلمان تھوڑی ترویج تو ضرور ہی دیتے ہیں، مگر سودی تجارت کی تھوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی، اور اعانت علی المعصیت کے تحت میں داخل ہوگی، جس طرح ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے اعانت علی المعصیت ہے، اسی طرح بلکہ غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زائد ولایتی چیزوں کے خرید کرنے میں اعانت علی المعصیت ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ عمر و اس کو جائز کہے اور اس کو ناجائز، اس کے علاوہ ہمارے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر چادر کا ایک کونہ ناپاک ہو گیا ہو اور یاد نہ آتا ہو کہ کونسا کونہ ناپاک ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالیں گا چادر پاک ہو جائیگی اس چیز کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر کیوں پاک ہو جائے گی بظاہر چادر کو پاک نہ ہونا چاہئے کیونکہ ممکن ہے اس نے وہ کونہ نہ دھویا ہو جو ناپاک تھا، بلکہ وہ کونہ دھویا ہو جو پہلے سے پاک تھا، مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں۔ ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں ڈ کونہ ناپاک ہے معلوم نہیں یہ کونہ ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونہ کو ناپاک نہیں کہتے، اس کی ایک نظر کتب فقہ میں اور بھی موجود ہے، وہ یہ ہے کہ جب غلہ کی بالوں کو بیلوں سے پامال کر لیتے ہیں تو بیل ان پر بول و برائے کرتے ہیں اس غلہ کو پاک ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجوں کو دیدیا جائے، یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جائے تو کل غلہ پاک ہو جائے گا۔ اور وجہ یہ لکھتے ہیں کہ شبہ ہو گیا

کہ شاید ناپاک غلہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو، ہمارے حصہ میں نہ رہا ہو اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ یا اس کے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کمزور ہیں، اور سب کا حاصل یہ ہے کہ عموم بلوئی دفع حرج، تعامل علماء و صلحا یا تعامل خلایق کی وجہ سے یہ چیزیں حلال اور پاک اور جائز ہیں، انھیں دونوں صورتوں پر ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کو خیال کرو، جس طرح کہ شبہوں سے ناپاک چادر و ناپاک غلہ پاک اور حلال ہو جاتا ہے اسی طرح کے شبہوں سے یہاں ڈاکخانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی حلال اور پاک ہو جائے گا حرام اور ناپاک علی سبیل الفرض کہا گیا ورنہ وہ ایسا نہیں ہے) اور اگر اس قسم کے شبہوں سے قطع نظر کر کے وہاں عموم بلوئی دفع حرج تعامل علماء و صلحا سے حرام و ناپاک کو حلال و پاک بنایا جاتے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے، دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاکخانہ نہ تھے تو صرف حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا کیس، کہا جائیگا جب ڈاکخانہ نہ تھے اور مٹی آرڈر کے ذریعہ روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا، تو لوگ کس طرح روپے بھیجتے تھے، جس طرح پہلے بھیجتے تھے اسی طرح اب بھی بھیجیں، اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز دونوں میں کیا فرق ہے، اگر وہاں کوئی وجہ جواز کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ جواز کی ہے۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر مالک کی اجازت سے دوسرے اموال میں مخلوط کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے، فی الدر المختار کتاب الایدار وان باذن اشترکا شرکۃ الماک کما لو اختلطت بغیر صنعة کان انشاق الیکس لعدم التعدی، پس جب حسب بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ غلط بالاذن ہے، تو جس قدر روپیہ تجارت ناجائزہ میں لگے گا اس میں سب کا تھوڑا تھوڑا روپیہ ضرور ہوگا، پس ہر شخص بقدر اسی حصہ مشترک کے معین اس تجارت کا ہوگا، اور معصیت کی اعانت ضرور معصیت ہی، اور خرید و شیا کو سودی تجارت کی اعانت نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ہم نے جب کوئی شے خرید کر اس کی قیمت ادا کر دی تو وہ قیمت اس تاجر کی ملک ہو گئی، ہمارا روپیہ معصیت میں صرف نہیں ہوا، اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگا یا گیا ہے، اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع میں اجزاء خمسہ سے متمیز و منفرد ہیں تو دفع حرج کے لئے اس کا اعتبار کر لیا گیا اور یہاں باساقین ہر جزو میں بوجہ اشتراک اعانت علی المعصیۃ ہو رہی ہے اور عموم بلوئی کا جواب مسئلہ مٹی آرڈر میں مذکور ہو چکا ہے، اور مٹی آرڈر اور اس میں

جو فرق دیا ہے کیا ہے اول تو فرق - ہو، مضر نہیں، کیوں کہ اس کو بھی منع کیا جاتا ہے جیسا مفصلاً مذکور ہوا، پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے، کہ اس میں ایسی تاویل اب تک نہیں نکلی، قافرتا، البتہ اگر یقیناً تحقیق ہو جائے کہ اس روپے سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدون سو لینے کے جمع کرنا جائز ہوگا، واللہ اعلم ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد فتاویٰ ج ۳ و حوالہ اول)

سوال (۲۵۲) نمبر ۱۱ جو مال بیمہ کرا کر جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے اور ان کا جواز یا عدم جواز | یعنی جب جہاز روانگی کے واسطے تیار ہوتا ہے تو ایک شخص اس مال کی ذمہ داری لیتا ہے کہ اگر یہ مال فلاں مقام پر خیریت سے نہیں پہنچا اور راہ میں کچھ یا کل کا نقصان ہو گیا تو میں اس نقصان کو پورا کروں گا، اور مالک مال سے بیمہ کرنے والا ہزار کے حساب سے پیشگی روپیہ لے کر جہازران کو لنگر اٹھانے کا حکم دیتا ہے یہ معاملہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں۔

نمبر (۲) اگر یہ بیمہ مالک جہاز کرے اس صورت سے کہ معمولی کرایہ سے دو چنڈیا سے چند کرایہ لے کر مال بھرے اور نقصان کا ذمہ دار رہے تو جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہے تو جو بیمہ پاسل ڈاک فائدہ میں کرایا جاتا ہے، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے نقصان اور ضائع ہونے کے احتمالات ہر دو جگہ موجود ہیں۔

نمبر (۳) جو مال بیمہ کرا کر جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے اس مال میں تو کوئی نقص و خرابی نہیں آتی اور اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب، نمبر (۲) اول چند مسئلے معلوم کر لے جاویں، پھر جواب سوال سمجھنا سہل ہوگا۔ ۱ کفالة خاص ہے حق مضمون کی ساتھ فی الدر المختار کتاب الکفالة و اما کفالة المال فتصحبہ، ولو المال مجهول اذا كان ذلك المال دیناً صحیحاً ہو ما لا یسقط الا بالبراء او بالاداء،

۲ فی الدر المختار کتاب الایداء وہی امانة فلا تضمن بالهلاک الا اذا كانت اودیعتہ باجر الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس امانت کی حفاظت پر اجرت لی جاوے تلف سے اس کا ضمان لازم ہوتا ہے۔

۳ فی الدر المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن (رای الاجیر المشترك) ما هلك في يده وان شرط عليه الضمان لان شرط الضمان في الامانة باطل كالمودع الى قوله خلأ لا لاشية في رد المختار ای من ان شرط ضمانه ضمن اجداً عام وهو منقول عن الخلاصة وعراً

ابن الملائک للجامع وفي رد المحتار قوله ولا يضمن الخ اعلم ان الهلاك اما بالفعل الاجير لا  
والاول اما بالتعدي اولا والثاني امان يمكن الاحتراز عنه اولاً ففي الاول بقسميه يضمن  
اتفاقاً وفي الثاني لا يضمن اتفاقاً وفي اوله لا يضمن عند الامام مطلقاً ويضمن عند  
مطلقاً۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں ہلاک ہونے کی چند صورتیں ہیں، جن میں اصل  
مذہب کے اعتبار سے تفصیل ہے، لیکن اشباہ میں اشتراط ضمان سے ضمان کا فتویٰ دیا ہے، اب جواب  
سوال کا لکھا جاتا ہے، وہ یہ کہ جہاز والا اجیر مشترک ہے، اصل مذہب کے اعتبار سے دو صورتوں میں  
وہ ضامن ہے، ایک وہ جہاں ہلاک بفعل اجیر ہو، خواہ بتعدي یا بلا تعدي، اور ایک صورت  
میں ضمان نہیں ہے، یعنی جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور اس سے احتراز بھی نہ ہو سکے، جیسے  
غرق وغیرہ، اور ایک صورت میں اختلاف ہے، جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور احتراز  
ہو سکے، پس اگر جہاز والے نے یہ شرط نہیں ٹھہرائی کہ ہم تمہارے اسباب تلف شدہ کے ذمہ دار  
و ضمان ہیں، تب تو بعض صورتوں میں وہ ضامن ہے بعض میں نہیں، اور بعض میں اختلاف ہے جس  
میں گنجائش ضمان کے قول پر عمل کرنے کی ہے اور اگر جہاز والے نے ذمہ داری کر لی ہے تو بقول  
اشباہ وہ ہر صورت میں ضامن ہے، اس تفصیل سے تو تعیین ہو گئی اور صورتوں کی جن میں جہاز والے  
کے ذمہ ضمان ہے، اور جن میں اس کے ذمہ ضمان نہیں ہے۔ اور اس کا ماخذ مسئلہ ۱۳۳ ہے، پس  
اگر بیمہ والی کمپنی نے ان مذکورہ صورتوں میں سے کسی ایسی صورت میں بیمہ جس کی حقیقت ضمانت ہے  
کیا ہے، جس میں جہاز والے کے ذمہ ضمان ہے تب تو یہ بیمہ جائز ہے، اور اگر ایسی صورت میں بیمہ کیا ہے  
جس میں جہاز والے کے ذمہ ضمان نہیں ہے تو یہ بیمہ جائز نہیں جیسا مسئلہ ۱۳۴ میں مذکور ہے کہ صحت کفالت  
کے لئے اس حق کا مضمون ہونا شرط ہے، یہ جو کچھ لکھا گیا جب ہے کہ دوسری کمپنی بیمہ کرے اور اگر  
جہاز والے خود بیمہ کریں، تو اس کی حقیقت یہ ہوگی کہ اجیر مشترک پر ضمان کی شرط ہوئی، یہ بقول  
اشباہ ہر حال میں جائز ہوگا، اور ڈاک فائدہ کا بیمہ اسی میں داخل ہے کہ خود عامل شرط ضمان قبول  
کرتا ہے اور اگر ایسی صورت کی جاوے کہ مال پہنچانے کا معاوضہ تو جہاز والوں کو دیا جائے اور  
انتظام حفاظت مال کا معاوضہ بیمہ کی کمپنی کو دیا جاوے کہ وہ اپنا آدمی خاص حفاظت و نگہ رانی کے  
لئے جہاز میں رکھیں تو اس صورت میں کمپنی کا بیمہ کرنا ہر حال میں جائز ہے خواہ جہاز والوں پر شرعاً  
ضمان ہو یا نہ ہو جیسا مسئلہ ۱۳۵ میں مذکور ہے، خلاصہ یہ کہ خود جہاز والے کا بیمہ اور کمپنی جب اپنا آدمی  
حفاظت کے لئے جہاز میں رکھے اس وقت کمپنی کا بیمہ یہ دو صورتیں تو مطلقاً جائز ہیں، اور اگر جہاز والے

بیمہ نہ کریں اور نہ کمپنی اپنا آدمی جہاز میں رکھے تو جن صورتوں میں جہاز والوں پر شرعاً ضمان ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز ہے اور جن صورتوں میں جہاز والوں پر ضمان نہیں ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز نہیں اور ان صورتوں کی تفصیل اوپر بھی جا چکی ہے

**جواب نمبر ۳۔** کسی بیمہ کے ناجائز ہونے سے مال میں خسٹ نہیں آتا، واللہ اعلم،

۱۵ صفر ۱۳۳۳ھ (۱۳ مئی ۱۹۱۵ء) حواشی اولیٰ (۳)

**سوال (۲۵۳)** میں کپڑے کی تجارت کرتا ہوں اور اس سود سے نجات کے لئے سودے کی قیمت بڑھا دیتا جائز ہے | میں سود بھی دینا پڑتا ہے، اور صورت اس کی یہ ہے کہ وقت معینہ پر جب مہاجن کا روپیہ ادا نہیں ہو سکتا تو وہ سود لگاتا ہے یا رہا اس کام کو چھوڑ دینے کو جی چاہتا ہے، مگر بظاہر اور کوئی صورت معاش متصور نہیں ہوتی، بڑا پریشان اور مجبور ہوں دعا فرمائیے اللہ تعالیٰ اس تہلکہ سے نجات بخٹے۔ اور نیز عرض ہے کہ اگر مہاجن سے اس بات کا فیصلہ کر لیا جاوے کہ ہم اس کو پانچ پیسے روپے کے حساب سے نفع دیتے ہیں اگر چہ پیسے روپے کے حساب سے نفع دینے لگیں اور وہ اس بات پر راضی ہو جاوے تو یہ صورت جائز کی ہے یا نہیں اگرچہ وقت معینہ پر اس کا روپیہ نہ ادا ہو کیونکہ اس ایک پیسہ کی زیادتی کی وجہ سے جو فی رتبہ بڑھا دی گئی ہے وہ مہاجن تاخیر ادا کے رقم کو بلا سود منظور کر لے گا۔

**الجواب۔** ہاں یہ صورت جائز اور مستحسن ہے کہ اس کا نفع بڑھا دیا جاوے، اور سود نہ دینا پڑے، اگرچہ وقت معین سے اس کے ادا کرنے میں کتنی ہی دیر ہو جائے،

یکم ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (۲۵ مئی ۱۹۱۵ء) (۱۵ مئی ۱۹۱۵ء)

**سوال** سود دادن بحریان درست یا نہ۔

**الجواب۔** عبارات کتب فقہیہ عام واقع شدہ اند دادن و گرفتن را شامل اند مثل لادبوابین المسلم والحرابی فی دار الحرب وقاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی در رسالہ توجیہ دادن سو و نیز نوشتہ اند این وقت فقیر را یا دنیست لیکن این قدر ظاہر است کہ گرفتن سود از حربیان باین وجه حلال است کہ مال حربی مباح است اگر در ضمن آن نقض عہد نہ باشد و حربی چوں خود بخود بدہد بلا شبہ حلال خواہد بود و دادن سود بحریان باین وجه حلال است کہ خوراندن حرام بمسلمان درست نیست و آنہا حرام خوراند اگر چہ بے بطریق سود داده خواہد شد بیش ازین نیست کہ حرام خواہد خورد۔

# کتاب الوکالہ

سوال (۲۵۵) ایک قطعہ زمین میں چند حجرے طلبہ کے لئے بنائے گئے ہیں۔ جواز داپسی روپیہ ازکیل قبل صرف

تجوید ہوئی جس میں تخمیناً دو ہزار روپیہ خرچ ہوگا، اور ظاہر ہے کہ وہ حجرے تیار ہو جائیں سکتے ہیں، اس کے لئے چندہ فراہم کیا، اس قدر رقم فراہم نہیں ہوئی، کہ جس میں وہ حجرے تیار ہو جائیں بلکہ فراہم کنندہ تساہل بھی کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو رقم فراہم ہوگئی اور جو ہوگی حسب تجویز مقررہ حجروں میں صرف کریں گے، اسی قطعہ میں مسجد بھی تیار ہو رہی ہے، مگر اس کا بانی اور شخص ہے، حجروں کے چندہ دہندوں میں سے ایک شخص اپنی رقم واپس لینا چاہتا ہے اور اس رقم کو مسجد میں خرچ کرنا چاہتا ہے، اور کہتا ہے کہ چونکہ تم تعمیر حجروں میں تساہل کرتے ہو تو میں اپنی رقم کو کیوں معطل کروں بلکہ تعمیر مسجد میں خرچ کروں، ساعیان تعمیر حجرہ کہتے ہیں کہ تم نے حجروں کی تعمیر کے لئے رقم دی ہے تم کو واپس لینا اور دوسری تعمیر میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں، پس صورت مذکورہ میں وہ اپنی رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں اگر اس کو حق رجوع حاصل نہیں اور اس نے باصرہ تجویز سے لے لے لے دو لوں گنہگار ہوں گے یا نہیں اور تجویز رضا من ہوگا یا نہیں،

الجواب، کسی شخص کو کسی خاص جگہ صرف کرنے کے لئے روپیہ دینے سے وہ روپیہ اس دینے والے کی ملک سے خارج نہیں ہوتا، لہذا یہ شخص اپنی رقم واپس کر سکتا ہے اور واپس کر کے اختیار ہے خواہ مسجد میں دے یا جہاں چاہے صرف کرے، کیونکہ جس شخص کو روپیہ دیا ہے وہ وکیل ہے، اور وکیل مثل ید موکل ہے پس جس طرح اپنے پاس ہونے سے فاعل عن الملک نہیں ہوتا، اسی طرح وکیل کے پاس جانے سے بھی اور یہ روپیہ وقف نہیں ہوتا کہ گنجائش شبہ ہو۔

۵ شعبان ۱۳۳۴ھ (امداد مذاکرہ ۳)

سوال (۲۵۶) زید عمرو کے کتب خانہ کا ہتھم اور عمرو کا دوست یزید کو نفع مدیان داشتہ گمان غالب ہو کہ اگر میں کتب خانہ میں کوئی چیز بی بی صرف کروں گا تو عمرو کے خلاف نہ ہوگا، اس گمان پر زید کتب خانہ کی بعض کتابیں خالد کو اس وعدہ پر دیدیتا ہے کہ خالد ان کتابوں کو فروخت کر کے اپنا کام چلائے اور پھر جب خالد کے پاس وہ کتابیں

موجود ہوں تو زید کو دیدے، اور زید بدستور وہ کتابیں کتب خانہ میں داخل کر دے، اس طرح کرنے سے عمرو کے کتب خانہ کا کچھ نقصان نہیں اور خالد کا کام بھی چل جاتا ہے اور چونکہ زید کو گمان غالب ہے کہ عمرو اس جزئی تصرف جو بغرض نفع ربانی خالد ہے کہ خالد بھی عمرو کا دوست ہے) جائز رکھے گا، اس لئے تصریحاً اجازت تصرف نہیں لیتا تو کیا زید و خالد کو ایسا تصرف جائز ہے، بصورت مذکورہ بالا زید نے اصلاح الرسوم و تعلیم الدین (جو ایک ہی جلد میں مجلد تھیں) خالد کو دیں، خالد کے ایجنٹ نے ان کو فروخت کر ڈالا۔ اصلاح الرسوم کی قیمت ۳۰ ہے اور تعلیم الدین کی ۶ جلد کی قیمت ۱۰ رکھی گئی اور خالد کے ذمہ کل ۴۰ لگائے گئے جو اصلی قیمت ان کتابوں کی ہے، پھر خالد کے ایجنٹ نے خالد کی طرف سے زید کو اصلاح الرسوم اور جلد کی قیمت ۳۰ دیدی اور تعلیم الدین کی قیمت نہیں دی، بلکہ خالد کی کتابوں میں تعلیم الدین کے نسخے موجود تھے انہی میں سے ایک نسخہ تعلیم الدین کا زید کو دیدیا یہ نسخہ زید نے ۸ کو فروخت کر ڈالا، (۱) اب اگر ۶ کو تعلیم الدین اور ۴ کو اصلاح الرسوم خرید کر کے اور ایک آنہ جلد بندی کا دے کر دونوں کتابیں ایک میں مجلد کر کے کتب خانہ میں بدستور رکھ دے اور ۲ جو تعلیم الدین کے فروخت ہوتے ہیں نفع ہو یا یہ خود لے لے، یہ جائز ہے یا نہیں۔

(۲) یا یہ ۸ جو تعلیم الدین فروخت کرنے سے زید کو ملے ہیں، اگر یہ ۸ زید خالد کو دیدے اور خالد پھر دوسری تعلیم الدین جس کی عام قیمت ۶ ہے لیکر مجلد کر اگر بطریقہ مذکورہ بالا کتب خانہ میں رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں تعلیم الدین کی عام اور اصلی قیمت ۶ ہے لیکن خالد کم یا ب ہونے کی وجہ سے اپنے یہاں ۸ رکودیتا ہے اسی بنا پر ۸ کو فروخت کیا ورنہ لیا ۶ کو تھا،

الجواب، اول دو امر سمجھنا چاہئے، اول یہ کہ یہ تصرف فضولی کا ہے اور تصرف فضولی کا بعد اذن مالک کے مثل تصرف وکیل کے ہے، دوسرا امر یہ کہ حقیقت اس تصرف کی اقرض استقرض نہیں، کیونکہ کتاب ذوات الیقیم سے ذوات الامثال سے نہیں ان دونوں امور سے معلوم ہو گیا کہ زید وکیل عمرو کا ہے، اور خالد وکیل زید کا اور ایجنٹ وکیل خالد کا پس ایجنٹ کا فرو کرنا بواسطہ مثل بیع اصل مالک کے ہے اور زید نے جو خالد کے ذمہ ۴۰ لگائے، چونکہ زید مشتری نہیں بلکہ ماذون فی البیع ہے۔ اس لئے یہ ۴۰ لگانا ایسا ہے جیسے موکل وکیل سے کہہ دے کہ یہ چیز ۴۰ کو فروخت کرنا تو اس سے یہ ۴۰ اس کے ذمہ نہیں بیئے اور اگر اس سے زیادہ کو فرو کرے تو وہ ملک موکل کی ہے اس کا رکھنا وکیل کو جائز نہیں، اب اصلاح الرسوم اور جلد کی

قیمت جو یہ رہی گئی یہ تو فروخت ہوگئی اور تعلیم الدین بدستور ملک عمرو کی ہے، اور دوسرا نسخہ تعلیم الدین کا جو مبادلہ میں لیا اور یہ نسخہ جدیدہ مثل اہل نسخہ مبتدل بہ ملک عمرو کی ہوگی اب جو زید نے نہ رکھ فروخت کیا یہ نہ بھی ملک عمرو کی ہیں، لہذا زید کو رکھنا حرام ہیں (جواب سوال دوم متعلق سوال اول) جب یہ نہ عمرو کی ملک ہیں تو بشرط امتناع متیقن عمرو کے اگر زید نے اس کی تعلیم الدین خرید لی تو بیع صحیح ہو جاوے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ زید ان سب تصرفات میں غیر اصل ہے نہ خود اس کو کوئی انتفاع جائز اور نہ کوئی ایسا تصرف جائز جس میں شک ہو کہ عمرو راضی ہے یا نہیں،

۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ (اسیاد ص ۴ ج ۳)

ادائے قرض کے واسطے نابالغ (جس کا کوئی) سوال (۲۵۷) کا فرنا بالغ مقروض ہے اور اس کا کوئی دلی نہیں مال کے فروخت کرنے کی توکیل دلی نہیں، اب نابالغ اگر اپنا کچھ مال فروخت کے لئے بنا برادار قرض کسی کو وکیل مقرر کر کے دے تو یہ وکالت ٹھیک ہوگی،

الجواب۔ ایسے شخص کا دلی حاکم اسلام ہے اور جب یہ نہ ہو تو عامہ مسلمین اسی کے حکم میں ہیں، پس اگر دو چار خیر خواہ ذی اثر مسلمان اس توکیل کو جائز رکھیں تو جائز ہے (تمہ اولیٰ ص ۱۳) توکیل مذکور میں وکیل کو کمی بیشی سوال (۲۵۸) اور اسی مال کی قیمت میں اگر کمی بیشی کرنے کا ثمن کا اختیار ہے یا نہیں اختیار بھی دے تو آیا یہ اختیار بھی حاصل ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب، غین سیر کا اذن ہے یعنی جو عرف کے خلاف نہ ہو، (تمہ اولیٰ ص ۱۴)

مہتمم مدرسہ معطین چندہ کی طرف سے وکیل ہوا و زکوٰۃ کاروبار سوال (۲۵۹) مہتمم مدرسہ کا طلبہ تنخواہ مدرسین میں فخر نہیں کر سکتا اور ان کے لئے حیلہ متعارفہ ناجائز، کی جانب سے نائب ہر یا محطی چندہ کی طرف سے وکیل ہے، اگر نائب ہو تو قبضہ مہتمم کا خود قبضہ طلبہ کا ہے، اس صورت میں ہر ایک طرح کا مال زکوٰۃ وغیرہ زکوٰۃ مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت تنخواہ مدرسین و خرید کتب میں صرف کرنا جائز ہو چاہے اور کسی حیلہ حوالہ کی ضرورت نہیں مثل دلی صغیر کے ہوگا، اور اگر مہتمم معطی کا وکیل ہے تو بجا پر مہتمم کو بڑی تکلیف کا سامنا ہوگا، اس لئے کہ مدارس میں اکثر مال زکوٰۃ اور صدقہ واجبہ کا آتا ہے اور مدرسہ میں زیادہ خرچ تنخواہ وغیرہ کا ہوتا ہے، اور خاص خوراک طلبہ میں بہت کم صرف ہوتا ہے اور ہر ایک مال کو علیحدہ رکھنا اور کسی طرح مخلوط نہ کرنا نہایت مشکل ہے، اس سبب کی کیا شکل ہے، بعض جگہ جو یہ حیلہ کیا جاتا ہے کہ کسی ایک طالب علم کو دو سو پانچ سو روپیہ دیدیا، اور

پھر وہ اس کو مدرسہ میں داخل کر دیتا ہو، کیا یہ حیلہ کافی ہے، اور اس سے ہر ایک طرح کے مال کو مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت میں صرف کرنا جائز ہوگا، یا مہتمم بعض وجوہ میں نائب ہو اور بعض وجوہ میں وکیل (جیسا کہ تذکرۃ الرشید کے صفحہ ۱۹۱ میں حضرت مولانا قدس سرہ کے جواب سے مفہوم ہوتا ہے) تو وجوہ نیابت و وکالت کی تعیین فرمادیں کہ کس صیغہ میں مہتمم نائب ہے اور کس صورت میں وکیل ہے، مینوا تو جبروا،

**الجواب،** ظاہراً مہتمم وکیل معطی کا ہے اس لئے اس کو مال زکوٰۃ تنخواہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، رہا مخلوط کرنا تو باذن مالکین جائز ہے اور جہاں مہتمم معتمدین سمجھا جاتا ہے وہاں غالب عادت ناس سے یہی ہے کہ ایسے امور کا اذن ہوتا ہے، البتہ احتیاط یہ ہے کہ رقوم واجبة التملیک وغیرہ واجبة التملیک کو باہم مخلوط نہ کرے اور اگر وکیل طلبہ کا بھی فرض کیا جائے تو اس کے قبضہ کو مثل قبضہ طلبہ کے سمجھا جاوے گا، لیکن اگر طلبہ کے قبضہ میں یہ مال جاتا تو کیا وہ تنخواہوں وغیرہ میں صرف کرتے اسی طرح مہتمم کو بھی بجز طلبہ کی خاص حوائج کے دوسری جگہ صرف نہ کرنا چاہئے، جس طرح امیر المسلمین نائب فقرا کا ہے مگر بیت المال سے رقم زکوٰۃ کو دوسری مذاات میں خرچ نہیں کر سکتا ہے اور یہ حیلہ متعارف لاشع ہے فقط،

۲۷ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۱۴، حوادث اول ص ۴۹)

**سوال (۲۶۰)** زید نے اپنی زندگی میں عمرو کو عدم ضمان وکیل مصروف بلاذن و بعد موت وکیل و عدم جواز صرف وکیل باقی بعد موت وکیل یا مبلغ سو روپے واسطے کسی کار خیر کے دیا، اور ٹاپو فلاں سے خط تحریر کیا کہ یہ روپیہ جس کار خیر میں مناسب ہو خرچ کرو اگر کمی ہوگی تو اور دو ٹاپو ایک چاہ پختہ کا انتظام کیا گیا، کسکر کھودنے اور دیگر اسباب کے ہتیا کرنے میں تخمیناً نصف روپیہ خرچ ہو گیا، چاہ کا انتظام ہوا تھا وہ گر گیا، اسی اثنا میں زید نے اپنی بیوی کے حج کو خرچ وافر لیکر گیا واپسی میں جہاز پر زید کا انتقال ہو گیا۔ زوجہ زید نے ایک شخص سے راہ میں اپنا خطبہ کر لیا، بعد کو جب مکان پر آئی زوجہ زید و صاحب خطبہ بیان کرتے ہیں کہ زید سو روپیہ قرض لیکر مرا ہے اور کہہ گیا ہے کہ جو روپیہ عمرو کے یہاں ہے اُسے لیکر قرض ادا کرنا باوجودیکہ زید نے علاوہ اُس روپے کے اور ترکہ بھی مثل مکان وغیرہ چھوڑا ہے اور جو حجاج ہمراہ تھے ان کا بیان ہے کہ زید نے قرض نہیں لیا اب ایسی صورت میں عمرو روپیہ کہاں خرچ کیے، آیا زوجہ کو واپس دے یا کہ کار خیر میں خرچ کرے یا اس کے ایک لڑکا نابالغ ہے، اس کے لئے امانت رکھے اور جو خرچ ہو چکا ہے اس کا تاوان

دے جو جواب شرعی ہو ارشاد فرمادیں،

**الجواب**، جو روپیہ خرچ ہو چکے اس کا تاوان عمرہ کے ذمہ نہیں، کیونکہ حیات مالک میں اس کے اذن سے خرچ ہوا ہے اور جو باقی ہے اس میں زوجہ زیدہ اور اس کے غائب کا دعویٰ بلا دلیل شرعاً معتبر نہیں لیکن زیدہ کے مرتے ہی وہ روپیہ امانت ہو گیا اور اذن خرچ کرنے کا جاتا رہا، اس لئے یہ باقی روپیہ زیدہ کی ملک ہو گا اور شرعاً اس میں اس کے ورثہ کی میراث جاری ہوگی، یعنی تقدیم حقوق مقدمہ علی المیراث مثل قرض وغیرہ کے ۱/۲ زوجہ زیدہ کو اور باقی ۱/۲ اس کے نابالغ بچے کی ملک ہے اور اگر اور کوئی وارث بھی ہو تو ظاہر کر کے سوال کرنا چاہئے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

استیفائے دین از | سوال (۲۶۱) کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کو ایک شخص کو وکیل دیکل بقض آن، بنایا اور اطمینان کے واسطے اول اس سے روپیہ لے لیا بعد وصول ہونے کے وہ مجرا دیا، یہ جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ بایں تاویل جائز ہے، کہ اس وکیل سے اس نے قرض لے لیا پھر اس نے وصول کر کے محسوب کر دیا، ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۰)

**سوال (۲۶۲)** جو مدرس مدرسہ باوجود تقریرات تعلیم و تعلم میں رعایت مہتمم مدرس را | وقت پورا نہ کرے یا بانی یا مہتمم یا سرپرست مدرسہ چشم پوشی کیے تو شرعاً کتنا گناہ ہے؟

**الجواب**، متعارف چشم پوشی جائز ہے زیادہ تا جائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۲۰)

**سوال (۲۶۳)** حکم ملکہ زمینداران و نمبرداران | ایک رقم ہوتی ہے وصولی کے وقت نمبردار اپنے زمینداروں سے فی روپیہ کچھ رقم یعنی پلسہ یا ادھتاج سے زیادہ وصول کرتے ہیں اور اس کے وصول کرنے کی تمام زمینداران سے اور سرکار سے اجازت ہے، وہ ملکہ نمبردار حسب مرضی زمینداران مفصل ذیل کاموں پر خرچ کر سکتا ہے،

۱۔ کوئی مولوی صاحب وعظ کے لئے آئیں اُن کو نذرانہ دیا۔

۲۔ کوئی فقیر سادھو آیا اس کو دیدیا،

۳۔ کوئی سرکاری سپاہیوں کا خرچ اٹھا وہ ملکہ میں سے پورا ہوا،

۴۔ کوئی سرکاری چپراسی آیا اس کو خوراک دیدی،

۵۔ کوئی ناگہانی خرچ گاؤں میں پیش ہوا اس میں دیدیا،

۶۔ نمبردار تحصیل میں جمع سمجھنے گئے وہاں سرائے میں روٹیوں پر اور آمدورفت میں جو خرچ ہوا اس میں طلبہ میں سے رقم دیدی سو جناب من اس طلبہ سے قدوسی کو نمبردار دیتا ہے، کہ یہ رقم ہم تم کو دیتے ہیں دراصل ایک لکڑی میں نے خریدی ہے اس کی قیمت مجھ سے نہیں دلانا چاہتے، وہ نمبردار وغیرہ کہتے ہیں یا تو طلبہ سے یہ رقم دیدیں یا ہم خود اپنے پاس سے دیدیں، تو یہ فرمادیں کہ طلبہ کو لینا جائز ہی کیا الجواب، بالغوں سے جبکہ وہ برضا مندی دیں اور برضا مندی خرچ کی اجازت دیں، اس کا لینا جائز ہے، اور نا بالغوں کی رقم سے جائز نہیں، اور اگر لکڑی کی قیمت کوئی زمیندار اپنی پاس سے دے تو اس میں بھی اسی شرط سے اجازت ہے کہ وہ رقم بالغ دے اور برضا مندی کر دے۔

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۲۳)

**تحقیق صرف کردن خیر** | **سوال (۲۶۴)** ہم جس اسکول میں رہتے ہیں گورنمنٹ اسکول ہوں کے متفرق اسکول بعض اخراجات کے لئے مبلغ ضرر رہا ہوا سالانہ ساٹھ روپے سرکار سے ملتا ہے اور اس کے لئے بعض مدد مقرر ہے اس سے زائد اس بارہ میں جو مقرر ہے نہیں ملے گا مثلاً جھاڑو کش کیلئے ۸ مقرر ہے مگر آٹھ آنے میں جھاڑو کشی کا کام مہینہ بھر ہونا دشوار ہے اور نوکر نہیں مل سکتا، اور وہ ۸ خرچ نہ ہوں تو پھر گورنمنٹ سے وہ بھی ملنا موقوف ہو جائے گا اور جھاڑو کش کا رہنا ضروری ہے تو ایسی مجبوری کے وقت میں جھاڑو کش کا کام کسی طرح انجام دیا جاتا ہے اور وہ ۸ روپیہ نک جاتا ہے ایسی ہی اور بھی مددیں ہیں جس کا پیسہ کچھ بچتا ہے اگرچہ پانچ روپے تک خرچ کرنے سے اور اس کا حساب دینے سے چاہے غلط ہو یا کچھ سرکار رو لے گی تو نہیں مگر حساب نہ دینے سے کیفیت طلب کرتی ہے، اور حساب ماہ بہ ماہ بھیجا جاتا ہے تو ایسے وقت میں وہ زائد پیسہ جو بچتا ہے اپنی ذات میں خرچ کرنا کیسا ہے، ایسی ہی کل آفس میں خود لے لیتے ہیں، چنانچہ پہلے ہمارے عہدہ میں یہاں جو تھے وہ بھی اسی طرح اپنی ذات خاص میں خرچ کرتے تھے، اور دیگر بدیہین کو دیتے تھے تو دوسرے کو بھی دیتا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، آپ نے لکھا ہے کہ جھاڑو کش کا کام کسی طرح انجام دیا جاسکتا ہے، تو وہ ۸ اسی شخص کو کیوں نہ دیدیے جاویں، اسی طرح دوسرے کاموں میں اور خود رکھنا کسی طرح جائز نہیں، کیونکہ یہ شخص سرکار کا وکیل ہے، اور وکیل مالک نہیں ہوتا این ہوتا ہے، این کو انتقام امانت سے بدون اذن ہوکل حرام ہے،

۲۸ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۳۱)

عدم جواز مخالفت مؤکل برائے وکیل وعدم جواز خریدن چیز یکم | سوال (۲۶۵) اگر سامان مذکور  
برائے فروخت از وکیل باشد ————— برائے نفس خود، کا افسر متعلقہ جس کے ذریعہ سے سامان

بیلاں ہوتا ہے وہ کسی مشتری سے اس سامان کی قیمت دریافت کر کے کہ موجودہ صورت میں اس  
سامان کی کیا قیمت ہو سکتی ہے، اور پھر وہی قیمت وہ افسر داخل سرکاری خزانہ کر کے وہ سامان لیکچر  
تویہ بیع جائز ہے یا ناجائز جب کسی قسم کی بولی وغیرہ نہ دیوے۔

الجواب، اگر قانوناً اس افسر کو ایسی کاسدوائی کی اجازت ہو تو جائز ہے، ورنہ شرعاً  
بھی جائز نہیں، لا الوکیل لایجوز له المخالفة، ولا ان یشتری لنفسه،

۱۱ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ حوادث اولیٰ ص ۱۲۱

رفع شبهہ برہم جواز آمدنی وکالت، | سوال (۲۶۶) ہدایہ میں تصریح ہے کہ ان طاعات پر اجرت  
جائز نہیں جو مسلمان کے ساتھ محقق ہوں، نصرت مظلوم اگرچہ طاعت ہے لیکن مسلم کے ساتھ محقق نہیں  
پس وکالت کی آمدنی کیوں ناجائز ہے جیسے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا،

جواب، یوں تو تعلیم مذہب بھی مخصوص باسلم نہیں، یہ قید اختصاص باسلم کی غیر واجب  
میں معلوم ہوتی ہے، جیسا نکاح و ذبح، بخلاف نصرت مظلوم یا تعلیم دین کے امور واجبہ  
ہیں گواختصاص نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اتم، (۱۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ، امداد ثالث ص ۶۲)

توجیہ و شرائط جواز ہمیشہ وکالت | سوال (۲۶۷) حضور نے دربارہ وکالت احقر کے استفتاء پر  
تحریر فرمایا تھا کہ اگر مؤکل سچا ہے تو مظلوم ہے مظلوم کی نصرت واجب ہے، واجب پر اجرت  
لینا ناجائز ہے، اور اگر جھوٹا ہے تو ظالم ہے، ظالم کی نصرت حرام ہے اور حرام پر اجرت لینا بھی  
حرام ہے، لیکن اگر وکالت کی فیس کو واجب یا حرام کی اجرت نہ کہا جاوے بلکہ مثل نفقہ

قاضی یا حاکم کے اس کو بھی نفقہ کہا جاوے تو جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اگر یہ تاویل  
چل سکے تو پھر یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ وکیل نصرت کی اجرت نہیں لیتا بلکہ ایک خاص وقت  
اور خاص دن میں مجبوس رہنے کی اجرت لیتا ہے، کیونکہ غایت مافی الباب وکیل پر مؤکل قانونی  
مشورہ دیدیشا واجب ہوگا، اب مؤکل کو چاہئے کہ اس کے مشورہ کے موافق عمل کرے، اگر خود  
عمل کرنے پر قادر نہیں ہے تو وکیل اس کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا باوجود اس کے وکیل کو عدالت  
میں لے جانا اور اپنے کام کے لئے مجبوس رکھنا یہ غالباً مقوم عند الشرع ہو سکتا ہے، اس میں ہم  
کسی قدر اس کی تائید ہو سکتی ہے، کہ بسا اوقات ایک مقدمہ میں کئی وکیل کرتے ہیں جن میں سے

بعض گفتگو کرتے ہیں اور بعض خاموش بیٹھے رہتے ہیں، جب عدالت کا وقت ختم ہو جاتا ہے چلے جاتے ہیں، اب ان وکیلوں نے جنہوں نے خاموشی کی حالت میں عدالت کے وقت کو پورا کر دیا، باوجود مقدمہ میں نصرت نہیں کی مگر قیس لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ محض جیس کی قیس لی ہے، ورنہ ان کو کچھ نہیں ملنا چاہئے تھا، کیونکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی، آیا اس تاویل سے عدالت جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط بینوا تو جروا،

الجواب، سائل نے جو توجیہات اس کے جواز کی لکھی ہیں وہ کافی ہیں، اور ان سب کے سہل تر توجیہ یہ ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ حرمت استیجار مخصوص ہے طائفة مختصہ بالمسلم کے ساتھ اور نصرت مظلوم بمخلط طاعات عامہ کے ہے، پس اس میں اس حرمت کا حکم نہ کیا جاوے گا، اصل یہ کہ پیشیہ عدالت فی نفسہ جائز ٹھہرا، مگر شرط یہ ہے کہ سچے مقدمات لیتا ہو۔

۲۴ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (حوادث اولی ص ۱۵۳)

## کتاب الکفالة

**دعویٰ مہربانی** | سوال (۲۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندو سے بمہربانی اڑھائی ہزار روپے کے قرار پایا اور خالد والد زید ضامن اداۓ مہر از طرف زید ہوا بعد عرصہ چھ سات سال کے خالد نے اپنی جائیداد منقولہ اپنے تین لڑکوں عمرو بکر و زید اور اپنی ایک زوجہ میں زبانی تقسیم کر کے اپنے قبضہ میں رکھی اس کے چند یوم بعد زید کا انتقال ہو گیا، بعد ازاں خالد بھی مر گیا، اس حالت میں عمرو بکر اس کی جائیداد کے وارث ہوئے، اور جو حصے عمرو بکر کو جائیداد خالد سے ملے ہیں وہ بہت کم قیمت ہیں، اب زوجہ زید دعویٰ اپنے مہر کا اپنے بھائی اور ماموں کی معرفت سے عمرو بکر پر کرتی ہے، اور بگوواہی زبانی گواہان نکاح و قاضی نکاح پر ٹھکانے والی کی ضمانت خالد اداۓ مہر حسب منشاء خود ثابت کرتی ہے، اور کوئی ثبوت تحریری اس بارہ میں نہیں رکھتی اور عمرو بکر اور بھیندہ ہو کہ جب یہ نصرت مظلوم ہے اور واجبہ گو محقق مسلم نہ ہو تو اس پر اجرت لینا کب جائز ہوگا جواب یہ ہو کہ یہ عدم جواز بوقت تعیین ہے اور یہاں تعین نہیں پس جائز ہوگا، نظیرہ ما فی الدر المختار والافتاویٰ ان بغیر ما فی الفتاویٰ

ابتنی الناسل الابر جائز ان کان ثمر غیرہ والا لتعین علیہ الخ کذا فی باب الجنایة ۱۲۷

بکر بیان کرتے ہیں کہ ہم سے کبھی خالد نے اپنا ضامن ہونا مہر کا بیان نہیں کیا تو کیا از روئے شرع شریف عمرو بکر مستحق ادائے مہر مذکور ہو سکتے ہیں، اور اگر ہو سکتے ہیں تو جس قدر رشتہ پائی ہے اس کے موافق عمرو بکر دیں گے یا اور زیادہ بھی دینے کے مستحق ہیں، بینوا تو ہجروا،

**الجواب**، درحالیکہ کفالت کے گواہ موجود ہیں کفالت ثابت ہو جائے گی، اور کفالت بالمال موت کیس سے باطل نہیں ہوتی، پس ادائے مذکور کفالت میراث پر مقدم ہو پس ہندہ جائیداد خالدی جو کہ عمرو بکر کے قبضہ میں ہے ذر مہر وصول کر سکتی ہے، اگر جائیداد کفایت نہ کر سکے زائد کا مطالبہ عمرو بکر سے نہیں ہو سکتا، اور عمرو بکر زید کے ترکہ سے بقدر اپنے حق کے وصول کر سکتے ہیں بشرطیکہ کفالت بامزید ہوئی ہے ورنہ زید کے ترکہ سے عمرو بکر کچھ تعرض نہیں کر سکتے، اما کیفیل بالمال فلا تبطل لان حکما بعد موتہ فیوئی من مالہ ثم تزج الورثۃ علی المکفول عنہ ان کانت بامرہ، شامی جلد ۳ صفحہ ۲۵۴۔

۱۵ ربیع الاول (امداد ثالثہ ص ۴۲)

**سوال (۲۶۹)** اگر بریگ سے قفل توڑ کر کسی کبیس سے ریل والوں نے مال چرایا ہو تو عدالت کمپنی سے وصول درست ہے یا نہیں؟

**الجواب** ریلوے کمپنی ضامن ہوتی ہے، حفاظت اموال بریگ کی اس لئے اس سے وصول کرنا درست ہے، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۴۳)

## کتاب الحوالہ

**سوال (۲۷۰)** ایک شخص نے کسی کی واجب الادا رقم روک لی دوسرے نے اپنے نام سے وصول کر کے حیلہ سے دیدی یعنی جس کی واجب الادا رقم تھی جو اصل قرضخواہ تھا اس کو دیدی اور وصول کئے ہوئے شخص کو کہہ دیا کہ تمہارے روپے ہم اس کو دیدیئے اس نے جواب نہ دیا تو یہ معتبر ہوا یا نہیں؟

**جواب**، جائز و معتبر نہیں بدل علیہ اشتراط رضا، الحیل والتمثال علیہ والتمثال فی الحوالہ،

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (امداد ثالثہ ص ۴۲)

**سوال (۲۷۱)** روپیہ پیسہ یا کوئی چیز ایچ لینے کا معاملہ درست ہے

یا نہیں، صورت اس کی اس طرح برہے میں نے ایک رسالہ ۲، پر عبد الحفیظ کے ہاتھ فروخت کیا اس نے ہم کو ایک چوٹی دی اور کہا کہ ۱: واپس کرو میں نے محمدی کی سے اس کے سامنے کہہ دیا کہ ۱: جو تھا اسے ذمہ کتاب کے دام ہاتی ہیں عبد الحفیظ کو دیدینا، محمدی کی نے منظور کر لیا اور عبد الحفیظ نے بھی کہا کہ میں محمدی کی سے لے لوں گا اب تم سے کچھ واسطہ نہیں ہے پس یہ لینا دینا کیسا ہے۔

**الجواب**، یہ حوالہ ہے اور حوالہ درست ہے، مگر اس صورت خاص میں اس قدر اور ضرورت ہے کہ آپ عبد الحفیظ سے ۱: بقیہ کے نسبت اتنا اور کہہ دیجئے کہ یہ ہم کو بالغ قرض دیدو اور وہ منظور کر لے۔ پھر یہ معاملہ حوالہ کا کیجئے، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۱)

**سوال (۲۷۲)** زید نے بعوض کچھ اپنے گذشتہ حسانتا کے مثلاً چار سو پچاس روپے نقد کے دلا پانے کی ڈگری ایک انگریز پر باقاعدہ حاصل کر لی ہے، انگریز چند ماہ میں بالاقساط مبلغ ۱۰۰۰ روپے کا زید چونکہ کسی دور دراز جگہ کا باشندہ ہے، یہاں مقیم نہیں رہ سکتا لہذا وہ کسی دوسرے شخص مثلاً خالد کو جو یہاں کا مقیم ہے وہ ڈگری مذکور بدیں شرط حوالہ کرتا ہے کہ خالد اس کو مثلاً دو صد روپیہ نقد یکمشت ابھی ادا کر دے اور بعد میں دو صد بجاہ روپیہ بالاقساط وصول کر کے اپنے قبضہ و تصرف میں لاوے، زید کو اس رقم سے کوئی واسطہ نہ ہوگا، آیا خالد جو یہاں کا مقیم ہے زید کی شرط مذکورہ بالا کو شرعاً کر لینے کا مجاز ہے یا نہیں اس کا دوست کارروائی میں کوئی امر خلاف شریعت تو نہیں ہے؟

**الجواب**، یہ تو جائز نہیں مگر یوں کرے کہ خالد کو وکیل بنائے کہ تم اس انگریز سے تقاضا کیے وصول کرو، اور اڑھائی سو روپے اس کام پر تمہاری اجرت ہے، اور دوسو روپیہ تم ہم کو قرض دیدو، وہ بھی وصول کر کے اپنے قرضہ میں رکھ لینا،

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۲۱)

**سوال (۲۷۳)** زید کا قرض دس روپیہ عمرو کے ذمہ ہے۔ خالد نے زید سے کہا کہ دس روپیہ تم مجھ سے لیلو میں اپنا یہ روپیہ عمرو سے وصول کر لوں گا،

**الجواب**، اگر عینوں راضی ہوں تو جائز ہے۔

۱: لیکن اگر خالد کو اس انگریز سے وصول نہ ہوا تو وہ اپنا روپیہ زید سے واپس کر لے گا ۱۲

# کتاب الودیعت

**سوال (۲۷۴)** زید کا ایک کبس مودع بالاجر کے ذریعہ سے آیا جو ازگرفتن مال تلف شدہ | جس میں تین سو روپے کا مال تھا، مگر اس میں سے پچاس روپے کا مال راستہ میں چوری ہو گیا، زید نے ہرچند کوشش کی کہ جو مال تلف ہو گیا ہے اس کا معاوضہ مل جائے مگر مودع بالاجر نے کچھ نہیں دیا، اب تھوڑے عرصہ کے بعد زید کا ایک کبس مال کا جس میں پچاس روپے کا مال تھا اسی مودع بالاجر کے پاس گم ہو گیا ہے، اب مودع بالاجر نے اس گم شدہ کی فہرست طلب کی ہے، اب زید اپنے پچاس روپے سابق کے اس میں اس طرح وصول کر سکتا ہے کہ بجائے پچاس روپے کے لکھ دے کہ میرا مال اس میں سو روپے کا تھا تو مودع بالاجر دیدیگا یہ صورت جائز ہوگی۔

**الجواب** - جائز ہے۔ ۱۷ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث خامس ۲۶)

**سوال (۲۷۵)** زید عمرو کے پاس قفا قفا امانت رکھتا تھا اور بوقت ضرورت لیتا دیتا رہا۔ گو یہ معاملہ مدت تک رہا مگر عین میں نے کچھ لکھا لکھا یا نہیں ایک مرتبہ زید نے عمر سے مبلغ معہ جو اس کا امانت تھا طلب کیا، عمرو نے کہا کہ مجھے تو یاد ہے کہ صرف غلہ رہیں زید نے زبانی یاد دلایا۔ آخر ش عمرو نے لاکر پورے مبلغ حوالہ کئے، اب زید نے دوبارہ عمرو کو ۵ روپے دئے کہ فلاں ماہ میں فلاں شے خرید کر ہمارے پاس روانہ کرنا، عمرو نے نہ بھیجا اس وقت روپیہ لیکر وعدہ تو کیا جب زید بذریعہ تحریر متقاضی ہوا تو عمرو نے لکھا کہ میرے ذمہ تھا یا کچھ نہیں پھر تو اس کی حیثیت میں ایک مدت تک یہی زید نے رفع دفع کرنے کی غرض سے یہ لکھا کہ تم یہ مبلغات کسی مدرسہ یا یتیم خانہ میں دیدو، بایں نیت کہ یا اللہ اگر زید کا روپیہ ہے تو اسکو ورنہ مجھ کو تو اب ملے، عمرو نے جھٹکے صرف زید کے نام روپیہ داخل کیا اور لکھا کہ تم نے جبراً دلوایا ہے، تو ایسی مشتبہ صورت میں جب کہ زید کی تحریر کے خلاف روپیہ عمرو نے صدقہ کیا تو آیا زید کو مبلغ ۵ روپے عمرو کو دینا چاہئے یا نہیں، فقط۔

**الجواب**، جب اول بار میں زید کی یاد دہانی پر عمرو نے معہ روپے ادا کئے تو بدلتا حال اس کے وجوب کا اقرار کر لیا، جو اس پر محبت ہے، اب دوبارہ جو زید نے عمرو کو ۵ روپے دیئے، وہ امانت ہیں اس کا رکھنا عمرو کو جائز نہ تھا، اس لئے یہ کہنا کہ جبراً دلوایا غلط ہے، اور یہ صدقہ زید کی طرف

ہو گیا اور یہ صدقہ دینا خلاف تحریر زید نہیں ہے، زید کا اصل مقصود تو یہی تھا کہ میری طرف سے دیا گیا دوسری بات محض رفع نزاع کے لئے کہدی تھی، پس خلاف مقصود نہیں ہوا، اس لئے یہ ضرر نہ زید سے عمرو لے سکتا ہے اور نہ عمرو سے زید، واللہ اعلم ۶ رذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)

**سوال (۲۷۶)** اگر عم در مال ایتام بر ادایا فی خود خیانت می کند و از دست حنائی مال او شان بے قاعدہ مصروف می سازد و دریں صورت مال ایتام مذکور برائے محافظت و تصرف بر آنان حوالہ شخص دیگر امین معتبر کردہ شود جائز است یا نہ، و نیز جد فاسد مادری دارند اگر بایشان حوالہ کردہ شود درست است یا نہ، بینوا تو جروا،

**الجواب**، فی الدر المختار باب الحضانۃ و لوالاب مبذرا یدفع کسب الابن الی امین کما فی سائر اسلاک ۱۱ انہیں روایت ثابت شد کہ ہر گاہ پدر کہ علی الاطلاق ولایت می دارد بتبذیر و اتلاف ممنوع التصرف و سلب ولایت می شود پس تا بعلم چہ رسد و در امین تخصیص مادر نیست ہر کس کہ اہلیت امانت و حفاظت داشتہ باشد با حق و مقدم تر است، واللہ اعلم۔

۵ ارمضان المبارک ۱۳۳۲ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)

**سوال (۲۷۷)** ایک قصبہ میں جامع مسجد و عید گاہ کی ترمیم کی خلاف رشتائے اہل چنہ وقتاً فوقتاً ضرورت واقع ہوئی اور بنظر آسانی ایک آمدنی دوامی کی جست محسوس ہوئی لہذا تمام باشندگان نے جمع ہو کر یہ صورت نکالی، اور اس امر پر اتفاق کیا کہ تمام لوگ بوقت فروختگی مال بحساب فی روپیہ ایک چھدام دیا کریں، تاکہ رفتہ رفتہ رقم معتد بہ ہو جائے، اور بوقت ضرورت خاص ان ہی مسجدوں میں کام آئے اور صرف کی جائے، چنانچہ اس پر عملدرآمد شروع ہوا، او اہتمام و انتظام کے لئے امام جامع مسجد کو متولی مقرر کیا، اور یہ آمدنی ہمیشہ بطور امانت خریداران قصبہ کے پاس جمع ہوتی رہی، اور بوقت ضرورت متولی نے خریداران سے وصول کر کے مصارف مخصوصہ و مقرر شدہ میں صرف کیا، اور کبھی کسی خریدار نے علاوہ مصارف مقررہ کے اور مصارف یا کسی دوسری مسجد میں صرف کیا تو ابالیسان قصبہ و متولی نے ان سے دام دام وصول کیا اور ہمیشہ زمانہ دراز تک امور مذکورہ بالا پر عملدرآمد ہوتا رہا، اب کچھ زمانہ سے چند خریداران جو محض بحیثیت امین اس رقم امانت پر قابض ہیں دینے سے انکار کرتے ہیں تو آیا ان حضرات کو شرعاً رقم مذکور کو روک لیتا اور علاوہ اس مسجد کے جس کے لئے تخصیص کی گئی جس مسجد اور کار خیر میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں، اور متولی مساجد مخصوصہ کو استحقاق وصول کرنے رقم مسطورہ کا ہے یا نہیں، بینوا بالکتاب،

**الجواب**، جس شخص کے پاس یہ رقم جمع ہوئی ہے اس میں اگر خود اس شخص کی بھی کسی قدر رقم ہے تو اس قدر میں اس امین کو اختیار ہے کہ جو چاہے تصرف کرے اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اس میں اگر کوئی صاحب رقم اس امین کو اختیار و اجازت دوسرے تصرف کی دیکھے اسی طرح اس میں بھی اس کو تصرف جائز ہے، اور ان دونوں رقموں میں متولی کو یا کسی اور کو کوئی حق مطالبہ و مزاحمت کا نہیں ہے، اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اور ان اصحاب رقوم کی طرف سے اس امین کو تصرف کی اجازت بھی نہیں ہے، اس میں کوئی تصرف جائز نہیں، بلکہ ان اصحاب رقوم کو یا جس شخص کو وہ اختیار دیدیں خواہ متولی ہو یا اور کوئی ہو وہ اختیار حاصل ہے اور اگر مجموعی رقم سے کچھ خرچ ہو چکا ہو اور اس کے بعد یہ نزع ہوا ہو تو احکام مذکورہ مفصلہ سابقہ ہر قسم کی رقوم میں حصہ رسد جاری ہوئے گی البتہ اگر کوئی رقم مختلط ہوئی ہو تو اس جدار کھی ہوئی رقم میں اس کا حکم خاص مستقلاً جاری رہے گا، یہ تو سوال مذکور کا جواب تھا، اور ایک مستقل کلام سوال مذکور کے متعلق اس پر ہے کہ آیا ایسا قانون آمدنی کا مقرر کرنا جائز ہے، یا ناجائز، چونکہ اس کو پوچھا نہیں گیا اس لئے جواب سے تعرض نہیں کیا، لیکن چونکہ اکثر لوگوں کو اس طرف التفات کم ہے اس لئے اس قدر اجمالاً تنبیہ کر دی گئی، اور جن قواعد شرعیہ پر یہ تقریر مبنی ہے، چونکہ وہ نہایت معروف ہیں اس لئے نقل عبارات کتب کی حاجت نہیں سمجھی، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم،

۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد جلد سوم، ص ۴۲)

**ضمان مودع المودع** | سوال (۲۷۸) ایک مسماۃ نے زید کو چپا کلی و جگنو واسطے بنوانے کے دی، چونکہ وہ معتکف تھا اس نے عمرو کو دیدی، اس کا بیان ہے کہ میں طاقت پر و برو کر کر پانچا مہ پہننے لگا اور بھول کر چلا گیا اب مسماۃ زید سے دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں اور زید عمرو سے دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں،

**الجواب**، صورت مذکورہ میں مسماۃ مؤککہ حکم مودعہ اور زید وکیل حکم مودعہ اور عمرو وکیل الوکیل حکم مودعہ المودعہ میں ہے، کما ہو ظاہر اور مودعہ المودعہ مثل مودعہ کے ہلاکت و ولایت کے ضامن نہیں ہوتا، استہلاک سے ہوتا ہے، اور زیان استہلاک ہی، پس صورت مسئلہ میں عمرو ضامن ہے، اب مسماۃ کو اختیار ہے خواہ زید سے دعویٰ کرے اور وہ عمرو سے دعویٰ کرے اور خواہ ابتداً عمرو ہی سے دعویٰ کرے اور زید سے کچھ تعرض نہ کرے نہ زید عمرو سے کچھ مواخذہ کرے، فرع و لو قال وضعہا بین یدی و قیمت و نسبتہا فضاغت یغین، شامی ج ۳ ص ۵۰۰، وہی

امانة فلا تضمن بالهلاك مطلقا سوارا مكن التحرر عنه ام لا درمخار قوله سوارا مكن التحرر عنه ام لا وليس منه النسيان كقولك وضعت عندي فنيست وقمت بل يكون مفراطا بخلاف ما اذا قال ضاعت ولا ادرى كيف ذهبت فان القول قوله مع يمينه ولا تضمن لانه امين حموى يتصرف طحاوى جلد ۳ صفحہ ۳۷۶ ولو استهلك الثاني الوديعة ضمن بالاتفاق ولصاحب الوديعة ان ضمن الاول ويرجع على الثاني وان ضمن الثاني ولا يرجع طحاوى جلد ۳ صفحہ ۳۸۲ ، والله اعلم ،

۹ سوال روز جمعہ ۱۳۳۸ھ (امداد جلد ۳ ص ۴۶)

**سوال (۲۷۹)** انگریزی قانون کے موافق کرایہ نامہ اسٹامپ پر لکھا جاتا ہے ۸ روپے کا ہو یا ۴ روپے کا اور یہاں یہ قاعدہ رواج پکڑ رہا ہے کہ جب کسی مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو تو کرایہ پر لینے والے اسٹامپ خرید کر مالک کو دیدیتا ہے کہ لکھوا لینا یہاں وقت انتخاب میں بہت سے اسٹامپ ایسے نکلتے کہ جواب تک سادہ ہیں ان کا پتہ چلے گا مالکان کو واپس کرنا ہی مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن جو اشخاص بیرونی ہیں یا مرگئے ہیں یا ان کا پتہ نہیں ان کی بابت کیا کرنا چاہئے ان اشخاص میں اہل اسلام اور ہندو دونوں ہیں۔

**الجواب**، جن مالکان اسٹامپ کا کچھ پتہ نہ چلے ان اسٹامپوں کو فروخت کر کے وہ دام من جانب مالکوں کے مصارف خیر میں صرف کر دئے جائیں ،

## کتاب الضمان

**سوال (۲۸۰)** زر و مال امانت خواہ کسی بالغ کا ہو یا نابالغ کا امین مودع یا بنیصر آن یا اس کے ملازم یا عزیز و آشنا کے پاس سے جس کو امین نے مستند سمجھ کر رکھ دیا سرقت یا تلف یا گم ہو جاوے یا الٹ جاوے ، اور امین کی جانب سے یا جس کے پاس امین نے رکھ دیا تھا بددیانتی و بے احتیاطی ظہور میں نہ آئی ہو تو وہ زر و مال امین وغیرہ پر ادا کرنا لازم ہوگا یا شرعاً اس تاوان سے وہ محفوظ رکھے جائیں گے ، اور اگر امین کا زر و مال بھی شامل زر و مال امانت کے تلف ہوا ہے اور کچھ حصہ زر کا سرقت و تلف و لوٹ سے بچ رہا ہے اور دونوں کے زر کی تعداد مساوی نہیں کم و بیش ہے ، تو وہ دونوں کس حساب سے بقیہ زر تقسیم کریں گے ، بھٹہ رسد یا کیونکر

اور اگر ایک مکان و ایک کس و صندوق وغیرہ میں امین کا ذاتی روپیہ اور نیز ذرا امانت رکھا ہوگا، مگر تحلیلیاں یا ظروف جن میں روپیہ ہے دونوں کے جدی جدی ہیں، اور اتفاقاً ظہور بددیانتی امین کے ذرا امانت چوری ہو گیا، اور امین کا ذاتی روپیہ نکلا رہا، تو امین ذرا امانت کا در بندار ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، اگر امانت جدا رکھی ہے اور باوجود نگہداشت کے تلف ہو گئی امین ضامن نہ ہوگا، اور اگر شامل رکھی ہے سو اگر ایسی چیز اس کے ساتھ شامل ہے کہ جدا ہو سکتی ہے تو بھی امین ضامن نہیں، تلف شدہ و باقی ماندہ مالک کی ہے، اور اگر ایسی چیز کے ساتھ مخلوط ہے کہ تمیز و شواہد ہے سو اگر بدون شامل کئے ہوئے شامل ہو گئی تب دونوں شریک ہیں تلف شدہ و باقی ماندہ دونوں پر حصہ رسد تقسیم ہوگا، اور اگر دانستہ شامل کی ہے تو اگر مالک کی اجازت سے کی ہے تب بھی دونوں مثل سابق کے شریک ہیں اور متلف اور باقی دونوں کا حصہ رسد ہے اور اگر بلا اجازت غلط کر دیا، محض غلط سے ضامن ہو جائے گا جو کچھ تلف ہوگا امین کا ہوگا، اور اس کی امانت کی قیمت ادا کرنا واجب ہوگا و کذا لو غلطھا المودع بماله بغیر اذن بحیث لا یتیمز الا بخلطہ کمنظرہ بشعیر و دراہم جیاد بزینوف مجتبیٰ ضمتھا لاستہلاکہ بالخلط ر قوله لا یتیمز فلو کان یکن الوصول الیہ علی درجہ التیسیر کخلط الجوز باللوز والدراہم السود بالبیض فاد لا یقطع حتی المالک اجماعاً شامی) وان باذنه اشترک شریک المالك کما لو اختلطت بغیر صنعه ۱۲ قوله بغیر صنعه فان ہلک ہلک من ماجیعا لہما و تقسیم الباقی بینہما علی قدر ما کان کل واحد متہما کالمال المشرک بحر شامی) اور اگر امانت جاری رہی اور امین کی ذاتی چیز بچ گئی باوجود حفظ کے ضامن نہیں وہی امانت فلا تضمن بالہلاک مطلقاً سوار امکان التحرر عنہ ام لا ہلک معہا شامی ام لا ۱۲ واللہ اعلم، (امداد ج ۳، ص ۳۶)

**سوال** (۳۸۱) زید کے دو پارچے کرتا عمر و خیاط نے بکر کو جو زید کے ضامن امین بہ ارسال امانت بدست اجنبی ملازم کا لڑکا عاقل بالغ ہے یہ کہہ کر دیئے کہ ان کو زید کے پاس پہنچائے اور بکر نے بخوشی خاطر ان کو اپنی تفویض میں لے لیا، اور سواری رتھ سوار ہو کر روانہ ہوا، راستہ میں بکر کی غفلت سے ایک کرتا گم ہو گیا، اب زید کو اس کرتے گم شدہ کی قیمت بکر سے لینا جائز ہے یا نہیں، بیسوا تو جروا،

**الجواب**، فی الہدایۃ ومن استعار دابة فردہا مع عبده او اجیرہ لم یضمن و کذا اذا ردہا مع عبده الدابة او اجیرہ وان کان ردہا مع اجنبی ضمن ام ج ۲ ص ۲۶۶، اس سے معلوم ہوا کہ عمر و خیاط کو یہ کپڑے بکر کو سپرد کرنا جائز نہ تھا اس لئے اس کا تاوان عمر و سے لے سکتا ہے، ۱۰ بیح الشانی ص ۳۳۳ (متمہ ثالثہ ص ۳۸)

**سوال (۲۸۲)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
برکے کہ بعد فقدان اول دستخط اوٹا  
ضمان نوٹ گم شدہ بعد دستیابی آن  
تین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص زید کا نوٹ گم ہو گیا تھا، مالک نوٹ  
نے جا بجا بنکوں میں نوٹ کا نمبر بھیج کر سب کو اپنے گم شدہ نوٹ کی خبر دیدی اور اس کا پتہ چلانے کیلئے  
لکھدیا، بعد سال ڈیڑھ سال کے اس نوٹ کپتہ چل گیا اور وہ نوٹ ایک شخص عمرو کے پاس مل گیا  
پولیس نے ان تمام اشخاص سے جنھوں نے گم شدگی کے زمانہ میں نوٹ چلا کر اپنے دستخط نوٹ پر ثبت  
کئے تھے (مثلاً بکرو خالد و بشیر کہ عمرو نے بکرو سے خریدا تھا اور بکرو نے خالد سے اور خالد نے بشیر سے  
اور بشیر کا حال معلوم نہیں کہ اس کو کس طرح وہ نوٹ حاصل ہوا) اقرار لے کر نوٹ کے دست  
بدرست مستعمل ہونے کا ثبوت حاصل کیا، لیکن آخری نام کا سہمی مثلاً بشیر مر گیا ہے، اس سے بذریعہ  
اقرار ثبوت نہیں پہنچا سکتے ہیں، لیکن بذریعہ بینہ اس کے دستخط اور اس کے روپے پانے کا ثبوت  
ہو سکتا ہے، لیکن بعد ثبوت دریافت طلب یہ امور ہے کہ وہ بشیر اس نوٹ کو چراتے والا یا بطور  
نقطہ پانے والا قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں، صرف اسی دلیل سے کہ نوٹوں کے چلانے میں لوگوں  
کا معمول اسی طرح جاری ہے کہ نوٹ دوسرے شخص کو دے کر اس سے روپیہ مندرجہ نوٹ وصول  
کر لیتے ہیں، اور اس نوٹ پر اپنے دستخط ثبت کر دیتے ہیں، اب علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ یہ تعامل  
لوگوں کا دلیل شرعاً اس امر کی ہو سکتا ہے یا نہیں، کہ آخری دستخط والا شخص یعنی بشیر وہی چور یا بطور  
نقطہ پانے والا ہے اگرچہ عقلاً جائز ہے، کہ آخر شخص چور یا بطور نقطہ پانے والا نہ ہو، بلکہ اس نے دوسرے  
شخص جو فی الواقع چور یا بطور نقطہ پانے والا ہے اور وہ شخص تاواقف ہے دھوکہ دے کر بقیہ  
ارزاں لے لیا ہو یا اور کسی طرح سے مفت یا بقیہ تارزاں لے لیا ہو، اور بوجہ ناواقفی کے اس نے  
دستخط نہ کئے ہوں، لیکن یہ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں بھی واقف کار آدمی کو جس نے ناواقف  
سے نوٹ لے لیا ہے یہ ضرور ثابت ہو جائے گا کہ یہ نوٹ اس نے ہمیں سے پایا ہے، یا چرا کر لایا ہے  
بہر حال وہ واقف کار پانے والا نوٹ کا تب بھی مجرم قرار دیا جاسکتا ہے، کیونکہ ایسا مال لینا  
بھی ناجائز ہے، الغرض جب ایسی صورت واقع ہو جائے اور وہ آخری شخص یعنی بشیر مر جائے  
تو اس شخص کو شرعاً مجرم قرار دے کر اس کے مال سے روپیہ وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**تتمہ سوال**، سرکاری قانون کے بموجب مالک نوٹ کا روپیہ آخری شخص کے مال  
سے دلایا جائے گا، اور یہاں روپیہ سوائے مالک کے اور کسی کا نہیں ضائع ہوتا ہے، کیونکہ صورت  
مفروضہ یہ ہے کہ مثلاً زید مالک سے نوٹ گم ہو گیا، فرض کیجئے کہ بشیر نے وہ نوٹ زمین پر پڑا ہوا

پایا، یا بشیر نے مالک کے پاس سے چرا لیا بعدہ بشیر نے خالد کے ہاتھ نوٹ چلایا، یعنی خالد کو نوٹ اپنے دستخط کرنے کے بعد دیدیا، اور اس سے مندرجہ نوٹ روپیہ وصول کر لیا، بعدہ خالد نے بکر کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ بکر نے عمرو کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ عمرو نے بینک گھر میں نوٹ چلایا، بینک گھر سے روپیہ تو عمرو کو مل گیا، لیکن عمرو کا نام و نشان ملا زمان بینک نے اپنی کتاب میں لکھ کر مالک کو نوٹ کو یعنی زید کو نوٹ کے مل جانے کی خبر دیدی، اور پھر بموجب حکم گورنمنٹ کے ملا زمان پولیس نے عمرو سے شروع کر کے بشیر تک اس نوٹ کے چلاتے والے کا پتہ اور نشان بند کر اقرار ثبات کیا، بشیر چونکہ مرچکا تھا، اس لئے اس کے دستخط اور اس کے نوٹ چلا بنے کا ثبوت بذریعہ شہادت معتبرہ حاصل کیا گیا، اب بموجب حکم قانون کے وہ آخری شخص یعنی بشیر ہی مجرم قرار پاتا ہے، اور سرکالاس کے مال سے مالک نوٹ کو روپیہ دینا چاہتی ہے لیکن مالک بغیر اجازت شرع شریف کے اس روپیے کو لینا نہیں چاہتا ہے، اب جیسا کچھ شرع شریف کا حکم ہے آنجناب مطلع فرماویں، تاکہ اس پر عمل کیا جاوے، میں اس قصہ کو کچھ تفصیل کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا جب کہ نوٹ قیمتی پانصد روپے مالک یعنی محمد ابو بکر خاں صاحب رئیس دادون ضلع علی گڑھ کے ایک محترم ملازم کے پاس سے گم ہو گیا نہ معلوم کہ اس کے پاس سے کسی نے چور لیا، یا اس کے پاس سے کسی جگہ گر پڑا، ہر چند تلاش کیا گیا نہیں ملا، پھر خاندان موصوف نے مالک ہند کے بینک گھروں میں جا بجا اطلاع دیدی کہ ہمارا ایک نوٹ قلاں نمبر کا قلاں تانبہ کو گم ہو گیا ہے، اس کا پتہ چلانا چاہئے، پھر آگے قصہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا ہے کہ جواب بہت جلد عنایت ہووے، اور سرکاری قانون میں جو آخری شخص کو مجرم قرار دیا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ اس کے دستخط کے بعد مالک یا کسی اور شخص کے دستخط پھر نوٹ پر نہیں ہیں، اور قانوناً بغیر دستخط کے ہوتے چلانا جائز ہے، لہذا اس کو مجرم قرار دیا ہے اب آنجناب شرع شریف سے اس تعامل کے سند ہونے کی دلیل پیش کریں،

**الجواب**، نوٹ خود معقود علیہ مقصود نہیں ہوتا، چنانچہ نوٹ مل جانے کے بعد اگر نمبر محفوظ ہو تو مالک کو خزانہ سے روپیہ مل جاتا ہے، اگر وہ خود معقود علیہ ہوتا تو ہلاک المبیع بعد التسليم میں یا بائع پر رجوع بالثمن کا حق نہیں ہوتا، پس معلوم ہوا کہ وہ معقود علیہ نہیں ہے، بلکہ معقود علیہ روپیہ ہوتا ہے، اور عقد حوالہ اور نوٹ اس کی سند، اور صحت حوالہ میں محیل یعنی مدیون اور محال یعنی دائن اور محال علیہ یعنی قبول کنندہ حوالہ (ولو لم یکن علیہ لم یمل دین)

سب کی رضا شرط ہے کما صرحوا، پس حقیقت معاملہ مذکورہ فی السؤال کی شرعا یہ ہے کہ جس شخص نے سب سے اول یہ نوٹ خزانہ سرکاری سے خریدا خزانہ اس کا مدیون ہے، اور وہ شخص دائن اور اس مدیون نے اپنے قانون نفاذ نوٹ میں گویا اپنی رضا ظاہر کر دی، کہ اگر تم کسی کے ہاتھ اس نوٹ کو بیع کر دو گے، یعنی تم اس سے روپیہ قرض لے کر یہ سند حوالہ اس کے سپرد کر دو گے، تو ہم یہ روپیہ اس کو دیدیں گے، پھر جب اس مشتری من الخزانہ نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا، اور اس نے خریدا جس کی حقیقت بھی وہی ہے کہ اس بائع نے اس مشتری سے قرض لے کر خزانہ پر حوالہ کر کے سند دیدی تو یہ مشتری من الخزانہ کہ دائن تھا اور وہ مشتری من ہذا مشتری کہ قبول کنندہ حوالہ ہے نیز رضا مند ہو گئے، اسی طرح یہ سلسلہ لا تقف عند حد برضا مندی چلا جاتا ہے اور عقد صحیح ہوتا رہتا ہے یہ تو بیع نوٹ کی حقیقت ہے، اور اگر مثلاً اس مشتری من الخزانہ نے کسی کو یہ نوٹ بیہ کیا تو اس پر یہ معنی ہیں کہ خزانہ کے ذمہ جو میرا قرض ہے اس پر قبضہ کر کے تم مالک ہو جاؤ، پھر اگر اس موہوب نے کسی کے ہاتھ بیع کیا تو وہ مشتری اس موہوب لے کو قرض دیتا ہے، اور یہ موہوب لے اس مقرض کو خزانہ سرکاری پر حوالہ کرتا ہے اور اس کو سب قبول کرتے ہیں، اور گواہ اس موہوب لے کا کوئی قرض بذمہ خزانہ نہیں ہے، لیکن محیل (یعنی مدیون) کا کہ یہاں یہ موہوب لے ہے کچھ قرض بذمہ محال علیہ (یعنی قبول کنندہ حوالہ کہ یہاں خزانہ ہے) ہونا کچھ ضروری نہیں، اس لئے یہ معاملہ بھی صحیح ہو جاوے گا، جب اس کا حوالہ ہونا اور حوالہ میں سب کی رضا کا شرط ہونا ثابت ہو گیا تو اب سمجھنا چاہئے کہ جب زید یعنی البوکریاں صاحب کا نوٹ گم ہو گیا تو جس شخص کے بھی وہ ہاتھ لگا اس نے جو کسی کے ہاتھ فروخت کیا جس کی حقیقت مشتری سے قرض لے کر حوالہ کرنا ہے خواہ وہ بشیر ہو یا غیر بشیر، چونکہ اس میں بیع صورۃ اور حوالہ معنی کا وقوع بلا اذن زید یعنی البوکریاں صاحب ہوا اس لئے یہ عقد صحیح نہیں ہوا، مثلاً غیر بشیر نے بشیر کے ہاتھ بیچا تو بنا بر تقریر بالا یہ معاملہ درست نہیں ہوا تو بشیر کا روپیہ اس غیر بشیر کے ذمہ رہا، اسی طرح بشیر نے جو خالد کے ہاتھ بیچا وہ بھی حوالہ ہے، اور خالد کی رضا معلق ہے، اس نوٹ کے غیر مسروق ہونے کے ساتھ اور وہ شرط مفقود ہے، اس لئے خالد بھی راضی نہیں اس کا روپیہ بشیر کے ذمہ رہا اسی طرح بکر کا خالد کے ذمہ رہا، اور اسی طرح عمرو کا بکر کے ذمہ رہا۔ اور اسی طرح بینک کا عمرو کے ذمہ رہا، اور زید کا بینک کے ذمہ رہا، کیونکہ حوالہ میں اگرچہ محیل یعنی مدیون بری ہو جاتا ہے لیکن جب دائن کا حق سالم نہ رہے تو پھر وہ مدیون پر رجوع کرتا ہے، کما صرحوا بہ اور یہاں ظاہر ہے

کہ حق سالم نہیں رہا، اس لئے ہریدیون مشغول الذمہ ہو گیا، جیسا اوپر مذکور ہوا، پس اس کا مقتضی یہ تھا کہ بینک (بروئے قوانین مجوزہ مسلمہ وکیل وکیل خزانہ ہے) وہ روپیہ زید کو دیتا، اور اپنا دیا ہوا عروسے لیتا، اور وہ بکری سے لیتا اور وہ خالد سے لیتا، اور وہ بشیر سے لیتا، اگر بشیر زندہ نہیں تو اس کے مال سے لے سکتا تھا، اور اگر بشیر کو بھی دھوکہ ہوا ہے تو وہ اس غیر بشیر سے لیتا، مگر جب وہ غیر معلوم ہو تو کالعدم ہے، پس انیر ضمان بشیر اور اس کے مال پر کرتا ہے اور ابو بکر خاں صاحب کا ملازم چونکہ امین ہے اور اس کا کسی سے روپیہ لینا اور ٹوٹ دینا ثابت نہیں، اور امین پر ضمان نہیں ہوتا صرف مالک امانت کے شہر کے وقت اس سے حلف لیا جاسکتا ہے) اس لئے وہ بری ہے، لیکن چونکہ قانون سرکاری اس طرح ہے جیسا سوال میں مذکور ہے، اور ٹوٹ کا معاملہ کرنے والے بوجہ التزام کے اس قانون پر ارضی ہیں اس لئے یہ کہا جاوے گا کہ یہاں حوالہ کے ساتھ کفالت بھی ہے، مثلاً بشیر نے ٹوٹ جب رضامندی سے بیچا تو اس نے گویا یہ کفالت بھی کر لی ہے کہ اگر ابو بکر خاں صاحب کا روپیہ مثلاً بینک سے وصول نہ ہو تو میں کفیل ہوں میں دوں گا۔ اس لئے بشیر سے یا اس کے مال سے اس بتا پر ابو بکر خاں صاحب کو لینا بشرط جواز جائز ہوگا، اور وہ جواز کی شرط یہ ہے کہ بشیر کا ٹوٹ بیچنا حجت شرعیہ سے ثابت ہو، مثلاً دو شاہدوں کا معائنہ ہو یا دو شاہد یہ گواہی دیں کہ بشیر نے ہمارے رو برو اس بیع کا اقرار کیا تھا، یا بشیر کے ورثہ جو کہ مال موروث کے مالک ہیں اقرار کریں کہ بشیر نے بیچا تھا۔ اور اگر بعض اقرار کریں اور بعض نہ کریں یا بعض بالغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں (اور نابالغ کا اقرار بھی صحیح نہیں) تو صرف مقرین بالغین کے حق میں حصہ رسد اقرار صحیح ہوگا، مثلاً مقرین بالغین کے حصہ میں دوثلث جائیداد ہو تو اس رقم ٹوٹ کا دوثلث اس جائیداد سے لے لیا جاوے گا، باقی میں کچھ اثر نہ ہوگا، اور اگر کوئی اقرار نہ کرے تو محض دستخط حجت شرعیہ نہیں، کیونکہ الحظ شبہ الحظ مقرر عند الفقہاء ہے اور الاما متثنیٰ و ہذا لیس منہ کما لا یخفی علی اہل العلم، خلاصہ یہ ہے کہ اگر دو شاہد بشیر کی بیع یا اقرار بالبیع کی شہادت دیں یا ورثہ بالغین اقرار کریں تو ابو بکر خاں صاحب بتفصیل بالائے سکتے، ورنہ شرعاً خزانہ سے لے سکتے ہیں، مگر قانوناً کسی سے بھی نہیں لے سکتے، واللہ اعلم وعلیہ اتم و احکم،

اوائل رجب ۱۳۳۷ھ (حوادث اول ص ۱۰۲)

**سوال (۳۸۳)** کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس صورت میں کہ مثلاً تریڈ کی گائے چوری ہو گئی اور دریا عبور کراتے ہوئے وہ گائے کچھڑ میں پھنس گئی۔ اور جب چوروں سے نہ بھل سکی تو وہ ویسی ہی کچھڑ میں پھنسی ہوئی چھوڑ کر چلے گئے۔ ملاحوں نے اس گائے کو پھنسا ہوا پا کر نکال لی اور وہ گائے ملاحوں کے پاس ان کے مویشیوں میں جگل میں چرتی پھرتی رہی بیس دن پہینے تک جس مدت میں ان کے پاس وہ گائے رہی انھوں نے نہ تو تھانہ میں اطلاع دی اور نہ اس قصبہ کے باشندوں کو اطلاع دی کہ جس قصبہ کا داغ اور نشان گائے پر تھا باوجودیکہ یہ ملاح بوجہ قریب المسکن ہونے کے خوب سمجھتے تھے کہ یہ فلاں قصبہ کی گائے ہے، جب تلاش کرتے کرتے مالک کو گائے کے کچھڑ میں پھنس جانے اور ملاحوں کے نکالنے کا حال معلوم ہوا اور اس نے ملاحوں سے اپنی گائے طلب کی تو وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم سے گم ہو گئی ہے مگر معلوم نہیں کہ فی الواقع ملاحوں سے گائے گم ہوئی یا انہوں نے خود ہضم کر لی۔ اب سوال یہ ہے کہ ملاحوں پر ضمان ہے یا نہیں۔

**الجواب،** فی الدر المختار فی اللقطہ فان اشہد علیہ بانہ اخذہ لیورده علیہ ویکفیہ ان یقول من سبغتموه ینشد لقطہ قد لوه علی وعرف الی ان علم ان صاحبہا لا یطلبہا وادانہا تفسد ان لقیت کانت اما انتہ لم تضمن بلا تعد فلو لم یشہد مع التمكن منه اولہ یعرفہا ضمن ان انکر ربہا اخذہ للرد وقبل الشانی قوله بمیلہ وبہ تاخذ حاوی اہم ملخصا۔ وفی رد المختار قوله فان اشہد علیہ ظاہر المبسوط اشتراط العدلین فنعم۔ قوله مع التمكن منه ای من الاشہاد اما لو لم یجد من یشہد عند الرقم او شاف انہ لو اشہد عندہ یاخذہ منه الظالم فترکہ لا یضمن قوله ان انکر ربہا اما لو صدق فلا ضمان اجبا عا بحی قوله وبہ تاخذ الخ وکذا ذکر الطحاوی کما فی الزہر عن الاتقان قال فی الیحد فی الولو الجنیۃ محل الاختلاف فیما اذا اتفقا علی كونہا لقطۃ لکن اختلفا هل التقطہا للمالك اولاً اما اذا اختلفا فی كونہا لقطۃ فقال المالك اخذتہا غصباً وقال الملتقط لقطۃ وخذ اخذتہا لك فالملتقط ضامن بالاجماع۔ ج ۳ ص ۴۹۳، ۴۹۴۔ یہ گائے ملاحوں کے ہاتھ میں لقطہ ہے جس کی اطلاع نہ دینے کا اگر کوئی عذر معقول نہ ہو اور مالک گائے بھی اس کو قبول نہ کرے کہ تو نے مالک کو واپس کرنے کے لئے رکھی تھی تو اگر ملاح قسم کھائیں کہ ہم نے واپسی

کی بیعت سے رکھی تھی تو ضمان نہیں ہے ورنہ ضمان لازم ہے۔ یہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے موافق حکم ہے اور یہی قول ماخوذ ہے متاخرین کا۔ ۲۰ ربیع الثانی

## کتاب العاریۃ

**سوال (۲۸۴)** خسریا خوشدامن نے بہو سے کچھ ظروف مستی و چینی بطلان عاریت بہو تے استعمال کیوں واسطے لئے، اور تصریح بہو یا عاریت کی نہیں ہوئی، وہ لوگ ان کو استعمال کرتے رہے، پھر وہ بہو مر گئی اور شوہر اور والدین اور اطفال خرد سال بعض ہیار بعض محض لایعقل وارث چھوڑے اور ان میں سے بعض ظروف قبل موت و بعد موت مرحومہ شکستہ بھی ہو گئے، اب تین امر دریافت طلب ہیں، اول تو یہ کہ یہ بہو کہا جاوے گا یا عاریت دوسرے یہ کہ بر تقدیر عاریت ہونے کے الجب موت مالک بھی خواہ باذن ورثہ یا حکم اذن سابق موروثہ استعمال ظروف جائز ہے یا نہیں، تیسرے یہ کہ ظروف شکستہ کا ضمان بھی لازم ہے یا نہیں؟

**الجواب**، صورت مذکورہ ہر گاہ متردد ہے درمیان بہو و عاریت کے اور بہو کا کوئی قرینہ قوی موجود نہیں ضرورت عاریت پر محمول ہوگی، کیونکہ وہ ادنیٰ متیقن ہے، جیسا وقت تعارض بہو و دیوت کے و دیعت پر حمل کیا جاتا ہے، لان الاعطایہ یحمل الہبتہ لکن الودیعتہ ادنیٰ و ہو متیقن، در مختار مع الشامی ج ۴ ص ۴۹۳، جب عاریت ہوتا ثابت ہو گیا تو عاریت موت معیرہ مستعیر سے باطل ہو جاتی ہے، اذامات المعیرا والمستعیر تبطل العاریۃ غایہ ۲ شامی، ج ۴ ص ۵۰۴، پس ورثہ سے دوبارہ عاریت لینا ضرور ہوا، ان میں سے شوہر اور والدین بنفس خود و طفل عاقل باذن پدر مختار عاریت دینے کے ہیں قولہ (رونی حکم العبد الماذون) یکک الاعارۃ و کذا الصبی الماذون شامی ج ۴ ص ۵۰۶، پس ان کی اجازت تو ممکن ہے، البتہ طفل غیر ممیز نہ تو خود اجازت کا مجاز، نہ باپ کو اس کے مال کا عاریت دینا جائز، و لیس للاب اعارة مال طفله لعدم البذل و کذا القاضی والوصی در مختار مع الشامی ج ۴ ص ۵۰۶، اور بوجہ مشترک ہونے کے بدو تقسیم اپنے حصہ کے مقدار میں بھی کسی کی اجازت صحیح نہیں پس قبل از تقسیم رد کرنا اس کا واجب ہے، اور جو ظروف بعد موت معیرہ شکستہ ہوئے ان کا ضمان تو قطعاً آویگا، کیونکہ بعد بطلان ہتعارہ کے اس کا حکم مثل غصب کے ہوا، کہ تلف سے ضمان واجب ہے، اور قبل موت حالت بقا اعارہ میں جو تعدی اور غفلت سے ممانع ہوا

اس کا ضمان لازم ہے ورنہ نہیں۔ ولا تضمن بالہلاک من غیر تعدد وختار مع الشامی کتاب العاریت ج ۳ ص ۵۰۳  
واللہ اعلم، یکم رمضان روز شنبہ سنہ ۱۴۳۸ھ (امداد الفتاویٰ جلد سوم)

## کتاب الاجارہ

**اجرت برطاعات | سوال (۲۸۵)** مذہب قدامی میں عبادات پر اجرت لینا دینا حرام ہے ان حضرات کی دلیل کیا ہے، متاخرین نے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے، اور مصلحت مجوزہ کیا تھی اور وہ مصلحت مجوزہ شامل ہے یا غیر شامل، اگر شامل ہے تو اختصا ص بعض دون بعض کیوں، اور اگر غیر شامل ہے تو وہ کونسی ہے، یہاں زیارت قبور و صلوة جنازہ و تہلیل خوانی و قرآن خوانی برقبور فاتحہ، ذبح، فتویٰ نویسی، فرائض نویسی، دستخط بر فتویٰ، فرائض شہادت و عقد و غیرہ عبادات پر اجرت لیتے ہیں، اور اجرت لینا دینا مشہور ہے، اس طرح پر اگر کسی جانب سے اجرت کا ذکر بھی نہ ہوتا، ہم اجرت دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو خفا ہوتے ہیں کیا ہے؟

**الجواب**، اصل مذہب یہ ہے کہ کسی طاعت مقصودہ پر اجرت لینا جائز نہیں، مگر جس طاعت میں دوام یا پابندی کی ضرورت ہے اور وہ شعار دین میں سے ہو کہ ان کے بند ہونے سے اغلال دین لازم آوے گا، اور ویسے کسی کو مہلت نہیں، ایسے امور کو اس کلیہ مستثنیٰ کر دیا ہو، اور ظاہر ہے کہ زیارت قبور و تہلیل خوانی، قرآن خوانی برقبور فاتحہ کے متردک ہونے سے نظم دین میں کوئی غلل لازم نہیں آتا، اس لئے یہ اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتا، علیٰ ہذا القیاس گواہی نہ دینے سے دین میں بے روثی نہیں ہوتی، خود کا تم گنہگار ہوگا، دستخط میں کوئی مشقت نہیں، نہ شعار دین سے ہے، ذبح و عقد و فرائض نویسی میں البتہ بایں وجہ کہ عبادت مقصودہ میں سے نہیں گنجائش معلوم ہوتی، منصف طالب کے لئے اتنا کافی ہے، مگر علماء مجاہدین کے لئے باڈیٹر سے بھی سکوت و قبول کی امید نہیں، اس لئے اس پر بس کیا گیا، فقط واللہ اعلم، اشرف علی عفی عنہ (امداد ص ۸۴ ج ۳)

**السوال (۲۸۶)** صاحب کس یکسے چیز بدیدہ و بگوید کہ برائے من دعا بکنید جائز است یا نہ؟  
**الجواب**، اگر عوض دعا دادہ است رشوت است و اگر مستقلاً درخواست دعا نمود حتیٰ کہ اگر معلوم شود کہ دعا نخواہد کرد یا زہم ندیدہ مضائقہ نیست و اگر عوض دعا روادین مقصود نیست بلکہ

عوض خلیفہ است اگرچہ عقبتش دعا ہم باشد جائز است ودعا تبعاً خواہد بود۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ (النور ص ۲۱۱ قاعدہ ۱۳۵۱ھ)

تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجھور | یہ معاملہ کہ نصف تاڑی ٹھیکہ دار لے لیوے، اور نصف مالک کو دیدے خود معاملہ باطل ہے، خواہ وہ تاڑی یا اس کا گڑ حلال ہو یا حرام، وجہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہی یا اجارہ اگر بیع ہے تو اول تو مجہول، ثانیاً موضع غریب میں مثل لین فی الضرع ثالثاً چونکہ دونوں بدل ایک شخص کی ملک ہیں اس لئے یہ بیع بیع الشئ بملک نفسہ ہے وہو باطل، کیونکہ بیع کی ماہیت مقتضی اس کی ہو کہ ایک بدل ملک بائع میں ہو اور دوسرا ملک مشتری میں، اور اگر اجارہ ہے جیسا کہ ظاہر ہے، سو یہ داخل فقیر الطمان ہی جس کا حاصل یہ ہے کہ جس اجرت کی تحصیل عامل کے عمل پر موقوف ہو اس کا اجرت مقرر کرنا بمقابلہ عمل اس عامل کے حرام ہی، اور یہاں ایسا ہی ہے، کیونکہ تحصیل اجرت یعنی نصف تاڑی کا موقوف اوپر استخراج اس شخص کے ہے اور یہ نصاً منع ہے، ثانیاً اجرت کا معلوم ہونا واجب ہے، اور یہاں مجہول مقدار ہے، غرض یہ معاملہ کسی عقد صحیح میں داخل نہیں اس لئے باطل ہے، اب رہی تحقیق حلت و حرمت اس کی اور اس کے گڑ کی سو یہ امر تو ظاہر ہے کہ قبل مسکو وہ حلال ہے اور بعد مسکو حرام و نجس، اور انقلاب ماہیت و زوال سبب حلت، پس اگر گڑ پکا کر بنایا جائے بدون اس کے کہ اس میں کوئی شے مخلوط ہو جیسے نیشکر کا بتا ہے وہ حلال ہو جاوے گا، اور حکم اس کا مثل مثلث کے ہے اور اگر کسی چیز نجس کے مخلوط کر کے بناتے ہوں سو چونکہ غلط بالنجس موجب نجاست ہے وہ مرکب نجس و حرام رہے گا، اور اس صورت میں قلب ماہیت مفید نہیں جیسے دقیق معجون بالخر حرام ہے، خواہ اس کی روٹی مسکرنہ ہو بوجہ نجس کے کھذا ہذا، قائل، حاصل یہ کہ اگر گڑ حلال بھی ہو تب بھی یہ عقد باطل و حرام ہے، اور وہ حرمت کی مختصر سکر میں نہیں جو دفع اس کا مستلزم دفع حرمت کو ہو بلکہ وجوہ حرمت متعدد ہیں، اور یہاں وہ حرمت موجود ہے کما مر سابقاً فقط،

(امداد ص ۲۱۱ ج ۳)

تحقیق معصیت بودن اجارہ فاسدہ | سوال (۲۸۷) آجکل اجارہ فاسد بہ کثرت رائج ہیں مثلاً مطابیع میں تصبیح و کتابت وغیرہ کا ایک خاص دستور ہے اس کے موافق اجرت مل جاتی ہے اور کچھ طے نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات اجیر کو بوجہ ناواقفیت کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا، اس خیال پر کہ جو کچھ دیدیں گے لے لوں گا، کام کیا کرتا ہے، اس کے علاوہ اور اجارات رائج زمان، ان کے متعلق دریافت طلب یہ ہے کہ اجارہ فاسدہ کا اثر صرف دنیوی ہے یعنی اجرت ملنا اور دوسرا

اجر کسی کا نہ ملنا یا کچھ خروبی اثر بھی ہے یعنی استحقاق عقوبت و گناہ و جنت و جہنم وغیرہ ،  
**الجواب** ، تصریحاً نظر سے نہیں گذرنا مگر غالباً معصیت سے خالی نہیں لار کتاب  
 المنہی عنہ اور اجرت میں خبرت تہیں آتا مشروعیت با صلہ وان کان غیر مشروع بوصفہ والشرع علم  
 ۱۸ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۵۰ ج ۳)

**تحقیق اجرت زانیہ | سوال (۲۸۸)** شامی ص ۲۸ ج ۲۸ فاس میں ہے وفی غر لا افکار  
 عن المحيط ما اخذت الزانیۃ ان کان یعقد الاجارۃ فحلل عندانی حنیفۃ لان اجرا لملک فی الاجارۃ  
 الفاسدۃ طیب وان کان الکسب حراما وحراما عندہا وان کان بغیر عقد لمحرام اتفاقا لا تنہا  
 اخذتہ بغیر حق اہ ، تعجب ہے زانیہ جو روپیہ بعد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو حالانکہ صریح  
 لفظ حدیث مہربانی حرام کہہ رہا ہے ، اس سے بڑھ کر اور یہ بات ہے کہ درمختار ملک و نیز دیگر  
 متون و شروح میں ہے لا تصح الاجارۃ بعسب الیس ولا لاجل المعاصی مثل الفنا والنوح  
 والملاہی الخ علامہ شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں ، وفی الغنی امرارۃ ناکمۃ او صاحبۃ طیب  
 او زمرۃ کتببت مالاً روتہ علی زبان علموا والا یتصدق بہ وان من غیر شرط فہو لہا قال الامام الاسف  
 لا یطیب والمعروف کالمشروط اہ قلت و ہذا ما تعین الاخذ بہ فی زماننا لعلمہم انہم لا یتدہبون الا  
 باجر البتۃ اہ زمارہ وغیرہ کا مال تو طیب نہ ہوا اور دنیا کا کسب طیب ہو ، اس میں کیا توجہ ہو سکتی  
 ہے ، کچھ سمجھ میں نہیں آتا ہے ، اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت ہے ، ادھر تو اتنی سختی اور  
 ادھر اتنی مسابقت کہ حلال طیب اور مخفی لغت حدیث مزید برآں حضور اس مسئلہ کے متعلق  
 شامی جواب اور قول فیصل تحریر فرما دیں کہ تسکین ہو ،

**الجواب** ، حلت ما اخذت الزانیۃ کی علت فساد اجارہ کو ٹھہرایا ہے ، اور ظاہر ہے  
 کہ فاسد کہتے ہیں مشروع با صلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ نہ فعل محرم ہے  
 اس کا اجارہ بوجہ حرمت معقود علیہ کے مشروع با صلہ نہیں ہو سکتا ، پس یہ یقینی دلیل ہے  
 اس پر کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہو اسے فعل مباح پر مثل خبز و طبخ وغیرہ اور  
 اس میں یہ شرط ٹھہرائی کہ تجھ سے زنا بھی کیا کریں گے ، چونکہ یہ مشروع با صلہ وغیر مشروع  
 بوصفہ یعنی بشرط ہو یا اجارہ فاسدہ ہوگا ، اس صورت میں جو اجرت ملے گی وہ حلال ہے ، چنانچہ  
 یا توجہ طریق کو خبیث مال میں مؤثر سمجھتے ہوں گے ، انہوں نے شرط کو شرط قرار دیا ہے  
 اور امام صاحب نے تصحیح عقد کے واسطے اس کو شرط کہا ہے ، کہ عاقل بالغ کے تصرف کو

مہا ممکن صحیح کرنا اولیٰ ہے۔ اس وجہ سے اختلاف ہو گیا۔ اور بغیر عقد میں وہی عقد مہاج مراد ہے، یعنی اگر عقد مہاج ہوا ہی نہیں صرف زنا ہوتا رہا تو جو ماخوذ ہو گا وہ ماخوذ بالزنا گا اس لئے وہ حرام ہے، اگرچہ زنا کو معقود علیہ بھی نہ ٹھیرایا ہو، لان المعروف کا لشروط اور حاشا وکلا کہ خود زنا کو معقود علیہ بنا کر کوئی مسلمان اس کو اجارہ قاسدہ اور اس کی آمدنی کو طیب کہے یقیناً وہ اجارہ باطلہ اور آمدنی اس کی حرام و ضیثہ ہی، اور امام صاحب کی تو بڑی شان ہے فقط واللہ اعلم

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد صفحہ ۳۷)

## مستفتی کا اس جواب پر شبہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، تاویل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا یہ شبہ ہے کہ بجز الرائق جلد ہشتم صفحہ ۲۲ میں ہے وفي المحيط ومهر البغی فی الحدیث ہوان یواجز امتہ علی الزنا وما اخذہ من المہر حرام عندہا وعند الامام ان اخذہ بغیر عقد بان زنی بامۃ ثم اعطاها شیئاً فہو حرام لانہ اخذتہ بغیر حق وان استاجرہا لیزنی بها ثم اعطاها مہرہا او ما شرط لہا لا باس یاخذہ لانہ فی اجارۃ قاسدۃ فیطیب لہ وان کان السبب حراماً ما ام

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خاص زنا کے لئے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اجر طیب ہے یہ بہت صاف ہے جیسا ارشاد ہو۔

الجواب۔ سرسری نظر میں واقعی شبہ قوی ہے، مگر ذرا غور کیا جائے تو خود تعلیل حکم کی لاندہ فی اجارۃ قاسدۃ اس کی توجیہ بتلا رہی ہے۔ اس لئے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام نعینہ ہے اور (۲) جو معقود علیہ حرام لعینہ ہو وہ اجارہ باطلہ ہے، نہ قاسدہ پس جب اجارہ کو قاسدہ کہا ہو اس سے معلوم ہوا کہ معقود علیہ زنا کو نہیں ٹھیرایا، پس لامحالہ لیزنی بہا کو زنا کے معقود علیہ بنانے پر محمول کرنا صحیح نہ ہوگا، ورنہ کلام کے اول و آخر باہم متعارض ہوں گے جو ادنیٰ عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں نہ کہ افاضل و اکابر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غایت و غرض کا ہے، اور غرض کا غرض ہوتا تصریح غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہے مثلاً اسلمت لادخل الجنة کی صحت میں یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے پس معنی اس کلام کے یہ ہوں گے کہ استیجار ہو ہے مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس معقود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت

واجب ہو جاتی ہے، پس اسی طرح کسی نے ائمہ کو مثلاً اجیر خاص کے طور پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا، اور چونکہ یہ قرآن مقامیہ یا مقالیہ اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہو اور المعروف کا لمشرط قاعدہ متقررہ ہے، پس جیسا صراحتہ معقود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ مشروع باصلہ وغیر مشروع بوضفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں تب بھی یہ توجیہ مذکورہ دافع اشکال ہے یعنی معقود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جائے اور اس میں اس غرض کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تقریر مذکور یہ اجارہ فاسدہ ہوگا ہاں اگر قاص معقود علیہ اسی فعل خبیث کو بنا کر تو مال کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں، رہا یہ کہ بغیر عقد کے کیوں حرام ہے تو وجہ اس کی یہ ہے کہ المعروف کا لمشرط جب اس کے کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا، تو دلالت حال سے ظاہر ہے کہ اسی کے مقابلہ میں یہ بخلاف عقد مباح کے کہ تنصیص علی المباح پر دلالت اعطار علی الحرام کو ترجیح نہیں ہو سکتی لان الدلالة لا یفوق لصریح التوجیہ خلاف ظاہر معلوم ہو تب بھی بوجہ حدیث وقواعد فقہیہ اس کا ارتکاب لازم ہے ورنہ ہم کو ایک عبارت کا بمقابلہ حدیث وقواعد فقہیہ صحیحہ رد کر دیتا سہل ہوگا، والسلام

یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۳۱ھ (امداد منہج ۳)

## الْمُسْكُونُونَ

مسکونون متعلق مسئلہ مذکورہ | وفي المقام سترٌ دقيقٌ عَمِيقٌ هو مبني لقول الامام السَّيِّدِ بِذِكْرِهِ  
للخواص ولا تاذن لهم باذاعته للعوام او من كان مثلهم وانه يقتضي سبق مقدّمات الاولی  
فی الفقه وذاکرانہ فی الخلاقیات للیہیقی عن علیؑ وهو فی مسند ابی حنیفۃ من مقسم  
عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادرؤا الحدود بالشبهات فیہ  
ایضاً فی اجماع فقہاء الامصار علی ان الحدود تدرء بالشبهات کفاية الثانية ان  
الشبهات کما فی الہدایۃ حقیقتها ما یشبه الثابت لا نفس الثابت الثالثة ان  
الاجارۃ کما قال الفقہاء عقد تروی علی ملک المتاعم الرابعۃ فی سنن الترمذی قال  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فتکاحہا باطل فان دخل  
بہا فلہا المهر بها استحل من فرجہا دل الحد علی ان وجوب المهر لا یتانی بطلان العقد

اذا وجد شبهة ومن ثم قال علماء نانا الوطی فی دار الاسلام لا یخلو عن حد او مهر  
الخامسة ان ما وجب اعطاؤه لاخذ لا يكون حراماً عليه والا لزم كون اعطاء الحرام  
واجباً وهو باطل كيف واعطاء الحرام ليس بجائز فضلاً عن ان يكون واجباً اذا  
تمهدت لك المقدمات فاعلم ان من استاجر امرأة ليزني بها وجد ههنا صورة  
الاجارة وان لم توجد حقيقتها لكون المعقود عليه حراماً العينه كما في نكاح المحارم  
وجد صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتحقق شبهة الاجارة وترتب عليها  
شبهة ملك المنافع بالمقدمة الثانية والثالثة فاندراء الحد بالمقدمة الاولى  
فوجب العقر بالمقدمة الرابعة ولا يكون هذا العقر خبيثاً للمرة وكذا من اعطته  
للمقدمة الخامسة فالحكم يكون حلالاً ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث  
كونه عقر واجب اداؤه على العاقد والعقر وان فسر على بعض الاقوال بمهر المثل  
لكن مهر المثل في العقد الفاسد على ما في الهداية لا يزداد على المسمى عندنا خلافاً  
لذوق قلذ المريجيب في الاستيحاء الا ما سبهاه ومن ثم عيروا عنه بقولهم ما اخذ<sup>ته</sup>  
او المهر او ما شرط لها ولم يسهوا اجرة هذا اذا عقد الاجارة اما اذا المريجيب  
العقر فلا يكون الماخذ حلالاً لكون المحل مبنياً على العقرية فلما انتفى المبني  
انتفى المبنى فيبقى بدلاً محضاً عن الزنا اما الحديث الحاكم بكونه خبيثاً فحججه  
انه لما ثبت كونه مبنياً يقع على الحديث الامر بدراء الحدود بالشبهات وجب  
الجمع بين الحديثين بجمل حرمة مهر البقي على ما اذا لم يوجد التعدد ولا  
يبعد مثل هذا التخصيص اذا اضطر الى الجمع بين الاحاديث كما لا يخفى  
على ذوي العلم ولها لم يعتبره صاحبان شبهة اوجبا فيه الحد فلم يوجب العقد  
فيكون الحكم في العقد وغيره عند ههنا سواء كما اعتبر الامام نكاح المحارم شبهة  
في سقوط الحد ولم يعتبره ويؤيد هذا كله ما في الفقه ومن شبهة العقد ما اذا  
استاجرها ليزني بها ففعل لاجل عليه ويعزى وقالا ههنا والشافعي ومالك واحمد  
بعد لان عقد الاجارة لا يستباح به البضع فصاركها لو استاجرها للطبخ ونحوه من  
الاعمال ثم زنى بها فانه يحل اتفاقاً وله ان المستوفى بالزنا المنفعة وهي المعقود  
عليه في الاجارة لكنه في حكم العين فبالنظر الى الحقيقة يكون محلاً لعقد الاجارة

قاوڑث شہتہ بخلاف الاستیجار للطبخ ونحوہ لان العقد لم یغنیف الى المستوفی بالوطی والعقد المضاق الى محل یورث الشہتہ فیہ لا فی محل اخر وفي الکافی لوقال امہرتک کذا لا ذنی بک لم یجیب الحد وهكذا لوقال استاجرک اوخذت هذه الدراهم لا طأ بک والحق فی هذا کله وجوب الحد اذا المذکور معنی یعارضه کتاب الله الزانیۃ والزانی فاجلدوا فاما المعنی الذی یفید ان فعل الزنا مع قوله اذنی بک لا یصد معہ اللفظۃ المہر معارض لہام وقد بان لك بقول الفقہ والحق ان القول بعدم وجوب الحد مرجوح فکذا القول بکون المال حلالا الذی کان متناعا علیہ، وبالجملۃ لا یسم الاخذ بکون المال حلالا لکن لا مسلغ للطعن علی الامام لانہ قال ما قال بالحدیث لا بالرأی وقد تأید ما قال بحدیث الترمذی المذکور فیما قبل حیث حکم بالبطلان وادجب المہر وهو مسقط للحد بالانفلاق هذا والله اعلم بالصواب فی کل باب - غرۃ جہادی الاخر ۳۲۲ د امداد ص ۵۵ ج ۳

جواز اجرت تاذین دامیت | سوال (۲۸۹) مجھے گوپال پیٹھ کی مسجد کی خدمت جاروب کشی وغیرہ نعتیہ ثواب دین حالت | آپ کشی اہتمام روشنی، اذان دہی اور مسجد کی دیکھ بھال کے لئے ماہانہ ماہوار لے کر یا مورد ہونے کے لئے یہاں کے ساکنان فرما رہے ہیں، اس بارے میں جیسا ارشاد ہو حسبہ عمل کیا جاوے گا، صاف صاف ارشاد ہو کہ ماہوار لیکر مؤذنی یا پیش امامی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہو تو روپیہ لینے کے باعث آخرت میں ان کاموں کا ثواب ملے گا، یا بوجہ ماہوار لینے کے ثواب زائل ہو جاوے گا؟

الجواب، جائز ہے اور اگر یہ نیت ہے کہ اگر مجھ کو اس سے زیادہ کہیں روپیہ ملا تو میں اس کو چھوڑ کر اس کو اختیار کر لوں گا، تب تو ثواب نہ ملے گا، اور اس کو اجرت مجتہد کہا جاوے گا اور اگر یہ نیت رہے کہ زیادہ کے لئے بھی اس کو نہ چھوڑوں گا تو ثواب ضائع نہ ہوگا اور اس کو اجرت نہ کہا جاوے گا، بلکہ نفقہ، جس و کفایت مثل رزق قاضی کہا جائے گا،

۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (متمہ ثالثہ ص ۹۷)

حکم عدم تعین اجرت | سوال (۲۹۰) ہمارا کام جو سلائی کا ہے اگر کپڑا بغیر سلائی ٹمھرائے وقت تیقن رضا سی دیں اور جو کچھ سلائی وہ دے اس پر خوش ہو جائیں، وہ جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب،** جائز ہے وقد ذکر الفقہاء نظیرہ عقد البیع بعد سہلک المبیع والتاویل لتاویل

۱۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۴۰)

**سوال (۲۹۱)** ہمارے یہاں مسجد کے واسطے پڑاؤہ لگوا یا تھا اور نقص اجرت پڑاؤہ گر کرنا تمام گذاشتہ بود پڑاؤہ گرے یہ معاملہ ہوا تھا کہ فی ہزار خشت کا ایک روپیہ اجرت دی جاوے گی اور سند من وغیرہ ہمارا ہوگا، اور ان کی تہوانی اور چنگی کا جو کچھ تردد ہوگا وہ تمہارے ذمہ، یعنی پڑاؤہ گر کے، سواب جس وقت انٹیس پڑاؤہ میں لگا چکا اور لگا کر آگ دے چکا، آگ دے کر اس کی دہائی میں کوتاہی کر کے اپنے گھر چلا گیا، بعد میں اس نے کچھ خبر نہ لی پس بوجہ دہائی نہ ہونے کے اس میں ہوا مکمل گئی جب ہوا مکمل گئی پڑاؤہ بالکل خراب ہو گیا، اور ہم سے للعلیٰ روپے لے گیا اس کے پچاس روپے چاہتے تھے، سواب ہم اگر اس کے باقی ماندہ روپے کو اور اس کے اسباب کو جو ہمارے یہاں چھوڑ گیا ہے ضبط کر لیں تو یہ جائز یا نہیں کیونکہ وہ تو دھوکہ دے کر ہمارے پڑاؤہ کو خراب کر گیا، ادھورا چھوڑا اور ادھورا چھوڑ کر پھر بھی خبر نہ لی، اب شرع شریف کا جو حکم ہوا اس سے اطلاق بخشیں،

**الجواب،** جتنا کام اجیر ہونے کی حیثیت سے اس کے ذمہ تھا پچاس روپے اس مجموعی کام کی اجرت تھی، جب عمل پورا نہیں ہوا اجرت پوری واجب نہ ہوگی مگر اس نے جتنا کام کیا، ہوا اس کی کوئی خاص اجرت نہ ٹھہری تھی کہ اگر دہائی کم ہوگی تو اتنی اجرت دیں گے اور ایسی صورت میں شرعاً اجیر مل واجب ہوتا ہے، پس دو متدین تجربہ کاروں سے پوچھنا چاہئے کہ اگر مقرر کئے ہوئے کام میں اتنی کمی رہ جاوے تو کتنی اجرت کم ہو جانا چاہئے، اگر وہ چھ روپے یا زیادہ بتلاویں تو پھر اس بقیہ کا ضبط کر لینا جائز ہے اور یہ رقم اس کمی کے لئے کافی نہ ہو تو اسباب کا مجموعہ کر لینا جائز ہے جب تک کہ اس سے وہ رقم وصول نہ ہو اس کا مالک ہو جانا اصل مذہب میں درست نہیں،

۲۱ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۵۱)

**سوال (۲۹۲)** رسالہ الامداد میں و نیز پارسل رمضان میں میرے سامنے یہ امر قرار پایا تھا کہ اصل وکالت جائز ہے کہ وہ طاعت مختص بالمسلم نہیں اور اجرت لینا فقہاء نے طاعت مختص بالمسلم پر حرام لکھا ہے اس لئے وکالت کی اجرت حلال ہے، اس بنا پر تو شفاعت وغیرہ پر اجرت لینا بھی حلال معلوم ہوتا ہو، کیونکہ وہ بھی مختص بالمسلم نہیں، کیونکہ وکالت جس طرح طاعت لغیرہ ہے اسی طرح شفاعت بھی تو طاعت لغیرہ ہے۔

**الجواب،** وجہ منع صرف اجرت علی الطاعۃ میں منحصر نہیں یہ بھی احد الوجوہ ہے، دوسری وجہ منع کی اس عمل کا غیر متقوم عند الشرع ہونا ہی، جیسا فقہار نے اجارہ اشجار لتخفيف الثياب کو منع کہا ہے، پس شفاعت بھی شرعاً غیر متقوم ہے، لانه لو ينقل تقومہ، وتقوم المنافع بغير القياس فما لم ينقل لا يجوز القول بتقومہ وايضا فلا تعب في الشفاعة ولا يعطون الاجر عليها من حيث انه عمل فيه مشقة بل من انها مؤثرة بالوجاهة والوجاهة وصف غير متقوم فجعلوا اخذ الاجر عليها رشوة وسحتاً والله اعلم،  
۱۷ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۵۵)

**حکم لائی متعارف | سوال (۲۹۳)** کھیتی کٹوانے میں آجکل یہی عرف ہے کہ کاٹنے والے کو اسی کھیت کٹے ہوئے سے کچھ دیدیے ہیں۔ پس یہ اجارہ بسبب جہالت اور اجرت ہونا اس چیز کا جو اجرت لینے والے کے ہاتھ سے تیار ہوئی ہے فاسد ہونا چاہئے۔ پس اس کے متعلق امور ذیل کا جواب ارشاد فرما دیں۔ ۱۔ یہ اجارہ فاسد ہے یا نہیں اگر نہیں تو دلیل کیا ہے ۲۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مسطورہ کے وہ اجرت کرنے والا اس اجرت کا بعد القبض مالک ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ۳۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مذکورہ کے کوئی جملہ جواز کا ہے یا نہیں، اس میں جو عموم بلوی ہے اس کا کچھ اعتبار ہو گا یا نہ،

**الجواب،** جہالت کی نسبت تو یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ مجہول محض نہیں ہوتا ایک اندازہ ہوتا ہے اور جہالت بسیر کو فقہانے مواضع کثیرہ میں عفو کیا ہے اور فقیر طمان کے شبہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے بلکہ واقع بھی ہے کہ خواہ عملاً اسی محصور میں سے دیدیے ہوں مگر اس کی شرط تہیر ہوتی حتیٰ کہ اگر یوم سابق کے محصور میں سے کوئی اسی انداز سے دینے لگے کوئی انکار نہیں کرتا اس لئے میں اس عمل کو جائز سمجھتا ہوں۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۴۱)

**دفع بقرة بنصف نما | سوال (۲۹۴)** زید نے اپنا بچھڑا بکر کو دیا کہ تو اس کو بیدارش کر کے بعد جوان ہونے کے اس کی قیمت کر کے ہم دونوں میں سو جو چاہو گا نصف قیمت دوسرے کو دے گے اسے رکھ لے گا، یا زید نے خالد کو ریوڑ سونپا اور معاہدہ کر لیا کہ اس کو بعد ختم سال پھر پڑتال لیں گے، جو اس میں اضافہ ہو گا وہ باہم تقسیم کر لیں گے، یہ دونوں عقد شرعاً جائز ہیں یا قیض طمان کے تحت میں ہو جیسا کہ عالمگیری جلد پنجم ص ۱۷۱ مطبوعہ احمدی میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل على ان يعلقها وما يكون من اللبن والثلث بينهما النصفان والتجارة فاسدة۔

**الجواب**، کتب الی بعض الاصحاب من فتاویٰ ابن تیمیہ کتاب الاختیارات مانعہ، ولودفع دابتہ، اذ دخلہ الی من یقوم لہ ولہ جزء من نہائہ، صح وھو روایت عن احمد بن محمد بن ۴۵۵ س ۱۴، پس حنفیہ کے قواعد پر تو یہ عقد ناجائز ہے، کما نقل فی السؤال عن عالمگیریہ لیکن بنا بر نقل بعض اصحاب امام احمد کے نزدیک اس میں جواز کی گنجائش ہے، پس تحرزا حوط ہے، اور جہاں ابتلا، شدید ہو تو وسیع کیا جاسکتا ہے،

۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۴۵)

**سوال (۲۹۵)** ہمارے ملک سندھ میں لوگ دادن بعض پرندگان برائے پرورش کردن بر شرط شرکت در منافع دریائی سفید پرند پالتے ہیں، اس کی پشت کے پر تیس

روپے فی تولد بیچتے ہیں، جو لاکھوں روپے کی تجارت ہوتی ہے، اور ان پرندوں میں اس طرح شرکت کرتے ہیں کہ کسی نے دوسو روپے کے پرند خرید کر کسی کو اس شرط پر دیئے کہ ان کا پالنا تیرے ذمہ یعنی فقط خدمت گذاری باقی پرورش ان کی، پیدائش (آمدنی) سے اول نکال کر جو باقی پیداوار رہے گی، اس سے پہلے میرے دوسوا داکئے جائیں گے، بعدہ جو ہوگا وہ دونوں نصفاً نصف ہوگا، باقی پرند روپے والے ہی کی ملک رہیں گے، ۲۱ یا بعد ادا دوسو کے خود پرندوں پر جمع پیدائش (آمدنی) کے نصفاً نصف مالک کر دے تو جائز ہے یا نہیں، اگر ناجائز ہے تو کوئی صورت اس کے جواز کی بن سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ دونوں صورتیں نہ اجارہ ہیں نہ شرکت، لفقدان شروط طہا اور دوسرے عقود کا احتمال ہی نہیں اس لئے ناجائز ہیں، البتہ اس طرح جواز ہو سکتا ہے کہ مالک ان پرندوں کا نصف یا کم و بیش اس عامل کے ہاتھ فروخت کرے، اور جو منافع پیدا ہوں گے وہ دونوں میں مشترک ہوں گے، اس عامل کے حصہ کی قیمت یہ مالک اپنے ثمن میں لے لیا کرے، اور جب سب ثمن ادا ہو جاوے پھر منافع باہم تقسیم ہو جائے یا کرے۔ لیکن اس صورت میں عامل پر جبر نہ ہوگا، کہ وہی خدمت کرے، وہ ہر وقت انکار کر سکتا ہے، اور اپنی خوشی سے کرتا رہے تو جائز ہے، ۲۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۱، ۲، ص ۱۲۰)

**سوال (۲۹۶)** ہمارے یہاں قحط سالی کی وجہ سے سرکاری تالاب وغیرہ تردید در اجرت ٹھیکہ داران تالاب وغیرہ تالابوں و نہروں کے کام جاری کئے اور قاعدہ یہ نکلا ہے کہ کام ٹھیکہ داران کے سپرد کئے جائیں تاکہ وہ بکوشش تمام مزدوروں سے کام لیں اس لئے کہ قحط سالی

والے مزدور سرکاری کام سمجھ کر پورا کام نہیں کرتے ہیں، سرکار نے ٹھیکہ داران کو اندازہ بتلادیا، جو کہ یہ کام اس نرخ سے ہونا چاہئے اگر اس سے کم ہوگا تو ہم تم سے پیسہ کاٹ لیں گے، تم اپنے پاس سو مزدوروں کو پیسہ دے کر کام لو۔ جس قدر تمہارا پیسہ خرچ ہوگا ہم تم کو دیدیں گے، اور دس روپیہ فی صدی کمیشن بعوض تمہاری محنت کے اور دیدیں گے بشرط مذکورہ بالا کہ اگر نرخ مقررہ سے کام ہوا، مزدوروں سے کام لیستہ میں غلطی کی تو ہم اس کا پیسہ تم سے کاٹ لیں گے، صبرت مسئلہ میں کسی قسم کا رہنما تو نہیں ایسا ٹھیکہ لیستہ درست ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب** بعد تامل کے یہ ٹھیکہ دار اجیر مشترک معلوم ہوتے ہیں اس لئے کام کی تعیین تردید کے ساتھ جائز ہے کہ اگر اتنی مقدار سے کام ہوا تو یہ دیں گے اور اگر اتنی مقدار سے ہوا تو یہ دیں گے جیسا کہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر قمیص سے گا تو اتنی اجرت اور اگر قبایہ سے گا تو اتنی اجرت اور دس روپیہ فی صدی جو کمیشن ہے اس کو بھی اجرت کا جزو کہا جاوے گا اس بنا پر اس کے عدم جواز کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ۳۰ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۶۲)

**تحقیق محسوب شدن یا نہ شدن وقت تامل** | **سوال (۲۹۷)** جو سبق بندہ کو پڑھنا ہوتے در بعض مقامات سبق در اوقات مدرسه ہیں اس میں سب کو خارج اوقات میں دیکھ کر پڑھانا ضروری ہے یا جو دشوار ہوتے ہیں صرف انہی کو دیکھنا کافی ہے، ثانیاً یہ عرض ہے کہ اگر بڑے آسان کتاب کو پڑھاتا ہوں تو بعض دن اس میں بھی بعض مضمون غور طلب آجاتا ہے: جسے تامل کرنے کی حاجت ہوتی ہے، نیز یہ بھی عرض ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا کہ جو کتابیں بلا دیکھ کر پڑھائی نہ جاتیں ان کو دیکھتا تھا اور جو بلا دیکھے پڑھاتا تھا گو تامل سے انھیں مطالعہ نہیں کرتا تھا، اس میں یہ بھی عرض ہے کہ اگر دیکھ کر پڑھاتا تو پڑھانے میں وقت کم صرف ہوتا بہ نسبت بلا دیکھے پڑھانے کے تو اس صورت میں میرے ذمہ مدرسہ کا حق باقی رہا یا نہیں، اور اس کی کس طرح تلافی ہو سکتی ہے اور اس بارہ میں کیا معمول رکھنا لازم ہے؟

**الجواب**، میرے نزدیک اس باب میں اس قاعدہ کو حکم قرار دیا جائے گا المعروف بالمشروط اور اس میں معروف وہی ہے جس کو آپ نے اس جملہ سے شروع کیا ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا الخ پس ایسا کرنے میں مدرسہ کا کوئی حق آپ کے ذمہ نہیں ہے اور آئندہ بھی یہی معمول کافی ہے۔ ۱۴ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

**حاشیہ کے ازاں علم** | تفصیل اور توضیح اس کی کہ جو کتابیں مدرسہ بتا مل قلیل مدرسہ میں بغیر مطالعہ

سابقہ پڑھاتا ہی اس طرح کہ اگر مطالعہ کر لیتا تو مدرسہ کا وقت کم صرف ہوتا اب زیادہ صرف ہوتا ہے تو یہ نقصان مدرسہ کا صرف اس حد تک قابل اعتبار نہیں اور عفو ہے جہاں تک کہ عرف اس کو گوارا کرے، نہ مطلقاً مثلاً چھ گھنٹہ کے ایسے ہی چھ سبق ہوں اور اس میں تین گھنٹہ شامل میں گذریں تو یقیناً عرف اس کو گوارا نہ کرے گا، اور کہے گا کہ مکان پر مطالعہ کرو، لہذا اس کی تعیین ضروری ہے کہ کس قدر وقت عرفاً صورت مسئلہ میں عفو ہے، میرے نزدیک فی گھنٹہ دس بارہ منٹ معلوم ہوتا ہے۔

حکم نذرانہ بمقابلہ مہلت دادن درادائے | سوال (۲۹۸) میں نے ایک موعینہ میں عرض  
مصول زمین کیا تھا کہ کاشتکاروں سے نذرانہ وغیرہ لے کر ان کو لگان

ادا کر دینے میں مہلت دیدینا بغیر کسی قسم نقصان مالک کے کیسا ہی، اور اس قسم کا نذرانہ لیٹا جائز ہی یا نہیں، جناب نے اس کا کوئی جواب نہیں تحریر فرمایا تھا، اب مطلع فرمائیے گا،  
جواب، شاید نظر سے چوک گیا ہو گا اب لکھتا ہوں کہ گو مالک کا نقصان نہ ہو مگر دیکھتا یہ ہے کہ آخر یہ رقم کس چیز کا معاوضہ ہے اور جس چیز کا معاوضہ ہے آیا وہ معاوضہ کے قابل ہی یا نہیں اس بارہ میں اپنی معلومات ظاہر کئے جاویں تو منع جواب دیا جاوے،

جواب استفسار و سوال بالا، کاشتکاروں سے لگان وصول کرنے کے واسطے گورنمنٹ نے خریف کی قسط میں ۱۰ اپریل اور اسی اور ربیع کی قسط میں ۲۵ اکتوبر اور ۲۶ نومبر مقرر کر رکھی ہیں ان مقررہ تاریخوں کے گذرنے کے بعد زمیندار کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر کاشتکاران مقررہ تاریخوں پر روپیہ لگان کا کل ادا نہ کرے تو زمیندار عدالت میں نالش کر سکتا ہے، بعض آدمی تو فوراً تاریخ گذرتے ہی نالش کر دیتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔ صاحب اکتوبر کے مہینے میں اپنے مواضع کا حساب مجھ سے سمجھتے ہیں اور سال بھر میں جو کچھ روپیہ جس کاشتکار وصول ہوتا ہے وہ میرے ہی پاس امانت میں رہتا ہے، خواہ تاریخ مقررہ پر وصول ہووے یا بعد میں ان کو اس کو کچھ روکار نہیں ہے، جو کاشتکار وقت پر یعنی تاریخ مقررہ پر روپیہ ادا نہیں کرتے ہیں تو وہ کاشتکار اپنی کارندہ کو نالش کے خرچ سے بچنے کی غرض سے کچھ نذرانہ جو تخمیناً نالش کے عدالتی خرچ سے کم ہوتا ہے دیدیتے ہیں، اور خریف کا واجب الادا روپیہ ربیع میں دینے کے واسطے یا ربیع کا خریف میں دینے کے واسطے مہلت لیلیتے ہیں، کیونکہ کاشتکار یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کارندہ نالش کر دے گا تو عدالت میں ہم زیادہ خرچ کے زیر بار ہوں گے، اور کارندہ بھی ناخوش رہے گا، اور کارندہ کو دینے کی

حالت میں نالش کے خرچ میں بچت یقینی ہو جاتی ہے اور کارندہ بھی خوش رہتا ہے، تو اس قسم کا ہمارا لینا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**، جائز نہیں، یہ رقم بقاء مہلت کے ہے، جو کہ حرام ہے اور نہ کارندہ کے ذمہ ہے کہ آقا کو اپنے پاس سے بلیاق کرے خواہ وصول ہو یا نہ ہو، اگر کارندہ اس ذمہ داری کو سبکدوش ہو جاوے تو پھر نذرانہ کی طرف اس کو التفات نہ رہے، **مسئلہ ۵۰۰** (تمہ خامسہ ص ۵۴) دادن عمامہ و نقد خطیب را | سوال (۲۹۹) عید کے خطبہ میں ایک عام منع کچھ نقد بخانب تحصیل اور ایک بخانب پولیس و تاضی صاحب کو دیا جایا کرتا ہے، ان میں سے ایک عمامہ قاضی صاحب مجھ کو دیا کرتے ہیں میں نے اس عمامہ کو آج تک سر پر باندھا نہیں ہے، دو عمامے کسی تقدیسی ہیں ان کے استعمال کی شرعاً گنجائش ہو تو عید کو باندھوں ورنہ خیر؟

**الجواب**۔ ہاں میں چند اسباب اشتباہ کے ہو سکتے ہیں ہر ایک کے متعلق کلام کرتا ہوں اول بظاہر یہ اجرت طاعت پر معلوم ہوتی ہے لیکن عند التامل یہ اجرت نہیں ہو بلکہ اکرام ہے پس واقع میں یہ وجہ مانع نہیں ہو سکتی،

دوم جو دینے والے ہیں بوجہ اس کے کہ رقم سمجھ کر دیتے ہیں اور نہ دینے میں بدنامی کا اندیشہ کرتے ہیں اس لئے طیب قلب سے دینے میں شبہ قوی ہے اور ظاہر انتفا ہے، اور حلت مال کے شرائط میں سے طیب قلب معطی بھی ہے، واذ انشأت الشرطقات المشروطیہ وجہ مانع قوی ہو سکتی ہے اور یہ وجہ خود پولیس اور تحصیل والوں کے دینے میں اور خود ایک امام کے دوسرے امام کو دینے میں مشترک اور عام ہے،

سوم دینے والے جس مال سے دیں وہ رقم جائز ہو مثل رشوت وغیرہ کے اس کا حکم یہ ہے کہ اگر معطی کا مال حلال غالب ہے تو یہ اشتباہ مانع نہیں، اور حلال غالب نہیں تو یہ اختلاط مانع ہو خلاصہ یہ ہے کہ فی نفسہ یہ دینا لینا جائز ہے اور وجہ اول منع موثر نہیں، اور وجہ سوم کا انتقار اگر یقینی یا مظنون ہو تو بھی موثر فی المنع نہیں، البتہ وجہ دوم قوی اور غالب الوقوع ہے، اس لئے یہ لینا دینا ممنوع لغیرہ اور مکروہ ہے اور خود لینا ہی بُرا ہے، خواہ استعمال بھی نہ کیا جائے والشم علم فی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۷۷)

**سوال (۳۰۰)** اصلاح الرسوم کے آخری صفحہ پر لکھے بھینس کا طیب بودن بچہ گاؤں در حق مالک اگر خرید کردہ باشد انیس دادن گاؤں و جھم | بچہ حصہ پر دینے کے معاملہ کو حرام لکھا ہے، اور اگر خدمت کنندہ کو وہ

جانور ملکیت ہو جاوے تو وہ ملکیت غبیث اور اس کی قربانی مردود نہ کی، اب اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ اگر وہ حصہ پر دیا ہو یا جانور خدمت کنندہ کے پاس نہ رہے، بلکہ اصل مالک خدمت کنندہ کا وہ حصہ خود خریدے تو کیا پھر بھی وہ جانور ملکیت غبیث قرار دیا جا کر قابل قربانی نہ ہوگا، **جواب**، اس صورت میں اس انیور مشتری کے حق میں غبیث نہ ہوگا، نہ فعل کا نہ ملک کا۔  
 ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

**سوال (۳۰۱)** ہمارے یہاں جتنے سینے والے ہیں سب نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ جو کوئی شاگرد کسی اس شاگرد سے دس روپیہ کی مٹائی لے کر سب سینے والوں کو تقسیم کرے چاہے وہ خوشی سے دے یا ناراضی سے دے مگر ضرور لینا چاہئے یہ روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس طرح جائز نہیں البتہ اگر یہ ٹھہر جاوے کہ اتنے روز تک ادرائے وقت تک سکھانے کی اجرت ہم دس روپے یا دس روپے کی چیزیں گے اس طرح جائز ہے پھر اتنے دنوں سکھانا پڑے گا، مگر پھر یہ روپیہ یا چیز اس شخص کی ملک ہوگی تقسیم کرنا واجب نہیں بلکہ چونکہ دوسروں کا مالکنا ظلم ہے اور تقسیم اس ظلم کی اعانت ہے اس لئے تقسیم کے جواز میں بھی شبہ ہے، **قرب ۳۳۷ھ** (تمتہ خامسہ ص ۷۸)

**سوال (۳۰۲)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو طلبہ علم تنخواہ مدرسین و وظیفہ طلبار **سوال (۳۰۲)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو طلبہ بیت ایام بیماری اور مدرس مدرسہ اسلامیہ کے بیمار ہو جاویں ان کو ایام بیماری کی تنخواہ یا وظیفہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ظاہر ہے سوال متعلق چندہ کے ہے، سو اصل یہ ہے کہ ایسے اموال میں کسی تصرف کا جواز عدم جواز معطین اموال کی اذن و رضا پر موقوف ہے، اور ہتم مدرسہ ان معطین کا وکیل ہوتا ہے، پس وکیل کو جس تصرف کا اذن دیا گیا ہے وہ تصرف اس وکیل کو جائز ہے، سو جس ہتم نے مدرسین کو مقرر کیا ہے اگر اس ہتم کو معطین نے اس صورت کے متعلق کچھ اختیارات دیئے ہیں، اور ہتم نے ان مدرسین سے اس اختیار کے موافق کچھ شرائط کر لئے ہیں تب تو ان شرائط کے موافق تنخواہ لینا جائز ہے، اسی طرح جو اختیارات و وظیفہ کے متعلق ہتم کو دیئے گئے ہیں ان کے موافق اس کا دینا لینا بھی جائز ہوگا، اور اگر تصریحاً اختیارات و شرائط نہیں ہوئے، لیکن مدرسہ کے قواعد مدون و معروف ہیں تو وہ بھی مثل مشروط کے ہوں گے، اور اگر نہ مصرح ہیں اور نہ معروف ہیں

تو دوسرے مدارس اسلامیہ میں جو معروف ہیں ان کا اتباع کیا جاوے گا اور اگر یہ آمدنی کسی وقف جائیداد کی ہے تو اس کا حکم دوسرا ہے فقط، ۱۵ صفر ۱۳۳۴ھ (تمہ خامسہ ص ۸۲)

تحقیق استحقاق تنخواہ | سوال (۳۰۳) مدرس بیمار ہو گیا ایام مرض کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا درایام مرض نہیں، اگر ہے اور اس نے نہیں لی تو لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر تالایا حالاً اہل چندہ کی رضا بھی جاوے تو یہ شرط ٹھہرانا درست ہے کہ ایام مرض کی تنخواہ دی جاوے گی ورنہ درست نہیں، پھر اگر شرط ٹھہری تب تو استحقاق نہیں ہو اور اگر شرط ٹھہر گئی تھی تو وہ مستحق ہے، پھر اگر اہل چندہ کی رضا معلوم ہو تو چندہ کو دینا درست ہے ورنہ جس نے مدرس کو رکھا ہے وہ اپنے گھر سے دے۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۴ھ (حوادث اولیٰ ص ۹۱)

حکم تنخواہ ایام تعطیل و وضع تنخواہ | سوال (۳۰۴) عربی مدارس میں رمضان شریف کی تعطیل ہوتی ہے تو اس کی تنخواہ کا بلا معاوضہ کام ہونا تو ظاہر ہے باقی وقت بھی مدرس

اپنا وقت مدرسہ میں مجبوس نہیں رکھتا اس کی وجہ سے لے سکے اب لینا اس کو کیسے درست ہے اگر مدرسہ کے مہتمم کسی مدرس کو شعبان کی ۲۹ تاریخ کو مدرسہ کی ملازمت سے علیحدہ کر دے تو یہ مدرسہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

مدرس مدرسہ میں بحال رہتے ہوئے رمضان کی تعطیل میں رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہو گا جب سب رمضان ختم ہو جائے یا ختم شعبان پر؟

الجواب، تنخواہ تو ایام عمل ہی کی ہے مگر تعطیل کا زمانہ تبعاً ایام عمل کے ساتھ ملحق ہو تاکہ استراحت کر کے ایام عمل میں عمل کر سکے، اس سے سب اجزاء کا جواب نکل آیا، اول کا یہ حکماً بلا معاوضہ کام کے نہیں، دوسرے کا یہ کہ شعبان کے ختم پر معزول ہو جانے سے تنخواہ نہ ملے گی اور عدم عزل میں رمضان کے ختم پر تنخواہ ملے گی بشرطیکہ شوال میں بھی کام کیا ہو۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۳۰۵) اواخر شعبان و اوائل شوال و تمام ماہ رمضان و دیگر ایام عید الفطر وغیرہ میں تعطیل ہوتی ہے، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، برضا اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں، اور اشتراط میں بذمہ موجر واجب ہے جیسا کہ اوپر کے درجہ اولوں میں مذکور ہوا۔

۱۵ شعبان ۱۳۳۴ھ (حوادث اول ص ۹۲)

سوال (۳۰۶) اور طلباء کو تعطیل کا مشاہرہ لینا یا مہتمم کو لینا جائز یا نہیں؟

**الجواب، المعروف بالشروط کے قاعدہ سے جائز ہے۔** ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۰۸)  
**وضع تنخواہ ایام رخصت | سوال (۳۰۷)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو عمر و نے بمشاورہ بیس روپے ماہوار بر ملازم رکھا لیکن زید ملازم کو اپنی ضروریات کی وجہ سے رخصت کی ضرورت ہوئی، تو زید اپنے آقا عمر و سے اجازت حاصل کر کے گیا، جب مہینہ ختم ہوا اور تنخواہ لینے کا وقت ہوا تو عمر و آقا نے زید ملازم کی تنخواہ سے ان ایام کی تنخواہ کہ جن ایام میں وہ اجازت حاصل کر کے گیا تھا وضع کر لی، جب زید نے اس بارہ میں کچھ کہنا چاہا تو عمر و نے یہ جواب دیا کہ ہمارے یہاں سال میں ایک ماہ کی رخصت ملتی ہے خواہ بیماری ہو یا شادی ہو یا غمی یا دیگر خانہ داری کی ضرورت ہو اس سے زیادہ رخصت نہیں مل سکتی اور زید نے عمر و کو ملازم رکھنے وقت کوئی قاعدہ طے نہیں کیا، اور چند سال تک کسی قسم کی کوئی بات ظہور میں بھی نہ آئی، لیکن چند سال کے بعد عمر و نے اسی زید کے ساتھ متذکرہ بالا قواعد کی پابندی شروع کر دی، جب زید نے عمر و آقا کو یہ عذر پیش کیا کہ سالہائے گذشتہ میں اس قاعدہ کا آپ نے کیوں نہیں برتاؤ کیا تو عمر و نے یہ جواب دیا کہ ہم کو اختیار ہے اب ہم رعایت نہیں کرتے، جب ہم رعایت کرتے تھے یہ صورت شرعاً جائز نہیں تھا۔  
**الجواب،** جائز ہے، اور رخصت کی تنخواہ دینا جب کہ کوئی شرط نہ ٹھہری ہو تبرع اور احسان ہے، البتہ اگر کچھ شرط ٹھہر چا دے یا ایسا عرف عام ہو کہ سب اس میں متفق ہوں کہ وہ بھی بمنزلہ شرط کے ہے، تو اس وقت اس شرط پر عمل کرنا واجب ہے فقط۔

۲۹ رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۰۸)

**تحقیق استحقاق اجرت زمانہ | سوال (۳۰۸)** اکثر مدارس اسلامیہ میں مدرسین کے لئے ایک ماہ رخصت معایتی مدرسین کی رعایتی رخصت کا اعلان ہے جس ماہ میں تعلیم نہیں ہوئی کس طرح وہ تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں، ہستم یا اہل شوریٰ ایسے قواعد مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟  
**الجواب،** ہستم و اہل شوریٰ وکیل ہیں اہل چندہ کے، پس اگر یہ تصریح یا بقرائن اس قانون پر اہل چندہ کو اطلاع اور ان کی رضا ثابت ہو تو چندہ سے تنخواہ دینا جائز ہے ورنہ ناجائز، اگر رضا نہ ہو اور شرط ہو تو جس نے مدرس کو نوکر رکھا ہے وہ اپنے پاس سے دے،

۵ اشعبان ۱۳۳۱ھ (امداد جلد سوم ص ۴۵ و حوادث اول ص ۹۱)

**حکم زمین مورد وثیقہ | سوال (۳۰۹)** اگر مورد وثیقہ دار منود ہوں تو ان سے فیس اور کھانا بلا تقیید کسی طریقت کی لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، مجھ کو تو مسلمان ہی کا سا حکم معلوم ہوتا ہے، کیونکہ یہ عقود فاسدہ بالترقی سے نہیں جو تفاوت ہو، یہ تو غصب ہے جو سب کے لئے حرام ہے۔ ۲۲ جمادی الثانی، ۱۳۳۳ھ (تمیز قاضی) حکم زمین موروثی و منافع آن | سوال (۱۰۳۱) جس زمین کو کوئی کاشتکار بارہ سال تک کاشت کرے تو قانون سرکاری سے اس کو ایک حق حاصل ہو جاتا ہے، کہ اس اراضی سے بے دخل و غیر قاضی نہیں ہو سکتا، پس کاشتکار کا اس زمین کو اپنے قبضہ میں رکھنا اور اس میں شفع ہونا جائز ہے یا نہیں اور للشر خیرات کرنا اور امید ثواب کی رکھنا یا کسی کو ہدیہ دینا اس آئندہ سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ فی کتاب الغصب من الہدایت ومن غصب عہداً فاستقلہ فنقصت الغلۃ فعلیہ التقصان ویصدق بالغلۃ ۱۴ اس سے معلوم ہوا کہ شے معصوبہ جتنا نفع ہوتا ہے اس سے انتفاع اس غاصب کو درست نہیں، اور جب یہ غاصب ہے تو اس لئے جس قدر اس کا خرچ ہوا ہے اس قدر تو پیداوار میں سے رکھ سکتا ہے، اور جو زائد نفع ہوا ہے اس کا نہ تو خود استعمال درست ہے، نہ کسی کو ہدیہ وغیرہ دینا اس میں سے جائز ہے، بلکہ مالک زمین کی طرف سے غریب محتاجوں کو دیدے، اور خود امید ثواب کی نہ رکھے، یہ تو پیداوار کا حکم ہوا، اور زمین کے لئے یہ حکم ہے کہ آئندہ کے لئے اس کو چھوڑ دے، ورنہ ظلم و غصب کے گناہ میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم، ۳۲ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

**سوال** (۱۱۱۱) بکر زید کا موروثی کاشتکار ہے، بکر نے مرنے سے پہلے حکم میں غاصب کے ہے | موروثی کھیت کو عمرو کے یہاں بیس چالیس روپے پر رہن رکھا ہے اب عمرو خود موروثی کھیت مرہونہ کو کاشت کرنے لگا، زرنگان کھیت کا اصلی مالک زید کو دیتا ہے جیسا کہ بکر زید کو دیا کرتا تھا،

(۱) تو عمرو کو رہن رکھ لینا جائز ہو گا یا نہیں (۲) اگر عمرو اللہ تعالیٰ کے خوف سے چالیس روپیہ تک نفع حاصل کرنے کے بعد بکر کو کھیت واپس کر دے تب بھی عند اللہ ما خود ہو گا یا نہیں (۳) اگر عمرو نے چالیس روپیہ سے زیادہ نفع حاصل کر لیا ہے تو یہ زائد کس کو دینا چاہئے، زید کو یا بکر کو کہ عند اللہ ما خود نہ ہو یا اس زائد کی معافی کرنا چاہئے، تو کس سے کراوے زید سے یا بکر سے (۴) اب عمرو معاملہ رہن کے ختم ہو جانے کے بعد پھر اس کھیت کو کاشت کرنا چاہتا ہے، اور بکر رضا مند ہے، اب عمرو کو اس قسم کی کاشت ٹھیک کرنا درست ہو گا یا نہیں (جب کہ زرنگان اصل مالک زید کو دے اور کچھ منافع بکر کو) اگر درست ہو گا تو کس طرح آیا اصل مالک کو

راضی کرنے کی ضرورت ہوگی، یا صرف بکری رضا مستدی کافی ہے ؟

**الجواب۔** بکری و وجہ سے غاصب ہے، اول دعویٰ موروثیت کی وجہ سے، دوسرے اس زمین کو رہن رکھ دینے کی وجہ سے جس کا اس کو شرعاً اختیار نہیں، اور غاصب سے عاریت یا اجارہ یا رہن لینے والا حکم میں غاصب کے ہے، اور غاصب کا حکم یہ ہے کہ بقدر اپنے اس مال کے شے معضوب و نفع حاصل کر سکتا ہے زیادہ نہیں، اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا جزئی طور پر بھی نقل کئے دیتا ہوں (۱) جائز نہیں (۲) اصل معاملہ میں مستحق مواخذہ ہو اور اس سے چونکہ زائد وصول نہیں کیا، اس حیثیت سے قابل مواخذہ نہیں (۳) اگر توقع ہو کہ بکری زائد اصل کو زید کی طرف واپس کر دے گا تو عمر ویہ زیادت بکری کو دیدے ورنہ زید کو دینا چاہئے، اور معافی بھی زید سے چاہئے، (۴) چونکہ بکری غاصب کے اس لئے اس سے کوئی معاملہ درست نہیں اگر اصل مالک راضی ہو جاوے تو پھر کل زرنگان اصل مالک ہی کو دینا چاہئے۔ واللہ اعلم

۱۔ اجادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ سن و حوادث او ۲ ص ۳۱)

**حکم حق موروثی | سوال (۳۱۲)** انگریزی قانون کے مطابق جو زمین بارہ برس تک کسی کاشتکار کے قبضہ میں رہے تو اس زمین پر کاشتکار کا حق مقابضت ثابت ہو جاتا ہے، یعنی زمیندار کو نہ اس زمین کے بیچے کا مجاز ہے نہ مالگداری معینہ کے بڑھانے کا بلکہ بیچے کا مجاز کاشتکار کو حاصل ہوتا ہے یہ حق شرعاً کاشتکار کو حاصل ہے یا نہیں، بعد بیع بیع مشتری کی ملک ہوگی یا نہیں ؟

**الجواب۔** اس کاشتکار کو کوئی حق شرعی حاصل نہیں ہوتا ہے، اگر ایسے کاشتکار کو کوئی خریدے گا تو وہ مشتری بھی مالک نہ ہوگا، مار بیع الشانی ۳۳۳ھ (حوادث او ۲ ص ۱۸)

**برہن قبول کروں زمین خود | سوال (۳۱۳)** بعض کاشتکار موروثی اپنی کاشت کو بضرورت از کاشتکار موروثی خود کسی مہاجن وغیرہ سے روپیہ لیکر کاشت موروثی کو رہن کر دیتے ہیں اور مرتہن منافع کاشت موروثی کا لیتا ہے، ایسی صورت میں اگر بجائے اس کے کہ کاشتکار موروثی غیر شخص کے پاس روپیہ لیکر کاشت کو رہن کرے، اگر زمیندار اپنے پاس سے روپیہ دے کر اس کاشت کو خود رہن کرے، تو ایسی حالت میں زمیندار مرتہن کو منافع کاشت کاشتکار موروثی مباح ہوگا یا مثل دیگر رہن کے یہ منافع لیستا بھی اس کے حق میں حرام ہے، اور زمیندار عموماً جو کاشت موروثی اپنے پاس رہن رکھتے ہیں اس کی چار صورتیں ہیں۔

(۱) کبھی کل کاشت کا خود تردد کرتے ہیں (۲) کبھی خود جزو کاشت کرتے ہیں، اور جزو

اسی کاشتکار یا دوسرے کاشتکار کو دیتے ہیں (۳) کل کاشت مرہونہ دوسرے کاشتکار کو دیتے ہیں اور لگان خود وصول کرتے ہیں (۴) کبھی جہلم کاشت راہن کے حوالہ کرتے ہیں اور لگان زائد وصول کرتے ہیں۔

**الجواب**، یہ موردی جو بلا رضائے مالک حق کاشت کا دعویٰ کرتا ہے، غاصب ہی، اور مالک کو ہر حیلہ سے اس سے اپنی زمین کا استرداد اور اس زمین سے انتقل جو مشروع ہو جائز ہی پس گویہ رہن اس لئے باطل ہے کہ اول تو حق کاشت کوئی حق مالی نہیں، اور مرہون کا حق مالی ہونا شرط ہے، دوسرے اس لئے کہ مرہن خود ہی مالک ہے، اور مرہن کا غیر مالک ہونا شرط ہے، وقد عللوا بطلان بیع المرہن من الراہن بان ملکہ باق کذا فی رد المحتار ج ۵ ص ۵۸۵ لیکن اس باطل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کالعدم ہے، نہ یہ کہ گناہ ہی، بہر حال اگر بہ بہانہ رہن اس سے اپنی زمین لے لی، تب بھی درست ہوا، اور جو جو انتقل اپنی زمین سے شرعاً مباح ہے اس صورت میں بھی مباح ہوگا، چنانچہ سوال میں جو چار صورتیں لکھی ہیں، وہ سب درست ہیں، البتہ اس رہن رکھنے میں جو مالک زمین نے اس کاشتکار کو بعنوان زر رہن روپیہ دیا ہے وہ شرعاً رشوت ہے، جس کا بلا ضرورت دینا حرام تھا، لیکن اس نے اپنے استخلاص حق کے لئے بجمہوری دیا ہے، اس لئے اس کا بھی گناہ نہیں ہوا، ۴ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۱)

**سوال (۳۱۴)** اگر کوئی شخص موردی زمین نکلنے کی وجہ سے موردی برائے استخلاص حق خود دادہ جمہور کاشتکار کو روپیہ دے کر اپنی زمین کو اس سے علیحدہ کرے، تو اس شخص کو حق ہے کہ اتنا روپیہ کسی ذریعہ سے وصول کرے یا نہیں، آیا اس روپیہ دینے کو بہرہ بالاکراہ میں داخل کر کے مثل بیع صحیح کہا جاوے گا یا نہیں؟

**الجواب**، یہ رشوت میں داخل ہے اور درمختار میں ہے الرشوة کاتملک بالقبض اس لئے اس روپیہ کا استرداد کسی حیلہ سے جائز ہے، اشرف علی، ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۱) **سوال (۳۱۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ بعد بیع کردن بدست زمیندار میں کہ سرکار انگریزی ایک اراضی کی مالک تھی، کاشتکار اس میں زراعت کرتے تھے، اور لگان سرکار کو ادا کرتے تھے، بعد کو سرکار نے اس اراضی کو اسی لگان کی حیثیت پر بحالت موردیثیت کاشتکاران زمینداروں کو فروخت کر دی، پس اس وقت تک ان کاشتکاران کی موردیثیت کاشت چلی آتی ہے، مگر لگان موردیثیت میں ۵ اور

۶۰ کی نسبت ہے، اس صورت میں عند الشرع بھی حق کاشتکاری بہ لگان قدیمی ان کاشتکاروں کا ہے یا نہیں؟ اور مالک زمین کو ان کو بے دخل کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

**الجواب**، جب سرکار نے وہ زمین زمینداروں کے ہاتھ فروخت کر دی اب یہ زمین رضا مندی زمیندار جدید کے کاشتکار کو اس زمین کا استعمال کرنا بتا کر استحقاق قدیم کو جائز نہیں، ۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۲۶)

**سوال** (۳۱۷) ایک اراضی قانون انگریزی سے موروثی حکم کاشت زمین موروثی ہو گئی ہے، اس میں تین بھائی شریک ہیں، ایک شخص مستعفی ہونا چاہتا ہے، لیکن قانوناً جب تک تینوں اشخاص کے دستخط نہ ہوں استعفا نہیں ہو سکتا، اور زمینوں رضا مند نہیں ہیں، تو ایک شخص کو اگر مالک زمین کچھ اضافہ پر یا اسی دین پر دیویں تو اس شخص کو اس زمین کی کاشت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جائز ہے، لیکن ضروری ہے کہ ایک استغفے کا مضمون لکھ کر مالک کو دیدے، کہ اس شخص کی قدرت میں اتنا ہی ہے، ممکن ہے کسی وقت کسی طریق پر وہی سادہ تحریر کام دیدے، فقط۔ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۳)

**سوال** (۳۱۸) بعد سلام مسنون، والا نامہ ارسال خدمت کاشتکار موروثی ہے، اور اس کے جواب میں التماس ہے کہ (سوال) مالک زمین اپنا حق جس کو انھوں نے غصب کر رکھا ہے ملجوز (جواب) حق مالک زمین جس کو کاشتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے وہ یہ ہے کہ موروثی کاشتکار کے پاس مثلاً جو زمین ایک روپیہ فی بیگہہ کریمہ پر ہے واقع میں وہ زمین اگر اس کے پاس موروثی نہ ہوتی تو چار روپیہ فی بیگہہ اس سے وصول ہوتا، تو صورت مذکورہ میں مالک زمین کے تین روپیہ فی بیگہہ کا حق کاشتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے (سوال) اور وہ وصول کس طرح ہو جاوے گا؟

(جواب) صورت وصول یہ ہے کہ مثلاً اگر کسی کاشتکار موروثی نے تین سال تک وہ لگان ادا نہیں کیا تو مالک زمین کو یہ جائز ہے یا نہیں کہ وہ تین سال کا اس قدر روپیہ کہ در صورت سود ہوتا، بعنوان سود خود یا بذریعہ عدالت وصول کر لے، اور سود مقصود نہ ہو، بلکہ اپنے اس حق کا وصول کرنا مقصود ہو جو کہ کاشتکار مذکور نے غصب کر رکھا ہے، جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے، بیٹو! تو جروا؟

**الجواب،** اس طرح سے وصول کرنا درست نہیں، کیونکہ کوئی عقد نہیں پایا گیا، جس سے تعین ہو جاوے کہ اس قدر حق واجب ہے، البتہ اس کی ایک صورت ہو وہ یہ کہ صورت مذکورہ میں مالک اس کا شتکار سے ایک دفعہ یہ کہدے کہ میں ایک روپیہ فی بیگہ کرایہ زمین پر راضی نہیں ہوں بلکہ چار روپیہ فی بیگہ لوں گا یا تو چھوڑ دے اور نہیں تو چار روپیہ بیگہ لوں گا، اس کے بعد اگر وہ نہ چھوڑے گا تو اس کے ذمہ یہ کرایہ واجب ہو جائیگا پھر بطریق مذکورہ سوال اس سے وصول کرنا جائز ہے،

۳۰ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۳۳)

**سوال (۳۱۸)** گورنمنٹ کا قانون ہے کہ جس زمیندار کی زمین جو شخص ایک دفعہ بھی بولیوے وہ اس کی موروثی ہو جاتی ہے زمیندار کو حق نہیں رہتا کہ وہ کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لئے دیدے اور کاشتکار کو حق ہوتا ہے کہ وہ حاکم کی یہاں درخواست دیکر اگر لگان غلہ ہے تو وہ روپیہ کر لے اس طرح فی من ایک روپیہ ہو جاتا ہے مثلاً اگر کسی زمین کا لگان غلہ ہے تو اس کے سہ روپے ہو جائیں گے اس میں زمیندار کو بہت زیادہ نقصان ہوتا ہے لیکن اس کا شتکار کے درخواست دینے سے غلہ کے روپیہ اس وقت ہوں گے جبکہ اس کے ذمہ کچھ بقایا نہ ہو ورنہ زمیندار کا جب جی چاہے لگان کا دعویٰ کرے جس کی ادائیگی کی ایک میعاد مقرر ہو جائے یا کرتی ہے اور اس میعاد میں لگان ادا نہ کرنے سے کاشتکار زمین سے بیدخل ہو جاتا ہے اور زمیندار کو کلی تصرفات کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ زمیندار اگر اس نقصان سے محفوظ رہنے کے لئے صورت ذیل اختیار کر لے تو اس کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

چونکہ کاشتکار کا درخواست دے کر غلہ سے روپیہ کرنا اس کے ساتھ مشروط ہے کہ اس کے ذمہ بقایا نہ ہو اس لئے زید نے اس کی یہ تدبیر سوچی ہے کہ کاشتکار سے لگان کو وصول کر لیا کرے اور اس کو رسید نہ دیا کرے اور جب کاشتکار قانون ناجائز مذکور بالا کو استعمال کرنا چاہے تو اس کی تین برس کی ناش اور اپنا قرض کاشتکار کے ذمہ ثابت کر دے کیونکہ وقت تحصیل لگان اس کو رسید نہیں دی تھی اور بغیر وصول رسید ادائیگی لگان قانوناً غیر معتبر ہے۔

سہ تین برس کی تفتید اس لئے ہے کہ گورنمنٹ کا قانون ہے کہ اگر کسی شخص کا لگان کسی کو ذمہ ہو تو وہ اس کو صرف تین سال وصول کر سکتا ہے اس سے زیادہ دنوں کا نہیں اس کی میعاد مکمل جاتی ہے "منہ محمد احمد غفرلہ"

لہذا جب کا شتکار کے ذمہ تین سال کا لگان ثابت ہو جاوے گا اور وہ اس کو ایک دم قلیں مدت میں ادا نہ کر کے گا تو زمین سے بیدخل ہو جاوے گا، چونکہ اس صورت میں جھوٹ بولنا بڑا ہی اور جھوٹا وعدہ کا شتکار کے ذمہ کیا جاتا ہے اس لئے اس کے جواز میں شک ہے اور عموماً اس صورت میں جھوٹے وعدے وغیرہ کی نوبت بہت ہی کم آتی ہے کیونکہ کا شتکار پر دباؤ رہتا ہے رسید نہ ہونے کی وجہ سے اور وہ کچھ نہیں کرتا۔ والسلام

الجواب، جائز ہے مگر اس کا فتویٰ ایسے شخص کو نہ دیا جاوے جو کا شتکار سے مکرر وصول کرے یا وصول ہونے کے بعد اس کو واپس نہ کرے۔ اور شبہ کا جواب یہ ہے کہ زمیندار کا شتکار کے اس دعوے استحقاق میں مظلوم ہے اور ظلم کے دفع کے لئے ایسا کرتا ہے۔

۲۴ رجب ۱۳۲۹ھ

وجوب تحقیق اراضی در صورت اعتماد کا شتکار بر بیان مالک  
عدم وجوب آن در صورت رضا مندی آن بکمی بیشی اراضی  
سوال (۳۱۹) ایک کا شتکار کو ایک قطعہ اراضی کا پٹہ بقید نمبر و رقبہ و لگان بزرگ و مبلغ پانچ روپے بیگہ دیا گیا، پٹہ میں جو زمیندار کی طرف سے کا شتکار کو دیا جاتا ہے، یہ شرط بھی منجملہ اور شرائط کے درج ہے کہ کمی بیشی اراضی کی صورت میں لگان بحساب مبلغ پانچ روپے بیگہ کم و بیش کیا جاتا ہے چونکہ محال کچھار ہے، اراضی کی کمی بیشی کا احتمال رہتا ہے، اس وجہ سے یہ شرط لکھ دی جاتی ہے، اب ادائے لگان کے وقت کا شتکار نے لگان طے شدہ بلا کسی عذر و دباؤ کے ادا کیا، یعنی اراضی کی کمی بیشی کا کوئی عذر نہیں کیا، بلکہ جو لگان با خود ہلے ہو چکا تھا وہ ادا کیا، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا زمیندار کو محض اپنے اس شبہ پر کہ ممکن ہو اراضی موقع پر کم و بیش ہو تو شرعاً اس کے ذمہ اس اراضی کی جانچ یعنی صحیح رقبہ کیا ہے، ضروری ہے یا نہیں، اور اگر رضا مندی کا شتکار لگان وصول ہو گیا، اور اراضی کے متعلق کوئی جانچ کمی بیشی کی نہیں کی گئی تو وہ رقم لگان حلال ہے یا نہیں، اور اس کو اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں،

الجواب، اگر کا شتکار نے رضا مندی سے دیا ہو اور قرائن سے معلوم ہو گیا کہ زمیندار پر اعتماد نہیں کیا بلکہ کمی بیشی پر بھی راضی ہے تب تو درست ہے، اور اگر قرائن سے معلوم ہو کہ زمیندار کے بیان پر اعتماد کیا ہے تو اس صورت میں جانچ ضروری ہے، سوال ۳۳۳ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۰)

عدم جواز خلط و نویسی سوال (۳۲۰) دفتر کے وقت میں ذاتی خط وغیرہ لکھنا چاہتے یا نہیں؟  
در وقت کار دفتر الجواب، نہیں، (تمتہ خامسہ ص ۲۳۴)

**سوال (۳۲۱)** مدرسہ کے وقت میں مدرس کو کوئی اپنا کام پیش آیا، اور اس در وقت ملازمت میں وہ مستحق کل تنخواہ کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، مدرسہ عقد اجارہ ہے اگر یا ہم معاہدہ اجارہ کے وقت وقت کی تخصیص ہوئی ہو کہ فلاں وقت میں کام کرنا ہوگا تو دوسرے وقت کام کرنے سے مستحق اجر کا نہیں ہے، اور اگر صرف مقدار معین ہوئی اور تخصیص نہیں ہوئی تو مستحق اجر ہے، فقط،

۱۵ شعبان ۱۳۲۹ھ (امداد جلد ۳ ص ۵۲، حوادث ۲ ص ۹۱)

**سوال (۳۲۲)** ایک ملازم جو اپنی ملازمت کے علاوہ کام کرنا اور اس کی اجرت لینا دوسرا کام خواہ اپنے متعلق یا غیر متعلق علاوہ فرائض منصبی کے اس کا وہ معاوضہ یا حق المحنت لینے کا مجاز ہے یا نہیں؟

نمبر ۲ کوئی ملازم اپنے آقا کے بلا علم یا اس کی مرضی کے خلاف دوسرا کام اپنے مفاد کا ان اوقات میں جو اس کی نوکری کے علاوہ ہیں کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر نوکری کے اوقات معین ہیں تو دوسرے اوقات میں ملازم کو اپنا کام کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ کام آقا کے کام میں مغل نہ ہو، اور اگر نوکری کے اوقات معین نہیں ہیں تو بلا اجازت آقا کے اپنا کام یا دوسرے کام کرنا جائز نہیں،

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۸)

**سوال (۳۲۳)** السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مولانا .... برائے اجیرت اس

تھا کہ میرے ایک شاگرد اسلام نگر کے رہنے والے نے جو معزز عہدہ پر حیدر آباد دکن میں ملازم ہیں کہا تھا کہ میں تمہارے لئے مسئلہ رہا ہوا کچھ اور اپنے پاس سے اور کچھ چندہ کر کے بھیجتا رہوں گا آپ کسی اور جگہ تشریف نہ لے جاویں، ایک جگہ رہ کر تعلیم دیں اور یہ روپیہ ماہوار کسی امین کے پاس جمع ہوتا رہے گا، آپ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر مناسب ہوگا آپ اس میں سے ماہوار خرچ لیتے رہیں پچانچہ شاگرد صاحب یہ رقم قصبہ انہٹ میں امین کے پاس جمع کراتے لگے ہیں، اور میں اس میں سے موافق ضرورت کے خرچ لیتا رہتا ہوں، اگر مدرسہ کے سرپرستوں کی رائے ہووے تو میں اس رقم کو مدرسہ میں منتقل کر دوں، اور یہیں رہ کر تسلیم دوں، اور بچوں کی نگرانی کر دوں، اس کے

بارہ میں مولانا... صاحب نے زبانی حضرت مولانا صاحب سے کہا تھا، زبانی شاہ صاحب نے منظور فرمایا تھا، پھر ایک عریضہ بھیجا گیا، اس پر مولانا صاحب نے یہ تحریر فرمائی ہے جو خدمت والا میں ارسال ہے، مولانا صاحب کو ابتدائی تعلیم کا انتظام اچھا آتا ہے، اور اس کے ساتھ بہت دلچسپی ہے، اگر مناسب ہو تو مقرر فرمائے جاویں، اور علاوہ رقم موصولہ کے مدرسے سے صرف دس روپیہ ماہوار ملتے رہیں، اور رقم کے اندر ان کو اخیار خرچ کا رہے گا، جس طرح چاہیں گے خرچ کریں، جیسے ارشاد ہو تعمیل کی جاوے۔

الجواب، مخدومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ مجھ کو اس میں ایک شبہ ہے اگر وہ رفع ہو جائے تو یہ صورت بہت مستحسن ہے، پھر کمرہ مجھ سے پوچھنے کی ضرورت نہیں اس میں احتمال غائب ہے کہ یہ خدمت بمقابلہ تعلیم کے کرنا مقصود ہے، محض تبرع نہیں تو یہ صورت اجیر خاص کی ہوگی اور اجیر خاص کو دوسرے کا عمل کرنا اور اس عمل کی اس سے اجرت لینا جائز نہیں، اگر مدرسہ کی جانب سے تبرعاً دیا جاوے تو یہ مدرسہ والوں کو جائز نہیں، اس کی اصلاح ہو سکتی ہے ان صاحب کو اس تمام ترجوزینہ کی اطلاع کر دی جاوے اور نکلے دیا جاوے کہ تعلیم کا کام مثلاً اس مدرسے میں کروں گا، اور نگرانی کا کام مثلاً مدرسہ کی جانب سے کروں گا، اور اس کا عوض مدرسے لوں گا، اور وہ صاحب بھی شرکاء چندہ کو اس کی اطلاع کر دیں، یا ان کی طرف سے وہ وکیل مطلق کر دے جاویں، اور میرے نزدیک قطع نظر اس شبہ فقہیہ کے ان کو اطلاع کرنے میں یہ بھی مصلحت ہے کہ اگر اور کسی ذریعہ سے ان صاحب کو خبر پہنچی کہ اس کے علاوہ مدرسہ سے بھی لیتے ہیں، تو خواہ مخواہ بزرگوں پر گمان حرص کا ہوگا جس کا اثر اور ثمرہ سب کے لئے بُرا ہے، والسلام، ۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۳)

فیس گرفت برتظارہ | سوال (۳۲۴) کسی نادار الوجود جانور کو پردے میں رکھ کر لوگوں کو جانور عجیب | ایک دو پیسہ لیکر دکھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدار المقادیر لا تصح اجارۃ لداۃ لیجبتھا ولا یرکبھا ولا یدخلھا  
ان یربطھا علی باب دارہ لیراھا الناس فیقال لہ قوس الی قولہ لما قد منان ہذا منفعۃ  
غیر مقصودۃ من العین اذا قصدت فلا یجوز ص ۲۲۱، باب ما یجوز من الاجارۃ اس  
روایت کی بنا پر صورت مسئلہ میں پیسے لیتا جائز نہیں الا ان بقصد اجارۃ ذلک البیت  
لثلاث الساعۃ لدخولھا وهو بعید کما تری - ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث قاسم ص ۹)

سوال ۲۵۰ | عدم جواز نشانہ در دین کے را | سوال ۲۵۱ | ایک شخص کے پاس جو ریلوے کا ملازم ہے دو آدمیوں  
 بایں حیلہ کہ ملازم اوست | کا پاس بلا ہوا ہے کیا ہر شخص جس کو وہ لیجانا چاہے جاسکتا ہے؟ شرعاً کوئی  
 جرم تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ یہ کہہ دینگا کہ یہ میرا آدمی ہے، خواہ اس آدمی کا ہو یا نہ ہو، افسر ریلوے اسکو نہیں  
 پکڑ سکتا ہے نہ کوئی جرم ہے، شبہ اس وجہ سے ہے کہ جب اس کا خاص آدمی نہیں ہے محض دوست یا رشتہ دار  
 ہے تو شاید شرعاً اس آدمی کو جانا جائز نہ ہو؟

الجواب، واقعی جائز نہیں، (حوادث خامسہ ص ۱۷)

سوال ۲۵۲ | (۳۲۶) رجعت القاب و آداب | عرض ہو کہ ہم ایک انگریز  
 از مال مسروقتہ ادا کردہ شود | کے گھر میں نوکری کرتے ہیں، اور ایک خانساں ہے جو کہ بازار کرتا ہے  
 اور بازار کے پیسہ میں چوری کرتا ہے، اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے، اور یہ چوری کی بات صاحب جانتا ہے  
 تو کیا یہ پیسہ ہمارے لئے جائز ہے یا نہیں، اور خود انگریز حکم دیتا ہے کہ دو روپی چوری کا پیسہ تو اس میں  
 کوئی بات پر عمل کیا جاوے؟

یہاں سے یہ تنقیح کی گئی

جب تم انگریز کے نوکر ہو تو تنخواہ انگریز کے پیسہ سے ملنا چاہئے، خانساں کے پیسہ کیسی ملتی  
 ہے، یہ بات سمجھ میں نہیں آتی، اس کو صاف لکھو تو جواب دیا جاوے،

تنقیح کا یہ جواب آیا!

پیسہ صاحب کا ہے، فقط صاحب پیسہ بازار کرنے کو دیتا ہے، اور خانساں اس میں سے  
 چوری کرتا ہے اور صاحب ہم لوگوں کو تنخواہ جدا دیتا ہے۔

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

مطلب اب بھی صاف نہیں ہوا، شاید یہ مطلب ہے کہ انگریز صاحب کام بذریعہ خانساں کے  
 لیتا ہے، یعنی سودا بھی خانساں ہی سے منگاتا ہے، اور جو دام وہ بتلا دیتا ہے، انگریز دیکھتا ہے  
 اور اسی طرح تمہاری تنخواہ دینے کو بھی اسی خانساں سے کہہ دیتا ہے، پھر حساب معلوم ہونے کے بعد  
 وہ تنخواہ بھی اس کو بیباق کر دیتا ہے، تو وہ خانساں جو تنخواہ دیتا ہے وہ اس چوری کے پیسے  
 سے دیتا ہے جس کو روزمرہ کے سودے میں سے چراتا ہے، سوداگر بھی مطلب ہے تو اس کا جواب یہ ہے  
 کہ چونکہ وہ پیسہ اسی انگریز کا ہے تو تنخواہ انگریز ہی کے پیسہ سے ملی اس لئے تم کو حلال ہے، کیونکہ  
 وہ پیسہ خانساں کے حق میں حرام ہے نہ کہ اس انگریز کے حق میں اور اسی طرح وہ انگریز جس کو

دلالت اس کے حق میں بھی حرام نہیں، اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف لکھو،

۲۸ سوال ۳۳۳ (حوادث خاصہ ص ۱۸)

**حکم عہدہ قضائے نکاح | سوال (۳۲۷)** حضور عالی درین روزگار عہدہ قضائے عالمگیریت  
و مولویان بخوابش تمام اختیاری کنند این عہدہ جائز است یا نہ و نیز گورنمنٹ قانون نافذ ساختہ  
کہ در ہر دلیل نکاح یا طلاق یک روپیہ فیس گرفتہ شود لیکن قاضیان زائد از مقدار معین می گیرند و  
بعض قاضی می گویند کہ قانون سرکاری و عدالت و حرمت مؤثر نیست چہ علت شرعی است نہ سرکاری  
و نیز می گویند کہ ملایان در خواندن نکاح دوسہ روپیہ جبرائی گیرند و این باتفاق علماء درست است  
و جبٹری نکاح نیز از ہمیں قبیل است پس چرا جائز نخواہد شد، امید کہ جواب مرحمت فرمایند عین التوجہ و  
**الجواب من مولانا محمد اسحاق**، اجرت نکاح خوانی مثل اجرت دیگر امور  
مباح است نہ این استیجار علی الطائفہ است و نہ استیجار علی المعصیت کہ ناجائز باشد پس اگر تیرہ فی  
طرفین اجرت مقرر شود بشرطیکہ در آن جبر و اثر و جہالت و غیرہ نہ باشد جائز است لیکن نکاح خوانان  
طریقہ جبر و تعدی و تاذی اختیار نمودند لہذا مفسد با برپائی شوند و غریب رعایا بجا می آیند لہذا  
حکام وقت نکاح خوانی را تحت ضابطہ آوردہ بشخصیکہ بر علم ایشان معتبری دانند، چند در بہات یا محلات  
متعلق می کنند کہ ساکنان آنجا خواهند کہ انبے ضابطگی فلاں فلاں کسان دستکاری می خواہند پس فلاں  
شخص را طلبیدہ جبٹری نکاح کنند و با ضابطہ رسید و غیرہ گیرند کہ اگر نوبت بخصوصیت رسید یا واقعہ  
پیش آید بزرگوار ہی سرکاری اثباتش معتبر نباشد با قاضی معتمد مدوش کنند و ہر گاہ مقصود رفاہ عام  
است، و از عدم تحدید اجرت سلوک طریق جبر و تعدی ممکن بود لہذا فیس نکاح مقرر شدہ کہ عام رعایا آگاہ  
شدہ بہ دولت با انجام دہی امر قادر شوند و تحدید فیس از روی نفقہ نیز درست است چنانکہ در قسمت  
اسوال فی الہدایہ ص ۳۹ کتاب القسمة و ینبغی للقاضی ان ینصب قاسما بوزن من بیت  
المال یقسم بین الناس لغير اجلان القسمة من جنس عمل القضاء من حیث یتہم بہ قطع  
المناذعة قاشبہ اذ ذاق القاضی فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجور معناه باجور  
علی المتقاسمین لان النفع لہم علی الخصوص و قد راجع مثله کیلا یتحکم بالزیادۃ الخ  
پس غرضہ را کہ مد نظر داشتہ احدث این عہدہ شدہ یعنی اثر و جہالت خولیش قضاء اجرت نہ  
نہ گیرند بلکہ ازین ممنوع اند پس قضاء زمانہ برخلاف آن روز پس علاوہ قلب موضوع و خلاف بزرگی  
حکام مخالف روایت فقہی نیز است پس آتاک کہ از فیس مقرر زائد می گیرند اگر آن را بلیب نفس انکاح

می دہند (و این تقریباً مفقود است) جائز شدن میتواند و اگر بغیر طیب نفس از اثر دوہاست خود را زاجرت مقررہ زائد می گیرند ہمانا کہ رشوت است پس اگر این عہدہ قضا را کہ حسب قانون ایجاد شدہ قضاء زمانہ جائزی چندان پس آثارش کہ مترتب بر آن است چہر متکرا نہ حالیکہ عہدہ و فیس ہر دو از قانون سرکاری مستفاد شدہ پس قانون در جواز این عہدہ مؤثر باشد و ترکش کہ ثمرہ آنست مؤثر نباشد چہ معنی دارد ہر حال قبول عہدہ قضا درست است و بر فیس معینہ کہ یک روپیہ است زیادہ گرفتن بغیر طیب نفس رشوت است۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تاكلوا اموالکم بربطکم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منکم واللہ اعلم،

### تصحیح از صاحب فتویٰ

جواب صحیح است آری بعض اجزائے جواب قابل توضیح است،

قولہ ۱ فی الجواب اگر بتراضی طرفین الخ فی الحال مشاہدست کہ عاقد این اجارہ بقاضی ولی دختر می باشد و اجرت از دفع یا ولی او بگیری دہانند۔

قولہ ۲ فی الجواب ساکتان آنجا اگر خواہند الخ فی الحال مشاہدست کہ اگر اہل معاملہ نخواہند تا ہم قضاء یا تائبان ایشان بر آنجا جبری کنند و دفع حسبتر کردہ بزور اجرت می گیرند و این حرام است، همچنین اگر دیگرے بکلی خواہند ہم میگیرند خواہ تائب او باشد یا اجنبی و همچنین از تائب خود با وجود عدم عمل روپیہ میگیرند محض بر بنائے اثابت و این صریح رشوت است۔

قولہ ۳ فی الجواب و عدم تحدید اجرت سلوک طریق الخ فی الحال این تحدید موجب تعدی شدہ کہ اگر اہل معاملہ بر آن مقدار راضی نباشند قضاء بگیری گیرند و مثل آن دیگر مفاسد نیز هست پس اسلم و اسد للباب ہمین است کہ از قبول این عہدہ منع کردہ شود، ۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ (حوادث قاص ۱۹)

عدم جواز ندانہ در ترک کردن | سوال (۳۶۸) میں نے تین کاشتکار کو آراضی سے بیدخل کرنے کے لیے کاشتکاران دستور جواز | کیلئے نالش تیار کی، کہ باضابطہ بے دخل کر دیا جاوے، ورنہ دو تین سال میں موردی ہو جاتی ہے، اور اس زمینداری میں چند شرکار بھی ہیں جب ان میں سے ایک کاشتکار کو خیر ہوئی تو اس نے مجھے دس روپے نذرانہ دیئے ہیں کہ مجھ کو بیدخل نہ کرو، چنانچہ میں نے دس روپے لے لئے اور نالش نہیں کی، اور یہ سوچ لیا ہے کہ اگر آئندہ اس پر نالش کروں گا تو اس کا روپیہ واپس کروں گا ورنہ نہیں، اس میں مجھے شبہ ہے کہ جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو ابھی واپس کروں گا،

الجواب، یہ ناجائز ہے مگر ایک تاویل سے جواز ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ اس سے جواز جرت زمین

کی ٹھیری ہوئی ہے اس اجرت میں اتنی زیادت کر دے خواہ ایک ہی سال کے لئے

قرب ۳۳۴ھ (حوادث قاسمہ ص ۲۳)

ترجیح صورت ملازمت مدرسہ کہ جزو آمدنی آن محکمہ شراب | سوال (۳۲۹) سود لینے اور سود دینے  
است برآن کہ کل آمدنی آن از سود است | دونوں کی سحت ممانعت آئی ہے مسئلہ ذیل میں

مقابلہ گوشتی صورت روزگار کے اعتبار سے اختیار کی جاسکتی ہے؟

۱۔ ایک شخص مدرسہ میں کسی ریاست کے ملازم ہے، والی ریاست نے ایک رقم کثیر سرکاری  
بنک میں جمع کر دی، کہ اس کے سود سے اس مدرسہ کے اخراجات نکلتے ہیں، گو دوسری مدت سے امداد  
آجاوے مگر مستقل آمدنی سود والی ہے،

۲۔ ایک دوسرا مدرسہ دوسری ریاست کا ہے، جس میں کوئی خاص آمدنی وقف نہیں کی گئی اور  
تنخواہ ریاست کی سرکاری خزانہ سے دی جاتی ہے، جس میں محکمہ شراب کی بھی آمدنی شامل ہے، لیکن  
آخر الذکر ریاست کے سکے کا تبادلہ اگر سکھ انگریزی سے کرنا ضروری پڑے مثلاً وطن کو روپیہ روانہ  
کرتا ہے اور وہ انگریزی علاقہ میں ہے) اور اس کو اپنی تنخواہ کا قلیل حصہ کٹوا دیتا پڑے، جس کو والی  
ریاست اس کو پنشن دیتے وقت مع کچھ اضافہ کے واپس کرے جس کی نسبت یہ تصریح نہیں ہے کہ  
وہ بینک میں جمع کیا جاتا ہے یا تجارت میں لگایا جاتا ہے، بدرجہ مجبوری اور روزگار نہ ہونے کی حالت میں  
کون صورت قابل اختیار ہے،

الجواب، دوسری، ۲۸ شعبان ۱۳۳۴ھ (حوادث خامسہ ص ۲۷)

تحقیق استحقاق اجرت وقت | سوال (۳۳۰) مدرس مدرسہ میں آیا طلبہ بیمار ہیں یا بوجہ قلت بقی  
غیر حاضری یا کمی طلبہ | تمام وقت مقررہ مدرسہ تعلیم میں مشغول نہیں تو اس صورت کل تنخواہ کا  
مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب، یہ اجیر خاص ہے تسلیم نفس سے استحقاق اجر کا ہو جاوے گا، پس اگر یہ اس  
وقت میں حاضر رہا تو مستحق ہے ورنہ نہیں، ۱۵ شعبان ۱۳۳۴ھ (حوادث اول ص ۹۱ و امداد ص ۲۵)  
تحقیق استحقاق تنخواہ سہی چندہ | سوال (۳۳۱) مہتمم نے ایک ساعی چندہ کے لئے مقرر کیا، اور  
درحالت عدم سہی | اس کی تنخواہ مقرر کی، اس کی سہی سے چندہ مقرر ہوا، اب وہ سہی جیسا کہ  
پہلے کرتا تھا کہ سہی یا شہر میں جدید چندہ سے مقرر کرائے نہیں کرتا، بلکہ محروم وغیرہ کی نگرانی وغیرہ کرتے ہیں، اور  
جس وقت نگرانی کرتے ہیں اس وقت کی تنخواہ تعلیم وغیرہ ہی کی وہ لیتے ہیں پس اس صورت میں وہ

سعی چندے کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، جب عمل نہیں استحقاق اجرت نہیں جیسا ظاہر ہے۔

۵ اشعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۹۶ و امداد جلد ۳ ص ۵۵)

سوال (۳۳۲) کاشتکار سے سرکاری معینہ رقم سوزیادہ وصول کرنا  
جواز اخذ اجرت اراضی جائیداد تعیین سرکاری جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس سوال کے معنی جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہیں کہ زمیندار یعنی مالک زمین کو ملک نے کسی قانون سے یہ حکم کر دیا ہے کہ تم اپنی زمین کے کاشتکار سے اس قدر مقدار سے زیادہ لگان نہیں لے سکتے ہو، اگر یہی معنی ہیں تو جواب یہ ہے کہ اجرت ٹھیرانے کا استحقاق مالک کے ہوتے ہوئے غیر مالک کو نہیں ہے، اس لئے یہ حکم شرعاً غیر معتبر ہے، اور زمیندار کو بلاشبہ یہ حق حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے کہ ہم کو اس قدر لگان دینا ہوگا ورنہ ہم تم کو کاشت کی اجازت نہیں دیتے، اگر اس کے بعد وہ بڑھاوے گا تو زمیندار کے لئے حلال طیب ہے اور اگر اس نے نہ بڑھایا تو ایسی زمین کی کاشت سوز گنہگار ہوگا اور اگر سوال کا کچھ اور مطلب ہو تو اس کی توضیح کے بعد جواب ممکن ہے

۳۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۵۷)

تحقیق بعض احکام دلال سوال (۳۳۳) دلال اجیر مشترک ہے یا خاص (۲) بیع و شرا میں دلالی کا اجورہ کس قسم کا جائز ہے (۳) تیل اور چینی اور کپڑے کے تجارت مال آرٹھت والے کو پاس بھیج دیتے ہیں آرٹھت والا مال حفاظت کو اپنے مکان میں رکھتا ہے جب خریدار آ جاتا ہے اس کو فروخت کر کے عڑ یا عہ فی صدی رقم آرٹھت کی جو مقر ہے لیتا ہے آیا اس قسم کی اجرت درست ہو سکتی ہے (۴) کپڑے کی آرٹھت والے کے پاس خریدار فرمائش لکھ کر بھیج دیتے ہیں، آرٹھت والا فرمائش کے مطابق کپڑا خرید کر بھیج دیتا ہے اور حق آرٹھت کا چھڑ فی صدی جو مقر ہے لے لیتا ہے، آیا یہ درست ہے (۵) بعض جگہ دلالوں کی دلالی فی روپیہ ایک پیسہ مقر ہے یعنی جتنے روپے کا کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک پیسہ دلالی لے لیتے ہیں ایسی دلالی جائز ہے یا نہیں (۶) چینی کے دلال ہریل میں ۲ دلالی پاتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں (۷) بعض جگہ یہ رسم ہے کہ وہاں کی قوم متفق ہو کر بعض شخص کو دلال مقرر کرتے ہیں، اور ان کے خیال میں وہ قائدانی دلال تصور ہوتا ہے، اور چینی اولاد اس کے قائدان میں ہوتی ہے سب دلال کہی جاتی ہے، اور حق دلالی کا رکھتی ہے، کیا دلالی ایسی شے ہے کہ اس میں

توریت جاری ہو سکتی ہے، (۸) نکاح کی دلالی میں بعض لوگ اجرت دیتے دیتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔  
**جواب،** (۱) اجیر مشترک ہے (۲) یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا (۳) فی شرح الطريقة  
المحمدیۃ للخادمی الجزء الرابع منه عن لب الایحاء واما اعانتہ علی عمل معین المقول، او مباحثاً  
تعب بحیث یجوز الاستیجار علیہ حل اخذہ وهو جعل ام فی ردالمحتار عن جامع الفصولین  
للقاضی ان یاخذ ما یجوز لغيره المقولہ جواز اخذ الاجرة الزائداً وان کان المحمل مشقة قليلة  
ونظرهم لمنفعة المكتوب له ام قلت ولا یخرج ذلك عن اجرة مثله فان من تفرغ لهذا العمل  
کثاقب الآلی مثلاً لا یاخذ الاجر علی قدر مشقة فانه لا یقوم بمؤنہ دلوا الزمناہ ذلك  
لزم ضیاع هذه الصنعة فكان ذلك اجراً مثلاً ام جلد خامس ص ۸۶، اس روایت سے  
معلوم ہوا کہ چونکہ آدھت میں عمل اور مشقت موجود ہے اس لئے اجرت درست ہے (۴) جیسے  
اوپر کی صورت میں بیع میں مشقت تھی، اس صورت میں اشتراک میں مشقت ہے لہذا اس میں بھی  
اجرت درست ہے (۵) جب اس اجرت کا جواز ثابت ہو گیا، اور اس کے شرائط میں سہو تعیین  
اجر ہے، اور تعیین کی یہ بھی ایک صورت ہے اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے (۶) اس میں بھی مثل نمبر  
کے تعیین ہے لہذا درست معلوم ہوتا ہے (۷) دلالی عقد اجارہ ہے، اور اجارہ محل توریت نہیں چنانچہ  
فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر موجر یا مستاجر مرجع اسے اجارہ نسخ ہو جاتا ہے، اس کے ورثہ قائم  
مقام نہیں ہوتے، البتہ اگر اپنی خوشی سے پھر اسی شخص کی اولاد سے معاملہ رکھے یہ اور بات ہے، لیکن  
جبر نہیں ہو سکتا، نہ موجر کی طرف سے نہ مستاجر کی طرف سے (۸) فی شرح الطريقة المحمدیۃ  
بعد العبارة المذكورة فی غیوم ما نصہ او لا تعقب فیه کلمة او فعلة من ذی الجاہ حرم  
اخذہ اذ لو ثبتت فی الشرع تعویض عن الجاہ، اس سے معلوم ہوا کہ جہاں اجرت بمقابلہ جہا  
کے ہو وہ حرام ہے اور نکاح میں یقیناً قبول قول ساعی موقوف ہے اس کی جہا پر چنانچہ اگر کوئی  
غیر ذی جہا اس سے زیادہ سہی کرے اور کامیابی نہ ہو ہرگز اس کو اس قدر عوض نہ دیا جائے گا اور  
جاہ شرع میں کوئی چیز قابل اجارہ نہیں، اس لئے یہ دلالی حرام ہے، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ۔

## سوالات متعلقہ سوالات بالا

بندہ نے ماہ شعبان میں چند سوالات بھیجے تھے اس کا جواب آیا مگر شکوک نہیں زائل ہوئے  
دلالی کے مسئلہ میں یہاں رائے مختلف ہیں، عبارتیں کتابوں کی اور شک پیدا کرتی ہیں اس وجہ سے

میں کتابوں کی عبارت نقل کیے بالتفصیل اپنے شکوک عرض کرتا ہوں، امید کہ جواب ثانی سے سرفراز فرمایا جاؤں رتوضیح سوال نمبر ۲ چونکہ عبارات منقولہ نمبر ۲ و ۵ و ۶ سے صاف ثابت ہو کہ بلا تعین مدت بیع و شرار کی دلائی ہمارے مذہب میں درست نہیں، اور جب تعین وقت ہوگی تو دلال اجیر مشترک نہیں رہ سکتا، بلکہ وہ اجیر خاص ہو گیا، اسی وجہ سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ دلال جیب اجیر مشترک ہے تو بیع و شرار میں کس قسم کی دلائی اس کی جائز ہے، رتوضیح سوال سوم، آڑھت دار اگرچہ مال اپنے مکان میں رکھتا ہے مگر اس کے لئے کوئی مدت معین نہیں بلکہ مجہول ہے اگر دو ماہ تک مال فروخت نہ ہو تب بھی وہ سیکڑہ حق آڑھت لیتا ہے اور اگر ایک روز میں فروخت ہو بلکہ اسٹیشن پر قبل پہنچنے مکان آڑھت کے مال فروخت ہو جائے تب بھی اسی قدر آڑھت کی رقم لیتا ہے، اور اگر کہا جائے کہ وہ اجورہ مکان نہیں بلکہ دلائی ہو تو دلائی اس قسم کی بزمذہب حنفیہ نادرست ٹھیکرتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے واضح ہے، اس وجہ سے مجھے تامل ہوتا ہے کہ آڑھت کی رقم کو جائز کہوں یا ناجائز رتوضیح نمبر ۴، ۵، ۶ چونکہ اس صورت میں تعین وقت نہیں ہے، بزمذہب امام نادرست ہونا چاہئے چنانچہ عبارات منقولہ شاہد ہیں،

## عبارات کتب معتبرہ

(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۵۳ میں ہے رجل امر سمارا لیشتري له الكرابيس او دلالا لیبیع له هذه الاثواب بد درهم لا يجوز هذه الاجارة لان البیع لا یتم بالدلال وانما یتوبہ، وبالمشتري ولا یدری متى یحیی المشتري فان ذکر لك ذلك وقمان ذکر الوقت اولاً ثم الاجرة بان قال استاجرتك اليوم بد درهم اليوم علی ان تبیع لی كذا اجاز وان ذکر الاجرة او لا ثم الوقت بان قال استاجرتك اليوم بد درهم اليوم علی ان تبیع لی كذا وتشتري لا يجوز و هذه ومسئلة تذرية الكدس سواء واذا هدت الاجارة والعمل واتوا العمل كان له اجر مثله علی ما هو العرف فی اهل ذلك العمل و ذکر محمد الحيلة فی استیجار السمار و قال یا مریه ان یشتري شیئاً معلوماً ویبیع ولا یدکر له اجر اثر یواسی شیئاً اما هبته او جزاء عمله فیحیی ذلك لباس الحاجة كما جازد خول الحمام باجرة غیر مقددة ثم یعطی الاجر عند الخروج فكذا الرجل شرب الماء من السقاء ثم یعطی له قلنا و شیئاً و كذا الختان والحجام و الخ الخ الخ السمار اجر مثله هل یطیب له ذلك اختلفوا فیه قال الشیخ الامام المعرف فبحواه

یطیب له ذلك وهكذا عن غيره واليه اشار محمد في الكتاب وهو نظير ما لو اشترى شيئاً شراءً فاسداً فهلك المبيع عنده واخذ البائع قيمته طابت القيمة للبائع وقال بعثهم لا يطيب للدلال والسمسار اجر مثله لانه مال استفادة يعقد فاسداً هذا اذا امر السمسار بالمبيع والدلال بالشراء ولم يذكروا وقاما اذا ذكر له وقابان قال استاجرته اليوم بدارهم على ان تبيع لي هذه الاثواب او تشتري لي كذا حتى جازت الاجارة كذا في المسقى فيطيب له عند الكل اه (۲) اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۶۲۲ میں ہے اذا استاجر رجلاً يبيع له بكذا ويشترى له بكذا فهي فاسدة فان باع وقبض الثمن فهو امانة كذا في البقية ثمة وان ذكر ذلك وقابان ذكر الوقت او لاثم الاجر بان قال له استاجرته اليوم بدارهم على ان تبيع لي وتشتري لا يجوز الخ الى ان قال هكذا في فتاویٰ قاضی خان (۳) بعد المعنا جلد ۲ ص ۲۰۳ میں ہے قال في النزاعية اجارة السمسار والمندى والحمامى والصكك وما لا يقدر فيه الوقت ولا العمل تجوز لما كان للناس به الحاجة ويطيب الاجر المأخوذ لو قدر اجر المثل اه ايضاً فيه ط ۲ (۴) قال في التارخاتية وفي الدلال والسمسار يجب اجر المثل وما اذا ضحوا عليهم في كل عشرة دنانير كذا في حرام عليهم وفي الحاوي سئل محمد بن سلمة عن اجرة السمسار فقال ارجوا ان لا يأس به وان كان في الاصل فاسد الكثرة المتعامل وكثير من هذا غير جائز فحوزه الحاجة الناس اليه كدخول الحمام اه بخاري شريف ج ۲ ص ۶۰۹ میں ہے باب اجرة السمسرة ولم ير ابن سيرين وعطاء وابراهيم والحسن باجر السمسار باساً فتح الباري ج ۲ و تاسع ملكا میں ہے كان المصنف اشاد الى الرد على من كرهها وقد نقله ابن المنذر عن الكوفيين وايضاً فيه ط ۲ (۵) ثم اورد المصنف حديث ابن عباس رضي الماضى في البيوع والمراد منه قوله في تفسير المنع لبيم الحاضر للبادى ان لا يكون له سمساراً فان مفهومه انه يجوز ان يكون سمساراً في بيع الحاضر للحاضر ولكن شرط الجمهور ان تكون الاجرة معلومة وعن ابى حنيفة ان دفع له القاعلى ان يشتري بها بزا اجرة عشرة فهو فاسداً فان اشترى قله اجرة المثل ولا يجوز ما سقى من الاجرة وعن ابى ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل قله اجر مثله وحجته من منع انها اجارة في امر لا بد غير معلوم وحجته من اجازة انها اذا عين له الاجرة كفى ويكون من باب الجمالة والله اعلم اه اور عمدة القارى شرح بخارى ج ۵ ص ۶۲۱ میں ہے (۶) وهذا الباب فيه

اختلاف العلماء فقال مالك يجوز ان يستاجر على بيع سلعتنا اذ بيننا ذلك قال كذلك اذا قال له بعم هذا الثوب ولك درهمان جائز وان لم يوقت له ثمننا وكذلك ان جعل له في كل مائة دينار شيئاً وهو جعل وقال احمد لا بأس ان يعطيه من الالف شيئاً معلوماً وذكر ابن المنذر عن حماد والثوري انهما كرهها اجرة وقال ابو حنيفة ان دفع له الف درهم يشتري بها عشرة دراهم فهو فاسد وكذلك لو قال اشتر ما تـ ثوب فهو فاسد فان اشترى قلمه اجر مثله ولا يجاوز ما سمي من الاجر وقال ابو ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل على ذلك قلمه اجرة وان اكثره شهراً على ان يشتري له ويبيع فذلك جائز، اور مسئلہ دلالی کے متعلق ایک شبہ یہ بھی ہوتا ہے کہ جب وہ اجارہ فاسد ہو تو اجرت مثل دلالی جاوے گی اور اجرت مثل کاموازنہ اور تخمینہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ کوئی فرد اسکا جائز ثابت ہو، مگر کتابوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بیع و شراء میں کسی قسم کی دلالی جائز ہو

### الجوابات

جواب توضیح سوال نمبر (۲) فی الواقع ان عبارات کا یہی مقتضا ہے لیکن بوجہ حاجت عامہ روایت بزاز یہ مندرجہ مذکور روایت حاوی مندرجہ مذکور فتویٰ دینا ارفق بالناس ہے، لہذا ما یأتی واللہ اعلم  
(جواب توضیح سوال مذکور عبارت سوال مذکور ہے اس میں کہ یہ اثر ہست والادلال ہی وقد علم کمالہ  
جواب توضیح سوال نمبر ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹،

یعنی جس وقت وہ زکوٰۃ نکالتے ہوں یا صدقہ دیتے ہوں کچھ روپیہ مل جائے یا کرے اور وہ معلم ان روپیوں کے لینے والوں میں اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتا ہو اور ان بچوں کے سرپرستوں کا بھی ایسا ہی خیال ہو، بسبب تعلیم و تعلم کے چنانچہ اگر اس شخص کو اسی قدر روپے دیئے جاویں جس قدر اوڑں کو بھی دیئے گئے ہیں، تو ان کی خفگی کا باعث ہو، اور دینے والے بھی ان کی خفگی بجا سمجھتے ہوں پس ایسے شخص کو اس کے اعتقاد کے مطابق ایسی صورت میں وہ روپے جائز ہوں گے یا ناجائز اور اگر باعث خفگی نہ ہو بلکہ لینا اور نہ لینا اور دینا نہ دینا مساوی سمجھا جاتا ہو تو کیسا ہے فی زمانہ جیسا کہ مرض پھیلا ہوا ہے کہ لوگ مرید کیا کرتے ہیں، اور کسی خاص وقت میں یا جس وقت بھی وہ مریدوں کے یہاں پہنچ جائیں انھیں کچھ روپے مل جائے یا کرتے ہیں اور اگر وہ روپے نہ ملیں تو گو وہ اپنی زبانوں سے برا بھلا نہیں کہیں گے مگر اس کا ملال انھیں ضرور ہوگا ایسے روپیہ کا دینا اور لینا کیسا ہے اور اگر ایسی بات نہیں ہے بلکہ وجود و عدم یعنی دینا اور نہ دینا مساوی سمجھا جاتا ہے پھر کیسا ہے،

حاصل کلام یہ کہ اگر تعلیم مذکور عبادت قرار دیا جاوے بریں تقدیر و ثواب صبیان کو بطور قاطرداری داد و دہش کرتا جائز ہے یا نہ اگر ہے اس داد و دہش کو مزدوری قرار نہ دیا جائے و حال پیران مرشدان کیا ہے، اس صورت میں کہ ان کو بھی بطریق خاطر داری بوجہ تلقین و تذکیر و پیغمبر دیا جاوے، بر تقدیر عبادت یہ روپیہ پیران مذکور کو لینا جائز ہے یا نہ اور مریدان کو دینا ان جملہ صورتوں میں یہ داد و دہش اجرت قرار نہیں دی گئی ہے۔

**الجواب،** اگر ایسا لینا دینا عام طور سے متعارف ہو جاوے کہ لینے دینے کو ضروری سمجھا جانے لگے تب تو بقاعدہ المعروف کا شرط یہ صریح عوض اور اجر ہے، اور مرشد کے لئے اتفاقاً ناجائز اور مسلم کے لئے مختلف فیہ مگر دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، اور اگر معروف کے درجہ میں نہیں پہنچا تو نہ دینے سے دل میں رنج و شکایت ہونا دلیل ہے فساد نیت و حرص و قصد عوض کی اس سے معلم کو ثواب تعلیم اور مرشد کو ثواب تلقین نہ ملے گا اور حرص کی ظلمت و وبال میں مبتلا ہوگا لقولہ علیہ السلام انما الاعمال بالنیات لیکن زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی، رہا اس روپیہ کا حلال یا غیر حلال ہونا سو اگر دینے والا بطیب خاطر دیتا ہے، تب تو روپیہ حلال ہے، اور اگر تنگ اور گراں خاطر ہو کر دیتا ہے تو روپیہ بھی حلال نہیں لقولہ علیہ السلام الا لایکل مال امرئ الا بطیب نفس، البتہ اگر محض محبت سے دیتا ہو گو وہ

محبت بوجہ معلم اور مرشد ہونے کے ہو وہ ہدیہ مستونہ ہے جس طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ محبت نبوت کی وجہ سے تھی، مگر اس کو تبلیغ احکام کا عوض نہ کہا جاوے گا، اور یہ سب امور بہت ظاہر ہیں، ۱۶ رمضان ۱۳۲۲ھ (جلد ۶) غیر مرفقہ از کا شتکار | سوال (۳۶۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا ملازم باقتیا مختار عام ہے، اور بکر کی طرف سے اس کے گاؤں زمینداری کو روپیہ کی تحصیل کے واسطے جاتا ہے، دو چار دن یا ہفتہ عشرہ موضع مذکور میں ہر روپیہ تحصیل کرتا ہے، اور جنس خوردنی کا انتظام تو بطور خود کرتا ہے، لیکن دودھ دہی کا شتکاروں کی گھر سے بقدر ضرورت باری باری سے منگاتا ہے، کوئی کا شتکار خوشی سے کوئی ناخوشی سے دیتا ہے، لیکن جبر و تعدی ناخوشی سے دینے والے پر بھی نہیں کیا جاتا دودھ دہی دیہات میں فروخت ہونے کا دستور نہیں ہے، زمیندار کا زندہ عموماً دودھ دہی کا شتکاروں سے بلا قیمت حسب ضرورت لیتا ہے، کا شتکاروں سے کوئی معاوضہ گاؤں میں رہنے اور مویشی کے گھاس چرانے کا نہیں لیا جاتا، یہ بھی لحاظ فرمایا جاوے کہ کھانا روزمرہ کا زید کا بکر کے ذمہ ہے، سفر و حضر میں اسی کے ذمہ کھانا ہے تو ایسی حالت میں یہ دودھ دہی اس کو حلال و مباح ہے یا نہیں۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے کہ حقوق واجبہ کے سوا جو آمدنی بواسطہ حکومت کے ہو وہ قسماً رشوت میں کی ایک قسم ہے اور زمیندار کا شتکار کا علاقہ شرعاً حاکم و محکوم کا نہیں، بلکہ موجود مستاجر کا ہے، پس جو کچھ کا شتکار سے لیا جاتا ہے، اس کو سکنتائی یا زرعی صحرائی زمین کے معاوضہ کا یعنی اجرت کا ایک جز ٹھہرا سکتے ہیں، البتہ اجرت کے شرائط میں صحرت کا معین و معلوم ہونا بھی ہے، پس صورت مسئلہ میں بقاعدہ المعروف کا مستشرط یہ دودھ دہی بھی داخل اجرت زمین ہے، اس لئے اصل میں جائز ہے لیکن اس میں شرعاً اتنا فساد ہے کہ اس کی مقدار معین نہیں، پس اس کی اصلاح اس طرح واجب ہے کہ معاہدہ اجارہ یا اضافہ کے وقت ہر کا شتکار سے تصریحاً کہہ دیا جاوے کہ تم کو سال بھر یا ششماہی میں اس قدر دودھ دہی بھی دینا ہوگا، پھر اس کا حساب ذہن میں یا لکھ کر یاد رکھے کہ سال بھوں فلاں فلاں کا شتکار سے اس قدر آتا تا کہ اس مقدار سے زائد دودھ دہی نہ آنے پاوے اگر کم آئے تو مضائقہ نہیں، اس طرح مقرر کر لینے میں اگر اس سے ناخوشی کے ساتھ بھی وصول ہوگا تو حلال ہے اور اگر اس طرح مقرر نہ کیا تو اجارہ فاسد کی وجہ سے اس کا لینا اور کھانا درست نہیں خواہ اپنے ذمہ کھاتا ہو، یا اپنے آقا و ذمہ کھائے اور اگر تھوڑی توجہ کی جائے تو شرط جواز کا اہتمام کچھ دشوار نہیں، فقط ۱۶ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (جلد ۶ ص ۶۲)

## الصراح فی اجرة النکاح

رسالہ در تحقیق حکم | بعد الحمد والصلوة والسلام للہ تعالیٰ و علی رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام، بہت  
اجرت نکاح خوانی | روز سے میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت متعارفہ کے متعلق کچھ  
تحقیق کیا جاوے لیکن اتفاق سے آج کل خاص طور پر اس کا ایک استفتاء آگیا، چونکہ اس کا جواب  
قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا، اس لئے بمناسبت مضمون  
الحق الصراح فی اجرة النکاح اس کا نام رکھنا مناسب معلوم ہوا، وجہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی  
کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیا بت سے منع کر دیا تھا، اس لئے منیب کے صاحبزادے  
نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے۔ حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق  
کی۔ فبارک اللہ تعالیٰ فیہم، العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۳۷) حضرت اقدس جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی، السلام علیکم ورحمۃ  
اللہ وبرکاتہ۔ حافظ صاحب نے جسٹرنکاح یہ فرما کر واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ  
اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طور عا و کر جائز ہوئی بھی ہے تو اس طرح ناجائز ہوتی ہے کہ تم اس میں  
کچھ جز و قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہر رشوت جبریہ تو جائز ہے مگر یہ رشوت طبعی ہے  
بلا کسی دباؤ کے محض بغرض استقلال اس لئے ناجائز ہے جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے  
جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی اور انتظام فرماتے، لہذا میری عرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں بذریعہ  
عریضہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے  
کیا انتظام ہوا اور ناحق بھی مبتلائے گناہ ہونا پڑے،

پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرما دیں گے اور نیز اس  
سے بھی مطلع فرما دیں گے کہ آیا بطور تنخواہ واسکے کسی شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں  
اطلاعا یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خواں کا حق صرف چاہی ہی آنہ خیال کرتے ہیں، باقی ایک  
روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے، جس کو عطیہ یا تذرانہ جو کچھ بھی ہو کہنا چاہئے اور اکثر ایسا ہوا  
بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انھوں نے نکاح خواں کو نہیں دیا خود اپنے آپ آگرو گویں  
کر دیے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے،  
پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے،

**جواب**، اس کا مہل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحاق دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسئلہ  
ابین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزانۃ الروایات سے استدلال کر کے اس کے ناجائز ہونے کا  
فتویٰ دیا ہے، چنانچہ وہ سوال و جواب مع روایات نقل ہوتا ہے،  
**مسئلہ**، بعد نکاح بقاضی وکیل و شہدان کہ از طرف عروس می آیند بخوشی خود بدین  
مطالبہ شان چیرے دادن جائز است یا نہ؟

**جواب**، دادن این مردمان بدون مطالبہ و جبر از طرف ایشان مہلح است و اگر جبر  
کنند و خواہ مخواہ بکند و اصرار طلب نمایند و بگیرند، پس مہلح نیست چنانچہ در کتاب خزانۃ الروایات  
مرقوم است، و مما سنہ القضاۃ فی دار الاسلام طلوع صریح و ہوان یاخذن و امن الا  
تکحت، شیئاً ثم یجیزون اولیاء الزوج و التزوج بالمتاکحت قانہم ما لہم یرضوا بشئ من اولیاء  
لہم یجیزوا بذلک قانہ حرام للقاضی و المتاکم انہی الجواب المذکور قلت فلکما ان الاجازۃ  
غیر متقوۃ لایحل العوض عنہا کذلک الجاہ و العقود و الفاسدۃ الیٰ فی المنشاء فی اکثر لہذا  
الاخذ کما سیأتی غیر متقوۃ لایحل العوض عنہا،

اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دی جاتی ہے اس کی دو حالتیں ہیں، یا تو عوض دیا جاتا ہے  
یا بلا عوض، اور جو عوض دیا جاتا ہے دو حال سے خالی نہیں، یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً مقوم  
و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً مقوم و قابل عوض نہیں، خواہ حقیقتہً جیسا  
عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود فاسدہ میں ہوتا ہے، اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی  
دو حال سے خالی نہیں یا تو مضطرب خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلب سے دیا جاتا  
ہے، خواہ وہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم ہو، یہ کل چار قسمیں ہوتیں،

قسم اول جو مقوم شے کے عوض میں حاصل ہو، قسم دوم جو غیر مقوم شے کے عوض میں حاصل ہو  
قسم سوم جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو، قسم چہارم جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا ثمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے اور قسم  
دوم بوجہ رشوت یا ربوہ حقیقی یا حکمی ہونے کے، اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر فی التبرع ہونے کے حرام  
ہے، اب دیکھنا چاہئے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ اس کا ویسا ہی حکم ہو،  
اگر قسم اول میں داخل کہا جائے جیسا خود نکاح پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے  
کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جائے وہاں تو اس کا احتمال ہی نہیں، البتہ نکاح خواں کے اعتبار سے

ظاہر اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خواں کے اس عمل کی اجرت ہے، مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا، کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے، اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح مقررہ اجرت ٹھہرنے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے، اور زیادہ پر راضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار ہو کہ جتنا چاہے زیادہ مانگے، ان امور میں اپنی آزادی و اختیار سے مستفیع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی ظمن یا ملامت مائع نہ ہو، اور یہ سب امور مسئلہ مجبوت عتہا میں مفقود ہیں، کیونکہ گو کام لینے والے کو اس میں تیر آزادی حاصل ہے، کہ کسی سے مفت نکاح پڑھوالے، لیکن اگر وہ اجرت بر کسی نئے شخص سے نکاح پڑھوالے، مثلاً مجمع حاضرین میں سے کسیما اتفق کسی کو کہہ دے کہ تم بڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیں گے یا اسی مقررہ نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو ہم تو اس سے نصف دیں گے، اور نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے، یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جاوے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے، بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں، یا یوں کہے کہ گو اور جگہ سے ایک روپیہ لیتا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے لے چلو چاہے نہ چلو تو ضرور ان چاروں صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی ادرعام ستنے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ لو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے، انہوں نے یہ نئی بات نکالی، اور سب قائل معقول کر کے اسی رقم قدیم پر اس کو مجبور کریں گے، پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا، پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں ہی پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلانے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے، اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہوتا اور زیادہ ظاہر ہے، کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظیر نہیں، اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت ملنے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہر اعلیٰ عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس کو عطیہ و ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے، جیسا سوال میں اس سے تعرض بھی ہی، مگر غور کرنے کے

بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا، کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کی لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دیتا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے، اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے مگر مفقود دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور سب ملے سمجھوتہ میں یہ امور بھی مفقود ہیں، کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے، کہ بالکل نہ دیں، چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے، اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی، لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے، خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی آ رہی ہے، خواہ اس خیال سے کہ ان کو اس کام پر سرکار نے مقدر کر دیا ہے، خواہ بوجہ زمینداری کے کہ ہم ان کی رعایا ہیں، جیسا مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات ہیں، غرض دینے والے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی، بعض تو ویسے بھی حق سمجھتے، چنانچہ بعض اُن میں قرضخواہوں کی طرح مانگ مانگ کر بھیجتے ہیں، اور بعض تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ اُن کا حق ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا ان ہی کی طرح اس کام کو کرنا شروع کرے تو اس کو آزر دے اور اس کے دیکھے ہوئے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں غلط ڈالتا ہے، اسی طرح اگر کوئی بجائے روپیہ کے آنہ دو آنہ دیتا چاہے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشروعیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے، پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی، جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہوتا ثابت ہو گیا، پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی، جس کی وجہ قسمین منفین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تنہا مکرر کے لئے اس کا خلاصہ پھر عرض کئے دیتا ہوں، کہ بدون نکاح پڑھے جیسا کہ اکثر منیب کو ملتا ہے، یا تو ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے، اور یہ سب غیر متقوم ہیں، تب تو یہ دنیا رشتہ ہوگا، اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے، تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح پڑھوا کر دنیا جیسا اکثر نائب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے، یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ نائب نوکر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماً رہو ہوگی، جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوتا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم جواز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی، اور اگر اس کے ساتھ ایک امر قاری کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ

وقوع میں اس کا مقترن ہے، وہ یہ کہ اکثر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوانی کے لئے بلانے والا تو دولہا کا والد ہوگا اور نکاح خوانی دلوالتے ہیں دولہا والے سے، اور وہ بوجہ پابندی رسم کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرعاً محض ناجائز ہے، کہ بلا وجوب شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دے کر وصول کی جاوے تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور مؤکد ہو جائے گا، غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے، سو یہ دینا محض اس بنا پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر مقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے، اور رشوت بلا ضرورت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس فیصلے والے کو ایک گناہ رشوت دینے کا اور زائد ہوا، غرض جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے، اور نہ دینا جائز ہے، اور اس میں نائب و منیب اور شادی والے سب آگئے، جیسا بوجہ اکمل والبسط اس کی تفصیل گذر چکی،

اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور روکیں جن میں ظاہراً جواز کا احتمال معلوم ہوتا ہے، ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر رکھ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں، اور اس سے کام لیں، جس سے سوال میں بھی تعرض ہے، دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور کسی دوسرے شخص کے باہم قرار داد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں، اور جو کچھ دونوں کی آمدنی ہو وہ فلاں نسبت سے باہم تقسیم کر لیا کریں، سوتا مل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا، مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جائے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا، حالانکہ اس میں نائب کو اس کی مانعت نہیں ہوتی، اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے، حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھا رہا ہے، اور کچھ دوسرے کی طرف جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہے، تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دے گا، پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی کو اجرت لیتا کس طرح جائز ہوگا، اور اگر کہا جاوے یہ نائب و کالہ اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھہرا لے جو قبول قاضی کے ہوگا، اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے معلوم ہو گیا، کیونکہ جواز عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا مقتضی مؤثر ہوگا، دوسرا جواب آگے شرکت تقبل کے محذور رسوم میں آتا ہے، یہ تحقیق تو اول صورت کی ہوتی، اور دوسری صورت یعنی شرکت تقبل

اولاً تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو بلتا ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا، دوسرے ہدایہ کتاب القسمۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہیں، حاکم اسلام کو چاہئے کہ ان کو یا ہم شریک نہ ہو لے دے، کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے، یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت اس کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے، اور اکثر نکاح خواں لوگ باوجود جاہت ہوتے ہیں، اگر سب جدا جدا رہیں گے، ہر شخص انڈاں بلے گا، اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاویں گے تیسری خرابی وہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے، کہ عرفایہ قاضی کا حق مختص سمجھا جاتا ہو، ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں، اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بھاتا ہے اسی استحقاق و مقصدا کی بنا پر بھاتا ہے، پس قاضی کا اجیر بتانا جب اس بتا، فاسد پڑتی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولیٰ میں مذکور ہوا، جس میں حوالہ اسی مخدور رسوم کا دیا گیا ہے، اور خواہ بالاشتراک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے، ہر حالت میں بنار الفاسد علی الفاسد کے سبب ناجائز ہوگا، پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پائیں البتہ اگر مثل دیگر معمولی اجارات تعلیم المفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلا دے، اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جائے، اور جس اجرت پر چاہیں جانیں رضا مند ہو جاویں، نہ کوئی لپٹے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسرے کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جائے، اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آزردگی ہو، اگر نائب نہایت سہرے دست بردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی فکرا ہو، اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے، ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اسکو خود ہی جائز نہ ہوگا، وہ ایک عارض کی وجہ سے روکا جاوے گا، جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا ہو امامت سے روکا جاوے، لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں، اسی طرح اس نکل کے ساتھ معاملہ کیا جاوے، اور نیز بلانے والا اپنے پاس اجرت دے، دولہا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست ہے، غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کیا جاوے، یہ تحقیق ہے اس اجرت نکل خوانی کے متعلق اور جو مضمون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا ہے، اس کا جواب بہت واضح ہے، کہ دوسرے شخص کے دین سنوارنے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ احقر نے ابھی عرض کیا تھا، کہ اس پیشہ کو عام رکھا جاوے مگر نااہل کو نہ بلایا جاوے اس کا تو کام

لینے والے خود یا کسی ذی علم سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں، دوسرے یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا جاتا ہے، کہ بہت جگہ نااہل اس کام کو کر رہے ہیں، پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا، پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوےں مفسدہ مؤثر ہوتا ہے، مصلحت مؤثر نہیں ہوتی، پس اگر اس مصلحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو اس قاعدہ کی بنا پر اس عمل کی اجازت نہ دیا جائے گی واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام وعلیہم، ۲۱ محرم ۱۳۸۵ھ (امداد جلد سوم صفحہ ۶۳)

**سوال (۳۳۳)** علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقاہم اللہ احکام اجارہ ارض برائے بتا، **سوال** (۳۳۳) علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقاہم اللہ الی یوم الدین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے زمین افتادہ ایک دو سال کو کرایہ لیکر اجازت سے چھپر ڈال لیا، بعد چند روز چھپر اتار کر کے بغیر اجازت مالک زمین کے مکان عام بتا لیا، جب مالک زمین کو اطلاع ہوئی تو کہا کہ کیوں بغیر اجازت میری مکان بتا لیا، کرایہ دلے نے کہا کہ اپنے آرام کو بتا یا ہے، یہ مالک زمین اپنی زمین کا ہر سال کرایہ لیتا رہا، اب پندرہ برس کے بعد مالک زمین کہتا ہے کہ میری زمین مع ملکہ قالی کر دو تو اب وہ ملکہ مالک زمین کہے یا کرایہ دلے کا۔ اور جس وقت زمین کرایہ کو لی گئی تھی اس وقت کوئی وعدہ مقرر نہیں کیا گیا تھا، کہ ہم دس برس یا پندرہ برس تک کرایہ کو لیتے ہیں، جب سال گذر کر کرایہ دیدیا، اول جب زمین کرایہ کو لی تب سال بھر کا وعدہ کیا تھا اور سال گذر کر کرایہ دیدیا، اسی واسطے اس قدر عرصہ گذر گیا۔

**الجواب**، فی الہدایۃ، وجوز ان یستاجر الساحتۃ لبینۃ فیہا ولیغیر فیہا تخللاً وشیعاً ثم اذا انقضت مدۃ الاجارۃ لزمہ ان یقلع البناء والغرس ویسلمہا قارعۃ الا ان یتخارصا الارض ان یعزم لہ قیمتہ ذلک مقلوعاً ویتلکم قلہ ذلک وھذا برضا صاحب الغرس والشجر الا ان ینقص الارض بقلعہا حیثئذ یتملکہا بخیور رضاہ، وفيہا ومن استاجر دارا کل شھر بدھم قال عقد صحیح فی شھر واحد قاسد فی بقیۃ الشھور الا ان یسمی بجلۃ الشھور معلومۃ فان سکن ساعۃ من الشھر الشانی صح العقد فیہ ولیس للمواجر ان یتخرجہ الی ان ینقضی و کذلک کل شھر سکن فی ادلہا ۱ھ)

اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے مابدون اجازت مالک زمین کے مکان نہ بنانا چاہئے تھا، بعد بنانے کے بھی اگر اجازت نہیں دی تو مالک زمین کو اختیار ہے جب چاہے مکان کو التواء دے اور اگر بعد بنانے کے اجازت دیدی ہے تو اس میں یہ حکم ہے کہ جس روز یہ سال کرایہ کا ختم ہوتا، وجب

وہ روز آوے اس روز تو زمین خالی کر لینے کا اختیار ہے، اور اگر درمیان سال کے خالی کرنا چاہو تو اس کرایہ دار کی رضامندی پر خالی ہو سکتا ہے، البتہ اگر درمیان سال کے مالک زمین یوں کہہ دے کہ دیکھئے یہ سال ختم ہو کر پھر میں کرایہ پر زمین دینے پر رضامند نہیں ہوں، کرایہ کو توڑے دیتا ہوں تو سال ختم ہونے کے بعد خواہ میں ختم کے دن خواہ اس کے کتنے دن بعد مالک زمین کو زمین خالی کر لینے کا اختیار ہوگا۔ مگر مالک زمین کو تفصیل بالا جس وقت زمین خالی کرانے کا اختیار شرعاً حاصل ہو کرایہ دار کو اجازت نہیں، مگر جس وقت زمین خالی کرانے کا وقت آجائے اس وقت اگر مالک زمین و مالک مکان دونوں اس بات پر رضامند ہوں کہ ملکہ کی جو قیمت بحالت اکھڑے ہوئے ہونے کے ہو وہ قیمت مالک زمین اس مالک مکان کو دیکر مکان کو کھڑا رہتے دے، اور زمین مع مکان لے لے، تو بھی جائز ہے، اور اگر دونوں اس پر اتفاق نہ کریں تو مکان والا اپنا ملکہ اکھڑا کیے جائے اور زمین والا اپنی زمین لے لے، ملکہ زمین والے کا نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب فقط،

۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۲ھ (امداد جلد سوم ص ۷۰)

**سوال (۳۳۹)** اگر کسی محصل چندہ کو اپیل مدرسہ تحصیل چندہ کے لئے اس شرط پر مقرر کریں کہ جو آتی ہو وے اس کا چہارم یا سوم یا پنجم یا نصف یا دو تہائی حصہ دین گئے تو ایسا اس زمانہ کی موجودہ حالت اور ضرورتوں کے لحاظ سے شرعاً مہلج ہے یا نہیں؟  
**الجواب**، حنفیہ کے اصول پر یہ اجارہ فاسد ہے اور دوسرے مذاہب کی تحقیق نہیں فقط

۱۳ ذیقعدہ ۱۲۸۲ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱ و حوادث اولیٰ ص ۹۲)

**سوال (۳۴۰)** اگر کسی شخص کو کچھ اجرت دے کر مچھلی پکڑوائی تو کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ ملک ہوئی پکڑنے والے کی اس کو بزدلیتا جائز نہ ہوگا، بخوشی دیدے تو درست ہے، اور یہ اجارہ باطل ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۲۸۲ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱)

**سوال (۳۴۱)** اگر کوئی شخص دو آدمی خواہ تین آدمی مقرر کر دیوے کہ تم لوگ مچھلی تالاب سے پکڑا کرو، ہم تم لوگوں کو اس قدر مزدوری دیویں گے درست ہے کہ نہیں، اور مچھلیوں کا کھانا درست ہے کہ نہیں؟

**الجواب**، اجارہ باطل ہے مچھلی آخذ کی مالک ہے اگر بخوشی دیدے کھانا جائز ہے، والدلیل علیہ ما فی الدال المختار استاجر کا لیصد لہ او یحتطب لہ فان وقت لذت و ما جاز والا لا

فی رد المحتار قولہ جازلانہ، اجیر و حد و شرطہ، بیان الوقت قولہ والای و الخطب للعامل و ج ۵ ص ۵۹، و فیہ فلولہ یوقت و عین الخطب قد و الخطب للمستاجر و علیہ لجزئہ

۵ اذی الحجۃ ۳۵۲ (امداد، ج ۳، ص ۷۱)

**سوال (۳۴۲)** مثل معمار و غیرہ کے اگر پلاٹ اپنا جال لے کر اجرت معلوم پر پانی میں جال ڈالے اور پھیلے یا نہ لے اتنی دیر تک جال ڈال کر مزدوری لے لے تو جائز ہے یا نہیں

**الجواب**، جائز ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

**سوال (۳۴۳)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعیین چیرے فروختن بدست ایشان اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے ایک کسی یا سود خور یا مے فروش کی نوکری

کی، اور عینوں کی آمدنی محض حرام ہے تو اب اس کو اس مال حرام سے جو تنخواہ ملی حلال ہے یا نہیں یا کسی شخص نے اپنے گیسوں یا کوئی اور چیز کسی مے فروش کے ہاتھ فروخت کی، اور اس نے اس آمدنی نا جائز سے قیمت دی تو اب اس کو وہ حلال ہے یا نہیں، اس مسئلہ کی اچھی طرح تشریح فرمائیے۔

**الجواب**، جن کی آمدنی بالکل حرام خالص ہے جیسے کسی یا مے فروش یا سود خوار وغیرہم ان کی نوکری نا جائز ہے، اور جو تنخواہ اس میں سے ملتی ہو وہ حلال نہیں، اور اسی طرح اپنی چیز اس کے ہاتھ فروخت کر کے اسی مال حرام میں سے قیمت لینا بھی حلال نہیں، قال اللہ تعالیٰ ولا تتبذلوا الخبیث، بالطیب تو اپنی پاکیزہ مزدوری یا پاکیزہ چیز کو اس ناپاک مال سے بدلنا ناجائز ٹھہرا، وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل ثمن الکلب ولا حلوان الکاهن ولا مهر البغی ۱۳۱ وقال عمران اللہ حرم الخمر و ثمنہا ص ۱۳۷ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جالساً عند الرکن قال فرقم بصرہ الى السماء ففحھا

فقال لعن اللہ الیہود ثلاثاً ان اللہ تعالیٰ حرم الشحوم فباعوها واکلوا ثمنہا وان اللہ تعالیٰ اذا حرم علی قوم اکل شئ حرم علیہ ثمنہ ص ۱۳۷، لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و موکلہ ص ۱۳۷ سنن ابی داؤد جلد ثانی وغیر ذلک من الآیات والحدیث ہاں جن لوگوں کی آمدنی مشتبہ اور مختلط الحلال و الحرام غالب الحلال ہو، مثلاً ہی لوگ کسی مے فروش یا سود خوار وغیرہم کوئی دوسرا پیشہ مہل مثل تجارت حلال یا اور کچھ بھی کرتے ہوں اس وقت ان کی نوکری اور اپنی چیز ان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، بشرطیکہ تنخواہ یا قیمت حلال مال میں سے دیں یا خبر مشتبہ غالب الحلال سے دیں، غانا صلحہ عن کسب الامتہ الا

ما عملت بیدھا وقال هكذا باصابعه فحو الخبز والغزل والنقش، اوداؤد ج ۲  
وجہ یہ کہ مغتبہ سے تحریر متعذر اور دشوار ہے پس بضرورت جائز ہے لان الغرض ورات  
تبہیم المحظورات ولا يكلف الله نفسا الا وسعها اگرچہ خلاف تقویٰ ہے کہ

دع ما یریبک الی ما لا یریبک وهو الموفق، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۷۶)

سوال (۳۴۴) ایک شخص کا دندان سازی پیشہ ہے  
دندان ساز - اس سے اجنبی عورت دندان بنوانا چاہتی ہے، اور اس عورت

کا فحش و حرام پیشہ ہے، غالباً اجرت بھی اسی حرام کمائی سے دے گی، اس حالت میں دندان  
بنانے کی ضرورت سے غیر عورت کے بدن کو مس کرنا اور حرام کمائی سے اجرت لینا اس شخص کو  
درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں دو سوال ہیں، مس کرنا اور ایسی اجرت لینا، سو مس اجنبیہ کو بضرورت  
جائز رکھا گیا ہے، جیسے مداوات مرض میں، پس اگر دانت بضرورت بنوائے جاتے ہیں تو یہ ایک  
قسم کی مداوا ہے، دندان ساز کو مس جائز ہے، اور اگر بلا ضرورت بنوائے جاتے ہیں تو مس جائز نہیں  
جیسا احتقان ضرورت میں جائز رکھا گیا، اور بعض منفعات بلا ضرورت کے لئے حرام کذا فی الشاہدۃ  
المجوزۃ الخامس ۳۶۵ اور اجرت لینا مال حرام سے حرام ہے، البتہ اگر وہ قرض لے کر دینے اور  
اس کو یقین ہو جائے تو درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم والعلمہ اتم،

۲ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

حلت یا حرمت تنخواہ مرضی | سوال (۳۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید  
بکر کا ملازم ہے اور رشوت لیتا ہے، ایسی حالت میں وہ تنخواہ معینہ اپنی بکری سے حاصل کرتا ہے وہ حلال یا حرام؟

الجواب، قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا بالآیۃ یعنی لوگوں کے مال  
باطل طریق سے مت کھاؤ، پس رشوت چونکہ اکل بالباطل ہے اس لئے حرام ہے اور جو تنخواہ معینہ بمقابلہ  
نوکری ملتی ہے اگر وہ نوکری خلاف شرع نہیں تو چونکہ وہ اکل بالباطل نہیں اس لئے حلال ہے، اور اگر  
خلاف شرع ہے تو وہ نوکری بھی حرام ہے اس کی تنخواہ بھی حرام ہے، ۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۳۱)  
نوکری آبکاری | سوال (۳۴۶) سرشتہ مسکرات مثل آبکاری و اقیون وغیرہ میں اہل اسلام

کو نوکری کرنا کیسا ہے، اور ایسے ملازم قابل امامت ہیں یا نہیں؟  
الجواب، نوکری کرنا ایسے کارخانوں میں جائز نہیں، کہ اعانت علی المعصیت ہے،

قال الله تعالى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان وعن انس قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخمر عشرة عاصرها وشاربها وحاملها والحاملتها اليه وساقها وذايعها واكل ثمنها والمشتري لها والمشتري له دواء ترمذي دايت مايجب خيرا المواعظ. اور اليون کا استعمال جس صورت میں ناجائز ہے اس کے اعتبار سے تو اس کا حکم مثل خمر کے ہے، قالمعین فی ذالک کالمعین فی هذا القولہ علیہ السلام الا ان کل مسکر حرام وکل مفتر حرام وکل متحد حرام دواء ابو نعیم خیر المواعظ، اور جس صورت میں استعمال جائز ہے اس کے اعتبار سے اس کی بیح سے روکنا دوسروں کو ظلم ہے اور ظلم کی اعانت بھی حرام ہے، غرض ہر حال میں یہ شخص بھی معین ہے فعل ناجائز کا، اور یہ لوگ بھی فاسق ہیں ان کی امامت بھی مکروہ ہے، لما مرہ

لے قدم برداشتہ از راہ دیں از چہ شد ماکول و ملبوست چنین  
چند مال سشبہ ناک آری بحف چند جاکٹ پوش باشی خوش علف  
عاقبت سازد ترا از دیں بری، ایں تن آرای دایں تن پروری

کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۷۳)

حقوق زمینداری عطا، سرکار سوال (۳۴۳) ہر ہا کے علاقہ کے دیہات میں ہر سچا پس یا برکاشتکار زائد گھروں کے اوپر ایک شخص سرکار گورنمنٹ کی طرف سے مقرر ہے جس کو روڈا سوگری کہتے ہیں، روڈا محلہ، سو شخص، گرتی بڑا، یعنی محلہ کا بڑا آدمی، ایسے لوگوں کو اس قدر اقتدار حکومت دی گئی ہے کہ مختصر چند دفعات فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کریں فقط پانچ روپے تک جرمانہ کریں، اور ایک شبانہ روز تک قید کریں، اور بعض سیارت بھی کریں فریادی سے، فقط ایک روپیہ فیس کا روڈا سوگری اپنے نفس کے لئے وصول کرے، خواہ آئندہ وہ مقدمہ میں کامیاب ہو یا ہار جائے، مگر در صورت کامیابی یعنی جب فریادی جیتتا ہے تو وہ علاوہ جرمانہ یا تعزیرات کے ایک روپیہ فیس کا مدعا علیہ وصول کرے فریادی کو دلاتے ہیں، بجز ایک روپیہ فیس کے اور کوئی تنخواہ گورنمنٹ کی طرف سے نہیں ہے، اس روپیہ کا نام کوالمیور روپیہ ہے یعنی پان خرچ کا روپیہ یعنی پان کھا کر یہ کام کوئی انجام کرے، اور یہ ایک روپیہ جبکہ مقدمہ دائر ہوگا، روڈا سوگریوں کو ملتا ہے گا، خواہ بعد میں صلح ہی ہو جاوے، اس کے متعلق سرکار سے چند رجسٹر بھی (دفتر) دیئے جاتے ہیں، جرمانہ سرکار کو ملتا ہے، ایک روپیہ فی مقدمہ روڈا سوگری کو ملتا ہے، گویا یہ روپیہ اس کی تنخواہ ہی، چنانچہ کچھری میں کورٹ فیس اسٹامپ لگا کر در خواست

کرتا ہوتا ہے، وہ سرکار میں جمع ہوتا ہے، تنخواہ حکام کی علیحدہ دیتے ہیں اور یہاں فقط دفتر میں مرقوم ہوتا ہے روا سو گری سب لے لیتے ہیں،

سوال یہ ہے (۱) یہ کہ ایک روپیہ فیس کا فریادی سے وصول کرنا بطور تنخواہ روا شوگری کے لئے حلال ہو گا یا نہیں (نمبر ۲) اور یہ جرمانہ اور قید کرنا درست ہو یا نہیں، اس کے لئے عند اللہ ماخوذ ہو گا یا نہیں (نمبر ۳) اگر کوئی فیس نہ لے اور حکومت جاری رکھے، مواخذہ سونچ سکتا ہو یا نہیں (نمبر ۴) اگر فیس لے لے اور آپس میں صلح کر لے، جواز کی گنجائش ہو یا نہیں (نمبر ۵) یہ عہدہ کیسا ہو (نمبر ۶) اسی طرح اگر طرفین کے جھگڑے چکانے کے واسطے مثلاً ایک روپیہ محنتانہ ظاہر ہوا ہر دے کرنسی کو ثالث مقرر کریں حکم بناویں (بلا اجازت سرکاری) اور وہ حسب شرع حکم کرے وہ ایک روپیہ محنتانہ مثلاً لے سکتا ہے یا نہیں، اب بیت المال نہیں ہے، مفت کام کرنے والے کم ہیں اس کے ترک میں مفسد کی زیادتی بیشک ہوگی۔

(السائل منشی احمد ضلع اکیاب پوسٹ راسیدنک موضع چانگانی)  
الجواب: یہ نوکری اور فیس جس حد تک کہ سوال میں لکھی ہے، ایک تاویل سے جائز ہو، بشرطیکہ اس کو کسی اور مقصد کے کا ذریعہ نہ بنالیا جائے باقی تقویٰ یہ ہے کہ اس سے بچے، واللہ اعلم بالصواب،  
(ارجب المرجب ص ۲۱۱ حوادث ص ۷)

بعض حقوق زمینداری | سوال (۳۴۸) دستور دی بھوسہ، لکڑی، کٹدے، بہتان، مکی کی مقررہ زمینداری | گدی گندم کی کیاری، ساگ کیاری، گاجر، تمباکو، خربوزہ وغیرہ وغیرہ بھیٹ بیگار علاوہ نگان اراضی کے اس نواح میں رعایا سے لیتے ہیں،  
الجواب: اگر یہ سب پٹہ سے نکھا جاوے یا زبانی معاہدہ ہو جاوے تو جائز ہے، بیگار میں بھی مقدار مقرر ہونا شرط ہے

سوال (۳۴۹) جب کسی رعایا کی بیٹی یا بیٹے کی شادی ہوتی ہے تو مبلغ پیم نقد اور کچھ آٹا یا کھانا جو اس کے یہاں ہوتا ہے لیتے ہیں؟

الجواب: یہ چونکہ گاہے ہوتا ہے اور گاہے نہیں ہوتا ہے، اس کو درست نہیں، البتہ اگر یہ معاہدہ ہو جاوے کہ ہر سال پیم اور اتنا بھی لیں گے، اور پھر پوچھ کریں کہ اگر شادی ہو لے ورنہ معاف کر دے، یہ درست ہے، (حوادث ص ۲۱۱ ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۰) اور جب کوئی لائڈ عورت اپنا دوسرا نکاح جس کو ان کی اصطلاح

کراؤ کہتے ہیں کرتی ہے تو مبلغ کا نقد زمیندار لیتے ہیں اسی کو دستور دہی کہتے ہیں،

الجواب، اس میں بھی مثل بالا تفصیل ہے (حوادث ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال (۳۵۵)** اس نواح میں اور نیز جس موضع میں نیا زمیندار ہوتا ہے ایک اراضی ہے جس میں پورے جس سے چھتر وغیرہ بندہ تھے ہیں پیدا ہوتا ہے، اس کی حفاظت بجانب زمیندار ہوتی ہے، جب تیار ہوتا ہے تو فروخت کر دیا جاتا ہے،

الجواب، جائز ہے، (حوادث ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال (۳۵۶)** یا قبل تیاری مویشی پرانے کی اجازت دی جاتی ہے تو فی مویشی عریاہ لیتے ہیں، اس میں تخم ریزی یا آب پاشی وغیرہ کا اہتمام نہیں ہوتا ہے خود دوسے۔

الجواب، جائز نہیں، (حوادث ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال (۳۵۳)** اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید مثلاً عمر و کا ایک اراضی خریدنا چاہتا ہے اور عمر و بائع اراضی کو ان شروط پر بیع کرنا چاہتا ہے کہ فی بیگہ قیمت مبلغ ایک سو روپے لوں گا اور ہر سال کے بعد ہمیشہ کے واسطے بمقابل فی بیگہ اراضی کے مبلغ بیس حق مالکانہ لیتا رہوں گا، تا حال حیات زید مشتری کے میرا قبضہ اراضی سے کوئی تعلق نہ ہوگا، لیکن زید مشتری کو اراضی کے بیع کرنے کا اختیار نہ ہوگا، البتہ عقدین کا اختیار ہوگا، بعد مرنے زید مشتری کے اگر اولاد نہ ہوگی تو وہ اراضی پر قابض مثل زید کے سمجھی جاوے گی، اور اگر اولاد اناٹ ہوگی تو وقت عقد نکاح تک اراضی ان کے پاس بدستور رہے گی، بعد نکاح ہو جانے کے میں قابض ہوں گا، اگر اولاد نہ ہوگی تو زید مشتری کی زوجہ حیات قابض رہے گی، اگر نہ اولاد ہو تو زوجہ تو بھی میں اراضی کا مالک سمجھا جاؤں گا، عمر و بائع اس عقد کو بیع موروثی نام رکھتا ہے، اور کہتا ہے کہ ہماری گورنمنٹ کا یہ قانون ہے، میں اس کے خلاف نہ کروں گا۔ فی الحال بیع کے وقت اگرچہ عمر و بائع یہ شروط مفصل ذکر نہیں کرتا صرف اس عبارت کے ساتھ بیع کرتا ہے کہ میں فلاں اراضی اتنی قیمت پر بیع موروثی کرتا ہوں، اور علاوہ قیمت اراضی کے اتنا مال تمام حق مالکانہ لیتا رہوں گا جس کی تفصیل بالا مذکور ہے، مگر سرکاری فتاویٰ میں شروط مذکورہ لفظ بیع موروثی میں ملحوظ ہوتے ہیں، اس واسطے بیع کے وقت ان کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہوتی، شروط مذکورہ کے ساتھ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر شروط مذکورہ صلب عقد میں نہ ہوں، قبل عقد یا بعد عقد ہوں تو جائز ہوگا یا نہیں، اگر جائز ہوگا تو باوجود تسلیم کر لینے زید مشتری کے شروط مذکورہ کو عمر و بائع شروط مذکورہ کا

مستحق ہوگا، شرعاً یا نہیں، اور زید مشتری پر ایفاء واجب ہوگا یا نہیں، جواب مفصل سے سرور فرمائیں، چونکہ زید مشتری کے علاقہ میں بغیر ان شروط کے جبکہ اوپر مذکور ہیں، اراضی کی بیع نہیں ہوتی، اور زید کو اراضی کی ضرورت ہے تو اس صورت میں بوجہ ضرورت بیع جائز ہوگی یا نہیں؟

**الجواب**، عالجائز نہیں، ۱۲ المعروف کا مشروط کے قاعدہ سے قبل اور بعد بھی مثل صلب عقد کے ہوگا اور ناجائز ہوگا، ۱۳ ہوس کی ضرورت شرعاً معتبر نہیں کیا بدون زمین کے مالک ہونے کوئی ضروری حاجت بند ہے، ۱۴ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۹)

**سوال** (۳۵۴) ایک شخص کی زمین بیس بیگہ ہے، اس کو اکتالیس معاف کردن پیداوار زمین | تا مدت معلوم بعض مبلغ | روپے اس اقرار پر دیئے کہ عرصہ دس برس تک اس کی پیداوار ہمہ جیسے جیسے اور جو محصول سرکاری پٹہ کا ہے اہل مالک ادا کرے گا، مگر روپے اکتالیس بعد دس برس کو مالک زمین کو کھانے والا پیداوار زمین کا واپس نہ لیگا، اور بعد دس برس کے مالک زمین اپنی زمین پر قابض ہو جائیگا، اس طرح کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، معلوم نہیں کہ اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود ہے، یا یہ کہ بطور کرایہ کی زمین لی ہے کہ اس میں جس طرح چاہئے جوئے اور پیداوار لے، پس اگر دوسری صورت ہو تو یہ عقد اجارہ ہی، دس برس کی میعاد تک وہ زمین بمقابلہ اکتالیس روپے کے اجارہ لی ہو یہ جائز ہی، کچھ حرج نہیں اختیار ہے جو چاہے جوئے اور حاصل کرے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ یہ اجارہ بدون دباؤ قرض کے ہو اور اگر مقصد اکتالیس روپے کا قرض لینا تھا، اور قرض دینے والا قرض پر نفع حاصل کرنے کی غرض سے یہ حیلہ کرے کہ یہ زمین جس میں منفعت زیادہ ہے، بمقابلہ اس اکتالیس روپے کے دید و تو بوجہ اس کے کہ یہ رعایت قرض کے دباؤ میں ہوئی ہے حرام اور سود ہے، اور اگر اس زمین میں کوئی چیز آمدنی کی مثل باغ وغیرہ موجود ہے، تو یہ عقد جائز نہیں کیونکہ اجارہ تو ہو نہیں سکتا، کہ اجارہ میں تملیک منافع کی ہوتی ہے اور یہ تملیک عین ہے، نہ رہن مجری ہو سکے، کیونکہ رہن مجری میں بعد حصول پیداوار اس کی قیمت لگاتے ہیں اور یہاں پہلے ہو چکی، دوسرے اس میں کوئی مدت نہیں ہوتی، بلکہ جب تک مجرانہ ہوئے وصول کئے جائے پھر چھوڑ دے، یہاں مدت ٹھہری ہے نہ بیع پیداوار کی ہو سکی، کیونکہ وہ معدوم و مجہول ہے اور بیع موجود معلوم ہونی چاہئے، پھر زمین پر قبضہ ہے معنی ہی واپس جب عقود صحیحہ میں کچھ نہیں ہو سکتا تو معاملہ باطل ٹھہرا، حاصل یہ کہ اگر اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود نہیں، اور روپیہ والا دس برس تک بطور اجارہ کے رکھ کر

اس سے منقعت حاصل کرے جائز ہے، مگر اس میں وہی شرط ہے جو اد پر مذکور ہوئی، اور اگر کوئی چیز موجود ہے تو یہ معاملہ باطل ہے، اور اگر کچھ زمین بطور اجارہ ہے، اور کسی قدر میں کوئی چیز موجود ہے، پس اگر ہر ایک کا جدا معاملہ کریں تو معاملہ اجارہ کا جائز ہوگا اور دوسرا معاملہ باطل اور دونوں کا ایک معاملہ کریں تو بسبب شیوع فساد کے سب باطل ہوگا، واللہ اعلم فقط،

۲ صفر ۱۳۳۴ھ (امداد ج ۳، ص ۷۴)

**سوال ۵۵** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ خلافت شرع میں کہ جس شخص کا دل نوکری بسبب قواعد کے کہ اس میں نماز فرضی قضا ہوتی ہے اور انگریزی زبان سیکھنی اور لونی پڑے، اور اصل مقصود اس قواعد وغیرہ سے یہ ہے کہ جب کہیں لڑائی درپیش ہو تو قواعد داں بھیجے جاویں نہ چاہتا ہو اور والدین واسطے چھوڑنے کے از بس ناراض ہیں اور نوکری کہنے میں خوش ہیں، اس کے جواب سے سائل کو معزز فرمادیں،

**الجواب**، یہ نوکری بوجہ اس کے کہ نماز فرض فوت ہوتی ہے، اور وقت مقابلہ کفار و مسلمین کے تائید کفار کی کرنی پڑتی ہے اور وقت پر انکار ہو نہیں سکتا، ناجائز ہے، اس کو چھوڑ دینا چاہئے، اگرچہ والدین ناراض ہوں، خدا تعالیٰ کے سامنے کسی کی طاعت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الحكم الا لله الاية وايضا قال جل شانہ وان جاهدك على ان تشرك بي ماليس لك به علم فلا تطعهما الاية وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق الحديث واللہ اعلم فقط ۷ محرم ۱۳۳۴ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

**سوال ۵۶** (۳۵۶) حضرات علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مثلاً اپنی زمین جس میں درخت ڈھاک کے تھے کسی کو دو سال پر ٹھیکہ پر دیدیئے، اور جس کو دیدیئے اس سے یہ کہا کہ اتنی مدت تک یہ زمین تیرے قبضہ میں ہے، تجھ کو اختیار ہے کہ تو ان درختوں کو کاٹ یا رکھ، بعد انقضائے مدت معہودہ یہ زمین میں تجھ سے لے لو تو آیا یہ معاملہ اس کو کرنا جائز ہے یا نہیں، اور وہ عدم جواز کی کیا ہے (مولوی عبدالرحمن مراد آبادی)

**الجواب**، یہ معاملہ صحیح نہیں، کیونکہ معنی کلام کے یہ ہوئے کہ دو سال تک جتنے درخت تو کاٹ لیگا وہ تیرے ہاتھ بیع ہیں، اور بعد ازاں درختوں کی معلوم نہیں کہ دو سال میں کتنے کٹیں گے، تو بیع مجہول کی ہوتی اور یہ جائز نہیں، سلخ محرم ۱۳۳۴ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

مدرسہ کو بجائے کھانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو ایام غنیمت میں بھی یہ روپیہ یا جائیگا یا نہیں **سوال ۵۷** (۳۵۷) ایک

مدرس عربی کی دس روپے تنخواہ ہے، اور کھانا بھی مدرسہ کے ذمہ ہے، کھانے کی بندوبستی کی وجہ سے مدرسہ مذکور نے یہ درخواست کی کہ مجھ کو کھانے کی عوض نقد دیا کرو، اس کو اہل مدرسہ نے قبول کیے تین روپے ماہوار مثلاً بغرض طعام معین کر دیا، اب بجائے دس کے تیرہ روپے مدرسہ دیتا ہے، اب مقصود سوال یہ ہے کہ جیسا قاعدہ مقررہ مدارس کے لیے ہے کہ ماہ رمضان کی تعطیل میں مدرسین مکان کو چلے جاتے ہیں، ان کو تنخواہ ماہ رمضان المبارک کی مدرسہ سدی جاتی ہے، اب مدرسہ مذکور کو یہ تین روپے تنخواہ میں متصور ہوں گے یا نہیں، اور رمضان المبارک کی تنخواہ دس دیئے جائیں گے یا تیرہ؟

**الجواب:** اس کا مدار عرف پر ہے جبکہ کوئی خاص تصریح نہ ہو، اور میرے نزدیک عرف یہ ہے کہ جب بجائے کھانے کے نقد اس طرح معین ہو جائے کہ وہی مستقل ہو جائے اس طور پر کہ پھر عود طعام کا احتمال بعید ہو جائے تو وہ نقد مثل دوسرے چیز و تنخواہ کے ہو جائے گا، اور ایام تعطیل میں بھی تیرہ روپے دیئے جائیں گے، البتہ اگر کسی شخص کو اس کے خلاف عرف محقق ہو جائے تو اس کو موافق حکم ہوگا، ۱۸ رجب ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۴، ۱۴، حوادث ۲ ص ۳۶)

**سوال (۳۵۸)** ایک شخص نے دودھ دیتی ہوئی گائے خریدی ایک دودھ کے عوض اجیر رکھنا روزانہ اس کو دودھ ایک شخص کو اس وعدہ پر دیا کہ دو روز تک اس گائے کو چرائے گا اس کھلائے، غرض کل خدمت اس کی کرے، اور دونوں روز کا دودھ مالک کو دے، پھر آخر روز کے دودھ سے اسی طرح عہد کیا تو یہ جائز ہے کہ نہیں؟

**الجواب:** چونکہ اجرو عمل معلوم ہیں لہذا جائز ہے، کیونکہ تعمیل اجرت خود جائز ہے، البتہ یہ شرط ہے کہ صرف چرائے کی شرط ٹھہری، گھاس کاٹ کر یا خرید کر کھلانے کی شرط نہ ٹھہری، کیونکہ اجارہ استہلاک عین پر جائز نہیں ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

**سوال (۳۵۹)** مثلاً کھجور کی تاڑی ایک روز کسی نے اپنی مزدوری پہلے دے دینا دیکر اتر وایا اور نصف تاڑی دے کر اس کو وعدہ لیا کہ کل تاڑی مجھ کو دیتا، کل کی مزدوری ہم آج دیتے ہیں، اسی طرح چند بار کیا تو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** یہ بھی جائز ہے، مگر دونوں مسلوں میں ہر بار کا دینا مجدد اجازت ہے، لہذا انکار کرنے پر حق جبر نہیں، ۱۸ شعبان ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

**سوال (۳۶۰)** زید نے دودھ ایک روز کے دودھ کے عوض گائے چرائے اور گھاس کاٹنے اور کھلانے پر اجیر رکھنا اور دودھ کو قیمت گھاس کی اور اجرت قرار دینا دیتی ہوئی گائے خریدی ایک روز اپنا

کھلا کر دودھ اس روز کا بکر کو اس وعدے پر دیا کہ گائے اور بکھ کو دو روز چرائے اور اپنے گھربانندہ کو کھولے اور دونوں روز کا دودھ دودھ کربالک کے پاس پہنچائے پھر دوسرا وعدہ ہوا کہ دوسرے روز کا دودھ تم لیکر پھر دو روز اس کی جمع خدمت کرتا، علیٰ ہذا القیاس، لیکن گھاس کاٹ کر یا خرید کر یا اپنے پاس ہی ہوسا کھلانے کا بھی وعدہ ہوا، اور اپنے گھربانندہ سے اس طریق پر کہ نصف دودھ مذکور گھاس بھوسہ کی قیمت ہے، اور نصف حق خدمت، یا اس طرح پر کہ دودھ حق خدمت ہوا اور نصف بچہ ایک سال کو گھاس بھوسہ کی قیمت یا بکر کے دودھ حق خدمت لیا، اور گھاس بھوسہ تبرعا دیتا کیا، یا گھاس بھوسہ کی بظرف شیکہ کے تخمینہ بالمطلع قیمت ایک سال مثلاً دس روپے طے ہوئے، یا ایک سیر دودھ روزانہ یا دوسرے روز گھاس بھوسہ کی قیمت دی جائے اور نصف بچہ حق خدمت ایک سال کے تو کون صورت جائز ہے؟

**الجواب**، سب صورتیں ناجائز ہیں، ولو جہ عدم وجدان شرائط الاجارۃ والبیع

کہا ہو ظاہر واللہ اعلم، ۳ رمضان ۱۳۲۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۷۱

**سوال** (۲۸۶) بعد تعظیم و تکریم کے معروض یہ ہے، جناب محالین سے  
قرآن خوانی پر اجرت لینا بغیر تاویلات کے اور کوئی دلیل مستتر کتب و نہیں دے سکتے تھے، فی الحال ایک کتاب حقیقت الاسلام ہے، اس کتاب کی دلیل دیتے ہیں، اور وہ کتاب قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی تصنیف ہے، اور وہ دلیل یہ ہے :-

صورت سوم آن کہ شخص حبیبہ للہ ثواب خواندہ خود را بجسے بخشد یا بقصد ثواب و خواندن آقا زکند وہرگز خیال معاوضہ در خاطر و خطور نکند و آن کس بطریق مکافات بعد ازاں یا در اثنتہ خواندن آن بوجہ چیرے بدھیا احسانے نماید شخصے باشد کہ از سالہا بر شخصے انعام و احسان می کند و آن کس در مکافات آن قرآن و کلمہ تہلیل اثنال آن بلے اومی خواند و ثوابش بوسے بخشد، ایں صورت جائز است بلاشبہ، بلکہ مستحب زیرا کہ مکافات احسان احسان و مناسب موافق است، چنانچہ کہ بحديث قدسی آمدہ است من صنع الکیم معروفاً فکافوه غورے می باید اگر نیت در خواندن احسان اوست جائز و مستحب است، اما اجارہ نشد و اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست، پس بوقت خواندگی تامل و درکار است،

جنابا حدیث شریف کے نیچے سے جو عبارت ہوا اس سے جو از ہونے کا زیادہ زور کرتے ہیں ورنہ اور کوئی دلیل قوی نہیں، جنابا ابھی بعدہ کی معروض یہ ہے کہ عبارت کا جو مضمون صحیح ہو جائے اور جو مکافات اور معاوضہ کا فرق بیان کیا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ اور جو لکھا کہ احسان کا خیال کر کے پڑھنے سے درست ہوگا

۱۷ ص ۱۷۱ میں عدم جواز کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی چنانچہ مسئلہ ۱۷ میں بعینہ اسی صورت کا جواز تحریر ہے ۱۲ رضی اللہ عنہ

معاوضہ کے خیال سے درست نہیں ہوگا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ احسان کے کیا معنی لکھ کیا تعریف ہو اور حدیث شریف کے ادب سے جو عبارت ہو اس کے معنی کس صورت میں مطابق ہوگا کیونکہ ہمارے یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہوتا یہ ہرگز نہیں، جتنا با ان سب باتوں کی تحقیق فرما کر اطلاع فرمادیں،

**الجواب،** حدیث شریف کے نیچے جو عبارت ہے، اس کی صورت متعارفہ کے جواز پر استدلال کرنا محض بے معنی ہے، کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست اور ظاہر متیقن ہے کہ جہاں اس کی عادت ہو وہاں دینے والے لینے والے دونوں کا خیال معاوضہ ہوتا ہے، اگر کوئی بات بنا کر خلق کے سامنے بری ہو گئے، مگر حق تعالیٰ تو نیت کو دیکھتے ہیں تو فیما بینہ و بین اللہ کیسے برأت ہوگی؟

خلق را گیرم کہ بفریبی تمام در غلط اندازی تا ہر خاص و عام

کار با با خلق آری جملہ راست با خدا تیز و برو میل کے رو بہ راست

کار با اور راست باید داشتن رایت اخلاص و صدق افراشتن

اور جو فرق مکافات و معاوضہ کا بیان کیا ہے، مقصود فرق کے آثار و امارات کا بیان کرنا ہے عقل اس سے اور دوسرے آثار و قرائن سے بھی دونوں کے فرق کو سمجھ سکتا ہے، اور آپ کا یہ کہنا ٹھیک ہے کہ ہمارے یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہونا ہرگز نہیں، پس جواز کی گنجائش نہ ہوئی، والسلام

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتویٰ سے ایصال ثواب کیلئے **سوال (۳۶۲)** در فتاویٰ شاہ عبدالعزیز رضا قرآن خوانی پر اجرت لینے کے جواز پر استدلال کا جواب می نویسد شخصے قرآن را نہ برو جہ طاعت بلکہ بنا بر قصد مباحی می خواند و بران اجری گیر و مثل رقیہ و تعویذ و ختم بعض سور قرآن برائے حصول بعض مطالب دنیوی و یا برائے استخلاص از عذاب گویا برائے انس زندہ یا مردہ بصورت خوش دلین قسم نیز جائز است بلا کراہت و ہمین است مراد این حدیث ان احق ما اتخذتم علیہ اجرا، کتاب الشرائع اگر نیت طاعت و ثواب تھا خدا استخلاص از عذاب گویا برائے انس مردہ چہ معنی دارد، و این عبارت را طاعت فروشان این دیار سندی کردند و شنیدہ ام کہ در رسالہ حقیقت الاسلام قاضی ثناء اللہ صاحب نیز نوشتہ اند کہ برائے استخلاص از عذاب گویا قرآن بر اجرت خواندن جائز است،

**الجواب،** اولاً انتساب این فتویٰ بشاہ صاحب محتاج سند است و دوم خطر الفتاویٰ ثانیاً اصل قاعدہ کہ مہد کردہ شدہ است و ہماں مقصود مستصحیح است کہ شخصے قرآن را الخ البیہ استخلاص از عذاب گویا در مسئلہ اش داخل نہ کرے بلکہ یقین صحیح نیست خواہ از کیوہ جواد باشد یا از تحریف

نساخان و متفق علیہ است کہ اگر مثالی بر قاعدہ منطبق بنا خدائے مثال قابل طرح میباشد پس ہر گاہ ثابت  
اسے کہ استخلاص از عذاب گوریدون ثواب تمیض و قرآن خواندن بایں غرض داخل طاعت  
گشت دآن قابل استیجار نیست و عبارت قاضی صاحب تا وقتیکہ دیدہ نشود بر آن کلام تنوان  
شد از ناقلان مطالبہ تصحیح نقل می باید کرد فقط ، ۲۹ ذیحجہ ۱۳۲۹ (تمہ اولی ص ۱۷۷)

تاڑی نکالنے کے لئے | سوال (۳۶۳) اکثر بلا میں مثل سورت وغیرہ کے درختہائے کھجور خود بخود  
کھجوروں کا اجارہ پر دیتا پیدا ہوتے ہیں مثل اور نباتات کے اور بعض اس کو ہوتے بھی ہیں ، اور پھراس کو  
اجارہ پر دیتے ہیں ، اور اجارہ دار اس درختہائے کھجور سے تاڑی نکالتا ہے ، سوئے تاڑی کے اور کوئی  
نفع مقصود نہیں ہوتا ، اور تاڑی مسکرے ، تو اب عبد الشریع شریف ان درختوں کو اجارہ پر دینا  
درست ہے یا نہیں ، بینوا توجروا ، بحوالہ کتب معتبرہ و عبارات واضح ،

الجواب ، قطع نظر اس سے کہ یہ اعانت علی المعصیۃ ہے یا نہیں خود یہ معاملہ اس لئے ناجائز ہے  
کہ یہ اجارہ تو اس لئے نہیں کہ اجارہ استہلاک منافع پر ہوتا ہے ، اور یہاں استہلاک عین پر ہوا  
اور بیع اس لئے نہیں کہ بیع مقدور التسلیم بلکہ بعض صورتوں میں موجود بھی نہیں ،  
۲۸ ذیحجہ ۱۳۲۹ (تمہ اولی ص ۱۷۸)

کھجور ناریل تاکے درختوں | سوال (۳۶۴) کھجور یا ناریل یا تاکے درخت سیندری کے اجارہ  
کو اجارہ پر دینا | میں کسی نقد معین پر دینا جیسا کہ اس ملک ہند میں مروج ہے جائز یا نہیں؟  
الجواب ، جائز نہیں ۔ (تمہ اولی ص ۱۸۳)

کرایہ دار اگر میعاد مشروط سے پہلے مکان | سوال (۳۶۵) کرایہ دار جو بنگلہ جات یا دوکانات یا مکان  
خالی کرے تو کرایہ کل پڑے گا یا بعض | اس کا کسی مالک مکان کی بشرط ایک سال یا چھ ماہ دعدہ کے کرایہ معینہ  
ماہوار شرح مقدر کر کے لیوے اور اندر میعاد معینہ کے مکان خالی کرے ، تو مالک مکان کو حق پہونچتا ہے کہ  
کرایہ میعاد مشروط اس سے وصول کرے ، ؟

الجواب ، یہ خالی کرنا اگر کسی عذر سے ہے تو کل کرایہ وصول نہ کیا جاوے گا ، ورنہ  
وصول کیا جاوے گا ، اس عذر کو بیان کرنا چاہئے ، ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ (تمہ اولی ص ۱۷۸)  
کار دیگرے کردن اجیر خاص | سوال (۳۶۶) کوئی ملازم کارخانہ یا مدرسہ وغیرہ کا خالص اوقات  
ملازمت یعنی بعد عصر یا شب میں دوسرے کارخانہ میں ملازمت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

یعنی علاوہ عبارت مذکورہ سوال سابق کے کہ اس سے استدلال نہ ہو سکتا اس سوال کے جواب میں مذکور ہو چکا ہے

**الجواب**، جو اجیر خاص ہو اس کو جتنا وقت اس عمل کے لئے معین ہو سکتا ہے، اس میں دو کام کرنا بلاذن جائز نہیں۔ اور اذن بھی صاحب عطاء یا وکیل مطلق صاحب عطاء کا معتبر ہے،

محرم ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱۲)

**سوال** (۳۶۷) گورنمنٹ کے چھاپہ خانہ میں کسی شخص کی تنخواہ مقرر زیادہ روپیہ وصول کرنا نہیں ہے، سب لوگ ٹھیکہ پر کام کرتے ہیں، اور گورنمنٹ نے ایک طریقہ ترقی کا سب لوگوں کے واسطے یہ مقرر کیا ہے کہ ہر سال میں جنوری، فروری، مارچ ان تین مہینوں کا حساب دیکھا جاتا ہے، اگر کسی شخص کو ان تین مہینوں میں برابر چالیس روپیہ ملا ہوگا تو اس کو ترقی ہوگی، اور اس کا ۳۰ گھنٹہ مقرر ہوگا، اگر ان تینوں مہینوں میں چالیس روپیہ سے کم ملا ہوگا تو ترقی نہ ہوگی پس ایسا کوئی نہیں جو اکیس چالیس روپیہ کا کام برابر تین مہینہ کر سکے، جب چالیس روپیہ تین مہینے برابر نہ کر سکیں گے تو ترقی بھی نہ ہوگی، اس پر چند لوگ یہ کارروائی کرتے ہیں کہ دو آدمی صلح کر کے خلافت حکم گورنمنٹ شرکت میں کام کرتے ہیں، جب ان دو آدمیوں نے مل کر ایک مہینہ میں ساٹھ روپے کا کام کیا، اب جس وقت حساب کے واسطے ان کا کام گورنمنٹ میں بھیجا جاتا تو ایک آدمی اپنے نام چالیس روپے کا کام لکھے گا اور ایک آدمی میں کا کام لکھے گا، مگر تنخواہ ملنے پر دونوں آدمی پورا پورا حصہ تقسیم کریں گے، جس نے چالیس روپے کا کام اپنے نام لکھا ہے محض اسی غرض سے کہ میری ترقی ہو، جب سال تمام ہوگا اس وقت ان کی ترقی ضرور ہو جاتی ہے، یہ گورنمنٹ کو دھوکہ دے کر ترقی کرائی گئی، اور گورنمنٹ نے تو یہ سمجھ کر ترقی دی کہ اس نے اکیلے برابر تین مہینے چالیس روپے کا کام کیا ہے اور گورنمنٹ کا حکم ہے کہ کوئی آدمی آپس میں شرکت سے کام نہ کرے سب الگ الگ کریں۔ اگر گورنمنٹ کو معلوم ہو جائے کہ چند لوگ شرکت میں کام کرتے ہیں تو ان لوگوں کو جرمانہ ہو جائے، یا نکال دیئے جائیں تو اس طرح سے کام کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ روپیہ شرعاً حلال ہے یا حرام فقط

**الجواب**، یہ عقد اجارہ ہے، اور اجیر کی خاص صفت پر اجرت زیادہ دینے پر گورنمنٹ کی رضا مندی ہے جب وہ صفت اجیر میں نہیں تو وہ زیادت اجرت خداع و فریب سے کرائی گئی ہو لہذا یہ جائز نہیں اور جس قدر دھوکہ سے ترقی کی ہے اس قدر روپیہ خبیث ہے،

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ص ۳)

**سوال** (۳۶۸) امامت اور وعظ پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: استیجار علی الطاعات جو ناجائز ہے اس میں سے امامت مستثنیٰ ہے، اور وعظ کو بھی بعض نے مستثنیٰ کہا ہے، اور بعض نے عدم جواز میں داخل رکھا ہے، تطبیق یہ ہے کہ اگر وعظ کی تکرار کر لی مثل امامت کے تو اجرت لینا جائز ہے، اور اگر تکرار نہیں ہے عین وقت پر وعظ پر اجرت کی شرط کرے تو جائز نہیں جیسے عین وقت پر امامت پر اجرت مانگنے لگے فقط

(اشعیان ۳۲۹ مرتبہ اولیٰ ص ۱۴۹)

سوال ۳۶۹ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی جائیداد صحرائی یا کئی کئی ٹھیکہ پر دینا اور زرٹھیکہ پیشگی وصول کرتا جائیداد صحرائی جو بذریعہ ٹھیکہ نامہ جات مزارعان کے پاس بشی نقدی معینہ پر ہو، یا کئی جو بذریعہ کرایہ نامہ جات کرایہ داروں کے پاس کرایہ معینہ پر ہو کہ جس میں کمی بیشی نہ ہو سکے جزیہ کو یا کل کو حیثیت مستاجری کسی شخص کو ٹھیکہ پر مدت کم از کم بارہ سال یا زائد بار بار سال کے لئے دی، اور اس آمدنی کا زرچہارم یا کم و بیش معین جو کرایہ داروں یا ٹھیکہ داروں سے یعنی کاشتکاران و پٹی داران سے وصول ہوتا ہو اس کو چھوڑ کر ٹھیکہ پر مدد سے اور نفع نقصان کا ذمہ زرٹھیکہ دار ہو، خواہ اس کا کرایہ وغیرہ وصول ہو یا نہ ہو خواہ آسانی ہو یا بذریعہ عدالت اس کو وصول کرتا پڑے، اور معاہدہ مالک کا کرایہ داروں یا پٹہ داروں سے اس کا پایا بند رہے، اور زرٹھیکہ کل یا جزو مدت کا بغرض اطمینان یا بغرض ضرورت مالک ارضی پیشگی وصول کرے، ایسی حالت میں یہ ٹھیکہ جس کو مستاجری کہتے ہیں جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جبراً فقط۔

الجواب: یہ مستاجری باطل ہے، کیونکہ معقود علیہ اگر منافع ارض میں تو وہ منافع بوجہ عقد اجارہ حق مزاحمت یا سکون مکانات ہیں بدون انقضاء مدت اجارہ یا فسخ عقد بالتراضی ان میں تصرف کر نیکا مالک کو اختیار حاصل نہیں، اور اگر معقود علیہ منافع اس مستاجر کے نفس کے ہیں یعنی انتظام و سعی وغیرہ اور وہ ربح عوض ان منافع کا ہی تو بشرط اجتماع شرائط صحت اجارہ صحیح ہو سکتا ہو، مگر اس صورت میں اس مستاجر سے پیشگی روپیہ لینا بلا حق ہے، بلکہ جب کاشتکاران سے وصول ہو اس وقت لینے کا حق ہی، اور اگر اس پیشگی روپیہ میں قرض کی تاویل کی جائے تو اول تو شرط قرض باطل ہے دوسرے اس کا مقتضایہ ہے کہ اگر مستاجر کو وصول نہ ہو تو مالک اس کی رقم اس کو واپس کر دے اور نہیں ہوتا لہذا ناجائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۴۹)

سوال (الف ۳۶۹) زید کاشتکار اپنا سو روٹی کھانہ کاشتکار کا مالک زمین کو ٹھیکہ پر زمین دینا عمر کو پانچ سال کے ٹھیکہ پر دیتا ہے، اور دو سو روپے

عمر سے قرض کے لیکر اپنا قرضہ ادا کرتا ہے، موروٹی کھاتہ کا لگان زیدنی بیگہ ہم زمیندار کو دیتا ہے، عمر کے ٹھیکہ میں جب یہ کھاتہ موروٹی آجائے گا، تو وہ یعنی عمر اس آراضی کو کسی کا شتکار کوئی بیگہ ہم پر دیوے گا، کیونکہ ٹھیکہ میں آنے سے وہ پانچ سال تک غیر موروٹی تصور ہوگا، اور غیر موروٹی کا لگان فی بیگہ پانچ روپے ہے پانچ سال تک عمر اس پیداوار سے زمیندار کا جو لگان موروٹی مقرر ہے وہ ادا کر کے باقی اپنے خرچ میں لائے گا، اور پانچ سال کے بعد ٹھیکہ فتح ہوتے پر عمر و زید کی آراضی کو چھوڑ دے گا، اور مبلغ دوسو روپے اپنے واپس لے لے گا، یہ صورت شرع شریف سے جائز نہیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جو صورت مطابق شرع شریف کہ ہو سکے تحریر فرمائیے گا، دوسری صورت یہ کہ زید کا شتکار اپنے زمیندار عمر کو اس صورت سے ٹھیکہ دے تو زمیندار کو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس میں ایک قباحت تو یہ ہے کہ زید بوجہ دعویٰ موروثیت غاصب کا اور غاصب سے ٹھیکہ لینا حرام ہے، دوسرے اگر زید اس زمین کا مالک بھی ہو تا تب بھی یہ ٹھیکہ قرض کے دباؤ میں دیا گیا ہے، اور بقاعدہ کل قرض جہ نفعا فہو یا یہ سود اور حرام ہوا، اس لہٰذا یہ ٹھیکہ لینا جائز نہیں، عذرا یہ کہ ظلم ہے اس لئے وہ مرتکب حرام کا ہوگا، اور زمیندار جو تکمیل مظلوم ہے اور مالک زمین کا ہے، اس لئے وہ بوجہ اس کے کہ اپنی زمین سے منتفع ہو رہا ہے، اور اپنے استخلاص حق کے لئے سعی کی ہے اس کو گستاہ نہ ہوگا، ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ۱۸۲، حوادث دوم ص ۳۹)

**سوال** (۳۷۰) کسی مندر کے لئے چھوڑی ہوئی زمین کو کسی مسلمان کا حصہ پر یا کسی معین اجارہ پر لے کر زراعت کرنا اور اس سے فلع اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اپنے فائدہ کے لحاظ سے اس زمین کو درست کر کے ترقی پیداوار کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**ٹھیکہ کھجور و ناٹ** **سوال** (۳۷۱) کھجور اور ناٹ کے درختوں کا ٹھیکہ دینا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر عدم حوازیہ بایں حیلہ کہ ان درختوں کے ساتھ وہ زمین جس میں یہ درخت واقع ہیں، ٹھیکہ میں وہ زمین دی جائے ایسی حالت میں یہ آمدنی شرعاً جائز ہوگی یا نہیں؟

**جواب**۔ اس حیلہ سے بھی جائز نہیں، کیونکہ یہ حیلہ کسی قاعدہ شرعیہ پر منطبق نہیں،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث دوم ص ۱۸)

**سوال** (۳۷۲) کام اور وقت دونوں معین کیے اجیر کھنڈر سے بھی جائز نہیں؟

کر کے مزہ دور کرنا درست ہی یا نہیں، مثلاً یوں کہا کہ ایک دن میں چار عدد اس قسم کے ٹوکریے بنا دیتا  
آٹھ آنہ روزانہ دیں گے یہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر مقصود صرف کام ہوا اور وقت کا ذکر تعمیل کے لئے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں  
(تمہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**سوال (۳۷۳)** ایک عورت کا لوگوں پر کچھ روپیہ آتا ہے اور  
کہ جو وصول ہوگا اس کا ثلث تم کو ملے گا اس کی دستاویز بھی ہے، گواہ بھی موجود ہیں، مگر وہ ملیوں روپیہ ادا  
نہیں کرتا، اور وہ عورت نالش کرنے سے قاصر ہے، لہذا ایک محترم علیہ کی ایسا بندوبست کیا گیا کہ تم ہمارا  
حق لوگوں کی بذریعہ نالش یا کسی اور تدبیر سے وصول کر دو تو تم کو اس کا ثلث روپیہ بطور محنتانہ دیا جائے گا  
بلکہ میرے پاس نالش کا پورا خرچ نہیں ہے اپنی طرف سے ثلث خرچ بھی دینا تو خرچ وضع کر کے جو بچے گا  
آپس میں تقسیم ہو جائے گا، یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ شخص اجیر ہے، لہذا تنخواہ معین ہونا چاہئے، خواہ ماہانہ خواہ یکمشت کہ بعد  
کا میابی کے اتنا دیں گے، اور یہ شخص جو خرچ کرے گا وہ ہر حال میں عورت پر قرض ہوگا، خواہ کامیابی  
ہو یا نہ ہو، **مسئله** (تمہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**سوال (۳۷۴)** جو شخص بندوق کا نشاء اچھا لگاتا ہو اس کو بندوق  
شکار اجیر یا ملازم رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، **مسئلہ** (حوالہ بالا)

**سوال (۳۷۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
میں اس مسئلہ میں کہ مراد آباد کے اسٹیشن پر ایک مسجد ہے، اس کے متعلق ایک سرانے وقف ہے اس  
متولی حافظ عبدالواحد صاحب ہیں، انھوں نے سرانے مذکور کو بیسوا دس سال حاجی نبی احمد صاحب  
کو ٹھیکہ مبلغ ۷۵ روپے ماہوار کو دیدیا، حاجی نبی احمد صاحب نے اپنی طرف سے بیسوا دس سال بنام کفایت اللہ  
دیدیا، ہر دو ٹھیکہ داسے یہ شرائط تحریر تھی کہ صفائی سرانے ذمہ ٹھیکہ دار اور شکست و ریخت ذمہ متولی  
کے ہے جس زمانہ میں سرانے ٹھیکہ پر لی تھی اس زمانہ میں منجانب سرکار یہ حکم ہوا تھا کہ ایک محرم شب  
کو مسافروں کے نام ادا علیہ اور پتہ سب رجسٹر میں لکھ کر لے جایا کرتا تھا، اس کے دس پندرہ یوم بعد  
منجانب سرکار یہ حکم ہوا کہ ہمارا محرم اب نہیں آوے گا، بلکہ جو شخص سرانے میں رہے وہ رجسٹر کا کام  
کیا کرے، سرکاری حکم مجبوری ماننا پڑا، ٹھیکہ دار دویم نے ٹھیکہ دار اول سے کہا کہ مجھ کو ملشی رکھنا پڑے گا

میں اس کا متحمل نہیں ہو سکتا، ٹھیکہ دار اول نے متولی صاحب کے کہا کہ کیا کیا جاوے اتھوں نے کہا کہ جو حکم شرع ہو اس کی پابندی کرو، غرض اسی لیت و لعل میں تیرہ مہینے گزر گئے، ٹھیکہ دار دوم نے مجبور ہو کر چار ماہ کا کرایہ روک لیا، اور یہ کہا کہ ہم کو منشی کی تحریر کی اجرت جو دس روپے مسافر ان کا لکھتا ہے، دو تو ہم کرایہ دیں، ٹھیکہ دار اول نے مجبوراً اس معاملہ کی صفائی کے لئے ایک ثالث واسطہ فیصلہ کے مقرر کیا اس فیصلہ کیا کہ ٹھیکہ دار اول ٹھیکہ دار دوم کو تین روپے ماہوار حق اجرت منشی کا کرایہ میں وضع کرے، اور ٹھیکہ دار دوم ٹھیکہ دار اول کا فسخ کر دیا جاوے، اب ٹھیکہ دار اول نے ایک ماہ خالی پڑی رہنے پر ٹھیکہ دار دوم کو مبلغ لاکھ روپے ٹھیکہ دیا، ٹھیکہ دار اول متولی صاحب کے کہتا ہے کہ چونکہ یہ سرکار نے جو شق منشی کی ذمہ سرانے کے لگا دی ہو اس واسطے اس کا کرایہ گھٹ گیا، جو کچھ مصارف منشی وغیرہ کے اور نقصان ٹھیکہ دار کو ہے وہ متولی سے مانگتا ہے، اب علمائے دین فرمیں کہ متولی کو کیا کرنا چاہئے

**الجواب،** فی الدار المختارہ عمارة الدار المستاجرة تطینہا و اصلاح المیزاب و ما کان

من البناء علی دب الدار و کن اکل ما یخل بالسکنی فان ابی صاحبہا ان یفعل کالاستاجران یخیر منها الخ فی رد المختار تحت قوله و اصلاح بوالماء عن الولوالجیہ لان الموقوف علیہ منفعة السکنی و شغل باطن الارض لا ینتم الا لانتفاع بظاہرہا من حیث السکنی و لہذا لو سکنہ مشغولاً لزمہ کل الوجہ و انما للاستاجر و لا یمتد الفسخ لانه تعیب الموقوف علیہ ۷۵ ۷۶

اس روایت سے چند امور مستفاد ہوئے، پہلے چونکہ یہ تحریر کا کام از قبیل بنا نہیں جس کا عہد محل سکنی ہو، اس لئے یہ بذمہ متولی نہ ہو گا اسی طرح دوسرے ٹھیکہ کے بعد بذمہ ٹھیکہ دار اول نہ ہو گا، بلکہ اور بالفرض اگر کوئی ایسا امر بھی ہوتا جو از قبیل بنا ہو، اور موقوف علیہ انتفاع سکنی کا ہو تب بھی ٹھیکہ داروں کو مکان سرانے چھوڑ دینے کا توحی حاصل ہوتا، لیکن یہ حق حاصل نہیں ہے کہ خود خرچ کر کے متولی وغیرہ سے وضع کریں، ۷۳ متولی کو جائز نہیں کہ ٹھیکہ دار اول کو اس نقصان کا عوض دے، ۷۶ رجب ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۰)

**سوال (۳، ۶)** ہمارے محلہ میں کوئی حافظ قرآن نہیں، اور ختم حکم خواندن تراویح خلفائیکہ | **سوال (۳، ۶)** ہمارے محلہ میں کوئی حافظ قرآن نہیں، اور ختم حکم خواندن قرآن اجرت طلب کنند | قرآن تراویح میں سننا بھی سنت ہی، ایسی حالت میں ہم کوئی دوسرا ملے حافظ کو ختم قرآن فی التراویح کے لئے بالاجرة یا بلا اجرة رکھ سکتے ہیں یا نہیں، اگر بلا اجرت مقررہ رکھیں تب بھی دونوں طرف سے جانتے ہیں کہ کم سے کم اتنے روپے لینا دینا ہیں، مولانا رشید احمد صاحب مرحوم اپنے فتویٰ میں ناجائز کہتے ہیں مگر ہم کو یہ غلطی ہو گیا کہ جس سنت کے ترک پر حاکم کو

تشدد کرنا ہوتا ہے، اس کے لئے کیوں مثل امامت بنچگانہ کے امام بالاجرت سوار کان معروفاً او مشروطاً نہیں رکھ سکتے؟

**الجواب**، یہ سنت کون سی ہے، تراویح یا ختم قرآن، اگر تراویح ہے تو تراویح بدون اجرت کے قائم ہو سکتی ہے، اگر ختم قرآن ہے تو اس پر تشدد کس نے لکھا ہے،

۴ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۲)

**سوال (۳۷۷)** رشتہ کرانے کی اجرت لینا جیسے حجام پیام و سلام لڑکی ولڑکے کا کرا کے کچھ لیا کرتے ہیں، یا پہلے کچھ مقرر کر لیتے ہیں، کہ اس قدر نقد اور ایک جوڑا تو شرعاً تو اس لین دین میں کچھ حرج نہیں ہے؟

**الجواب**، اگر اس ساعی کو کوئی وجاہت حاصل نہ ہو اور جہاں اس نے سحی کی ہو وہاں کوئی دھوکہ نہ دے تو اس اجرت کو جانے آنے کی اجرت سمجھ کر جائز کہا جاوے گا، والا فلا یجوز اخذ الاجر علی الشفاعۃ ولا علی الخداع، ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۲)

**سوال (۳۷۸)** حضور ہمارے ملک میں رواج ہے، کہ سال کے پہلے از جانب سرکار ایک جگہ مقرر کی جاتی ہے، اس لئے کہ بیل وغیرہ جو رعایا کی زراعت کا نقصان کرتا ہو وہاں لیکر بند کئے ہیں اور پیسہ و روپیہ علی تفاوت النوع لیکر چھوڑ دیتے ہیں، وگرنہ اس بیل وغیرہ کو بعد پندرہ سولہ دن کے نیلام کر دیتے ہیں اور یہ پیسہ لیتا اور نیلام کرتا از جانب سرکار ہوتا ہو اس کو کھڑکتے ہیں، اسی کو سرکار بہادر بیچتے ہیں کہ اس کھڑ کو ایک برس کے لئے اس تین روپیہ میں بیچا ہو جو کوئی لے گا بیل وغیرہ کی قیمت وہ لیں گے، پس یہ صورت کیسی ہے، اور اس کو خریدنا درست ہو یا نہیں اور بیچنا کیسا ہے؟

**الجواب**، اس صورت میں بیع وہ روپیہ جو سال بھر میں جرمانہ یا قیمت مویشی کا وصول ہوگا، سوا اول تو وہ روپیہ معین نہیں، دوسرے موجود نہیں، تیسرے ابھی حق سرکار بھی نہیں ہوا، اس لئے وہ روپیہ بیع ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا، اس لئے یہ بیع حرام اور باطل ہے، اور قمار و سود میں داخل ہے، فقط ۹ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد ج ۳ ص ۱۰)

**سوال (۳۷۹)** ٹھیکہ مویشی خانہ جیسا کہ جلد سوم امداد الفتاویٰ کے صفحہ ۳۹۳ میں لکھا گیا ہے وہ بعینہ ضلع چانگام میں مرقع ہے، اس کا حکم تو امداد الفتاویٰ میں مذکور ہے، کہ بیع حرام اور باطل اور سود اور قمار میں داخل ہے، لیکن ضلع آکیاب میں اس کی صورت دیگر ہے، وہ یہ ہے کہ گاؤں

کے بڑے آدمی جس کو ہیڈ مین رو اسو گری کہتے ہیں، پانچ روپے جرمانہ اور چوبیس گھنٹہ کی قید کر نیکا اختیار رکھتا ہے بعض ایسے شخص کو سرکار کی طرف سے یہ پروانہ دیا جاتا ہے کہ تم کو کھڑ دیا گیا، پس تم کو چاہئے کہ جو شخص کسی مویشی کو اس کی زراعت کا نقصان کرنے سے تھمائے پاس لاوے، تم اس کو بند رکھو، سات دن تک اگر نہ چھڑائے جائے اس کی رپورٹ کر کے نیلام کر دو، فیس حسب ذیل وصول کرنا (۱) ہاتھی کا جرمانہ دو روپے، گھوڑے کا ایک روپیہ، بھینس کے اٹھانے، گلے کے چارٹنے، بکری کا ایک آنہ، گائے کے بچے کے دو آنے (۲) پہلے روز سے جب تک بند نہ ہو گا کافی روز بمقدار جرمانہ چرائی بھی وصول کرو، جرمانہ تو فقط وہی مقدار مقرر ہے، اور چرائی ہر روز کی جہاں گانا ہے حکم سرکار یہ ہے کہ (۱) چرانے کی بابت جس قدر وصول ہو وہ تو صاحب کھڑ کا حق ہے، وہ خود چراؤ کے یا دوسرے سے جس طرح چاہے چروائے (۲) جرمانہ کی بابت جس قدر وصول ہو وہ اگر پانچ روپے تک ایک ماہ میں نہ پہونچے، بلکہ پانچ روپے سے کم رہے، وہ صاحب کھڑ کھا لیوے، اس میں سرکار کا کوئی حق نہیں، ہاں البتہ اگر ایک مہینہ کے اندر پانچ روپے یا زیادہ جرمانہ میں آمدنی ہو وہ مقدار زر سرکار میں داخل کر دے، پس بیع کی صورت بائکل نہیں ہے، فقط سرکاری آمدنی وصول کرنے کا گویا تحصیلدار ہے، اس تحصیلدار کی تنخواہ یا فیس حسب مرقوم بالا تحصیلدار کو ملتا ہے، اپنی طرف سے کچھ نقد پیشگی یا بعد میں تعین قسط دینا نہیں ہوتا ہے، نیلام کرنے کی وجہ سے جو قیمت جمع ہوتی ہے یعنی ہر مویشی جانور کی قیمت علیحدہ ہوتی ہے، کھڑ کے مجوزہ حق پورے ہو کر اگر کچھ مقدار بچت میں جمع رہے وہ صاحب جانور کو بوقت طلب واپس دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ (۱) اس کھڑ کی آمدنی جائز ہے یا نہیں اگر تفصیل ہو تو تفصیل وار جواب عنایت ہو (۲) اس نیلام میں جانور فروخت ہونے سے مالک جانور کا حق منقطع ہو گا یا نہیں، خریدار مالک ہو گا یا نہیں؟

**الجواب،** جو کچھ ان مذاات میں وصول ہوتا ہے وہ استیلار سے سرکار کی ملک ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ استیلار بواسطہ نائب کے ہو، پس سرکار اپنے مملوک روپیہ سے اس تحصیلدار کو دیتی ہے جو کہ بوجہ رضا کے مباح ہے، اور بعینہ اسی دلیل سے نیلام ہونے سے حق مالک کا اس سے منقطع ہو جاتا ہے، ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰)

**سوال (۳۸۰)** در مدارس ایں دیار از طالبان فیس گرفتہ می شود آیا از طفلان نابالغ کہ یتیمان نیز در آن موجود اند بشرط اجازت ولی فیس گرفتن جائز است یا نہ ؟

**الجواب،** فیس اجرت مست اجرت عمل کہ نفقش بہ تا بالغ عائد باشد از مال او گرفتن جائز

است باذن ولی، (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۷)

**سوال (۳۸۵)** ایک مہاجن ادھار مال دیتا ہے، حق آرٹھت ایک زیادت مقدار آرٹھت بجائے سود۔ روپیہ فی سیکڑہ مقرر ہے، اگر دوسرے ماہ میں روپیہ ادا نہ ہو تو اصل پر سود لگاتا ہے مسلمان سود نہیں دینا چاہتا اور یہ کہتا ہے کہ بجائے سود کے حق آرٹھت بڑھالو، بجائے ایک روپے کے دو یا تین روپیہ سیکڑہ لوے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۹)

**سوال (۳۸۱)** جو مال تجارت بیبی یا کلکتہ سے ریل کے اندر آتا ہے، ریلوے مالک نے ہر ایک مال کی الگ الگ کلاس اپنے ہاں رکھی ہے کسی مال کی کلاس چار روپے من کی ہے، اور کسی مال کی دو روپے من کی، کسی کی ایک روپے من کی اور کسی کی گیارہ آنہ من کی ہے، مگر مال سب کلاس کا ایک ہی گاڑی کے اندر آتا ہے، کوئی خاص درجہ کسی مال کا نہیں ہے، چاہے چار روپے من کا مال ہے چاہے گیارہ آنہ من کا مال، ایک ہی گاڑی میں آتا ہے، اب سود اگروں نے یہ کفایت نکالی ہے کہ مال چار روپے من کا ہو اس مال کو گیارہ آنہ من کی چیز لکھوا کر منگاتے ہیں، اور کچھ تو بیبی میں خرچ کرتے ہیں اور کچھ دہلی میں، غرض لے دیکر مال اپنا لے آتے ہیں، ریلوے مالک نے اپنے ہاں یہ قانون مقرر کر رکھا ہے، کہ جو اس قسم کی کارروائی کئے یعنی چار روپے من کی چیز کو گیارہ آنہ من کی لکھوائے، تو ہم اس کو آٹھ روپے من کا بھاڑا دیں گے اگر کم کو خبر مل گئی، اب یہ صورت ہے کہ جو ریلوے نے ہندوستان میں سب سے بڑا افسر مقرر کیا بلکہ اسکو تمام باتوں کا اختیار دیا ہے، وہ خود روپیہ کھا کر اور مال کم کی کلاس میں بھیجتا ہے، اس کو سب خبردار کہ یہ مال چار روپے من کا ہے اور گیارہ آنہ من میں جا رہا ہے، اب آپ فرمادیں کہ اگر چار روپے من کا مال ۱۱ من میں منگادیں تو ٹھیک ہے یا نہیں، سب دوکاندار ایسا ہی کرتے ہیں، اگر ہم چار روپے من کا بھاڑا دیتے ہیں تو نقصان ہوتا ہے،

**الجواب**، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، زیادہ محصول کا مال کم محصول میں اس طرح لیا جائے جس طرح سواری میں مذکور ہے حرام ہے، اور بڑے افسر کی رضا یا اذن اس لئے معتبر نہیں کہ وہ ریلوے کا مالک نہیں، والسلام، ۳ جمادی الاولیٰ (حوادث ۱ و ۲ ص ۲۲)

**سوال (۳۸۲)** اس محکمہ میں افسر کمری و ماتحت افسران سپرنٹنڈنٹ و محرران و چپراسیان ہوتے ہیں، کام اس محکمہ کا یہ ہے کہ جو مال باہر سے تجارت پیشہ لوگ لائیں

ان پر وہ محصول جو کہ گورنمنٹ کی طرف سے لگایا گیا ہے لگا کر وصول کر لیا جاوے۔ مقررہ نرخہ کے محصول لگا کر وصول کرتے ہیں، سپرنٹنڈنٹ جانچتا ہے، سکرٹری بعض وقت جانچتا بھی ہے، اور احکام جاری کرتا ہے، چیرایان تجارت وغیرہ کو محصول کے لئے روکتے ہیں، وہ اسباب تولتے ہیں جن پر محصول لگایا جائیگا، محصول کا روپیہ صدر کو لیجاتے ہیں، غرض اس محکمہ کے سب لوگ محصول کے متعلق کوئی نہ کوئی کام کرتے ہیں، آیا اس محکمہ میں کسی قسم کی ملازمت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جو قواعد شریعت نے اموال پر محصول لینے کے مقرر فرمائے ہیں جن کو فقہائے باب العشر میں ضبط کیا ہے، چونکہ محکمہ مذکور کے قواعد ان پر منطبق نہیں ہیں، اس لئے بوجہ خلاف انزل اللہ ہونے کے غیر مشروع ہو گئے ہیں، اور حسب ارشاد الہی لا تعادلوا علی الاثم والعدوان، اسکی امتا بھی معصیت ہوئی، لہذا محکمہ مذکور کی ملازمت ناجائز ہے، مگر جو تنخواہ ملتی ہے وہ بوجہ اس کے کہ حاکم غیر مومن کا استیلاء اموال پر موجب تلک ہو جاتا ہے، اور حاکم غیر مومن جو مال برضائے خود کسی مومن کو دیں خواہ کسی عنوان سے ہو وہ مباح ہے، اس لئے وہ تنخواہ حلال ہے، غرض خدمت غیر مشروع اور من و بہ مشرک ہی پس عاقل کو صرف عمل کا گناہ ہوگا، اور غیر عاقل جو اس تنخواہ سے مستغنی ہو مثلاً اس اہل و عیال یا اہلیات و احباب ان کو کوئی گناہ نہ ہوگا (حوادث اول، ص ۷)

**سوال (۳۸۳)** طلبہ کو بوجہ سرزنش کسی روزہ سبق نہیں پڑھا یا یاد نہ کر دین سبق طلبہ اس روزہ کی تنخواہ کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، برضائے اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں اور اشتراط میں بڑھ مو جبر واجب ہے، ۱۵ شعبان ۱۳۳۸ھ (حوادث اول ص ۹۲)

**سوال (۳۸۴)** زید نے عمر کو بیس روپے اس اقرار پر دیئے کہ عمر وہ بیس روپے اپنے پاس سے لگا کر مبلغ چالیس روپے کو کپڑا سینے کی مشین خرید کر کے اس مشین کو ذریعہ سلائی کا کام کرے، اور جو کچھ کرے اس کا نصف زید کو دیا کرے، تو کیا یہ صورت شرکت جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو شرکت کے چار اقسام میں سے کس قسم میں داخل ہے؟

**الجواب**، مشین جب مشترک روپیہ سے خریدی گئی وہ مشترک ہو گئی، اب جیسا ایک شریک نے دوسرے شریک کو اجازت اُس کے استعمال کی اس شرط پر دی کہ نصف آمدنی مجھ کو دے تو اس کی حقیقت یہ ہوئی کہ یہ شریک دوسرے شریک کو اپنا نصف حصہ مشین کا کرایہ پر دیتا ہے، اور کرایہ نصف آمدنی ٹھہراتا ہے، سو یہ صورت اجارہ کی شرعا جائز نہیں، بلکہ کرایہ معین کرنا چاہئے، پھر خواہ

آمدنی کم ہو یا زیادہ ہو، اور جتنی مدت اس شرط مذکور پر کام کیا گیا ہے، اس کا کرایہ بقاعدہ اجر مثل دیا جاوے گا، مگر یہ اجر مثل آمدنی واقعی کے نصف سے زیادہ نہ ہو فقط

۲۵ صفر ۱۳۳۱ھ (حوادث اور ۲ ص ۱۰۰)

**سوال (۳۸۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ تحقیق عدم تعیین عمل واجرت در استیجاب عمال مزارعین ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ نجانہ یا حداد زراعت کاروں سے یہ عقد کر لیتے ہیں کہ مثلاً جو کام زراعت کے متعلق لکڑی یا لوسے کا ہو گا بلا تعیین کرتے رہیں گے اور زراعت سے جو کچھ پیدا ہوگا ایک من ہو بیس من مثلاً اس سے چالیسواں حصہ لیں گے تاویل تو اس میں تعیین کام نہیں ہے، اور اسی طرح تعیین اجرت بھی نہیں، کسی موقع پر کام کثرت سے ہو جاتا ہے اور بوجہ آفات کے زراعت کو کچھ پیدا نہیں ہوتا، اور کبھی بحیثیت اجرت کام سے دو گنی بلکہ دس گنی زیادہ ہو جاتی ہے، غرض اس عقد میں نہ تعیین ماحول علیہا کی ہوتی ہے نہ اجرت کی، اور نہ تعیین مدت کی، تو لہذا یہ عقد فاسد ہوگا، اور یہ اجرت بوجہ شہم دلو کے حرام ہوگی یا نہیں؟

**الجواب**، بوجہ ابتلائے عام کے اس عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے گا کہ ابتدائے گفتگو کو عقد نہ کہیں گے، اور وعدہ کہیں گے، اور اجرت دینے کے وقت چونکہ عمل معقود علیہ جزو وجود میں آنے سے متعین ہو گیا، اجرت کو اس کے مقابلہ میں کہہ کر اس وقت عقد کو منعقد مانا جائیگا، اب اس میں کوئی معذور نہیں رہا، نظیرہ فی رد المحتار عن الولوجیۃ دفع در اہم الی خمازالی قولہ ولوا عطاء الدراہم وجعل یاخذ منہ کل یوم خمسۃ امانہ ولہ یقل فی الابتداء اشتریت منک یجوز ہذا حلل وان کان تلتہ وقت الدقم الشراۃ لانہ بمجرد النیۃ لا ینعقد البیع وانما ینعقد البیع الان بالتعاطی والآن المبیع معلوم فینعقد البیع صحیحاً، الخ قال الشامی قلت وجہ ان ثمن الخبز معلوم فاذا انقعد بیعا بالتعاطی وقت الاخذ مع دفع ثمن الثمن قبلہ فکذا اذا تاخرد دفع الثمن لا بد ج ۴ ص ۱۸ قلت فیقاس المتأخر علی الاعیان باشتراك العلۃ، اشباہ ۱۳۳۱ھ (حوادث اور ۲ ص ۱۰۰)

**سوال (۳۸۶)** میں وہاں سے آن کر اس انتظار میں رہا کہ جائزہ کا انتظام ٹھیک ہو جاوے، تو عریضہ تحریر کر دی، اب نفلہ تعالیٰ سب بندوبست ہو گیا لہذا اگر زراعت بالکل پیدا نہ ہو تب بھی کچھ دیدینا ضروری ہوگا تاکہ یہ تاویل باطل نہ ہو ۱۲ منہ

اگر تکمیل نمبر تک ملنے کا وعدہ ہے، میں نے کہہ دیا ہے کہ تکمیل نمبر کو نہ ملے گی تو ایک روپیہ بارہ آنے کے حساب سے دام دوں گا، اور اگر مل گئی تو تکمیل کے حساب سے دوں گا۔

**الجواب**، ابھی ہدایہ منگا کر دیکھا تو امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے گو امام صاحب کا دوسرا قول ہے، مگر اس پر بھی عمل درست ہے، خصوصاً جبکہ کارگیر پاس کا اثر ہو، اور بدو اس کے احتمال سستی کا ہو، مگر یہ اس وقت ہے کہ سوت اپنے پاس کر دیا جاوے، ورنہ یہ شرط فاسد ہے کہ اگر تکمیل نمبر کو نہ ملے الخ اگر شیعہ واقع ہو تو بطیب خاطر از سر نو ایجاب و قبول ضروری ہے،

۲۳، ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث اودھ ص ۱۲۳)

**سوال** (۳۸۷) بندہ نے ایک دوکان بائیسکل کی کھولی ہے  
مقبل از وقت واپس شود  
یعنی بائیسکلیں کرایہ پر چلتی ہیں اور لوگ ۳ فی گھنٹہ کے حساب سے  
بائیسکل بندہ سے لے جاتے ہیں، سوا اگر کوئی شخص ۵ منٹ میں مثلاً بائیسکل واپس لائے تو اس سے ۳  
بندہ کو لیتا جائز ہے یا ایک آنہ مفصل ارشاد ہو؟

**الجواب**، یا تو جو رواج ہو اس کے موافق کیا جاوے، یا اگر رواج معین نہ ہو تو وقت دینے کے کہہ دیا جاوے کہ گھنٹہ اور جزو گھنٹہ کا کرایہ مساوی ہے، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث اودھ ص ۱۲۵)

**سوال** (۳۸۸) از زمین و راہ کد ام زمین دار و مقطوعہ دار گلہ گاداں  
گو سفندان و گاڑیان بار و اربوری کنند از ایشان راہ داری مقرر کردہ خواہ میگیرند ہر سال ہیں  
راہ داری را با جاہ میدہند مثلاً از ہر گلہ گو سفند خواہ کلاں باشد یا خرد ۲ رواز گلہ گاداں فی - رازند  
۴ کہ در ان از قریہ جات غلہ در چوب و آہک وغیرہ اسباب بار کردہ بیارند در شمع چہ حکم دارد؟

**الجواب**، اگر ان زمین ملک آن زمیندار است بطریق مشروعی، پس کرایہ اش گرفتن از  
گنہندگان یا ادراہ کرکرایہ سالانہ دادن ہر دو امر جائز است فی الدر المنثور باب ما یجوز من الاجارۃ و تصح  
اجارۃ الارض للبنا و الغرس و سائر الانتفاعات و اگر طریق حق عام است پس محصول گرفتن بر آن حرام  
است، آری اگر این محصول گیرندہ عابراں را بچیرے مدد کن چنانکہ در بعضی معاہدہ شتی ملک می  
باشد و بر آن کشتی سوار کردہ می گردانند، کرایہ شتی گرفتن ہم جائز است، لیکن ہر کہ بدون کشتی گذر کردن خواہ  
برد جبر کردن حرام باشد، (تمتہ اولی ص ۳۱۴)

**سوال** (۳۸۹) کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس میں کہ ایک شخص بہ طبع  
نہاؤ زائدہ برنگہا کاپی صافرائش ہے اور وہ دوسرے کتاب فروشوں کی کتابیں چھپائی کی اجرت لیکر چھپاتا ہے؟

بعد پوری کتاب طبع کرنے کے بغیر اجازت کے بھی صاحب کتاب کے موجودہ پتھروں پر اپنی حسب ضرورت پانچ سو اور ایک ہزار چھاپ کر فروخت کر داتا ہے، ایسی کتابوں کا خریدنا تاجر کتب کو واقفیت کی حالت میں کیسا ہے، عدم واقفیت کی حالت میں کیسا ہے، چھاپنے والا کہاں تک مجرم ہے؟

**الجواب،** قواعد اس میں تفصیل معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ اگر معاملہ کی یہ صورت ہوتی ہو کہ صاحب مطبع نے کہا ہم اتنے روپے میں اتنی کتابیں چھپی ہوئی تم کو دیں گے، تو یہ استنصار ہے، اور فرمائش کے مطابق جتنی کتابیں صاحب فرمائش کو دے گا وہی اس کی ملک ہوں گی، اور باقی سب سامان مالک مطبع کی ملک ہے، اس میں جو چاہے تصرف کرے۔ اس تصرف میں یہ بھی داخل ہو کہ بغیر اجازت صاحب فرمائش کے ان پتھروں پر جتنی کتابیں چھاپے، بلکہ یہ شرط ٹھہرانا کہ اور کتابیں نہ چھاپی جائیں، قاعدہ سے مفید عقد ہے، البتہ اگر اس فعل کو صاحب فرمائش کا غالب ضرر یا خسارہ ہو تو اس صورت میں دوسرے قاعدہ کی بنا پر کہ اپنی ملک میں بھی ایسا تصرف درست نہیں جس سے دوسرے کا ضرر ہو، یہ چھاپنا درست نہ ہوگا، جیسا اپنی دیواریں دیکھ کھولنا جس سے ہمسایہ کی دیوار کی ہو فقہانے منع لکھا ہے، اور اگر معاملہ کی یہ صورت ہو کہ جتنا اخیر تک صرف ہوگا اس کا خصل حاصل کرے بیباق کیا جاوے گا تو اس صورت میں کاپی کی روشنائی جس قدر پتھر پر لگی ہے وہ صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس کو انتفاع بلا اس کی اجازت کے درست نہیں، اگر اس صورت میں چھاپے گا تو گنہگار ہوگا، مگر چونکہ اس پتھر پر برا بھلا پھیرا جاتا ہو، اس لئے صرف انتفاع کا گناہ ہوگا، لیکن ان کتابوں میں کوئی جنت نہ آوے گا، اس میں اس کی ملک بھی طیب ہے اور دوسرے خریدار کو بھی خریدنا اس کا درست ہے، البتہ چونکہ یہ خریدنا ایک بعید درجہ میں اعانت کا سبب ہے، اس صاحب مطبع کی، اس لئے نہ خریدنا اولیٰ ہے، والشرائع علم، ۲۷ محرم ۱۳۸۸ (حوادث ۲۵۱ ص ۱۳۸)

**سوال (۳۹۰)** بعد سلام مستون کے عرض ہے کہ کچھری کے ملازم جو کہ نقلیں کرنے پر مامور ہیں، ان کی وہ ملازمت جائز ہے یا ناجائز ہے، اتنی بات ضرور قابل تحریر ہے کہ بعض

لہ اس کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص کا کپڑا دوسرے کے رنگ میں بلا اجازت رنگا گیا، تو کپڑے والے کو بدون اس کی اجازت کے اس کا استعمال درست نہیں، کیونکہ رنگ اس کی ملک ہے، اگر ایسا کیا تو رنگ کی قیمت صاحب رنگ کو دینا پڑے گی، اسی طرح یہاں بھی اس کاپی کی قیمت طرفہ صاحب مطبع کے ذمہ ہوگی اور طریقہ اس کی قیمت معلوم کرنے کا یہ ہے کہ پتھر کی قیمت جبکہ وہ کاپی سے خالی ہو کی جاوے، پھر اس کی قیمت جبکہ کاپی جی ہو کی جاوے، پھر دونوں قیمتوں میں دیگیا جاوے کہ کیا تفاوت ہے، پس وہی تفاوت کاپی کی قیمت ہے ۱۲ منہ

نقل میں سود کا ذکر ہوتا ہے، اور بعض میں نہیں، جبکہ تمام نقلیں سود کی اور غیر سود کی سالموں کو دیتا ہوتا ہے، اگر یہ ملازمت جائز نہیں، تو کوئی شرعی طریقہ جائز ہونے کا تحریر فرمائیے کہ جس میں تنخواہ نقلی نوعی کی جائز اور درست ہو جاوے؟

**الجواب،** نقل کرنا سود کے مضمون کا سائل کے دینے کو یا عانت، سود کی، یہ تو ناجائز ہے الامن لم یکن مخاطبا بجر متد، لیکن تنخواہ اس کام کی ایک قاعدہ فقہیہ کی بنا پر حلال ہو رہی ایاحتہ مال غیر المسلم والذی برضاہ فی غیر دار الاسلام، یکم ربيع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱۱) حرام بودن اجرت کار حرام | سوال (۳۹) ملک آسام ایک مقام ہے جہاں چائے کی کاشتکاری ہوتی ہے، وہاں ہزار ہا مزدور کام کرتے ہیں، اور وہاں کی آب و ہوا بعض کو موافق آتی ہے اور بعض کو نہیں، اور مزدوری بھی بعض باغوں میں کام کرنے والوں کو کافی ہوتی ہے، اور بعض کو نہیں، یہ لوگ وہاں پہونچکر آرام و راحت کا نام تک نہیں جانتے، ان سے کام لینے میں وہ دہشتی برقی جاتی ہے جس کے وہ متحمل نہیں ہو سکتے، ان تکالیف سے مجبوراً کر اپنے شہر واپس جانا چاہیں بلا افسر کی اجازت جلتے نہیں دیتے چونکہ ان سے پانچ برس کام لینے کی تمسک کھوالی جاتی ہے، مزدوروں کو وہاں بھجوانے کی واسطے آدمی مقرر ہے، یہ لوگ کوشش کر کے مزدوروں کو بڑی بڑی امیدیں دلا کر گندہ معاش کا اچھا دہتر طریق ذہن نشین کروا کر بلکہ مزدوروں کو سمجھاتا کہ چند دن تجھ بھی طرح کام کرو تو بہت سارے پیارے اخراجات ضرور یہ سے بچا کر پس انداز بھی کر لو گے وہاں روانہ کر دیتے ہیں، روزی کے مارے ان کی باتوں میں آکر چلے جاتے ہیں، وہاں جا کر کھپتاتے ہیں، چونکہ اول تو وہاں کی آب و ہوا ہر شہری کے موافق نہیں آتی، دوسرے روزانہ جتنا ان سے کہا گیا اتنا نہیں ملتا، بلکہ ضروری اخراجات بھی نہیں چلتے، تیسرے کام کی سختی حد سے زائد، چوتھے پانچ سال کے اندر اپنے شہر کو واپس نہیں آ سکتا، ان مصائب سے اکثر لوگ مر جاتے ہیں زندہ کوئی واپس نہیں آیا، اگر کوئی آیا بھی تو وہی جس کے ساتھ آب و ہوا نے اچھا سلوک کیا، یہ بھی دیگر تکالیف مذکورہ کے باعث جاں بلب ہو جاتا ہے، وہ لوگ جو مزدوروں کو بھیجتے ہیں ان کو وہاں کی اصلی حالت سے بالکل واقف نہیں کرتے، اگر ایسا کرتے تو ایک شخص بھی نہ جاتا، اور بھیجے والوں کو پوری کیفیت معلوم ہے، تاہم اپنا کام چلانے کے لئے اس پر یہ پردہ ڈالتے ہیں، مزدوروں کو ہرے بھرے باغ دکھا کر یوں جان لیتے ہیں، اور مزدور پیچھے کچھ روپیہ مقررہ بھیجے والے اپنے مساعی کے معاوضہ میں لیتے ہیں، گویا انھوں نے اس کو اپنا کسب مقرر کر رکھا ہے، اس قسم کی روزی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، بالکل حرام ہے مسلمان کو بلکہ غیر مسلمان کو بھی دھوکہ دینا حرام ہے، اور اگر کام کی محتوہ بھی حرام ہے، ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۴۰)

**سوال (۲۹۲)**، ما قول العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ اندرین حکم ملازمت حبشری نکاح وغیرہ، بقول العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ مسلمان حبشری یعنی قاضی کہ برائے حبشری نکاح و طلاق از جانب گورنمنٹ مقرر است زمام اختیار انصرام کا حبشری بدست ایشان تفویض است لیکن ایشان را از وظیفہ سرکار گورنمنٹ نصیب نیست، و ہرچیکہ آمدہ ہی و کاغذات حبشری گورنمنٹ مسلمان حبشری قرار تا میگیرند آن ہم بقیمت است مفت نیست و اجرت مسلمان حبشری بزمہ آن کسان است کہ متدعی حبشری بینہ نکاح یا طلاق باشد لیکن اختیار تقرر مقدار اجرت گورنمنٹ بدست مسلمان حبشری و مستاجر یعنی متدعی حبشری نہ سپردند بلکہ قانونی تہادہ اند کہ اگر حبشری بانیس قاضی شود حبشری فی زائد از یک روپیہ نیست، اگر بیرون آفس بحسب استدعا مستدعیان حبشری شود علاوہ حبشری فی سہ روپیہ کمیشن فی و بر تقدیر بعد مسافت فی میل سہ آنہ را خرچہ مستحق باشد پس ہمدین صورت اولاً اختیار را ہی عہدہ جائز باشد یا نہ، و بر تقدیر جواز مسلمان حبشری بتقرر مقدار اجرت بمقابل قانون گورنمنٹ مختار است و زائد از معیتہ گورنمنٹ گرفتہ نہ تواند داد نہ و نیز مسلمان حبشری اگر بحسب درخواست بخواہد داعی آمدہ بجهت پیش آمدن امرے کہ مخالف قانون باشد بانصرام حبشری قاضی پس دریں صورت مسلمان حبشری را خرچہ کمیشن ہونی گرفتن، بدینا وجہ،

**الجواب**، فی الدار المختار و ینصب قاسم یرزق من بیت المال الی قولہ ان نصب با جوا مثل یصح لانہا لیست بقضاء حقیقۃ فجازلہ اخذ الاجرة علیہا وان لم یحضر علی القضاء ثو قال ولا یتعین واحد لہا لہا یتکثر بالزیادۃ ولا یشترک التام تو طہم کلام دریں مسئلہ در چند جا است اول خود این عمل حبشری جائز است یا نہ، جواب آن کہ حبشری توثیق است عقد را پس در جواز عدم جواز تابع عقد است اگر عقد جائز است حبشری اش جائز است، دوم آنکہ اجرت گرفتن بر آن جائز است، یا نہ، جواب آنکہ تحقیقش کتابت شہادت است، پس شہادت اگر چہ طاعت واجب است، لکن کتابت واجب نیست، اجرت بر آن جائز است و صریح الفقہاء بکذا اخذ الاجرة علی الکتابۃ، سوم آن کہ این اجرت گرفتن از اہل معاملہ یعنی ہر کہ حبشری خواہد جائز است یا نہ، جواب آن کہ جائز است، نظیر آن اجرت

مگر فقہ کا حکم است از طالبان قسمت و روایت صدر برائے اغیات ہیں نظیر نقل کردہ شد چہ ارم آن کہ برآ  
 این غرض یک کس را معین کردن جائز است یا نہ، جوابش آنکہ اگر چہ ظاہر و قیاساً علی القاعہ میں منوعی  
 نماید لیکن چون علت منع یعنی تسکینکم بالزیادۃ دیدیں یافتہ نمی شد پس لایاس بہ است، پنجم آنکہ اجرت از گورد  
 معین شدن جائز است یا نہ جوابش آن کہ اس ہم ظاہراً جائز نہ تھا شد معافیہ من التسعیر الممنعی عندہ لکن نظر  
 غائر چون مقصود ازاں نہی از زائد گرفتن است نہ کہ نہی از کم کردن زیرا کہ اختیاری است، لہذا اس ہم لایاس  
 بہ است، ششم آنکہ اگر بعارض رجسٹری نشود اجرت گرفتن جائز است یا نہ، جوابش آنکہ اس فیس چنانچہ بمقابلہ  
 کتابت است نیز در حالت سفر بمقابلہ مشقت سفر است، پس ہر گاہ کہ سفر کرد و مانع از رجسٹری ظاہر نہ فیس  
 گرفتن جائز باشد، ہفتم آن کہ زائد از فیس مقرری تو اس گرفت، یا نہ جوابش آن کہ تے لاندہ تحکم بالزیادۃ  
 بغیر رضا و العاقد و هو حرام بخلاف المحرف (لاندہ کالمشرد طوق قد رضی بحدیث دعا فافہم و اطلہ علم

۲۴ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ در حوادث ۱۵۱ ص ۱۴۲)

**اجرت پٹواریاں نقل کھا:** سوال (۳۹۳) پٹواریوں کو سرکار سے حکم ہے کہ نقل جمع بندی جو زمیندار  
 لیتے ہیں اس کی اجرت فی کھاتہ ۲۰ روپے کھاتہ تک، اگر اس سے زیادہ ہوں تو دو پیسہ فی کھاتہ کے  
 حساب سے لی جاوے، پٹواریوں کا یہ طریقہ ہے کہ جس کو ایک کھاتہ کی نقل دی جاوے اس سے بھی ایک  
 روپیہ اور جس کے زیادہ ہوں مثلاً بیس ہوں تب بھی ایک روپیہ لیتے ہیں، اسی طرح ابنی کمی بیشی پوری  
 کر لیتے ہیں کیا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں اور اقوام سکھ (کافر مشرک) کو اگر زیادہ اجرت جس قدر  
 چاہیں لی جاوے تو کیا حکم ہے؟

**الجواب:** دونوں صورت میں نقل لیتے والا اگر اس اجرت پر رضا مند ہو جائے اس کا  
 لیتا جائز ہے لان الامر الى المتعاقدين ولا يلزم التسعیر،

۲۹ رمضان ۱۳۳۲ھ در حوادث ۱۵۱ ص ۱۵۱)

**توجیہ و نظائر جواز پیشہ وکالت:** یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الوکالۃ میں درج ہے،  
**فیس داخلہ و خارجہ و تنخواہ کامل:** سوال (۳۹۴) ملک بنگال میں دستور ہے جب طالب علم داخل  
 باوجود ناقص بودن مدت مدرسہ ہوتے ہیں تو اس سے فیس داخلہ علاوہ اس ماہ کے مشاہرہ کے

لیا جاتا ہے، اور مشاہرہ بھی اس ماہ کا اگر ایک دن بھی گزر چکا ہو، تو پورا مشاہرہ لیا جاتا ہے اگر کسی  
 دوسری جگہ کوئی طالب علم جانا چاہے تو اگر ماہ کا ایک دن بھی گزر چکا ہو، تو پورا مشاہرہ لیا جاتا ہے  
 اور اس کے علاوہ فیس خارجہ بھی لیا جاتا ہے، اب یہ دونوں مشاہرہ اور دونوں قسم کی فیس لینا

جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب**، اس تاویل سے یہ سب جائز ہے کہ معنی عقد کے یہ کہے جاویں گے کہ اگر اتنا کام کریں گے تب بھی اس قدر اجرت لیں گے، اور اگر اس سے کم کریں گے تب بھی اسی قدر اجرت لیں گے۔

۹ شوال ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۵۵)

**سوال (۳۹۵)** دخانی جہاز میں ایک شخص سوار ہوا جو کہ کسی قیمت تک زائد مالک جہاز کمپنی کا ہے (سرکار کا نہیں) ٹکٹ ماسٹر سے دو آدمیوں کا ٹکٹ مانگا کہ ایک شخص میرا رفیق ہے، وہ آتا ہے، دو ٹکٹ کی فیس (درا کر) ادا کرنے کے بعد رفیق آیا، اس نے بھی پلا اطلاع اس کے اپنا ٹکٹ لیا، اس نے ایک ٹکٹ دوہرا ہو گیا، ماسٹر سے کہا گیا کہ ایک ٹکٹ واپس لو کہ زیادہ ہوا، ماسٹر نے انکار کیا اور واپس نہیں لیا، اس نے یہ شخص چاہتا ہے کہ کسی طرح اپنا حق (ایک ٹکٹ زائد کا محصول) کمپنی سے وصول کرے، وصول کر سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب**، کر سکتا ہے۔ (حوادث ۲۱ ص ۱۶۱)

**سوال (۳۹۶)** دوسرے شخص سے اسی جہاز میں بھول ہو کر محصول نہیں کرایہ واجب جہاز دادن لیا گیا تھا، وہ شخص بخوف مواخذہ آخرت چاہتا ہے، کہ ٹکٹ خرید کر لے نہ جائے، اسی طرح سے مالک تک اس کا حق محصول پہنچائے، اس ماجرے کو مسئلہ اولیٰ والے نے سنا اور کہنے لگا کہ بھائی وہ محصول مجھ کو دو کہ کمپنی پر میرا پاتا ہے، اور مسئلہ اولیٰ کی تفصیل بیان کر دی، اب یہ شخص پوچھتا ہے کہ یہ اپنے سوار ہونے کا محصول کمپنی تک نہ پہنچا کر اس مانگنے والے کو اگر دیکھ بھری اللہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب**، نہیں، ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ص ۱۶۲)

**سوال (۳۹۷)** میرے پاس بعض لوگ تعویذ کرانے آتے ہیں تو میں ان کی حاجت کو منکر اس حاجت کے مناسب حال کوئی اسم اسما الہیہ لکھ کر یا کوئی آیت مناسب لکھ کر یا بالعموم سورۃ فاتحہ لکھ کر دیدیتا ہوں کہ اس کو دھوکہ پلاؤ، اکثر اکیس روز کے لئے دیتا ہوں، اور ایک روپیہ چار آنہ یا جو مناسب قع ہو لیتا ہوں، یہ درست ہے یا نہیں میں یہ دیکھتا ہوں کہ اکثر شفا ہوتی ہے،

**الجواب**، قبل شفا کے لینے میں تو بدنامی ہے جو منفر دین عوام ہے، اور شفا کے بعد لینے میں یہ مجذور تو نہیں لیکن مقتدیوں کے لئے کچھ نامناسب معلوم ہوتا ہے، پس جب تک

حاجت شدید نہ ہو تو خرزاوٹی ہے، ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ تتمہ ثالثہ ص ۳۳۷

حکم منی آرڈر در دفع بعض قبہات | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الریوا میں گزر چکا ہے،  
جواز ضیافت قاطبین | سوال (۳۹۸) جو لوگ دو دروازہ مقام سرحد کی کی سنگتی کے  
لئے آویں، بعد گفتگو شرعی طے ہونے کے اور سنگتی مشروع ہونے کے اس خیال سے  
کہ یہ لوگ دور سے آتے ہیں مہمانی کے طور پر ان کو ایک آدمہ یا بدعت دی جائے  
تو پھر دی انسانی اور مروت سے بعید نہیں، دعوت دی جاوے تو کچھ شرعی قباحت  
تو نہ ہوگی، اور اگر یہ سنگتی دعوت دینا شرعاً درست ہو تو قبل از سنگتی دی جاوے تو جائز  
ہوگا کہ نہیں، جیسا ارشاد ہو چکا ہوگا،

الجواب، بہریت مذکورہ دونوں حالت میں درست ہے قبل سنگتی بھی اور بعد سنگتی بھی

۳ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ (تتمہ اربعہ ص ۳۹)

حی کارندہ | سوال (۳۹۹) بوقت تبادلہ اراضیات یا وصول تحصیل کارندہ کی جو  
نذرانہ بنجانب کا شکاراں بعلم آقا یعنی زمیندار شل حقوق کے ملتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب، جائز ہے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)

ایمٹ | سوال (۴۰۰) آقا کے ساتھ کارندہ کو بھی ملتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، برضامندی مالک جائز ہے (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)

کرایہ از رعایا | سوال (۴۰۱) اپنی اراضی میں اگر کسی شخص کو سکونت کا حق دیا جاوے تو  
اس کا معاوضہ لیتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے جو چیز کہ شرعاً کرایہ قرار پائے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)

اشیا متفرقہ متعینہ گرفتن زمینداران | سوال (۴۰۲) یہ بھی دستور ہے کہ ملاوہ گان نقد  
ادکا شکاران دراجارہ کے فی ہل ایک من پختہ بھوسہ اور ایک چھیرا آپلے اور ایک

گھڑا اس اور ایک بھیلی فصل میں لیں، یہ سب حقوق زمینداری کے نام سے موسوم ہیں،

الجواب، یہ سب جائز ہیں بوجہ معین ہونے کے، ۲۷ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۵)

بعض حقوق زمینداری و اشتراط | سوال (۴۰۳) زمیندار اپنی جائداد کا عمر کو بمبادلہ مبلغ

وقف نفع و وقف برائے خود | سو روپے گان ٹیکہ دیا، اور یہ بھی طے پایا کہ اس روپے کے ساتھ

ہی ایک گاڑی آپلے اور ایک چھیرا بھوسہ بھی دینے ہوں گے، اور ہلال نیکر ہوگی تو اس سال

ایک پھلی گڑکی، اور راب ہو تو پانچ سیر راب پختہ اور ایک گھڑا رس کا، اور پچیس گتے اور دینے ہوں گے، علاوہ نقد کے جس قدر اشیاء متذکرہ بالا ٹھہری ہیں ان کا نام حقوق زمینداری ہے تو یہ ٹھیکہ جائز ہے یا نہیں، دیگر یہ کہ زمینداری اب اس جائداد کو بحق مدرسہ اس طرح وقت کر دیا، کہ اس کا لگان نقد ہمیشہ مدرسہ میں صرف ہوا کیے، اور علاوہ لگان نقد کے دیگر اشیاء متذکرہ بدستور میں لیتا رہوں گا، تو یہ جائز ہے یا نہیں، اس ہی کی ایک صورت یہ ہے کہ واقف خود متولی جائداد بھی ہے بوقت وقف اس نے یہ متعین کر دیا ہے کہ اس جائداد سے جو آمدنی نقد ہے وہ بحق مدرسہ صرف ہو، اور علاوہ انہیں جو دیگر حقوق زمینداری متذکرہ میں ہیں وہ صرف متولی رہیں تو اس کا کیا حکم ہے؟

**الجواب،** فی حدایۃ و اذا قال للخیاطان خطت هذا الثوب فارسیاً فبد رھم وان خطه رومیاً فبد رھمین جائز ای عمل من هذين العینین فعل مستحق الاجوبۃ، المذکورہ ۲۹۴ اسی قیاس پر اس شرط کے کہ جس سال نیشکر ہوگی انہی معنی ہوں گے کہ اس خاص صورت میں جرت کی اور مقدار ہے اور اس خاص صورت کے غیر میں اجرت کی اور مقدار ہے، سو یہ جائز ہوگا، اور باقی شرائط بلا تکلف جائز ہیں اور چونکہ واقف کو اپنے لئے کل منافع وقف کی شرط حیات تک ٹھہر لینا بھی جائز ہے تو بعض منافع کی بددہ اولیٰ جائز ہے،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ رستمہ رابعہ ص ۲۰

**سوال (۴۰۵) البواب و حقوق زمینداری و کاشتکار سے**  
غله خرید کرتے ہیں، وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر زیادہ لیتے ہیں، اور اگر داند بندی کر کے اپنے حق کے غلہ کے ان سے رام لیتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر کم کر کے ان سے قیمت لیتے ہیں، یا بآ کاہ چرائی بکرا لیا جاتا ہے، یا روغن زرد ہذمہ کاشتکاران مقرر ہیں، یا اور حقوق ہیں وہ جائز ہیں یا ناجائز؟

**الجواب،** جو کچھ حقوق زمینداروں نے کاشتکاروں پر مقرر کر رکھے ہیں اگر علاوہ اجرت زمین کے ہیں مثلاً چرائی کا بکرا لیتے ہیں ان کے منوع ہونے میں تو کچھ شک نہیں، قال اللہ تعالیٰ و کلا کلوا اموالکم بینکم بالباطل الا یہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما مال شرکاء فی ثلاث فی المار و الکلا و النار الحدیث، و تحقیقہ فی موضعہ، اور اگر یہ حقوق اجرت زمین میں داخل ہیں تو اجرت کا معلوم متعین ہونا، اور وقت عقد تصریح کرنا ضرور ہے، دلائل صحیحہ

الاجرة) حتی تكون المنافع معلومة والایرة معلومة ہدایہ، پس ان حقوق میں سے جو غیر معین ہیں یا قابلیت اجرت ہونے کی نہیں رکھتے جیسے کاشتکار سے ایک سیر غلہ زیادہ لینا یا اپنا کم کر کے دینا وغنیٰ ہذا القیاس، یہ بھی جائز نہیں، اگرچہ شرط کرے، بلکہ شرط کرنے سے اجارہ بھی قاسد ہو جائیگا اور جو حقوق متعین ہوں مثلاً ہم روغن زرد اس قدر لیں گے، پس یہ حقوق اگر وقت عقد یعنی پستہ لکھنے کے صراحۃً کہہ دے اور لکھ دے اور وہ راضی ہو جاوے جائز ہیں، بقولہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عن تواضی منکر ورنہ جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ص ۷۳ ج ۳)

سوال (۴۰۶) شخصے نوکری خود را استغفا دادہ دیگر بجائے خود قائم بجائے خود نوکر نہ ہد۔ مقام نمود آن شخص دیگر بدیں احسان اور او پیداد آن روپیہ برائے مستحق رشوت شویو یا چہ،

الجواب، اگر ایں چنین تبرع مشروط یا معروف باشد رشوت نیست و گرنہ رشوت محرم است

۲۱ راج الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۱۸)

سوال (۴۰۷) خادم قصید کے مدرسہ سرکاری میں نائب مدرس ہے اگر گرفتہ باشد بدون اطلاع غیر حضری اور کونٹ قصیدہ ہذا سے میل کو قاصدہ پر ہے، ایام تعطیل میں اپنے گھر جانے کا اتفاق ہوا، بارش و دیگر کارخانگی کے سبب ایک یوم زائد علاوہ تعطیل کے صرف ہو گیا، جب ایک روز غیر حاضرہ کہ مدرسہ پہنچا تو ہیڈ مدرس نے زبانی نہائش کی کہ سمجھا دیا کہ آئندہ سے غیر حضری نہ کرنی چاہئے، لیکن غیر حضری کی رپورٹ نہ مدرس موصوف نے دفتر کو کی، اور نہ کسی نے آج تک اس کی تفتیش کی، اب دل میں خیال آیا کہ غیر حضری کی تنخواہ اپنے صرف میں نہ لانی چاہئے، پھر کیا کیا جائے، تنخواہ ماہانہ مبلغ بیس روپے ملتی ہے،

الجواب، کبھی ایسا کیجئے کہ کچھ معین ایام کی رخصت لے کر ایک روز قبل حاضر ہو کر کام کیجئے

وہ دن رخصت ہی میں لکھا رہنے دیجئے۔ ۶ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۲۶۹)

سوال (۴۰۸) چند بیوپاریوں نے ایک بیوپاری کے پاس اپنا کچھ مال منفع دلال را بھیج دیا، اور لکھ دیا کہ پانچ روپے من فروخت کر کے ہمارے پاس روپیہ بھیج دو، بیوپار مذکور نے مال مذکور چھ روپے من فروخت کر کے پانچ روپے کے حساب سوا لکھوں کے پاس روپیہ بھیج دیا، اور روپیہ من جو زیادہ پڑا وہ خود رکھا، اور اس امر کی مالکوں کو خبر بھی ہو گئی، اور وہ راضی ہو گئے، کیونکہ اصل قیمت حسب دل خواہ ہمارے پاس گئی، اور اس نے اپنا حق المحت رکھا، پس اس طور سے ہمیشہ کوئی

کیا کہے یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ مال جو چھ روپے من کو فروخت ہوا ہے، یہ سب روپے مالکوں کا حق ہو کیونکہ ان کا مال کا بدلہ ہے، اس میں سے بیوپاری مذکور کو فی من ایک روپیہ رکھنا جائز نہیں ہاں اگر مالکوں کو خیر ہو جاوے اور وہ اس کو معاف کریں، تو بعد معاف کر دینے کے اس کو حلال ہو جاوے گا، اگر مالکوں کو خیر نہ ہوتی یا وہ معاف نہ کرتے تو اس کو وہ روپیہ حرام رہتا، قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا بَيْنَكُمْ رِبَاً مِثْلَ تَرَاجُؤٍ مِثْلِكُمْ ۖ الْآيَةُ ۖ فَقَطْ

۵ ربیع الثانی سنہ ۱۳۳۷ھ (امداد ص ۲۶ ج ۲)

**سوال (۴۰۹)** ازیکہ منصف صاحب ساعی عہدہ انسپکٹر اسٹامپ کی ملازمت جائز ہے | انسپکٹر اسٹامپ کے فرائض یہ ہیں کہ صوبہ بھر میں دورہ کرنا ہوگا، اور ہر عدالت دیوانی و کلکٹری و سرکاری دفاتر کا معائنہ کرنا ہوگا، اور یہ دیکھنا ہوگا کہ مقدمات دیوانی اور مال میں اور درخواستوں پر سرکاری رسوم یا فیس کافی ادا کی گئی ہے، یا کم ہے، اگر کم ہے تو رپورٹ کرنا ہوگا کہ عدالت یا دفتر متعلقہ فریق قاصر سے وصول کیے۔

**الجواب**، یہ حقیقت میں امانت ہے اسٹامپ کی، اور جو از عدم جواز میں اس کے تابع ہو اب قابل تحقیق اسٹامپ کا حکم ہے، سو غور کرنے سے اس میں گنجائش کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، کہ مقدمات کے فیصلہ وغیرہ میں جو عملہ خرچ ہوتا ہے وہ اہل مقدمہ سے بعوض عمل کے جن کا نفع اہل مقدمہ کو پہنچتا ہے وصول کر کے عملہ کی تنخواہ وغیرہ میں صرف ہوتا ہے، گویا اسٹامپ کی قیمت جو احوال فریقین سے وصول کی جاتی ہے، وہ معاوضہ و اجرت ہے، اس کام کی جو عدالت بواسطہ عملہ کے اس فریق کا کام کرتی ہے، پھر عدالت عملہ کو اس کام کا عوض و اجرت دیتی ہے، جو عملہ سے کام لیتی ہے، جیسے منی کلر کی فیس، یا کمٹ کی قیمت کہ ڈاک خانہ اپنی خدمت کی اجرت لیتا ہے، پھر عملہ کو ان کی اجرت دیتا ہے، اس توجیہ سے جب اسٹامپ میں جواز کی گنجائش ہے تو اسٹامپ کی انسپکٹری میں بھی اسی طرح گنجائش ہے، اور ہر حال میں منصفی سے غنیمت ہے، ۱۶ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ (النور ص ۳۰، ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

**السوال (۴۱۰)** ایک مسئلہ بہت روز سے دریا فت کرتا چاہتا تھا اب کے ربانی بھی موقع نہ ملا، وہ یہ کہ عدالتی عملہ سے خواہ تنخواہ دار ہوں مثلاً سب جی منصفی ڈپٹی کلکٹر کی تحصیلداری، خواہ بلا تنخواہ مثلاً آئمہ پری بحسری غیر مسلم حکومت کے تحت میں قبول کرنے جہاں فیصلے لا محالہ غیر اسلامی قانون کے مطابق کرتا پڑیں گے، کہاں تک جائز ہے، بظاہر تو صورت عدم جواز ہی کی

معلوم ہوتی ہے، لیکن اگر یہ ہمدے سے نہ قبول کئے جائیں، تو امت اسلامیکہ ہی دوسرے مصلح فورت ہوتے ہیں، جناب کی کسی تحریر میں کوئی قول اس باب میں نہیں دیکھا، ورنہ الگ دریافت کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

الجواب: میں نے اس کے متعلق لکھا تو ہے، مگر اس وقت مقام مجھ کو یاد نہیں، اس لئے اس وقت جو ذہن میں حاضر ہے مختصر عرض کرتا ہوں، اور وہ یہ ہے کہ بعض افعال ایسے ہیں شرعی کلی قانون سے حرام ہیں، لیکن ضرورت میں شرعاً ہی اس کی اجازت دیدی جاتی ہے، خواہ نصاً خواہ اجتہاداً، جیسے اکل میتہ تناول خمر مخمر میں، یا اکرام میں یا اساتہ لقمہ غاصہ کئے، ایسے ہی افعال میں باقتضای قواعد یہ مناصب مسئول عنہا بھی داخل کئے جاسکتے ہیں، اگرچہ کوئی نقل جزیی اس وقت میری نظر میں نہیں، مگر کلیات نظائر سے تسک ممکن ہے، چنانچہ اس کی نظیر فقہار نے ذکر کی ہے دفع النابۃ والظلم عن نفسہ، اولی الی قولہ، ویوجز من قام بتوزیعہم بالعدل وان کان الاخذ باطلا قولہ، ویوجز من قام بتوزیعہا بالعدل ای بالمعادلۃ کہا غیر فی القنیۃ ای بان یحمل کل واحد بقدر طاقتہ لانہ لو ترک توزیعہا الی الظالمین بما یحمل بعضہم بالایطیق فیصیر ظلماً علی ظلمہ فی قیام العادق بتوزیعہا بالعدل تقلیل للظلم فلذا یوجز و هذا الیوم کالکسیریت الاحمر بل ہو اندام دمختار و ردالمحتار قبیل باب المصرف من کتاب المکوۃ، نظیر ہونا ظاہر ہے کہ مقصود کافی نفع غیر مشروع ہونا ادراہل کے ساتھ میں ہونے سے اشد الفسادین کا اخف الفسادین سے متبادل ہو جانا دونوں میں مشترک ہے، البتہ کلام ضرورت میں ہے، اور یہی اہم ہے، سو اس کی تحقیق یہ ہے کہ ضرورت کی عرفی دو قسمیں ہیں، ایک تحصیل منفعت خواہ دینی ہو یا دنیوی، خواہ اپنی ہو یا غیر کی، دوسری دفع مضرت اسی تسیم کے ساتھ، سو تحصیل منفعت کے لئے تو ایسے افعال کی اجازت نہیں، مثلاً محض تحصیل قوت ولذت کے لئے دوائی حرام کا استعمال، یا اجتماع لا ستمتع الوظ کے لئے آلات لہو و غما کا استعمال و شل ذلک، اور دفع مضرت کے لئے اجازت ہے جب کہ وہ مضرت قواعد صحیحہ منصوصہ یا اجتہادیہ سے معتد بہا ہو اور شرعی ضرورت میں ہے مثلاً دفع مرض کے لئے دوائی حرام کا استعمال جبکہ دوسری دوا کا نافع نہ ہونا تجربہ سے ثابت ہو گیا ہو کیونکہ بدون اس کے ضرورت ہی کا تحقق نہیں ہوتا، اور مثلاً مسئلہ منقولہ مذکورہ میں ضرورت دفع ظلم اشد کے تو زیج کی، کہ وہ بھی ظلم اخف ہے اجازت دی گئی، پس یہی تفصیل واقعہ مسئول عنہا میں سمجھتی چاہئے، کہ یہ مناصب

فی نفسہ شرعاً حرام میں جس کی وجہ خود سوال میں بھی مذکور ہے، اور اگر عمل کے ساتھ خاص یہ قسماً مستندہ یعنی ہو کہ حکم قانونی کو بمقابلہ حکم شرعی کے مستحسن و راجح سمجھا جائے تو کفر ہے جس کو میں نے بیان القرآن سورہ مائدہ آیت ۵۰ من لم یحکم بما انزل اللہ قال ثلث ہم الکفریون کی تفسیر میں بیان بھی کیا ہے، مگر اس وقت کلام صرف اس درجہ میں ہے جو محض معصیت اور حرام ہے پس فی نفسہ حرام ہونے کے بعد ان کو اگر حلیب منفعت مالیہ یا جاہیہ کی غرض سے اختیار کیا جاوے تو کسی حال میں جائز نہیں، اور اگر رفع مضرت کی غرض سے اختیار کیا جائے کہ امتیاع مسلمہ پر کفار کی طرف جو مظالم و مضرات پہنچتے، یہ اہل مناصب بقدر امکان ان کو دفع کر سکیں تو اس صورت میں حکم جواز کی گنجائش ہر والشرع علم،

نوٹ: میں نے یہ مسئلہ کسی نقل جزیئی سے نہیں لکھا، استدلال سے لکھا ہے جس پر مجھ کو اعتماد نہیں، اس لئے مناسب بلکہ واجب ہے کہ دوسرے علماء محققین سے بھی اطمینان کر لیا جائے اور پھر بھی عمل کرتے وقت حضرت امام مالکؒ کے ارشاد بفعل و ستغفر کو معمول رکھیں،

۳۰ رمضان ۱۳۵۵ھ (النور)، ذیقعدہ ۱۳۵۶ھ

**سوال (۱۱۴)** پرسوں جب فلاں صاحب یہاں سے جانے لگے تو انہوں نے سلسلہ گفتگو مجھ سے یہ کہا کہ میرے ساتھ اسباب بہت زیادہ ہے اگر یہاں سے وزن کر کے جائے قیام تک لیجانا تو بہت محسول دینا پڑتا، مگر اب تو چھ سات آدمی اسی گاڑی سے میرے ساتھ سہارا نہ پوریا ہے، لہذا وہاں تک بنا محسول چلا جائیگا، کیونکہ چھ سات ٹکٹ سے نائد کا اسباب نہیں ہے، سہارا نہ پور سو البتہ ملو اگر لیجانا ہوگا، میں نے کہا کہ چھ سات آدمیوں کا کیا مطلب، اسباب تو تنہا آپ کا، انہوں نے کہا اس طرت لیجانا جائز ہے، مجھے کچھ علم تو ہے نہیں کہ آگے بڑھتا لہذا خاموش ہو گیا، مگر یہ بات جی کو لگی نہیں، نہ شرح صدر ہوا، چونکہ اس قسم کے واقعات اکثر لوگوں کو پیش آیا کرتے ہیں، اور ممکن ہے مجھ ہی کو پیش آجائے، تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب**، چونکہ یہ عقد جاریہ ہے، اس لئے مالک کے جائز قانون کے خلاف کرنا جائز نہیں اب یہ امر قابل تفتیش رہ گیا کہ قانون کا حاصل کیا ہو، سو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں یہ قید تو نہیں ہے کہ وہ مال اسی مسافر کا ہو، اسی لئے اگر مسافر کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ یہ کسی دوست کا یا اس کے آقا کا سامان لئے جا رہا ہے، تب بھی اس کو کوئی ذمہ دار منظم نہ روکے گا، لیکن یہ قید ضرور معلوم ہوتی ہے کہ وہ اسباب اس کی تحویل و سپردگی میں ہو، خلاصہ یہ کہ ملک شرط نہیں مگر قبضہ و نگرانی شرط

ہے، پس اس کا مقتنا یہ ہے کہ صرف معیت سفر کی اور ٹکٹوں کی مبتدا و منتہا کا اتحاد کافی نہیں، بلکہ اگر اسباب سبب اس طرح تقسیم کر دیا کہ شخص ایک ایک حصہ لے اپنے سامان کے اپنی نگرانی میں لیکر سفر کرے تو یہ صورت جائز ہے، اور اگر نگرانی مالک ہی کی رہی تو جائز نہیں، باقی کسی قانون داں سے اگر مزید تحقیق قانون کی کرنی جاوے تو ممکن ہو کہ اس کا حامل کچھ اس کے خلاف کو مقتضی ہو واللہ اعلم

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ رالنور ربیع الاول ۱۳۵۶ھ ص ۱۵

اجرت دہانیدن حاکم قاضی | سوال (۴۱۲) اگر سرکار سے برضا مندی فریقین عائلے برابر آئے یا شاہدان را از سر یقین فیصلہ شرعی منصف سازد و اجرت از فریقین دہانند یا مسلمان را کہ عالم باشد منصف فریقین بدلے تصفیہ شان سازد و اجرت از فریقین این منصف را دہانند یا فریقین خود کی را حاکم سازد و چیز سے اجرت فیصلہ دہند گرفتن جائز است، و علیٰ ہذا القیاس شاہدان را از مدعی خرچہ حرجہ می دہانند شاہدان را گرفتن جائز؟

الجواب، اولاً فقہاء رزق القاضی را جائز نوشتہ اند اگر این اجرت بقدر کفایت خراج باشد و اصل رزق القاضی مست در جوازش شبہ نیست و بخین شاہدان را بقدر خرچہ راہ و خوراک سفر گرفتن جائز است و زیادہ ازین اجرت مست بر شہادت چوں شہادت عبادت مست مثل قضا براں اجرت گرفتن جائز نباشد، ۲ شعبان ۱۳۵۲ھ (امداد ج ۳ ص ۸۱)

طیب عطا میں چارم کا معاملہ | سوال (۴۱۳) حکیم و عطار میں جو چارم کا معاملہ طے ہو جاتا ہے یعنی حکیم، عطار سے یوں کہتا ہے کہ جس قدر ہم تمھارے یہاں نسخہ جات بذریعہ مریض روانہ کریں ان میں قیمت وصول ہو، اس میں سے چارم ہکو دیتا، چنانچہ اس کو عطار تسلیم کر لیتا ہے، تو اب فرمائیے کہ یہ چارم عطار کو دینا اور حکیم کو لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، درست نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۵۲ھ (تمہ ادلی ص ۲۰۱)

فیس مقدمات | سوال (۴۱۴) گھر کے بعض تعلقات پھر سرکاری بھی کسی قدر تعلقات ہیں جو کہ حکم مت کا معاملہ ہے پانچ روپیہ تک جرمانہ کرنا اور ایک شبانہ روز قید کرنے کی اقتدار ہے، اس میں ہر مقدمہ میں ایک روپیہ فریادی سہ لیا جاتا ہے، جو کہ بحکم سرکار ہے، اس کا حکم شرعی حضور کو بذریعہ مولوی محمد دریافت کیا تھا حضور نے یہ جواب لکھا تھا کہ یہ عہدہ اور فیس ایک تاویل سے درست ہے مگر تصریح اس کی نہیں فرمائی گئی تھی، مولوی محمد نے جو سمجھا تھا وہ بیان کیا تھا، لیکن حضور کی طرف سے اگر اس تاویل کی تصریح فرمائی جاوے تو اطمینان کی صورت میں وہ عہدہ رکھا جائے،

**الجواب**، وہ تاویل وہی ہے جو آج کے فتویٰ یعنی مکتبہ ۳۹ میں لکھی ہو، کہ استیلاء

بواسطہ نائب کے ہے۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۱۲، ص ۱۱)

**سوال** (۴۱۵) میرا ایک ہم شیر زادہ میرے گھوڑے کا بار گیر ہے تقسیم تنخواہ درمیان سدا و مالک اور میں اس کا سحدر ہوں، یعنی گھوڑا میرا ذاتی ہے، اور وہ لو کہہ کرے والا، سحدر کی ماہوار تقسیم مقرر ہے، اس میں تہہ بعض خدمت سدا کا رے بار گیر کو دیئے جاتے ہیں، اور باقی مجھ سحدر کو، اب عرض یہ ہے کہ میرا بار گیر تارک المصوم والصلوۃ زنا کار، نشہ باز، ریش تراش، گرفتار افعال ممنوعہ و رسوم قبیحہ ہے، میں نے برسوں اس کو زجر و توبیخ و تنبیہ سزا و محفل سازی و ترک معاملات وغیرہ کی سزا دی اور اقرارنامے لئے کہ آئندہ نماز روزہ احکام شرع برابر ادا کروں گا اور گھوڑے کو اچھی حالت میں رکھوں گا اور تم سحدری ماہ بماء بیجوں گا، وغیرہ لیکن اس نے جملہ قراروں کے خلاف عمل آوری کی اور کہہ رہا ہے، کوئی تغیر و تبدل اُس کے افعال میں نہیں ہوا، بلکہ روز افزوں حالت شنیعہ میں گرفتار ہے، گھوڑے کو لاغر کر دیا ہے، اور میری معتد بہ رقم کھا گیا ہے اس کو برطرف کر دینے کے ارادہ میں ہوں، لیکن میری والدہ صاحبہ جو میرے بار گیر کی نانی ہیں اس سے سخت رنجیدہ و بددعا کسان رہتی ہیں، حضرت چونکہ میرے راہ نمائے دین و دنیا ہیں، ان حالات پر نظر فرما کر جو ارشاد فرماویں گے اس پر عمل کروں گا اور مزید شکریہ ادا اور غرق بحر فحار احسان عظیم رہوں گا؟

**الجواب**، اس کے اوپر کے سوال کا جو جواب لکھا گیا ہے، اسی کی بنا پر اس تقسیم تنخواہ کی یہ تاویل ہو سکتی ہے، کہ تنخواہ توکل کی کل بار گیر کا حق ہے، یہ وہ آپ کے گھوڑے کا کرایہ ہے، اگر یہ تاویل کسی وجہ سے نہ چل سکے تو خود یہ معاملہ ہی جائز نہیں، اور اگر کوئی امر مانع تاویل نہ ہو تو اس صورت میں ان افعال شنیعہ کا وبال خود اس بار گیر پر ہوگا، آپ کیوں پریشان ہوں البتہ گھوڑے کی لاغری کے سبب اگر آپ اس کو موقوف کرنا چاہیں تو دوسری بات ہے، اور اس صورت میں مال کی اطاعت فرض نہیں، کیونکہ دابہ کا حق تلف کرنا معصیت اور کلاۃ المخلوق فی معصیۃ الخالق،

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۱۲، ص ۱۰)

**سوال** (۴۱۶) اگر کوئی نفاقہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اگر کوئی نفاقہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اور قاتل و تارک المصوم والصلوۃ زنا کار، نشہ باز، ریش تراش، گرفتار افعال ممنوعہ و رسوم قبیحہ ہے، میں نے برسوں اس کو زجر و توبیخ و تنبیہ سزا و محفل سازی و ترک معاملات وغیرہ کی سزا دی اور اقرارنامے لئے کہ آئندہ نماز روزہ احکام شرع برابر ادا کروں گا اور گھوڑے کو اچھی حالت میں رکھوں گا اور تم سحدری ماہ بماء بیجوں گا، وغیرہ لیکن اس نے جملہ قراروں کے خلاف عمل آوری کی اور کہہ رہا ہے، کوئی تغیر و تبدل اُس کے افعال میں نہیں ہوا، بلکہ روز افزوں حالت شنیعہ میں گرفتار ہے، گھوڑے کو لاغر کر دیا ہے، اور میری معتد بہ رقم کھا گیا ہے اس کو برطرف کر دینے کے ارادہ میں ہوں، لیکن میری والدہ صاحبہ جو میرے بار گیر کی نانی ہیں اس سے سخت رنجیدہ و بددعا کسان رہتی ہیں، حضرت چونکہ میرے راہ نمائے دین و دنیا ہیں، ان حالات پر نظر فرما کر جو ارشاد فرماویں گے اس پر عمل کروں گا اور مزید شکریہ ادا اور غرق بحر فحار احسان عظیم رہوں گا؟

ملک تلف کرنا ہے یا ایک آنہ کا۔

الجواب: عقد جاریہ کا تب و مرسل کے ساتھ منعقد ہوا ہے اجرت اُس کے ذمہ واجب ہے نہ کہ مکتوب الیہ کے اس کا ادا کرنا نیا بیۃ و تبرعاً ہوتا ہے اور جاریہ مختلف یا مختلف شرط جائے ہے پس عدم تکمیل ادائے اجرت میں جو ایک آنہ مقرب ہے وہ بذمہ کا تب واجب ہے۔ ۲۵ سوال ۱۳۳۵

## کتاب الدعویٰ

حکم دعویٰ اقارب بملکوت و تبرع عقار | سوال (۴۱۲) ایک شخص نے اپنی جائیداد موروثی سکنی و زرعی کو مختلف اوقات میں اپنی بہن حقیقی کی جس کی عمر اب زائد از تیس سال اور خاوند المفاصل والی ہے، موجودگی اقد علم کی حالت میں بذریعہ بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور مہالیوں کی طرف منتقل کر دی، اور عرصہ زائد گیارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مالکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت پر آگئی کہ زمین سکونہ پر مکانات بن گئے، اور زمین مزید عمر پر درخت لگ گئے، اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے، بالفعل بائع جائیداد مذکور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدبختی اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعویٰ وراثت شرعیہ کا کرایا، اور تمدنی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سالہ اور اپنی والدہ کے انتقال کو اند میعاد باڑ سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد از ۳۲ سال و اس کی والدہ کے انتقال کو سترہ سال و زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مدعیہ کا وجود پورے طور پر علم سے ہونے اور تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپ ہونا شرعاً سبھا اقرار و اعتراف و تسلیم سے ہے یا نہیں چند روایات بغرض استفادہ لکھی جاتی ہیں، باع عقار اوامراتہ اوولدا و بعض اقارب، حاضر، یعلم البیع و وضع التقابض، بینہما و تصرف المشتري فی ذلک زماناً ثم ادعی من کان حاضراً عند البیع ان العقار لہ ولم یکن للبائع لا تسمع دعوی المدعی لان حضوره عند البیع وترك المنازعة اقرار منہ بما ملکت لالبائع وقيل سکوتہ فی ہذا الحالۃ کالانفصام بالاقراء دلالة قطعاً لا لاطماع الفاسدة لاهل العصر في الاصرار بالناس وفي الجامع الصغير سکوت المالك فی ما اذا باع رجل ملکہ وهو حاضر کلا یكون رضی بالبیع وهذا فی غیر الاقارب، حشرناہ المعتبرین باع شیئاً و زوجتہ او بغض اقاربہ ساکت شوادعاہ کلا یسمع واختار القاضی فی فتاواہ انه یسمع فی زوجتہ لانی غیرہا وائتہ خوارزم ما ذکرناہ بخلاف الاجنبی فان

سکوتہ وقت البیع والتسلیم لا یكون رضی من البرازیة فی تمام البکر المسکوت لا یبقی  
فی ثلاثین مسئلة مذکورة فی العادیة وجامع الفصولین وغیرہا الا ولی سکوت البکر  
عند تزویجہا الثانية والثالثة ان قال الثانية والعشرون سکوت القریب عند بیع  
عقار محضاً وکذا سکوت احد الزوجین الثالثة والعشرون سکوت من رأى غیره يتصرف  
زماناً فی ملکة ثم ادعى انه ملکة الرابعة والعشرون سکوت المالك اذا رأى غیره یبيع متاعاً  
الخ کذا فی الفتاویٰ الظہیریة من الفوائد الزینیة لابن نجیم

**الجواب،** فی الشامیة عن الاشباہ ۲۴۷، سکوتہ عند بیع زوجة او قریب  
عقاراً اقرار بانہ لیس له علی ما افتی بہ مشایخ سمرقند خلافاً لما تمم بمختاراً فالینظر  
المفتی ای الاختلاف المتصحیح کما سید کر الشارح لکن المتن علی الاول فقد مشی علیہ فی  
الکنز والمفتی آخر کتاب فی مسائل شتی واحترز بالبیع عن نحو الاجارة والرهن (۲۵) راہ  
بیع عرضاً او داراً فتصرف فیہ المشتري زماناً وهو ساکت تسقط دعواه ای ان الاجنبی  
کما یحار مثلاً لا یجعل سکوتہ مسقطاً لدعواه بمجرد روية البیع بل لا بد من سکوتہ  
عند روية تصرف المشتري فیہ زرعاً ونباء بخلاف الزوجة والقریب فان مجرد سکوتہ  
عند البیع یدفع دعواه اھ وفيہا ایضاً عن البرازیة فی آخر الفصل الخامس عشر من کتاب  
الدعوی اذا باع عقاراً وامراتہ او ولداً حاضراً ساکت الی ان قال بعد حکایت اختلاف لفتویٰ  
ما نصرو فی الفتاویٰ یتامل المفتی فی ذلك فان رأى المدعی الساکت الحاضر ذحيلة افتی  
بعدم السماع لکن الغالب علی اهل الزمان الفساد فلا یفتی الا بما اختاره اثنته خوارزم اھ  
وفيہا ای قلت لکن لا یلزم من غلبة الفساد ان لا یوجد من یعلم بحالہ بالصلام وعدم  
التزویر تا مل اھ،

ان روایات سے چند امور معلوم ہوئے :- ۱۔ یہ حکم کہ بیع کے وقت زوجہ یا کسی عزیز قریب کا  
سکوت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیع ملک بائع سے یہ حکم صلی نہیں ہے، بلکہ معتل ہے علت کے ساتھ  
کہ قرینہ تسلیم ہے، ۲۔ یہ کہ مختلف فیہ ہے، ۳۔ یہ کہ جنہوں نے اس کی تصحیح کی ہے بوجہ عارض یعنی غلبہ  
فساد زمان کے کی ہے، ۴۔ چونکہ فساد غالب ہے اسی لئے مناسب اسی پر فتویٰ دینا ہے، ۵۔  
یہ کہ اگر قرائن قویہ سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جاوے تو اس پر فتویٰ نہ ہوگا، تیس کہتا ہوں  
کہ امور خمسہ ثابتہ سے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرائن و شہادت قلب سے معلوم ہو جاوے کہ بائع

کی قرابت دار مدعی کا واقع میں اس بیع میں حق ہے، اور یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ اس کا سکوت  
بیع کے وقت کسی لحاظ و دباؤ سے تھا، اجازت و اذن بطیب خاطر اسے نہ تھا، تو اس صورت میں  
اس کے حق کے قدر کا امساک اس مشتری کو حلال نہ ہوگا، اور اگر اس کا حق ہی ثابت نہ ہو تو اس  
صورت میں اس کا وہ سکوت اقرار بملک بائع سمجھا جاوے گا، اور اگر حق ثابت ہو اور سکوت  
کسی دباؤ سے نہ ہو، تو سکوت کو اقرار بملک بائع نہ ہوگا، مگر اجازت لبيع الفضولی ہوگی، جو منو  
نفاذ بیع وقاطع حق مدعی ہے، اس تفصیل سے سوال کی سب شقوق کا جواب ہو گیا، فقط  
والشرا علم، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (امداد، ج ۳، ص ۲)

سوال (۴۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرو نے بوجہ  
بنامزد کردن دیگرے بناوت عاظم وقت اپنی جائداد بغرض محفوظی زید اپنے برادر زادہ حقیقی کے نام  
کرادی اور ہمیشہ وہ جائداد بقبض و تصرف عمر و رہی، اور کبھی قبضہ زید کا مالکانہ اس پر نہیں ہوا  
اب زید بعد وفات عمر و فقط اس وجہ سے کہ وہ جائداد اس کے نام بغرض مذکور کرادی تھی،  
وارثان عمر و سے دعویٰ ملکیت کرتا ہے تو اس صورت میں ملک اس کی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور  
دعویٰ اس کا صحیح و درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس صورت میں عرو نے محفوظی جائداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے، پس زید  
کسی طرح اس جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا، کیوں کہ نہ تو استیلا و حاکم اس جائداد پر پایا گیا، کہ  
یوں کہیں کہ حاکم کی طرف سے زید کی ملکیت ہو گئی، اور نہ قبضہ زید کا اس جائداد پر مالکانہ پایا گیا،  
پس دعویٰ زید کا غلط ہے، اور وہ جائداد وارثان عمر و کی ہے، فقط (امداد، ج ۳، ص ۲)

ایضاً مثل بالا سوال (۴۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
میں کہ مرد مسلمان جو کچھ نقد و جنس اپنی آمد و تجارت یا نوکری وغیرہ کے ذریعہ سے پیدا کر کے بغرض حفاظت  
اپنی زوجہ کے تحویل میں رکھے، یا کوئی جائداد بغرض انتظام و حفاظت اپنی زوجہ سے خرید کرے،  
اور بیعنامہ میں زوجہ کے نام تحریر کر دے اور اس جائداد کی آمدنی بھی اپنے خرچ خانگی میں صرف  
کرتا ہے، اور جب زوجہ مذکور بفقائے الہی انتقال کر جائے تو وہ مرد مسلمان اس جائداد کو اپنے  
قبضہ و تصرف میں رکھے، تو ایسی حالت میں اس شخص کے سپرد اس زوجہ کے بطن سے پیدا ہوئے  
اپنی والدہ کا ترکہ سمجھ کر بیعنامہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تھا، اپنے باپ سے واپس مانگتے ہیں، اور شوہر  
حصہ ایک ربح دیتے ہیں، لہذا وہ جائداد شرعاً اس مرد مسلمان کی ہے یا اس کی زوجہ کی، اور ہر زوجہ

ادا ہو گیا تھا، اس کا جھگڑا اس میں کچھ نہیں ؟

**الجواب**، اگر واقعہ مطابق صورت مذکورہ سوال کے ہے تو نہ صرف کے حق میں کوئی امر سبب ملک کو نہیں پایا گیا، یعنی وہ مشتری ہے، اصالۃً یا وکالۃً، اور نہ یہ ہے کہ شوہر نے بطور اشتراک فضولی کے اس کی طرف سے خریدا ہو اور اس نے اس بیع کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو، پھر خواہ گن خود دیتی یا تبرعاً کوئی دوسرا دیدیتا، اور نہ زوج کی طرف سے کوئی صیغہ ہو پایا گیا، اور نہ زوج کی جانب سے کوئی اقرار اس کا کہ یہ جائیداد زوجہ کی ملک ہو پایا گیا، اور یہی اسباب ملک کے اس صورت میں ہو سکتے تھے جو مشتفی ہیں، تو جائیداد ملک زوجہ کی ہے، زوجہ کی نہیں، البتہ اگر اسباب مذکورہ میں سے کوئی امر باقرار زوجہ کے یا ورثہ زوجہ کے بینہ یعنی گواہ قائم کرنے سے ثابت ہو جاوے تو اس وقت جائیداد ملک زوجہ کی ہے، اور میراث جاری ہوگی، و ہذا کلمہ ظاہر واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳، ص ۷۶)

**سوال (۳۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کہا کہ فلاں زمین میرے دادا کی تیرے دادا نے مجھ کو اپنے قبضہ و تصرف میں کر کے کچھ غلہ مقرر کر لیا تھا، وہ ملتا بھی رہا۔ اب عرصہ چالیس پینتالیس سال سے وہ بھی نہیں ملا، بکر نے جواب دیا کہ اس حال کی مجھ کو بالکل خبر نہیں، نہ میں نے کبھی اپنے موروثوں سے سنا نہ کوئی کاغذ ایسا دیکھا، اور نہ کسی سوگندت ہو، اور زمانہ حیات موروث میں کیوں دعویٰ نہ کیا، اور اس زمانہ میں بکر کے دادا کی جائیداد ورثہ پر بھی تقسیم ہو گئی ہے، مگر زید کا دعویٰ صرف بکر سے ہے، اس بنیاد پر اگر بقریب ڈھچھوٹ کوئی مقدمہ عدالتی حکام وقت زید بکر پر قائم کر کے نقد و پیہ وصول کرے، تو اس کو جائز ہے یا نہیں، فقط ظہیر الدین، ازا نہیہ،

**الجواب**، اگر زید اس دعویٰ میں سچا ہے تو جس حالت میں کہ وہ زمین سب ورثہ میں منقسم ہے فقط بکر پر دعویٰ کرنا جائز نہیں، مدعا علیہم سب ہیں، سب کے دعویٰ کر کے اول تو اگر کسی طور پر ممکن ہو تو وہ زمین ہی لے لے، اور اگر نہ ہو سکے تو جھوٹا مقدمہ قائم کر کے تو روپیہ وصول کرنا جائز نہیں، ہاں بقدر اپنے حق کے روپے ورثہ سے چھین لے یا چرائے یا کسی جیلہ کو لے لے، مثلاً قرض کا بہانہ لے کر پھر نہ دے یہ جائز ہے، یعنی جتنے جتنے کسی وارث کے پاس ہیں بقدر اس کی قیمت کے اس سے لے لے، مگر احتیاط کرنا یعنی روپیہ نہ لیستا بہتر ہے، کیونکہ صاحب حق کا خلاف جنس سے لینا مختلف فیہ ہے، فی کتاب العجو من الشامی قال الحموی فی شرح الکفر

نقلاً عن العلامة المقدسی عن جده الامام شمس القدری للاخصب ان عدم جواز  
الاخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاو عنهم في الحقوق والفتوى اليوم على  
جواز الاخذ عند القدرة من اي مال كان لاسيما ديارنا لمد او متهم العقوق قال الشاعر  
عفاء على هذا الزمان فانه زمان عقوق لا زمان حقوق وكل رفيق فيه غير مرافق وكل  
صديق فيه غير صدوق ص ۵۵ ص ۵۹ وليس لذي الحق ان ياخذ غير جنس حقه و  
جوزه الشافعي وهو الادس ۱۲ در مختار قوله وجوزه الشافعي قد منافي كتاب المحرر  
عدم الجواز كان في زمانهم ما اليوم فالفتوى على الجواز ۱۲ شافعي جلد خامس ص ۲۴۱  
۴ ربيع الثاني سنة ۱۳۳۴ (امداد ج ۳ ص ۴۴)

تحقیق عدم سماعت دعویٰ بعد میعادی | سوال (۲۱۴) قديم زمانہ میں جب کہ معاملات کے

انفصال کا شریعت پر حصرتھا، تمام معاملات اور دعویٰ میں سولے اوقاف اور ایسے دعاوی  
کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کے لئے پندرہ سال تک تحدید کردی گئی تھی جس کو علماء  
شریعت نے (مروور زمان) سے تعبیر کیا ہے، اور عملدرآمد اسی پر رہا ہے، کہ اگر مدعا علیہ اس قديم معاد  
گذر جانے کی وجہ سے قابل سماعت نہ رہنے کا غرض پیش کرتا تھا، تو عذر اس کا مسموع ہوتا تھا،  
بالفعل عثمانی حکام شریعت اور حکام عدالت دیوانی اس تحدید کے پابند ہیں، سہولت کے لئے  
چند معتبر کتب شریعیہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے اگر جناب کے نزدیک بھی عملدرآمد اسی پر ثابت  
ہو جاوے، اپنے قلم یا مہر سے اس پرچہ کو مزین فرماویں فی فتاویٰ العقبالی لا تسیم الدعوی  
بعد سبع وثلاثین سنة ولكن المختار الآن ان لا تسیم بعد خمس عشرة سنة  
الابا الامر السلطان وعليہ الفتویٰ، بزازیہ من کتاب الدعوی ورد الامر السلطان  
بعد سماع حادثة لها خمس عشرة سنة وقد افتيت بعدم سماعها النهيه من الجلال  
فی کتاب الدعوی القضاء يجوز تخصيصه تقييداً بالزمان والمكان واستثناء بعض  
الخصومات كما في الخلاصة فعلى هذا الامر السلطان بعدم استماع الدعوی بعد خمس  
عشرة سنة لا تسیم الاشباه والنظائر وهكنا في الظهيرية لان السلطان لم يוכל  
بسماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فيكون الاتقاء بقول الشارع لا القانون فقط

الجواب، فی الدار المختار (فرع) القضاء منظر لا مثبت ویتخصص بزما و مکان  
و خصوصية حتى لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمسة عشر فسماعها الوية قد قلت

تسمع الآن بعداها الاموال الخ اس روایت سے حکم مسئول عنہ کی لم اور حقیقت اور بنی اصل  
منکشف ہو گیا، یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے، امر سلطانی سے تو جس قدر سلطان  
نے اس کو اختیارات دیئے ہیں، ان سے زائدیں وہ قاضی ہی نہیں، اس لئے اس کے احکام  
ان امور میں نافذ ہوں گے، پس جب سلطان نے اس کو کہہ دیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ  
مت سنا، اور بتصریح روایت فقہیہ قضا کی تقید مکان و زمان کے ساتھ جائز ہے، اس لئے  
معنی کلام سلطان کے یہ ہوئے کہ تمہاری قضا خاص ہے، ان ہی واقعات کے ساتھ جو اس  
میعاد کے اندر ہوں، اور دوسرے واقعات میں ہم تم کو قاضی نہیں بناتے، یہ وہ ہے قضا نافذ  
ہونے کی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں صاحب حق کا حق زائل و باطل ہو جاوے  
یا خود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز نہ ہو، چنانچہ قول الاموال خود اس کا صریح مؤید  
ہے، اور جب اس حکم کی علت معلوم ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تقید اسی وقت اور اسی  
شخص کے حق میں ہے، جو اس سلطان کا محکوم ہو، اور جب تک وہ سلطان زندہ رہے اور اپنے  
اسی حکم پر قائم رہے، اور اگر کوئی حاکم و قاضی اس سلطان کے دائرہ حکومت خارج ہو، یا وہ  
سلطان مرگئے جس کے مرنے سے بتصریح فقہاء اس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہے یا خود وہ سلطان اپنا  
حکم منسوخ کر دے ان صورتوں میں یہ حکم نہیں، خلاصہ یہ کہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شعبہ توحید  
بامر خاص کا، چنانچہ عبارت سوال میں یہ قول لان السلطان بعد کل الخ اس کی صریح دلیل ہے  
اس بنا پر غیر حدود سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو حکم فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں، اور  
حدود عثمانیہ میں بھی صرف قضاۃ پر عمل واجب ہے، نہ اہل حقوق پر۔ (امداد ج ۳، ص ۷۸)

## کتاب الصلح

تحقیق کفایت تحلیل جمالی الخ سوال (۴۲۲) بندہ کو یاد ہوتا ہے کہ بندہ نے زبانی یہ  
دریافت کیا تھا کہ جس شخص پر کسی کا مالی حق ہے اور ظاہر کرنا اس کا صاحب حق کو مناسب  
نہ ہو تو اس سے مدیون یہ کہہ دے کہ جس قدر تمہارے حقوق مجھ پر ہیں وہ کل معاف کر دو تو حضور  
نے یہ فرمایا تھا کہ غیبت وغیرہ حقوق تو اس سے معاف ہو جاویں گے مگر مالی حقوق میں تصریح  
کی ضرورت ہے اگر یہ یاد بندہ کی صحیح ہے تو یہ پرچہ ملفوفہ کی بعض عبارات اس پر دال ہیں

کہ مالی حقوق بھی بغیر تصریح کے معاف ہو جائیں گے۔ یہ پرچہ اسی سوال پر ایک مولوی صاحب نے دیا ہے نہ ان کو حضور کے جواب کی اطلاع ہے نہ مباحثہ مقصود ہے بلکہ تحقیق مسئلہ ہی ضرور تھا مقصود ہے اور اگر یہ میری یاد غلط ہے تو جواب میں اطمینان ہے۔ وہ عبارت یہ ہے قال جعلتك في حل الساعة اوفى الدنيا برئ في الساعات كلها والدا دين خلاصه غضب عينا فحلله ما لكها من كل حق هولاء قبله قال ائمة بلخ التحليل يقع على ما هو واجب في الذمة لا على عين قائم كذا في القنية وعز محمد رحمه الله تعالى اذا كان للرجل على اخر مال فقال قد حللت لك قال هو هبته وان قال حللتك منه فهو براءة كذا في الذخيرة من الجزء الثاني من تكملة رد المحتار بطلاق ابرار عن الامامان | سوال ۲۳۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسماۃ ہندہ کے چار پسر اور ایک دختر تھی اور سب صاحب مال تھے منجملہ چار لڑکوں کے ایک لڑکے نے عرصہ ۱۹ سال کا ہوا انتقال کیا اور دوسرے لڑکے نے عرصہ گیارہ سال کا گذرا کہ انتقال کیا اور دونوں لڑکے صاحب اولاد تھے مسماۃ ہندہ نے جو ان کی والدہ تھی ان کے متروکہ میں کچھ حصہ نہیں لیا بعد ازاں تیسرے لڑکے نے انتقال کیا جس کو عرصہ پانچ سال کا گذرا اور تیسرا لڑکا بھی صاحب مال و صاحب اولاد تھا حسب شریعت جو حصہ لڑکوں اور لڑکیوں کا تھا مال متروکہ تیسرے لڑکے سے ان کو دیدیا گیا، سولے والدہ تنوفی کے کہ اس نے حصہ لینے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ ہم کو حصہ لینے کی ضرورت نہیں ہم نے اپنا حصہ بحق اولاد تیسرے پسر اپنے کے چھوڑ دیا اور معاف کر دیا ازاں بعد اس تیسرے پسر کے مرنے کے تین سال بعد مسماۃ ہندہ نے انتقال کیا اب مسماۃ ہندہ کا ایک لڑکا اور ایک لڑکی باقی رہے۔ اب قصہ یہ درپیش ہے کہ یہ جو تھا لڑکا اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے بھائی تیسرے کے متروکہ میں مدعی بتا رہا ہے اور کہتا ہے کہ مجھ کو میری والدہ کی حقیقت میں بقدر میرے حصہ کے ملنا چاہئے اور بہن کہتی ہے کہ میں نہیں لے سکتی اس لئے کہ ہماری والدہ نے حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا۔ اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا۔ اب دریافت طلب چند امور۔ اول یہ کہ اس صورت مذکورہ میں مدعی اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے تیسرے بھائی کے متروکہ میں شرعاً بطریق وراثت کسی حصہ کا مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، دوسرے یہ کہ یہ الفاظ کہ حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا ہم کو حصہ لینے کی ضرورت

نہیں جُدا ہر لفظ سے کیا سمجھا جاتا ہے اور مجموعہ الفاظ سے کیا آیا یہ سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور۔ اور چھوڑ دیا اور حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا ہر ایک صراحتاً الفاظ یہ سے ہے یا نہیں اور بحیثیت مجموعی الفاظ یہ ہو سکتے ہیں یا نہیں یا یہ کہ کسی قاعدہ کلیہ کے تحت میں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب ہر جزو مع نقل عبارات و حوالہ کتب تعداد صفحات مزین ہوا ہر مرحمت فرمانا ضروریات سے ہے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** فی الدار المختار والابراء عن الاعیان باطل قہستانی وقیہ و

قولہم والابراء عن الاعیان باطل معناه بطل الابراء عن دعوی الاعیان ولم یصر ملکا للبدعی علی سولذ الوظف بتلك الاعیان حل له اخذها لکن لا تسمع دعواه فی المحکم فی رد المختار برأتک عن هذه الدار وعن خصوصتی فیہا او عن دعوی فیہا و هذا کلمہ باطل حتی لو ادعی بعد تسبع ولو اقامت بینة تقبل اھ شامل ج ۴ ص ۲۵۷ و ۲۵۸، ان روایات معلوم ہوا کہ حصہ نہ لینے سے یا الفاظ مذکورہ سوال کہہ دینے سے والدہ کا حق باطل نہیں ہوا اور جن کے لئے چھوڑ دیا ہے ان کی ملک نہیں ہوا اس لئے وہ خود بھی بعد اس انکار کے اپنا حصہ لے سکتی تھی اور اب اُس کے بعد اس کے ورثہ بھی لے سکتے ہیں، اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ ۲۴ رجب ۱۳۳۲ھ

**سوال (۴۲۴)** دو شخصوں نے مار پیٹ کی ایک کے سر میں سخت چوٹ لگ گئی اور زخم ہو گیا، مجروح نے نالش کر دی اور لوگوں نے اس طرح صلح کرادی کہ تمہیں پچیس روپے مدعا علیہ سے دلوا دیئے جائیں گے تم مقدمہ کو خارج کرادو اس صلح کر لی اب وہ روپیہ مدعی کو لینا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** ایسے زخم میں حکومت عدل ہے جس کا مدار تخمین یا باہمی رضامندی پر ہے اس لئے یہ روپیہ لینا مدعی کو درست ہے۔ (۱۰ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ)

## کتاب المضاربت

**سوال (۴۲۵)** زید نے مثلاً عمر کو ایک ہزار روپیہ بایں مضارب سے کوئی خاص مقدار | نفع کی ٹمہرانا  
شرط دیا کہ فی آٹھ ماہ یوں گا خواہ عمر کو نفع ہو یا نقصان مجھ کو

ہم اگر نفع سے کام ہے، اب جس قدر مال عمر و خریدتا ہے اس قدر زید مہاجن کے یہاں خرید کر دیتا ہے جس وقت ہزار روپیہ کا مال تیار ہو جاتا ہے اس وقت مہاجن حساب کر کے نفع و اصل دام وصول کر لیتا ہے اور مہاجن کو مال کے خرید و فروخت سے کوئی نسبت نہیں ہوتی، اس صورت میں زید کو یہ نفع لینا درست ہے یا کیا۔

الجواب:۔ درست نہیں۔

سوال (۴۴۴) زید نے چار سو روپیہ تجارت میں لگائے | عدم جواز شرکت و مضاربت |  
اس روپیہ میں کسی دوسرے کی شرکت نہیں ہے خود زید اس کا مالک ہے اس کے ساتھ ہی عمرو نے اور چار سو روپیہ بطور مضاربت زید کو دیئے کہ اس روپیہ چار سو کا جو نفع ہوگا نصف مالک کا اور نصف مضارب کا ہوگا محنت زید کی ہے اور منجملہ آٹھ سو روپے کے چار سو روپیہ عمر و کا ہے اور محنت سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہو ایسی صورت میں اپنے چار سو کا نفع علیحدہ نیکر بقیہ چار سو کا نصف نفع زید نے لیا اور نصف عمرو نے یہ شرکت اور مضاربت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب:۔ اگر عمرو کو یہ بات معلوم ہے کہ زید اپنی رقم تجارت کے ساتھ ملا کر کام کرے گا اور معلوم ہونے کے بعد اس کی اجازت دی تو جائز ہے۔ فی الدار المخذات کتاب المضاربة لا یمکن المضاربة والشرکة والمخلط بمال نفسه الا باذن او اعلم برایک اذا الشئ لا يتضمن مثله اه

سوال (۴۴۵) اس ضمن میں دوسرا سوال یہ ہے کہ زید سے ایک تیسرے شخص نے کہا کہ اپنی مجموعی تجارت میں دو سو روپیہ ہمارا شامل کر لو ہم محنت میں برابر شریک رہیں گے اور عمرو سے اس تیسرے شخص کو کوئی تعلق کوئی معاہدہ نہیں ہے نہ اس سے کوئی شرط ہوئی زید نے دو سو روپے کے منافع سے شریک کیا ہے کیا یہ تیسرا شخص عمرو کے روپیہ کا جو منافع بطور مضاربت زید لیتا ہے یہ تیسرا شخص بھی شرعاً باوجود نفی و انکار کے کہ اس میں تمہارا کوئی حق نہیں ہے مستحق ہو سکتا ہے۔

الجواب:۔ اس تیسرے شخص کا عمرو کے روپیہ کے نفع میں شریک ہونے کا استحقاق موقوف ہے اس ثالث کے مضارب ہونے پر اور وہ موقوف ہے دو امر پر ایک یہ کہ عمرو زید کو اس کی اجازت دے دوسرے یہ کہ زید اس کا معاہدہ اس ثالث سے کرے اگر یہ شرط نہ پائی جاوے تو

اس ثالث کا اس عمرو کی رقم میں کوئی حق نہیں ہے بلکہ اس ثالث کا خود شریک بلا مضاربت کرنا بھی اذن عمرو پر موقوف ہے۔ کماذکر فی الجواب عن السؤال الاول۔

(۵۱ صفر المنظر ۱۳۳۲ھ)

**سوال (۴۲۸)** اگر کسی شخص سے روپیہ اس واسطے لیا گیا ہو کہ گرفت و تجارت الخ روپیہ بنام مضاربت تجارت کریں گے اور وہ روپیہ تجارت میں لینے والے نے نہیں لگایا بلکہ اپنے کام میں صرف کر لیا گیا، سال تمام میں لینے والا اس کو کچھ روپیہ دیدے کہ یہ نفع کی بابت ہے اور روپیہ والے کو اس کی خبر نہ ہو تو وہ نفع کی بابت روپیہ لیتا جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** بے خبری میں معذور ہے لیکن خبر ہوئی کی صورت میں لینا جائز نہیں اور جس نے یہ دھوکہ دیا ہے اس کو ہر حال میں گناہ ہوا اور اس کو اس کا نفع حلال نہیں اور وہ مقروض ہے مال والے کا روپیہ واپس کرنا اس کو واجب ہے۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

**سوال (۴۲۹)** روپیہ جس شخص نے لیا ہے اس کو اس طور سے منافع دینا جائز ہے یا نہیں کہ تجارت میں تو لگایا نہیں اور اپنے کام میں لگا کر بدون نفع ہوئے اپنے پاس کٹھن دیا **الجواب۔** اس طرح دینا سود ہے کیونکہ وہ روپیہ کام میں لگانے سے قرض ہو گیا باقی خود بلا اطلاع ایسا تصرف حرام ہے جیسا اوپر مذکور ہوا۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

**سوال (۴۳۰)** محمد فخر الدین محمد بشیر نے مل کر ایک اشتہار دیا کہ ہم نے ایک کمپنی قائم کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے حصہ لوگ خریدیں اور اس کے روپیہ سے کتاب چھاپ کر بیچیں نفع ہو نفع کے تین حصے ہوں ایک صاحب روپیہ کا۔ دو ان دونوں کے لوگوں نے روپیہ دیا فخر الدین محمد بشیر کے درمیان اختلاف ہو گیا۔ دوران اختلاف میں حصہ داران نے بددیہیہ تحریر یہ کہا کہ ہمارے روپیہ کا مال محمد بشیر کے سپرد ہونا چاہئے، ہم کو فخر الدین پر اعتبار نہیں، فیصلہ کرنے والوں نے مال مجموعی حیثیت سے حساب تخمینہ لگا کر مال دلوادیا فخر الدین کے قبضہ سے دیگر فیصلہ کرنے والوں نے ذریعہ فروخت فخر الدین کو دیدیا۔ اور مال حصہ داروں کی خواہش سے محمد بشیر کو دیدیا۔ محمد بشیر کے پاس ذریعہ فروخت نہ تھا اس لئے مال پڑا رہا دیگر ذریعہ پیدا ہونے کے لئے زمانہ کی ضرورت تھی۔ حصہ داروں نے محمد بشیر پر سخت تقاضا شروع کیا کہ ہمارا روپیہ دیدو۔ ایسی حالت میں محمد بشیر کے ذمہ یہ بات ہے کہ وہ روپیہ کی فکر کر کے دیدیا جاوے یا شریعت مال صاحب مال کو دلوائے گی۔ محمد بشیر نے باقاعدہ حساب کر کے مال کا دیکھا تو مبلغ اڑھائی

چار سو پچاس کا مال فخر الدین سے کم ملا یہ اسکا حصہ چار سو پچاس صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے یا سب حصہ داروں کے ذمہ "ذریعہ فروخت" کا حاصل کرنے کے لئے بعض حصہ داروں کی رائے سے محمد بشیر نے مقدمہ لڑا یا مقدمہ کی کامیابی ہوئی، مصارف مقدمہ رب کے ذمہ ہوں گے یا صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے فقط

**الجواب**۔ یہ عقد مضاربت ہے۔ فخر الدین محمد بشیر مضارب ہیں اور روپیہ والے رب المال اور اس کے بعد جو حصہ داروں نے محمد فخر الدین سے مال محمد بشیر کو دلوانا چاہا اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک مضارب کو علیحدہ کیا اور مضارب کو مضاربت سے معزول کرنے اور اس سے عقد مضاربت کے فسخ کرنے کا حکم یہ ہے کہ جتنا مال موجود ہے اس مضاربت کو فروخت کرے اور نفع تقسیم کر کے اصل روپیہ رب المال کو دیدیا جائے لیکن اگر سب رضامند ہو کر مال کا تقسیم کرنا چاہیں تو بھی درست ہے بلا رضامندی درست نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ رضامندی سے ایسا کیا گیا جائز ہو گیا۔ پس فخر الدین کے حصہ میں جتنا مال آگیا وہ فخر الدین کی ملک ہو گیا۔ اور محمد بشیر کے پاس رہا اس میں حسب شرط مقررہ وقت عقد مضاربت قائم رہی اور رب المال کو مضاربت سے روپیہ مانگنے کا اختیار نہیں ہوتا صرف مضارب کے ذمہ فروخت کرنے کی کوشش کرنا ہے اس لئے حصہ دار محمد بشیر پر جبر نہیں کر سکتے موجب مال فروخت ہوگا حسب شرط نفع تقسیم کر کے حصہ داروں کو اصل روپیہ دیدیا جاوے گا۔ اور اگر سارہ ہوا صرف حصہ داروں پر پڑے گا۔ پھر اس کے بعد جو حساب کرنے سے مال کم بلنا ثابت ہوا یہ سب حصہ داروں کے ذمہ ہے کیونکہ سب کی رضامندی سے یہ مال کی تقسیم ہوئی ہے اور ذریعہ فروخت ایک مبہم لفظ ہے جب تک اس کی تبیین و تصریح نہ کی جائے اس کے متعلق جو سوال آخر میں کیا گیا ہے اس کا جواب نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے متعلق دوسرے احکام کی تحقیق ہو سکتی ہے کہ آیا اس کا دینا فخر الدین کو جائز تھا یا ناجائز اور آیا دینے سے فخر الدین کا حق اس سے متعلق ہو گیا یا نہیں اور آیا فخر الدین کو دینے کے بعد یہ مقدمہ لڑانا جائز تھا یا نہیں اور پھر مصارف کس کے ذمہ ہوں گے اگر اس کے متعلق پھر سوال آوے تو یہ پرچہ ہمراہ آنا چاہئے۔ ۲۷ محرم ۱۳۳۲ھ

جواب سوال متعلق سوال (۳۰) رام لال جو ہارا پہلا مضارب تھا جس وقت وہ مضارب علیحدہ ہونے لگا تو نفع کا حساب کیسے جو رقم اس کے حصہ کی نکلتی تھی وہ

اس کے حوالہ کی گئی، حساب اس طور پر جوڑا گیا (۱) زر نقد جو تحویل میں تھا (۲) مال چمڑہ و سامان وغیرہ جو دوکان و کارخانہ میں تھا (۳) بقایا جو بیوپاریوں و کارگیروں کے ذمہ تھا ان تینوں کو جمع کر کے نفع نکال یا گیا، مثلاً جس وقت کام شروع کیا تھا تو دس ہزار روپیہ لگائے گئے تھے۔ اور جب کام ختم کیا گیا تو از روئے حساب بالاجودہ ہزار ہو گئے اس سے معلوم ہوا کہ چار ہزار نفع ہے۔ رام لال کے علیحدہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ اپنے فرائض ادا کرنے میں کوتاہی کرتا تھا اور اسی وجہ سے جو نفع ہوا وہ دراصل خدا کا فضل اور بظاہر دوسرے مضارب اور رب المال کی مساعی کا نتیجہ تھا۔ بقایا میں کچھ اور رقوم بھی تھیں جو ناقابل وصول سمجھ کر خارج از حساب کر دی گئی تھیں اور اگر وہ بھی شمار کر لی جائیں تو نفع کی مقدار اور بڑھ جاتی، طے شدہ حساب کے بعد دوسرے مضارب اور رب المال کی کوشش اور روپیہ اور وقت خرچ کرنے سے بعض ناقابل وصول رقوم وصول ہو گئیں جو مضارب اول رام لال کے خیال میں ڈوبی ہوئی تھیں اور بعض رقوم جو بقایا میں قابل وصول سمجھ کر داخل کی گئی تھیں اور اسی حساب سے رام لال کا حساب کیا گیا تھا باوجود محنت و وقت اور مزید روپیہ خرچ کرنے کے ڈوب گئیں۔ اس صورت میں مضارب ڈوبی ہوئی رقوم کا ذمہ دار اور وصول شدہ رقوم کا حتمہ دار ہے یا نہیں، یہ ظاہر ہے کہ رقوم وصول نہ ہوتیں اور بعد میں خارج از حساب کرنی پڑتی تو وہ یہ کہہ کر انہیں بجا دینے سے انکار کرتا کہ ہم تو الگ ہو گئے۔ اب ہمیں کیا تعلق۔ اس نے بعض بقایا کے وصول کرانے میں ایک بددیانتی یہ بھی کی کہ جس پر سو روپے آتے تھے اس کا مثلاً اسی کا مال سو روپے میں خرید لیا گو اس مقروض سے اُسے کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس صورت میں اس کے کس طرح حساب کیا جائے۔ جو رقوم ناقابل وصول وصول ہوئیں ان پر روپیہ اور محنت اور وقت صرف ہوا ہے اس وجہ سے ان کی تعداد کسی قدر ڈوبی ہوئی رقوم سے زیادہ ہی ہوگی لیکن حساب میں اندازہ سے مہینے خریدے ہوئے مال اور صرف شدہ روپے کا اندازہ ہو سکتا ہے مگر جو وقت مضارب ثانی اور رب المال کا صرف ہوا ہے اس کی قیمت کا کوئی اندازہ کرنا مشکل ہے کیونکہ اسے کسی روز سوا اور پانچ سو روپے کی آمدنی ہوتی ہے اور کسی دن کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سال کی او آمدنی بھی متفاوت ہوتی ہے کبھی کم نفع ہوا کبھی زیادہ۔

الجواب۔ رام لال کے ذمے ہے کہ سب رقوم یافتنی وصول کرے۔ اس کو انکا

کرنے کا کوئی حق نہیں، لیکن اس کا حصہ دار ہونا اس کے وصول کرنے پر موقوف نہیں یعنی اگر بدون اس کی سعی کے یا رب المال وغیرہ کی سعی سے ہو گئیں تو اگر وہ نفع کی رقم ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو وہ اس میں حصہ دار ہے اور در صورت وصول نہ ہونے کے اس کو یہ کہنے کا حق نہ تھا کہ ہم الگ ہو گئے ہیں۔ کیا تعلق اس کو وہ رقم مجرا دینا پڑتی ہے اور یہ بددیانتی کی کہ اسی کا مال سو میں خریدا یہ غبن یہ سیر ہے جس کا مضارب کو اختیار ہے گو بددیانتی سے وہ گنہگار ہو مگر عقد نافذ ہو جاوے گا اور اس کے سب احکام مرتب ہوں گے اور جو رقم متوقع الوصول تھیں اور وصول نہیں ہوئیں وہ حساب سے خارج کی جا دیں گی۔ پس اگر رقم غیر متوقع الوصول ہو کہ وصول ہو گئی مقدار میں رقم متوقع الوصول سے جو کہ وصول نہیں ہوئی زیادہ ہے تو اس زیادہ کی بھی تقسیم حسب شرط مضارب بت ہوگی اور وقت و سعی کی کوئی قیمت بدون عقد کے نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کا اعتبار نہیں مقضی عقد کا تو یہی جواب ہے لیکن اگر اس خلیجان سے متعاقدین بچنا چاہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ چڑھی رقم میں عام اس سے کہ وہ متوقع الوصول ہوں یا غیر متوقع الوصول بحث حصہ متضارب کا بتراضی متعاقدین قرار پاوے اس مجموعی کے حصہ کے عوض میں رب المال کوئی چیز گو کیسی ہی خفیف قیمت کی ہو مضارب کو دیدے تو وہ تمام چڑھی ہوئی رقم رب المال کی ملک ہو جاوے گی اور یہ اشکال مذکور فی السؤال اس میں پیش نہ آوے گا۔ اب بھی ایسا ہی کر لیا جاوے۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ

## کتاب القضاء

قضاء علی الغائب کا سوال (۴۳۱) شوہر غائب ہے، اور عورت کو دعویٰ طلاق ہے، اور بضرورت جائز ہونا احضار مدعی علیہ متغذر بلکہ خود عورت کو شوہر تک پہنچنا بھی دشوار ہے، اس صورت میں شہادت علی الغائب پر عند الضرورة دفعاً للخرج بالتابع دیگر ائمہ کرام منہی المذہب کو حکم طلاق دینا جائز ہے (جیسا کہ امر منفقود الخیر میں اتباع امام مالک عند الحنفیہ جائز ہے) یا نہیں؟

الجواب۔ قال العلامة الشافعی ناقلاً عن جامع الفصولین بعد بحث طویل

فالظاهر عندی ان يتأمل في الوقائع الى قوله ولا ينافي ما مر كان تجويز هذا  
 للمصلحة والصراحة ۲۶، ص ۵۲۵، ۵۲۶ وفي الدر المختار ولو قيد السلطان  
 بصيحه مذهبهم كزماننا نقيد بلا خلاف اه ان روایات سے امور ذیل ثابت ہوئے  
 ۱۔ قضا علی الغائب کے جواز پر مطلقاً فتویٰ نہ دیا جاوے گا، بلکہ جہاں قاضی  
 کی رائے میں ضرورت و مصلحت ہو، یہ جواز اس صورت کے ساتھ مقید ہوگا، ۲۔ صورت  
 مسئول عنہا میں ضرورت ہے اس لئے قضا علی الغائب کو جائز کہیں گے، ۳۔ بہتر ہے  
 کہ اس غائب کی طرف سے کوئی اس کا پیروکار مقرر کر دیا جاوے کہ وہ بمقابلہ مقضیٰ لہا کے  
 جرح و قدح کر سکے ۴۔ اگر قاضی کے منشور قضا میں یہ قید لکھی ہو کہ صرف مذہب حنفی کے  
 قول راجح کے موافق قضا کرے تو اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ والی سے اس قضا علی  
 الغائب کے نفاذ کا اختیار حاصل کرے۔ فقط والشرع،

۳ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۵)

ایلا، بودن بعرف و تحلیف قاضی دران | سوال (۴۳۲) میاں بیوی میں کسی وجہ سے  
 تکرار ہو گیا۔ میاں نے حالت غصہ میں بیوی سے کہا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو حرام ہے  
 اگر میں تیرے اوپر ازار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر ازار بند کھولوں اور اپنی ران پر ہاتھ  
 مار کر کہا جامردوں کے ہی بول ہیں، یہ مذکورہ بالا بیان خودت کا ہے اور مرد اس بیان سے  
 انکار کرتا ہے کہ میں نے نہیں کہا، فقط حالت غصہ میں یہ کہا تھا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو  
 حرام ہے، اور اس میں میسر ہی کوئی نیت طلاق وغیرہ کی نہیں تھی، عورت کے پاس گواہ  
 نہیں ہیں۔ یہ دونوں میاں بیوی اگر کسی عالم کے پاس رجوع کریں تو کس طرح فیصلہ کرنا چاہئے  
 اگر عورت کا قول صحیح مانا جاوے تو مرد کا یہ کہنا کہ تجھ کو میرے گھر کا کھانا حرام ہے، اگر میں تیرے  
 اوپر ازار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر ازار بند کھولوں، عورت کے حق میں ایلا، ہوگا یا طلاق  
 اس بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو اس سے مطلع فرمایا جاوے، تاکہ اس کے مطابق ان کا  
 فیصلہ کر دیا جاوے۔ اور ان کو شرعی حکم سنایا جاوے۔ کیا البینۃ علی المدعی والیمین علی  
 من انکر پر عمل کیا جاوے؟

الجواب۔ فی الدر المختار ومن حرم ای علی نفسه شیئاً ثم فعله كفر  
 بيمينه لما تقران تحريم الحلال یمین الی قول کل حل او حلال الله او حلال

المسلمین علی حرام فهو علی الطعام والشراب والفتویٰ فی زماننا علی انه تبیین الرواۃ بتطبیقہ فی ردالمحتار والحاصل ان الاعتبار انصرف ہذا اللفاظ عربیۃ او فارسیۃ الی معنی المتعارف بلانیۃ فیہ فان لم یتعارف نسل من نیتہ و قیما ینصرف بلانیۃ لوقا اردت غیورہ کا یرصد القاضی و قیما ینتہ و ینتہ اللہ تعالیٰ هو المصدق امرج ۳ ص ۹۵ تا ص ۱۰۰ و فی الدر المختار والفاظہ (ای الایلاء) صریح و کنایۃ فی ردالمحتار عن البحر لو ادعی فی الصریح انہ لم یعن الجماع لا یصدق قضاء و لصدق دیانۃ و الکناۃ کل لفظ لا یسبق الی الفہم معنی الوقاع منہ و یحتمل غیورہ و لا یكون ایلاء بلانیۃ و یداین فی القضاء و فیہ عن المنتقی لا انا م معك ایلاء بلانیۃ و کذا لا بمس فی الی قول الشافعی مؤید للمنتقی ان الصراحۃ منوطۃ بتبادر المعنی والمتبادر من قولك فلان نام مع زوجتہ هو الوطی الخ جلد ۲ ص ۷۹۰ ان روایات سے تو اس جملہ کا اگر میں تیرے اوپر الخ یمن و ایلاء ہونا ثابت ہوا کہ عرفاً متبادر اس سے یہی ہے اور چونکہ عرفاً یہ صریح ہے، اس لئے متکلم اگر دعویٰ کرے کہ صحبت کرنا مراد نہ تھا، تو قضاء اس کی تصدیق نہ کی جاوے گی، البتہ اگر کسی جگہ عرفاً اس سے یہ معنی متبادر نہ ہوں تو اس صورت میں قضاء تصدیق کیا جاوے گا، اور اگر کسی جگہ عرفاً یہ طلاق میں لزوماً مستعمل ہوتا ہو تو اس سے طلاق بائن ہو جاوے گی، اگرچہ نیت نہ کی ہو، اور نیت خلاف کے دعویٰ میں قضاء مصدق نہ ہوگا، اور اگر طلاق وغیر طلاق دونوں میں مستعمل ہوتا ہو تو جس کی نیت کی ہوگی وہی ہوگا، خلاصہ یہ کہ اس جملہ کے مفہوم کی تبیین کا مدار عرف پر رہا، پس اول اس کی تعیین کی جاوے، اس کے بعد اگر زوجین میں سے ایک یعنی زوج انکار کرے اور زوجہ دعویٰ کرے اور دونوں متفق و رضا مند ہو کر کسی عالم کو حکم بنا دیں تو وہ مثل تاضی کے ذیل کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر حکم نہ بنا دیں تو محض افتاء اس فیصلہ ذیل کے موافق نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا حکم روایات بالا کے ضمن میں جا بجا جو مذکور ہوا ہے وہ بتلا دیا جاوے گا، اور وہ فیصلہ بصورت تحکیم یہ ہے کہ اگر مدعیہ بینہ پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ یعنی زوج سے حلف لیا جاوے گا، اور اگر وہ علف کرے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ یہ جملہ اس نے نہیں کہا، اور اگر حلف سے انکار کرے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ اس نے کہا ہے، پھر بعد فرض اس تقدیر کے اس جملہ کے مفہوم میں جو تفصیل لکھی گئی ہے، اس کے

موافق حکم کر دیا جاوے گا۔ والحلف لان الایلاء من الاشیاء انی اختلف فی التحلیف فیہا وہی النکاح والرجعة والفقہ عن الایلاء والاستیلاء والرق والنسب والولاء والحد واللعان کذا فی الدر المختار ثم نقل الفتویٰ علی التحلیف فی الکحل الالحد وود منها حد قذف ولعان ج ۴ ص ۶۵۲ مع رد المختار اور ایلاء اگر ثابت ہو تو اس کا حکم مشہور ہے۔ ۲۵ ر ذ الحج ۱۳۳۲ھ رتہ ثانیہ ص ۲۰۲

بودن حکام مسلمین ارجانب | سوال (۴۳۳) قاضی دریں ملک نصاریٰ در کسے جا موجود است نصاریٰ در حکم قضاۃ | یا نہ وقاضی چگونہ می شود اگر مردم قصبہ کلان اعلیٰ ادنیٰ جمع شدہ امام جمعیہ و جماعت و عیدین یکے عالم را سازند آن عالم کار قاضی کردن می تواند یا نہ، مولانا رشید احمد صاحب در جواب نوشتہ بود ند کہ نابالغہ نکاح کردہ برادر چوں بالغہ شد و بفرورست حیض انکار کرد نکاح فسخ میشود پس کی نابالغہ خاندان ماکہ از بیو قوفی و انصب قوم بنکاح صغیر درآمدہ بود، بالغ شدہ انکار کرد، پدر تا بالغ را راضی کردہ حکم سائتہ از حکم فسخ کننا نیدیم و بدیگر خویش نکاح کردیم بعض اقوام ما معترض ہستند دریں حکم چیست فقط

جواب: قاضی آن کہ برائے فصل خصومات حاکم ساختہ شود و برائے عموم نفاذ احکامش دو طریق است تولیت از سلطان گو کا فر باشد تولیت از امام مسلمین و اگر در واقعہ خاصہ صرف متخاصمین بنفس خود ہا و راہ الی سازند آن حکم است و در حق نفس آنہا مثل قاضی است نہ در حق غیر آنان پس بناء علیہ دریں ملک آن احکام کہ برائے این غرض از سرکار مامور کردہ می شود اگر مسلمان باشند در حکم قضاۃ ہستند مثل ڈپٹی وغیرہ فی الدر المختار و يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجاثر ولو کافر اذا کرہ مسکین وغیرہ و فیہ ولو فقد وال بغلبۃ الکفار وجب علی المسلمین تعین وال و امام للجمعیۃ، فتحہ پس آنکس کہ مسلمانان اور محض برائے اقامت اعیان و جمعہا قائم کردہ اند در حکم قاضی نیست البتہ اور متخاصمین حکم می توانند ساخت، پس در صورت مسئلہ اگر شوہر نابالغہ بشرطیکہ خود بالغ باشد و منکوحہ مذکورہ کسے را حکم ساختہ، قضائش برایشان نافذ گردیدے و پدر شوہر اگر کسے را حکم سازد و نامعتبر است چرا کہ حکم حکم بر غیر حکم نافذ نمی شود۔ فی الدر المختار و ہوای (التحکم) تولیۃ الخصمین حاکما یحکم بینہما و فیہ لا یستند حکم الی غیوہا پس چوں از شوہر حکم صادر شد لہذا قضائے حکم نافذ نہ گردید، واللہ اعلم، ۲۱ رجب ۱۳۳۲ھ ر امداد ج ۱ ص ۷۹ و حوادث ۲۱

**سوال (۴۳۴)** اگر حقیقہ مفقود الزوج را از شافعی عالم فتویٰ گرفتہ  
 عمل کردن جائز باشد مطلع فرمایند از تمام و مقامش تا رجوع یا و کنند،  
**جواب** فتوئے محض کافی نیست لما تر فی الجواب عن السؤال الاول والیض فی  
 فتاویٰ المفتی المرحوم بالنص دایقہ فیہا کان بمنزلۃ الفتویٰ منہ فلا یرفع الخلاف قصار وجود  
 کدیرہ فاذا رفعت الحادۃ الی حنفی فانہ یکم بمقتضیٰ مذہبہ ولا یستعمل المالکی، من ذلک فانہ  
 فتویٰ و لیس حکم ام پس ازین عبارت نیز معلوم شد کہ فتویٰ صرف درین خصوص کافی نیست  
 والشراعلم، شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد جلد ۳ ص ۷۹، و حوادث اود ۲ ص ۹۴)  
 احمد دہانیدن حاکم قاضی | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الا بجا رہیں  
 یا شاہدان یا از شر یقین | درج ہو چکا ہے۔

**سوال (۴۳۵)** ہندو را مبالغہ و ادم منکر شد، تنہا بوجدوم منکر  
 شد، در شرع با و حلف اگر آید چہ حلف دادہ آید؟  
**الجواب** فی الدر المختار والوشنی باللہ تعالیٰ لانہ یقر بہ وان عبد  
 غیرہ ام ازین روایت مفہوم شد کہ ہندو را کہ بت پرست بود حلف بالہ کافی  
 است، والشراعلم۔ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲ و حوادث اود ۲ ص ۹۶)  
**سوال (۴۳۶)** اگر فریقین نے بذریعہ عدالت کسی کو بیخ مقرر  
 قبل فیصلہ کیا، قبل فیصلہ دینے کے ایک فریق نے انکار کر دیا تو آیا اس کے  
 بعد اس بیخ کو جبراً فیصلہ کر دینا شرعاً درست ہے یا نہیں، گو عدالت اس فیصلہ جبریہ کو  
 جائز رکھتی ہے۔

**الجواب**، جب تک حکم فیصلہ نہ دے، اس وقت تک مدعی اور مدعا علیہ میں سے  
 ہر ایک کو حکم کو معزول کر دینے کا اختیار ہے، اور بعد معزول کر دینے کے اب حکم کو جبراً  
 فیصلہ کرنا درست نہیں، اور یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس وقت ہوتا جب  
 صرف فریقین ہی حکم بناتے اور یہاں تو عدالت نے مقدمہ سپرد کیا ہے، تو یہ شخص حکم  
 نہیں، حاکم بنیابت عدالت ہے، اور حاکم کو جبراً فیصلہ کر دینا جائز ہے، جواب  
 یہ ہے کہ عدالت نے اپنے اختیارات سے یہ مقدمہ سپرد نہیں کیا بلکہ فریقین کی درخواست  
 پر تو گویا عدالت لسان اور معبراً اور حاکمی ہے فریقین کی، اور پس اس کی یہ ہے کہ اگر

ہا وجود عدالت کے سپرد کر دینے کے حکم اپنی خوشی سے فیصلہ سے انکار کر دے تو خود عدالت بائیس نہیں کرتی، بخلاف اس کے کہ کوئی آنریری مجسٹریٹ مقدمہ کی سماعت چھوڑ دے تو اس سے اس کی بابت بائیس ہرگز ہوتی ہے، پس وہ حکم حکم ہی رہا حاکم نہ رہا، اور وہ شبہ جاتا رہا۔

۶ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۹)

**سوال (۳۳۷)** مدعی عدالت میں جب دعویٰ دائر کرتا ہے، حکم اجرت عکم تجویز عدالت انگریزی تو بعض اوقات یہ صورت پیش آتی ہے کہ حاکم ہر دو فریق کو ایک یا دو اشخاص پر رضامند کرتا ہے کہ وہ اس مقدمہ کی تحقیقات کریں، بعض دفعہ تو ان اشخاص کو صرف تحقیقات کا اختیار ہوتا ہے، اور اس صورت کا نام یا ان اشخاص کا نام کمیشن ہوتا ہے۔ اور ان کے حسب تحقیق حاکم حکم دیتا ہے، اور بعض دفعہ ان اشخاص کو ہی حکم قرار دیا جاتا ہے جس کا نام ثالث ہے، کہ وہ تحقیقات کر کے فیصلہ دیں، دونوں صورتوں میں فریقین سے ایک رقم تجویز ہو کر وصول کی جاتی ہے، اور وہ اس کمیشن اور ثالث کو دی جاتی ہے، آیا یہ رقم اس کو یسینی درست ہے یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں سے کسی کو یسینی درست ہے اور کسی کو ممنوع ہے؟

**الجواب۔** یہ تحقیق اور فیصلہ دونوں باب قضا سے ہیں، اور قضا پر اجرت لینا جائز نہیں، البتہ بیت المال سے بقدر کفایت نفقہ پانے کا مستحق ہے، بوجہ اس کے کہ یہ شخص مجبوس بحق مسلمین ہے، اور بیت المال مال مسلمین ہے، اور مجبوس کا نفقہ من لہم کے مال میں بوجہ جبراء الجبس کے ہوتا ہے، پس اس بنا پر اس مفتش و حکم کو اجرت لینا تو جائز نہیں، لیکن چونکہ یہ ایک وقت خاص تک ان کے کام میں مشغول رہے ہیں، اس وقت کے لئے ان کا ضروری نفقہ اہل معاملہ کے مال میں ہوگا، پس بقدر نفقہ ضروریہ اس وقت کے رکھ لینا جائز ہوگا، باقی جو زائد ہو وہ اہل معاملہ کو واپس کر دیں۔

۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۱۵)

**سوال (۳۳۸)** بعض دفعہ ایک فریق ایک کو اپنا ثالث مقرر کر دے اور دوسرا فریق دوسرے شخص کو، دونوں کا متفقہ کوئی شخص حکم نہ ہوا، اگر ان ہر دو ثالث میں اختلاف رہا تو تیسرا شخص متفقہ بنام سرخج مقرر ہوتا ہے، کہ وہ اعدا التجویزین کو پسند کر کے فیصلہ دیتا ہے، یا خود حاکم اعدا التجویزین پر فیصلہ کرتا ہے

اول حالت میں جب ہر دو فریق کا علیحدہ علیحدہ ثالث ہوا، اور متفقہ کوئی حکم نہ ہوا، اور ان دونوں ثالثوں نے متفق ہو کر فیصلہ دیا تو یہ فیصلہ صحیح ہوا یا نہیں کیونکہ یہ صورت ظاہراً وکالت کی ہے کہ ہر فریق کا گویا ایک وکیل اور حکم کے لئے ایسا شخص ہونا چاہئے کہ ہر دو فریق کا اس پر اتفاق ہو؛

**الجواب** واقعی یہ شخص حکم نہیں دیکھتا ہے، جب دونوں کے وکیل راضی ہو گئے

فیصلہ نافذ ہو گیا۔ ۲ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث او ۲ ص ۱۱۶)

**سوال** (۳۹۴) فی زمانہ جو مسلمان منجانب سرکار انگریزی مقدّمات فیصلہ مطابق قانون سلطنت غیر اسلامی فیصل کرتے ہیں وہ مطابق احکام شریعت نہیں ہوتے مثلاً شریعت

میں حکم ہے البینۃ علی المدعی والیہین علی من انکر، قانون انگریزی میں اثبات نفی دونوں کے لئے ثبوت مطلوب ہے، شریعت میں شاہد عدل شرط ہے، قانون میں جو شہادت مقبول ہے اس کے لئے شاہد کے واسطے وہ شرائط لازمی نہیں۔ نہ شریعت میں لازم ہیں، شریعت میں بحالت اثبات سرقہ و زنا قطعید و سنگسار کا حکم ہے، قانون میں یہ نہیں، نیز دیگر حالتوں میں قانون میں قید جرمانہ مقرر ہیں، جو شریعت میں نہیں ہیں، آیا شریعت کی اس خلاف ورزی کا اثر بادشاہ وقت پر ہے یا مسلمانان امور پر، اور اگر مسلمانان امور پر نہیں تو حکم عام من لہر یحکم بہما انزل اللہ کی کیا تعبیر ہے؟

**الجواب**۔ قاعدہ شرعیہ ہے کہ اشد الضررین کے دفع کے لئے اخف الضررین کو گوارا کر لیا جاتا ہے، اور یہ بھی قاعدہ ہے کہ حصول نفع کے لئے ضرر دینی کو گوارا نہیں کیا جاتا، اس بنا پر اس مسئلہ میں تفصیل ہوگی کہ جو لوگ ان حکومتوں کو اختیار کرتے ہیں دیکھنا چاہئے کہ ان کے قبول نہ کرنے سے خود ان کو یا عامہ اہل اسلام کو کوئی ضرر شدید لاحق ہوتا غالب ہو یا نہیں، دوسری صورت میں تو ان حکومتوں کو قبول کرنا جائز ہے، اور اول صورت میں دیکھنا چاہئے کہ آیا اس شخص کی نیت اس ضرر کے دفع کی ہے یا کوئی نفع مالی یا جاہی حاصل کرنے کی، اول نیت میں جواز کی گنجائش ہے اور دوسری نیت میں ناجائز پس کل تین صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں جواز کی گنجائش ہوتی، اور اس صورت میں محل آیت کا بقیہ دو صورتیں ہوں گی، خصوصاً اگر جائز یا مستحسن سمجھے کفر ہے البتہ اگر دو ناجائز صورتوں میں بھی سلطنت کی طرف سے مجبور کیا جاوے۔ اور عدل قبول

نہ کیا جاوے تو پھر ان میں بھی گنجائش ہے، لیکن ہر حال میں جہاں تک ممکن ہو خلاف شریعت سے بچنے کی کوشش کرے، اور صرف اس خیال سے خلاف شرع فیصلہ نہ کرے کہ آگے جا کر یہ منسوخ ہو جائے گا، البتہ جہاں جرم قانون و عتاب شاہی کا اندیشہ ہو صرف وہاں بھی گنجائش ہوگی، ایک صورت میں تو بلا جبر بھی اور دو صورتوں میں بجبر،

۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث او ۲ ص ۱۶۰)

رفع شہادت متعلقہ مسئلہ نفاذ | سوال (۴۴۰) ایک کتاب موسوم بہ مجموعہ فتاویٰ حصہ قضا، قاضی ظاہر و باطنی | اول صفحہ ۵۶ باب اٹھارہویں میں یہ مسئلہ ہے کہ قضا کا قاضی ظاہر و باطنی نافذ ہو جاتا ہے، یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت پر رد عوی کرے کہ یہ میری عورت ہے اور قاضی کے سامنے جموٹے گواہ پیش کرے مقدمہ جیت لیا، اور وہ عورت اس کو مل جاوے تو وہ عورت عند اللہ و عند الناس حلال ہو جاوے گی، اور صحبت اس سے جائز ہوگی، اور خدا کے نزدیک مواخذہ میں گرفتار نہ ہوگا، جیسا کہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد دوم صفحہ ۱۳۵ میں موجود ہے، اب گزارش یہ ہے کہ یہ حکم عند الناس کے مقابلہ میں تو جیسا کہ لکھا ہے ٹھیک معلوم ہوتا ہے، مگر عند اللہ خیال میں نہیں آتا ہے، کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ سمیع و بصیر ہیں، ان کو ان سب واقعات کی خبر ہے، تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عورت کیسے حلال ہوئی، نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ مولفہ مولوی وحید الزماں نفاذ قضا، قاضی ملاحظہ فرما کر حضور اس کے جواب سے مطلع فرماویں تاکہ جو شبہ ہے وہ رفع ہو جاوے۔

الجواب، مفصلاً سمجھنا تو اس مسئلہ کا زبانی آسان ہے، باقی مجملہ اتنا لکھ دیتا ہوں کہ صحبت کا حلال عند اللہ ہونا موقوف ہے، نکاح کے منعقد ہو جانے پر خواہ طریق انعقاد میں گناہ ہی ہو، مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو قتل کی دھمکی دے کر اس کی بی بی کو طلاق دلوائے اور وہ جب طلاق دیدے تو بعد عدت کے عورت کو قتل کی دھمکی دے کر اس سے ایجاب و قبول کے الفاظ کہلوائے تو طلاق بھی واقع ہو جائے اور نکاح بھی منعقد ہو جائے گا۔ البتہ اس طریق کے اختیار کرنے کا اس کو سخت گناہ ہوگا، پس اس طرح اس طریق مذکور فی السؤال میں یہ شخص سخت گنہگار ہوگا۔ لیکن نکاح منعقد ہو گیا پس صحبت کے حلال ہونے پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ وہ فرع ہے صحبت نکاح کی، البتہ نکاح

منعقد ہونے کا سوال ہو سکتا ہے جب کہ واقع میں نکاح نہیں ہوا، سو اس انعقاد کا سبب قضاء، قاضی ہے دو شخصوں کی شہادت پر جن کو قاضی سچا سمجھتا ہے، بشرطیکہ عورت کسی کی منکوحہ و معتدہ نہ ہو، باقی قضاء قاضی کا سبب ہو جانا یہ لکھنے سے سمجھ میں نہ آوے گا۔ کبھی ملاقات کے وقت پوچھے گا۔ انشاء اللہ الطہینان کردوں گا۔ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۳)

## ضمیمہ متعلقہ مسئلہ نفاذ قضاء قاضی ظاہر و باطناً

اصل میں سب حقوق ملک حق تعالیٰ کی ہیں مگر اعتیاج عبد کی مصلحت و حق تعالیٰ نے ان حقوق کے احداث و انتہاؤں کا (کہ عبارت ہے عقد و فسخ سے) اختیار عبد کو بھی دیدیا، جس طرح عبد کی مصلحت اس کو متفقہ ہے کہ اس کو اس کے نفس میں یہ اختیارات دیئے جاویں اسی طرح بعض احوال میں اس کی مصلحت اس کو بھی متفقہ ہے کہ اس کے نفس میں اس کے حکام کو بھی یہ اختیارات دیئے جاویں۔ اور وہ بعض احوال اختلاف و نزاع قیام میں ہا حال ہے، کیونکہ ایسے وقت میں بحر عطاء اختیار استحکام کے ان حقوق کے طے ہونے کی کوئی صورت نہیں، اور اگر اس میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صورت اختیار بھی اس کے لئے کافی ہے، حقیقت اختیار کی حاجت نہیں، لیکن ایسا ہونے سے نزاع و فساد کبھی منقطع نہیں ہو سکتا، مثلاً ان مدعی علیہا کا دہم میں اگر نکاح صحیح نہ ہوا تو ہمیشہ وہ اپنے کو بچائے گی یا مرد مدعی عورت کے حقوق ادا نہ کرے گا، اور ہمیشہ تباغض و نزاع رہے گا، پس صورت اختیار کیسے کافی ہوگی، پس ضرور حقیقت اختیار ثابت ہونا چاہیے، اور چونکہ ملک کا اثبات اور رفع خود اپنے نفس میں تصرف کرنے کے وقت بھی اسی عقد و فسخ پر مبنی ہے، اس لئے احکام کے اختیارات کا محل بھی یہی ہوگا املاک مسئلہ نہ ہوں گے کہ وہ بلا واسطہ عقد و فسخ کے خود صاحب حق کے تصرف ہی میں ثابت و رفع حقوق کے نہیں ہوتے، گو بعض جگہ اباحت ہو جاتی ہے کالاموال، اور بعض جگہ اباحت بھی نہیں ہوتی، کالنفوس، اس لئے ان عقود و فسخ کو محل نفاذ قضاء ظاہر و باطناً رکھا گیا۔ اب یہ بات محتاج دلیل نقلی رہ گئی کہ حق تعالیٰ نے ایسے اختیارات حکام کو عطا فرمائے ہیں یا نہیں، سو اس کے لئے حدیث شاعر الہ ذوالجاک کہ مرفوع حکمی ہے اور حدیث تفریق فی اللعان کہ مرفوع حقیقی ہے، کافی دلیل ہے، اور نظائر اس کے بعض متفق علیہ ہیں، کالودایت فی النکاح والتفریق فی اللعان اور بعض مختلف فیہ ہیں، اس میں بعضے صرف امام صاحب کے

الجواب، عبارات و جزئیات فقہ سے تصریحاً ثابت ہو کہ عیدین من کل الوجوه مثل سلا

و حقوق العباد کے نہیں بلکہ من وجہ دیانت ہے، اسی لئے اس کے بعض احکام مثل دیانت کے ہیں، پس کتاب القاضی کے شرائط کا معتبر ہونا ضروری اور لازم کسی دلیل سے نہیں، تلك الجزئیات هذه في الدر المختار وشرط لفظ نصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم المحل في قذف لتعلق نفع العبد لكن لا يشترط الدعوى كما لا يشترط في عتق الامة وطلاق المحرمة في رد المختار والفطر ان كان فيه حق عبد لكن فيه حق الله تعالى لعهرته صومته وجوب صلوة العيد وهو بعق الامة اشبه فلا يشترط فيه الدعوى ص ۱۲۶ جلد ثانی، وفي الدر المختار ولو كانوا ببلدة لاحاكم فيها صاموا بقول ثقة وافطر وایاخبار عدلين فی العلة للضرورة، فی رد المختار ای ضرورة عدم وجود المحاکم لیشهد عندہ ص ۱۲۶ جلد ثانی فی رد المختار فی تعییر المصنف کغیرہ بالظن اشارة الى جواز التسحر والافطار بالتحرى الى قوله لان التحوى يفيد غلبة الظن وهي كاليقين جلد ثانی ص ۱، فقط

ہارذی الجہ ۳۳۱ (امداد، ج ۳ ص ۸۳)

سوال (۴۴۴) جن مسائل میں قضا اور قاضی کی ضرورت ہے  
 بھائے قاضی | ان میں انگریزی عدالت کا حکم و فیصلہ وہی حکم رکھتا ہے یا نہیں۔  
 الجواب۔ اگر صاحب اہل اس علم ہو وہ شرعاً قاضی ہے۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

## کتاب الشہادت

سوال (۴۴۴) یہاں ایک محلہ میں اہل محلہ نے چندہ کر کے  
 شہادت قتل پوجہ فسق کے مردود | محفل رقص کی، حسب دستور بہت تماشاخی جمع ہو گئے، مکان میں  
 ہونے کی صورت میں کیا حکم ہے | کو جو لوگ تھے ان کے علاوہ اور لوگ ایک دیوار پر جو صرف تھروں کی چنی ہوئی بلاچونہ دیوار کی تختی  
 بیٹھے ہوئے اور زیادہ ہوتے جاتے تھے، تماشاخی جو داخل مکان رقص تھے وہ ان کو اس دیوار  
 پر بیٹھنے سے بار بار منع کرتے تھے اور وہ باز آتے تھے، یکایک دیوار گری اس دیوار کے بیٹھنے  
 والے بھاگے، اور ان کے پیچھے وہ لوگ جو داخل مکان رقص میں محصور تھے، بھاگے یہ کہتے تھے  
 کہ پکڑو پکڑو، غرض ان لوگوں نے دوا دیسوں کو پکڑ لیا، اور اس میں مار پیٹ شروع ہو گئی  
 ان دوا دیسوں میں سے ایک آدمی اسی ضرب سے مارا گیا، جب تحقیق ہوئی تو معلوم ہوا کہ

مقتول پولیس کا نوکر ہے، اس وقت یہ تماشا دیکھنے آیا تھا اور جو غائب و قاتل ہیں تماشائی ہیں اس قتل پر گواہی پوری گزر گئی کہ فلاں فلاں شخص نے اس شخص کو مارا ہے، یہاں تک کہ اس کا اٹھا کر لیجاتا اور پانی پلانا اور اس کا کسی شخص کی گود میں دم نہکنا سب گواہان بیان کرتے ہیں، مگر یہ سب گواہ وہی نافع دیکھنے والے فساق ہیں۔ ان کی شہادت پر حکم قصاص یا دیت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا یہ گواہی بوجہ فسق شہود کا لعدم سمجھ کر اس قاتل کو (لا یعلم قاتله) کا مصداق مان کر حکم قسامت جاری کریں، یعنی منع لحاظ و دیگر شروط قسامت مثل دعویٰ وغیرہ، صرف دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب شہادت بوجہ فسق کے مردود ہے، تو کیا حکم کیا جاوے، اور در صورت رد شہادت قسامت اہل محلہ محلہ پر عائد ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر قسامت بوجہ عدم تزکیہ گواہان یا بوجہ عدم نصاب شہادت وغیرہ رد کی جائے اور دعویٰ مدعی موجود ہو تو قسامت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ یا قسامت کے مواقع اور ہیں؟

الجواب - فی العالمگیریۃ الفصل الثانی من الباب الرابع من کتاب

الشہادۃ اتفقوا علی ان الاعلان بکیفرۃ یمنع الشہادۃ فی الصغائر ان کان معلنا  
یمنع فسق مستثنیٰ یمس بہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادۃ وان لم  
یکن کذلک فان کان صلاح اکثر من فسادہ وصوابہ اغلب من خطائہ ولا ینکون  
سلیم القلب ینکون عدلا لا تقبل شہادۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان وعن ابو یوسف  
القاسق اذا کان وجہا فی الناس ذامرۃ تقبل شہادۃ والا صرح ان شہادۃ لا تقبل کذا  
فی الکافی۔ چونکہ فسق مذکور فی السؤال علاوہ خلاف شرع ہونے کے مروت یعنی تہذیب و  
شائستگی کے بھی خلاف ہے، اس لئے ایسے قاسق کی رد شہادت میں کسی کا اختلاف بھی نہیں  
بالجملہ یہ شہادت تو مقبول نہیں، پس کا لعدم ہوئی، اب دیکھنا چاہئے کہ ولی مقتول دعویٰ  
کس پر کرتا ہے، آیا اہل محلہ پر کرتا ہے، خواہ کل پر خواہ بعض غیر معین پر یا خواہ بعض معین پر  
یا کہ غیر محلہ کے اس معین تماشائی شخص پر کرتا ہے، جس کا نام وہ گواہ لیتے ہیں پولیس اول صورت  
میں قسامت و دیت اہل محلہ پر ہوگی۔ کما فی الہدایۃ باب القسامۃ هذا الذی ذکرنا  
اذا ادعی الولی القتل علی جمیع اهل المحلۃ وکذا اذا ادعی علی البعض لا باعیا فحدود  
الدعوی فی التحدی والمخطا لا یتمیزون عن الباقی والدعوی علی البعض باعیا تم

انه قتل وليه عمداً او خطأ فكذلك الجواب يدل عليه اطلاق الجواب في الكتاب  
وهكذا الجواب في المبسوط الخ اور صورت ثانیہ میں مدعا علیہ سے حلف لیا جاوے گا، اگر  
حلف کر لیا بری ہو جاوے گا اور اگر نکول کیا تو دیکھنا چاہئے کہ قتل بالجبر و دیا بالمشققت  
ثانیہ میں نکول سے حکم دیت کا کیا جاوے گا اور صورت اولیٰ میں نکول کرنے والے کو مجوس  
کر دیا جاوے گا، اگر اقرار کر لیا قصاص لیا جاوے گا اور اگر حلف کر لیا بری کر دیا جاوے گا۔  
کما فی الہدایۃ بخلاف ما اذا ادعی علی واحد من غیرہم الی قولہ ثم حکم ذلک ان  
یثبت ما ادعاه اذا کان لم یبینه وان لم تکن استحلفہ بیہنا واحدة ثم ان  
حلف برئ وان نکل والدعوی فی المال ثبت بعد ان کان فی القصاص فهو علی اختلاف  
مضی فی کتاب الدعوی وقال فی کتاب الدعوی ومن ادعی قصاصاً علی غیرہ  
فجحدہ استحلف بالاجماع الی قولہ وان نکل فی النفس جلس حتی یحلف  
ادیقہ، فقط ۸۰ محرم ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۶)

دیوار کے پیچے سے سکر طلاق و سوال (۳۴۵) اگر شاہد دیوار کے پیچے یا مکان کے باہر سے  
عتاق کی شہادت دینا سکر طلاق و عتاق کی شہادت دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں؟  
الجواب، مقبول نہ ہوگی، کما فی الہدایۃ ولو سمع من وراء الحجاب لا یجوز  
لہ ان یشہد ولو قسر للقاضی لا یقبلہ لان التفتۃ یشبہ التفتۃ فلم یحصل العلم۔  
البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے مستثنیٰ ہے، جس کو اس کے بعد ہی  
اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے۔ الا اذا کان دخل البیت و علم انه لیس فیہ احد سواہ  
ثم جلس علی الباب و لیس فی البیت مساک غیرہ فسمع اقوالہ داخل ولا یراہ لہ  
ان یشہد لانه حصل العلم فی هذه الصورة جلد ثانی ص ۱۲۲ جس کا حاصل یہ ہے  
کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو، اور ایک شخص اس گواہ کے رو برو اس کے اندر گیا اور بجز  
اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی  
مضمون سنائی دیا تو یقین کیا جاوے گا کہ اس گھانے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت  
میں شہادت جائز ہے، اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون  
بھی نہ ہو۔ فقط،

۳۰ رذی الحجہ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۶)

**سوال (۴۴۴)** اگر فی الحقیقت زوجہ کے والدین طلاق کے مانع قبول شہادت نہیں مدعی ہوں، لیکن چونکہ شاہدین ان کے خادم و ملازم ہیں، اس لئے زوجہ کو مدعی ظاہر کر دیں، تو اس حیلہ سے باپ کے خدام کی شہادت بیٹی کے حق میں معتبر ہو جائے گی یا نہیں فقط،

**الجواب**۔ اول تو جس پر مدعی کی تعریف صادق آوے گی اسی کو مدعی کہیں گے خواہ اپنی رائے سے دعویٰ کرے یا دوسرے کے اغوا سے اور خواہ صادق ہو یا کاذب پس زوجہ سے پوچھا جاوے اگر وہ دعویٰ کرے گی مدعی کہی جاوے گی پس شاہدوں کا اس کے باپ کا خادم ہونا مانع قبول نہ ہوگا، جب کہ وہ عادل ہوں، دوسرے طلاق کی شہادت میں خود دعویٰ کا تقدم ہی شرط اور ضروری نہیں، فی الدر المختار اول کتاب الشہادة وبلا طلب حق اللہ تعالیٰ کطلاق امرأۃ وحق امتہ، پس شہادت میں شاہد و مشہودہ کی خصوصیت و تبصیر مانع قبول نہ ہوگی۔ فقط۔  
۳۰ رجب ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۱۸۸)

**سوال (۴۴۵)** رویت ہلال ماہ شوال یا ذی الحجہ کی و یا طلاق و عقد نکاح کی اگر صرف چار یا پنج عورتیں شہادت دیں تو ان امور میں ان کی شہادت مقبول ہے یا نہیں، یعنی چار یا پنج عورتوں کی شہادت سے طلاق و عقد نکاح و ماہ شوال و ماہ ذی الحجہ ثابت ہو جاوے گا یا نہیں؟

**الجواب**۔ ثابت نہ ہوگا، فی الدر المختار اول کتاب الشہادات بعد ذکر نصاھا فی الزنا والحدود والقصاص والولادة والبکارة وحبوب النساء مانصہ ونصابہا لغيرها من الحقوق سواء کان الحق مالا او غیرہ کتکاح وطلاق الی قولہ رجلان اور رجل وامرأتان ثم قال ولم تقبل شہادة اربع بلا رجل، واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۶ رجب ۱۳۲۷ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲)

**سوال (۴۴۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص دو شہادت دو کس پر یک جہز و دعویٰ دے دو امر کے دعوے کئے، اس کے ثبوت میں شہادت پیش کی، دو شخصوں نے ایک امر کی شہادت دی، اور دوسرے دوسرے امر کی، اول دو شخصوں میں سے ایک نے بیان کیا کہ مجھے دوسرے امر کا علم نہیں، اور وہ اسی جلسہ میں

مگر یہ نہیں معلوم ہوا کہ اول سے آخر تک یا تھوڑی دیر، پس اس صورت میں دوسرے امر کی شہادت ثابت ہو جاوے گی یا نہیں، نصاب شہادت موجود ہے، اس شخص کا انکار ہے اور تردد ہے کہ تمام جلسہ میں رہا یا نہیں؟

**الجواب۔** فی الہدایۃ باب الاختلاف فی الشہادۃ واذا شہد شاہدان انہ قتل زید یوم النحر بمکۃ و شہد اخر انہ قتلہ یوم النحر بالكوفة واجتمعوا عند الحاکم لیرقبیل الشہادتین لان احدهما کاذبۃ یقین ولیست احدہما بادی من الاخری اس روایت سے معلوم ہوا کہ جہاں دو دو شاہد ایسے دو امر پر ہوں جن میں تنافی نہ ہو، دونوں شہادتیں مقبول ہیں، پس صورت مسئلہ میں دونوں شہادتیں مقبول و ثابت ہیں، و ہذا ظاہر جدا واللہ اعلم۔

۱۱ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۸۲)

**سوال (۴۴۹)** جو واقعہ چشم دید نہ ہو اور اکثر لوگوں میں مشہور ہونے کی وجہ سے یا بعض قرائن سے ظن غالب ہو جائے ایسے واقعہ کی شہادت دینی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** جائز نہیں۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۱)

**سوال (۴۵۰)** ایک عورت تھی وہ بیماری کی حالت میں اپنے خلاف ظاہر دعویٰ کند باپ کے ہمراہ اپنے خاوند کے گھر سے خوشی بخوشی خاوند سے گئی اور لڑکا لڑکی اس عورت کے کچھ نہیں ہوا، وہ قریب ایک ہفتہ کے اپنے باپ کے گھر جا کر مر گئی بعد میں اس کے باپ نے اپنے داماد پر دعویٰ کر دیا کہ مہر مجھ کو بتا دیا ہے، اور دو گواہی بھی پیش کی، اور اس عورت کے خاوند نے اپنے خسر سے کہا کہ مہر مجھ کو معاف کرو یا، کئی برس ہوئے اور اس نے بھی گواہ پیش کئے، مگر یہ جھگڑا برادری میں ہے۔ عدالت میں نہیں، اس کی بابت کیا حکم ہے؟

**الجواب۔** خاوند کے گواہ مقدم ہیں، اگر معتبر ہوں، لاندہ بدعی خلاف الظاہر

۲۴ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۴۸)

**سوال (۴۵۱)** کتمان شہادت بخوف جرح و کلاء، کتمان شہادت سخت گناہ ہے لیکن عدالت انگریزی میں سچی شہادت میں بھی شاہد سے جرح وغیرہ میں گھبرا کر ٹھوٹ کہلاتے ہیں

اور نا بخرہ کا رسید سے ملا کو اس کا زیادہ اندیشہ ہے، اس اندیشہ سے الکار کر دیا جائیگا نہیں  
الجواب۔ اگر اس واقعہ کے ثبوت کا مدار اس کی شہادت پر ہو تو کتمان و عذر  
نا جائز ہے اور جرح میں سچا آدمی جس کو خاص کسی شق کا ثبات کرنا مقصود نہ ہو بلکہ یہ نیت رکھے  
کہ خواہ مقدمہ بگڑے یا سنورے بجز سچ کے کچھ نہ کہوں گا، ایسا شخص جرح میں کہیں پریشان  
نہیں ہوتا۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۲۱)

عدم جواز کتابت شہادت بلا تحقیق | سوال (۴۵۲) دوسری بات یہ ہے کہ جب کام  
ختم ہو جاتا ہو تو روپے کا حساب کا جو کاغذ ہوتا ہے اس پر ہم کو گواہ کے طور پر دستخط کرنا ہوتا  
ہے، اور اس میں اکثر بعض بعض کچھ زیادہ روپیہ بڑھالیتا ہے تو اس کاغذ پر ہم کو  
جھوٹی گواہی دینی ہوتی ہے، اگر ویسے کچھ الکار کیا جاوے تو رنج پڑتا تو یہ دستخط کرنا چاہیے  
یا نہیں؟ الجواب۔ یہ تو ظاہر بات ہے اس میں پوچھنا کیا (حوادث ۲۱ ص ۱۳۵)  
جواز شہادت زور در بعض مواضع | سوال (۴۵۳) یہ بات میری سمجھ میں نہیں آئی، خلاصہ  
جواب عنایت فرما دیں کہ گواہی پر دستخط کروں یا نہ کروں، اگرچہ صاحب رنج ہو یعنی نہ کرنے  
میں ضرور رنج ہوگا، اگر اس میں گنہگار ہوتا ہوں تو مجھ کو اس کی ناراضگی قبول ہو جو اتنی ہے  
فرما دیں، الجواب۔ ہاں جائز تو نہیں اگر بہت ہی ضرر کا اندیشہ ہو تو مجبوری میں  
گنجائش ہے، ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۲۵)

نفقہ شام یعنی خوراک گواہ | سوال (۴۵۴) سرکاری عدالتوں میں شہادت دینے کے لئے  
از عدالت زاد راہ ملتا ہے، کیا اس کا لینا جائز ہے؟

الجواب، جائز ہے۔ لیکن ضروری خرچ سے جو بچے وہ صاحب رقم کو واپس کر دیا  
جائے اور اگر یہ شخص اہل و عیال کے لئے کوئی کام کرتا ہو، اور اس کے کام کا کوئی حرج  
ہو تو اس میں سے اہل و عیال کا خرچ بھی لے لے پھر جو بچے واپس کر دے۔

۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہہ رابعہ ص ۶۳)

حکم خوراک گواہ کہ از عدالت یابد | سوال (۴۵۵) اگر عدالت بلا کر کے شہادت لے لے  
اور رسم خوراک عدالت سے ملے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب، اس شخص کا جتنا خرچ ہوا ہے اس کو رکھ کر باقی روپے واسلے کو  
واپس کر دے، ۲۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۱۵)

## کتاب الشفہ

استحقاق الشفہ در زمین کہ بعض کی سابق | سوال (۴۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین  
کہ بوجہ استحقاق غیر مذکور با شد دادہ می شود | اس میں کہ کسی امیر احمد نے مسماۃ وزیر النساء کی بعض  
اس اپنے روپے کے کہ اس نے بشمول اراضی ملکیت اپنے کے لویہ درجہ اراضی ملکیت ملکیت  
مسماۃ عید وزوجہ کلہو وچن پسر کلہو کے خریدہ کری تھی، ایک زمین تعدادی تیرہ درجہ کی کہ جس کا  
مسی رشید احمد شفیق ملاحق ہے، کہتے ہیں کہ جو وزیر النساء نے اکٹالیس درجہ نو گروہ اراضی  
بندلیہ بیع نامہ سابق بنا علیہ رشید احمد بیع کی تھی اس میں انیس درجہ اراضی کی کمی بسبب ثبوت استحقاق  
غیر مذکور عید و غیرہ کے امیر احمد کو پڑی، وزیر النساء نے اس تعداد اراضی اکٹالیس درجہ نو گروہ  
مذکور بیع سابق کو اس تیرہ درجہ اراضی سے پورا کر دیا پس یہ معاوضہ کسی بیع نامہ سابق ہے،  
کوئی بیع جدید نہیں کہ جو رشید احمد کو شفعہ پہونچے، اب رشید احمد کو شفعہ بموجب شرع شریف کے  
لینا پہونچتا ہے یا نہیں ۱۰ اور یہ معاوضہ اقرار نامہ بیع ہے یا نہیں۔

صورت مسئلہ میں جو وزیر النساء نے امیر احمد کے ہاتھ زمین فروخت  
کر دی، اور اس میں غیر کا حق نکل آیا، اور اس کی وجہ سے اس بیع میں کمی ہوگئی تو بقدر اس  
کمی کے وزیر النساء پر امیر احمد کا روپیہ واپس کرنا واجب ہوا، لیکن وہ دونوں باہم رضی  
ہو گئے ہیں، اور اس روپیہ کے عوض کچھ زمین وزیر النساء نے امیر احمد کو دیدی پس یہ بیع  
جدید ہوئی، کہ مبادیہ مال بمال ہے، اور اس میں رشید احمد شفیق کو شفعہ شرعاً پہونچے گا اور بظاہر  
اگرچہ یہ بیع تکمیل بیع اول کی معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں بیع اول سے کچھ علاقہ نہیں بیع جدید  
ہے، کیونکہ جب بوجہ استحقاق غیر اس زمین میں کمی آگئی تو بقدر اس کمی کے وزیر النساء بالائے  
پرمشتری کا روپیہ لوٹانا واجب ہوا اور مشتری وہ روپیہ اس بائع سے برعبرے سکتا ہے، لہذا  
کو مجاز نہیں کہ روپیہ نہ دے اور عوض میں زمین دے اور اسی طرح اگر بائع روپیہ دے تو مشتری  
کو مجاز نہیں کہ روپیہ لینے سے انکار کرے اور زمین عوض میں طلب کرے۔ غرض واجب الادا  
روپیہ مذکور ہے زمین کے دینے لینے پر بالائے مشتری مجبور نہیں بلکہ زمین کا معاوضہ تراضی  
طرفین پر موقوف ہے تو اگر یہ بیع اول نہ ہوتی تو بوجہ ایجاب و قبول و تراضی سابق بالائے

مشتري پر زمین کے دینے لینے میں جبر کیا جاتا اور روپیہ کا دینا یا لینا بلا رضا مشتری و بالذہ کے جائز نہ ہوتا کیونکہ روپیہ کا واپس ہونا فتح ٹھیکرنا اور نسخ بیع بلا رضا جائیدین جائز نہیں تو جب زمین کے معاوضہ میں کسی کا جبر نہیں۔ اور روپیہ لینا دینا بجز جائز ہے تو معلوم ہوا کہ یہ بیع اول نہیں بیع جدید ہے، کہ تراخی طرفین کی حاجت پڑی، پس جب بیع جدید ہوئی تو استحقاق شفعہ سے اب کون مانع ہے، یہ بات بہت ظاہر ہے ذرا تامل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

۳۰ رزیح الاول ۱۳۳۸ھ (امداد ثالث ص ۸۶)

**شفعہ شریک وقت سوال (۴۵۷)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیعت شریکین جائداد مشاع غیر منقسم ہے، اس میں کسی شخص شریک ہیں اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ بیع کرے، تو دیگر شرکار کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے یا نہیں اور با کو برا بھینچتا ہے یا کم و زیادہ، فقط۔

**الجواب۔** دیگر شرکار کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے کیونکہ سب کا استحقاق جائداد میں برابر ہے، اور سب شرکار کو برابر حق پہونچنے کا، کم و زیادہ نہیں۔ واذا اجتمع الشفعاء فالشفعة بينهم على عدة رؤسهم ولا يعتبر اختلاف الاملاك، هذا يصح ۲ ص ۳۰ والله اعلم۔ ۵ صفر ۱۳۳۸ھ (امداد جلد ۳ ص ۸)

**عدم استحقاق شفعہ باتصال سوال (۴۵۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع بالمتصل۔ ستین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسی زید ایک موضع کا مالک ہے کہ جس کا نام الہداد پور ہے، اس کے متصل دوسرا موضع پرورہ نام کا واقع ہے اور موضع پرورہ کے متصل ایک تیسرا موضع ہے کہ جس کا نام محکم پور ہے۔ موضع پرورہ اور محکم پور کا ایک شخص دوسرا مالک تھا اسی نے ان ہر دو مواضع کو ایک ہی بیعتنامہ کے ذریعہ سے کسی غیر شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ موضع پرورہ کا پانی بہہ کر موضع الہداد پور میں جاتا ہے اور موضع الہداد پور کا پانی اراضی موضع پرورہ میں جاتا ہے اور اسی طرح سے آب پاشی موضع الہداد پور کے کھیتوں کی موضع پرورہ کے چاہات سے ہوتی ہے اور موضع پرورہ کے کھیتوں کی موضع الہداد پور کے چاہات سے ہوتی ہے اور راستہ ہر دو مواضع کا ایک دوسرے میں ہو کر جاتا ہے اور اسی طرح موضع محکم پور کا راستہ اراضی موضع پرورہ سے گزرتا ہے اور پرورہ کا راستہ موضع محکم پور سے گزرتا ہے اور منافع آمد و رفت راستہ

اور پانی وغیرہ کے ہر دو مواضع کے یعنی پرورہ اور محکم پور کے متحد میں اس صورت میں زید یعنی مالک موضع الہد او پور کو آیا استحقاق شفعہ بیعتا مشترکہ ہر دو دیہات مذکورہ یعنی پرورہ اور محکم پور حاصل ہو گا یا نہیں فقط

**الجواب** ملک رجل ملک رجل فی عالمکیویۃ المجلد السادس صفحہ ۱۳۴ مانصہ صاحب الطریق اولیٰ بالشفعة من صاحب مسیل الماء اذ العریکن موضع مسیل الماء ملکا لہ آہ سوال کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک موضع الہد او پور شریک فی نفس المبیع تو نہیں مگر ان مواضع میں باہمی تعلقات ثابت کر کے ان کے شریک فی حق المبیع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے مگر اول تو الہد او پور اور پرورہ میں اس کا احتمال ہو سکتا تھا سو چونکہ ان دونوں کا کوئی طریق یا میل وغیرہ مدعی شفعہ و بائع میں مشترک بملک متماثل نہیں اور عالمگیری کی روایت بلا سے اس کا اشتراط معلوم ہوتا ہے لہذا خلط فی حق المبیع بھی ثابت نہیں اب صرف حق جوار رو گیا جو صرف موضع پرورہ میں حاصل ہے سو اس میں دعویٰ شفعہ کا ہو سکتا ہے بشرط عدم مبطل۔ واللہ اعلم

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

**سوال** (۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیع اس صورت کا الخ مسئلہ کے کہ ایک شخص نے ایک مکان بیع کیا اس مکان کے پڑوسی نے جس کی بیچ کی دیوار ملی ہوئی ہے اور راستہ ہر دو مکانات کا شائع عام میں ہے) بعد طلب مواثبات اور استنباد شرعی کے بعد الت دیوانی دعویٰ شفعہ کر دیا اور بحریک مدعی علیہ فیصلہ ثالث شخص پر منقطع ہوا (جس کا میں بھی ایک رکن ہوں) اس لئے ازدوئے شرع شریف فتویٰ لکھا جاوے تاکہ حق بجانب حقدار رسید کر دیا جائے۔

(۱) اگر مدعی علیہ (مشتري) نے کوئی کسی قسم کی لاگت مکان بیعہ میں لگائی ہو تو اس کی برداشت کون کرے گا شفعہ یا مشتری۔

(ب) خرچہ عدالت فریقین کس طرح ڈالا جائے اس کا جواب مع اثبات مہر علمائے دین استفتاء ہذا کی پشت پر تحریر فرمایا جاوے اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرماوے۔

**الجواب** فی الد والمختار ویأخذ الشفیع بالثمن وقيمة البتاء والغرس مستحق القلع كما مر فی الغصب فتک داما لودھنہا بالوان کشیوۃ او طلاھا

بجہ کثیر و خیر الشیوع بین ترکھا و اداخذھا و اعطاء ما زاد الصبیغ فیھا  
لتعذر نقضہ و لا قیمۃ لنقضہ بخلاف البناء ماوی الزاہدی و سیحی و بقی  
المشتري ادغرس او کلف الشقیع المشتري قلعہا الا اذا کان فی القلع نقصان  
الارض فان الشقیع لہ ان یاخذھا مع ہیمۃ البناء و الغرس مقلوعۃ غیر ثابتۃ  
قہستانی فی رد المحتار قولہ او کلف عطف علی یاخذ ج ۵ مؤ ۲ عبارت بالا سے یہ  
امور ثابت ہوئے ہا شفیع کو حق شفعہ دلا یا جاوے گا جو لاگت مشتری نے لگائی ہے  
و یکمنا چاہئے اس کی کیا صورت ہے اگر کوئی عمارت بڑھائی ہے تو اس میں تفصیل ہے کہ  
اگر اس کے توڑنے پھوڑنے میں زمین کا کچھ نقصان ہے تب تو شفعہ سے اصل قیمت اور  
ملکہ کی قیمت دونوں چیزیں دلائی جاویں گی مگر ملکہ کی وہ قیمت دلائی جاوے گی جو  
اتہدام کے بعد قرار دی جاوے اور اگر زمین کا کوئی نقصان نہیں تو شفعہ کو اختیار ہے  
خواہ مشتری سے کہدے کہ اپنی تعمیر جدا کر لے اور خواہ اصل زمین اور قیمت ملکہ بقید مذکور  
دیکر مکان لے لے، اور اگر کوئی تعمیر نہیں بنائی بلکہ کچھ لیپ پوت کیا ہے تو شفعہ کو دو اختیار  
ہیں خواہ حق شفعہ چھوڑ دے اور خواہ لاگت دے کر مکان لے لے اور خرچہ عدالت آیا  
مشتری کی جوابدہی کے سبب ہو یا ابتدائی درخواست میں شفعہ کا صرف ہوا۔  
۴۲ سوال المسکرم ۳۳۳

## کتاب الغصب

برآۃ از حق با و از حق بلا اطلاع مالک | سوال ۴۰ (کسی چور یا چور کے دوست کے  
پاس مال مسروقہ رکھا ہے، اب اللہ نے چور کے دل میں یا جس کو چورتے وہ مال مسروقہ  
ہیہ کر دیا ہے، یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے لئے حرام ہے، اس کو واپس کرنا چاہئے، یا  
اگر وہ مال خرچ ہو گیا ہے، تو اس کی قیمت مالک تک پہنچانا چاہئے، مگر چور اور  
چور کے دوست جس کو چور نے وہ مال مسروقہ ہیہ کیا ہے۔ دونوں کو اندیشہ ہے کہ  
اگر مال یا مال کی قیمت مالک تک پہنچائیں گے تو حال کھل جائے گا، اور بے عزتی  
کے علاوہ قید کا خوف ہے تو کیا جیلہ کرے جس سے مالک کو مال یا قیمت پہنچ جائے، اور جو

اور چور کے دوست کی بے عزتی بھی نہ ہو؟

**الجواب**۔ پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس تدبیر سے چاہے پہنچا دے  
سے یہ بری الذمہ ہو جائے گا۔ مالک کو اس کی اطلاع کی حاجت نہیں، کہ فلاں شخص نے  
یہ میرا حق دیا ہے۔ فی الدر المختار کتاب الغصب ویبرء بردها ولو بغیر علم المالك  
الی قوله وكذا الوصلها اليه بجهة اخوى كهية او ايداع او شراء اه والبرء اعلم  
۸۱۲ یقعدہ نسلم (امداد ج ۳ ص ۴۴۴)

**سوال** (۴۶۱) زید کا ایک اسلامی ریاست سے بطور خزاہ  
بمال منسوب دادہ شود کے کچھ مقرری ہے، زید اس بات کو خوب جانتا ہے کہ ریاست اسلامیہ میں  
روپیہ بوجہ موافق احکام شرعیہ کے رعایا سے وصول نہ کئے جانے کے ظلماً وصول کیا جاتا ہو  
اور استیلا، مسلم علی مال المسلم موجب ملک ہے نہیں، پس اس صورت میں زید کی یہ آمدنی جائز  
ہوگی یا نہیں، اور اسی بنا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ہر چند کہ غصب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے منسوب مال  
میں ملا دینے سے ملک غاصب میں داخل ہو جاتا ہے، مگر وہ ملک خبیث ہوگی، نہ اس کو  
خود اس کا صرف کرنا جائز ہے، نہ دوسروں کو اس کا قبول کرنا جائز ہے، جب تک کہ غاصب  
اس کا ضمان ادا نہ کر دے، پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی، نہ ایسی ریاست  
کی نوکری جائز ہوگی، والروایات هذه اما التملك بالخلط بمال نفسه او غيره  
فلما في الدر المختار ولو خلط السلطان المال المصوب بماله ملكه فتجب الزكاة فيه  
ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يكن تمييزه عند ابي حنيفة وقوله  
ارفق اذ قلها يخلو مال عن غصب ۱۳۵ وقیه اما اذا اخذ من انسان مائة ومن  
اخر مائة وخلطهما ثم تصدق لا يكفر لانه ليس بحرام لعينه بالقسط (استحلال)  
بالخلط ۱۳۵، قلت وافاد ايضاً كون هذا المخلوط حراماً خبيثاً ولو حراماً لا لعينه ۱۲  
واما حرمة الانتفاع به فلما فيه ايضاً فان غصب وغير المصوب فزال اسمه  
واعظم منافعه او اختلط المصوب بملك الغاصب بحيث يندم امتياز او  
يمكن بحرج ضمته وملكه بلا حل الانتفاع قبل اداء ضمانه اي رضاه مالک باداء  
اداء ابراء او تضييع قاض والقياس حله وهو روايته ولو غصب طعاماً فبعضه

حق صار مستهلکاً بمتلعه حلالاً فی روایت حراماً علی البصند جمعاً للمادة الفساد  
۲۶۶، واما حرمة قبول الغیر له فلما فیہ ایضاً وجاز رذی القاضی من بیت  
المال لو بیت المال حلالاً والا لرحل ۳۱۹ قلت والفرع بعد تمهید الزموی  
ظاهر حکمہ واللہ اعلم فقط (امداد ص ۸۴ ج ۳)

**حق مسیل | سوال (۴۶۲)** پانی پر نالہ ہمایہ کا اپنی چھت یا صحن میں لے کر  
اور حق متعلقہ آبچک پر نالہ کے بزور بازو یا در عدالت زائل کرانا جائز ہے یا نہ فقط

منشی ظہیر الدین از انہٹ

**الجواب**۔ مسیل یعنی پر نالہ ویدرو وغیرہ نکالنا حقوق ملک سے ہے، جو شخص  
اس جگہ کا مالک ہے اس کو ہر طرح کا تصرف پہنچتا ہے، پس یہ شخص جو حق پر نالہ ہمایہ کو  
زائل کرنا چاہتا ہے، اگر وہ پر نالہ گرتے کی جگہ اس شخص کی مملوک ہے اور اب تک  
بطور تبرع و احسان و عایت ہمایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی اور اب  
زائل کرنا چاہتا ہے اور پر نالہ بند کرتا ہے، یہ جائز ہے، اپنی ملک کا اختیار ہے۔ اور اگر یہ  
جگہ ہمایہ کی مملوک ہے تو اس شخص کو اس کا پر نالہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ غصب ہے۔

ومن اشترى بيتنا في دار او منزلا او مسكنا لم يكن له طريق الا ان يشترى به بكل حق  
هوله او بهراقفا وبكل قليل وكثير وكذا الشرب والمسيل هذا ج ۲ ص ۶۹

واللہ اعلم۔ ۳ جمادی الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

**سفر ریل بلا کرایہ با اجازت گارڈ | سوال (۴۶۳)** زید نے تحریک گارڈ ریلوے گاڑی پر  
بلا کرایہ سفر کیا، چونکہ گارڈ نے ایشین بسٹرو وغیرہ سے کہہ دیا کہ یہ شخص میرا دوست ہے، بسذا  
کسی ملازم ریلوے نے کرایہ زید سے نہ مانگا، گارڈ کہتا ہے کہ مجھ کو اختیار ہے کہ بلا کرایہ اپنے  
ہمراہ دو ایک اشخاص کو ریل پر سفر کراؤں، حالانکہ یہ بیان گارڈ کا بالکل ہی غلط ہے، گارڈ  
ملازم ریلوے کہتی کا ہے، نہ کہ مالک ریل کا، لہذا اس صورت میں زید کا سفر ریل بلا کرایہ جائز ہے  
یا نہیں، اور اگر ناجائز ہے تو اب کرایہ کیونکر ادا کرے۔ اپنی اس غلطی کے اظہار میں خوف ہے  
کہ فوجداری سپرد نہ ہو جائے، لہذا اس کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے۔ مینوا تو جبروا۔

**الجواب**۔ زید کو یہ دیکھنا چاہئے کہ میرے ذمہ کتنا کرایہ واجب ہے، اس قدر  
داموں کا ایک ٹکٹ اسی ریلوے کا خرید کر اس ٹکٹ کو ضائع کر دے، اس سے کام نہ لے

حق واجب کمپنی کا ادا ہو جاوے گا۔ ۲۵ رجب ۱۳۳۵ھ (حوادث اود ۲ ص ۱۰۴)  
جواز وصول کردن حق خود از جس حق | سوال (۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں  
عدم جواز آن از غیر جس | (۱) زید نے عمرو کے مبلغ ۷۰ یا ایک ٹوپی جس کی قیمت مبلغ ۷۰  
ہے، غضب کر لی، اور عمرو بوجہ کمزور ہونے کے وصول نہیں کر سکتا، کیا عمرو کو یہ حق ہے کہ زید کا  
جو کہ مبلغ ۷۰ کا ہے یا اور کوئی چیز اسی قدر قیمت کی یا نقد ۷۰ جس طرح ممکن ہووے،  
وصول کرے۔ اگر ایسا کیا تو مالی اور معاملہ درست ہے یا نہیں؟

جواب (۱)۔ غیر جس حق کو وصول کر کے اس کو مجبوس کر لے پھر اپنے حق کا مطالبہ کرے  
اگر وہ دیدے تو اس کی چیز واپس کر دے۔

سوال (۲) زید نے اپنے موروثی کاشتکار سے یہ کہدیا کہ جو زمین موروثی تو مبلغ ۵۰  
لگان پر کاشت کرتا ہے، اب تم کو مار لگان پر کاشت کرنا ہوگا اگر تو اس قدر لگان پر  
رضا مند نہیں ہو تو اراضی کو چھوڑ دے، کاشتکار بوجہ موروثیت کے زمین چھوڑتا، اور نہ  
مبلغ مار لگان ادا کرتا ہے، کیا زید کو یہ حق ہے کہ کاشتکار سے بقیہ مبلغ ۵۰ امکانی صورت  
میں خواہ سود سے خواہ نقد یا اس کے سامان سے جس طرح ممکن ہو وصول کرے، جب کہ  
زید قانون حکومت کی وجہ سے اراضی پر قبضہ کرنے سے مجبور ہے۔

جواب (۲)۔ روپیہ وصول کرنے کا تو حق ہے، جس طرح وصول ہو سکے اور دوسری  
چیز میں حق جس ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ۳ فروری ۱۳۳۵ء (تمہ خامسہ ص ۱۸۹)  
عدم جواز انتفاع از اراضی موروثی | سوال (۴۵) زمین موروثی کا کاشتکار زمیندار سے کہتا  
ہے باوجود حق مالک زمین کہ اپنی زمین لے لو، اور زمیندار کہتا ہے کاشتکار سے کہ تم موروثی  
مست چھوڑو، کیونکہ اگر تم چھوڑ دو گے تو ہمارا کچھ نفع نہیں ہونے کا، یا تو اس زمین کو تمہارے  
چچا بیٹے گے، یا تمہارے بھائی لوگ بیٹے گے مجھے ملے گی نہیں، بلکہ زمیندار یوں کہتا ہے کہ  
زمین کی میری طرف سے اجازت تو تم خود پر تو اور کچھ لگان زیادہ کر دو، یعنی تین روپے کی جگہ  
چار روپے کر دو یا پانچ کر دو، مگر میری طرف سے خوشی سے رتو، اور سخت مجبور ہو کر زمیندار  
نے ایسا کیا ہے، اس زمین کا برتنا جائز ہے یا ناجائز؟

معلق بقول پر غیر جس سے بھی اپنا حق وصول کرنا جائز ہو قال فی العلایۃ لیس لہی الحق ان یاخذ غیر جس حق  
وجزء الشاقی وہو الاصح دنی الشایۃ قد منافی کتاب البحران عدم الجواز کان فی زمانہم لایوم قال لغتوی علی الجواز۔  
(شایعہ ۵) راجد احمد علی ع

**الجواب**۔ چونکہ اس صورت میں یہ یقینی امر نہیں کہ یہ رضا مندی زمیندار کی ہمیشہ رہے گی، یا اگر خاص اس کا شکار کے حق میں رہی تو یہ یقینی نہیں کہ اس کی اولاد ورثہ کے حق میں ہمیشہ رہے گی، اسی طرح یقینی نہیں کہ اس زمیندار کے ورثہ کی بھی اسی طرح رضا مندی رہے گی پس اگر رضا مندی مذکور جو کہ شرط ہے حلت استغفار کی، آئندہ نہ ہوئی، اور کاشتکار نے اس وقت زمین چھوڑنا نہ چاہا تو ظاہر ہے کہ زمیندار عبور ہو گا پس اس وقت کی رضا مندی کی بنا پر قاضی رہنا آئندہ کے ظلم کی بنا ڈالنا ہے، اور ظلم جس طرح مباشرتاً حرام ہے، اسی طرح تسبیباً بھی جب کہ تسبیب مظنون ہو، اور یہاں واقعات سے یہ تسبیب یقیناً مظنون ہے، اس لئے اس وقت کی رضا مندی سے منتفع نہ ہونا چاہئے، اور گو اس وقت اس کے چھوڑنے سے دوسرے ظالم لے لیں گے، مگر اس ظلم کا سبب یہ تو نہ ہوگا، اس کا قصد تو اپنا تبریہ ہے، ۵/ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۱)

**سوال**۔ (۴۶۶) زید سکین و نابینا است و قوت کسب ہم ندارد اورا حکم مانع اراضی | **خریدش لا** | قطعہ زمین از راه وراثت بدست آمده است لیکن مورث متوفی اوصین حیات خود از شخصے ہندو مذہب چند نقد غصب کردہ بود پس آن ہندو در سرکار انگریز مقدمہ برآں مورث کردہ بود و مقدمہ او ناتمام بہ شد لیکن زید بیقین یا ظن میداند کہ مورث اوزین مذکور یاں نقد منسوب خریدہ بود حال زید را پیدایش آن زمین خوردن جائز است یا نہ۔

**الجواب**۔ حکم این چنین غلہ تصدق است بر مسکین پس زید تا وقتیکہ مسکین بحیثیت مسکین بودن اگر منتفع شود گنہگار است و بحیثیت وارث بودن کہ مال حرام از وراثت حلال نمی شود و ہر گاہ مسکنت و حاجت نماید لان المال غادر انما با تبریکیان تصدق نماید۔ ۱۱ رجب ۱۳۳۹ھ

**سوال**۔ (۴۶۷) زید حالت صغریں لوگوں کے باغ تفصیل ضمان تملقات در عمر نابالغی | سے بلا اجازت کبھی کبھی میوہ کھاتا تھا یہ تو ظاہر ہے کہ حالت صغریں مکلف نہ تھا، لیکن دریافت کرتا اس امر کا ہے کہ بعد بلوغ کے صاحب ثمر سے معاف کرالینا زید پر واجب ہو گا یا نہیں، باغ اس قسم کا تھا کہ اہتمام سے اس کی حفاظت نہیں ہوتی تھی کیونکہ صاحب باغ کو باغ سے چنداں معتد بہ نفع حاصل نہیں ہوتا تھا، لیکن جب کبھی کسی کو باغ

میں دیکھتا تھا منع کرتا تھا، اور اس سے رنجیدہ ہوتا تھا،

**الجواب -** فی الدار المختار وان تلفوا ای طو لا المحجورون من العبد المحجور  
والصبی سواء عقلا ولا در شیئا مقوما من مال ونفس ضمنوا اذ لا محجور فی الفعل  
لکن ضمان العبد بعد الحق علی ما مروی فی الاستبابة الصبی المحجور مؤاخذ باقتل فیمن  
ما تلف من المال للحال واذا قتل فالدية علی عاقلته الا فی مسائل لو اتلف ما  
اقترضه وما اودع عنده بلا اذن ولیه وما اعير له وما بیع منه بلا اذن اه وفرد المختار  
تحت قوله مواخذ بافعاله هذا من باب خطاب الوضع وهو لا یتوقف علی التکلیف لان  
المخاطب نوعان خطاب وضع وخطاب تکلیف کما فی جمع الجوامع وفيه تحت قوله لو  
تلف ما اقترضه وفي قول ابی یوسف هو ضامن ثم قال ولو اتلف مال غيره بلا سبق  
ابداع او اقراض هم من بالاجماع (ج ۵ ص ۱۳۰، ۱۳۱) وفي رد المختار ولو اقراض صبیا و  
عبدًا محجورین لا ضمان فی الحال ولا المال بلا خلاف وقیل القراض علی الخلاف -  
شرا بن لابی ج ۵ ص ۱۴۲، ان عبارات سے جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ضمان  
تو لازم ہوا، مگر بطور خطاب تکلیف کے نہیں، بلکہ بطور خطاب وضع کے یعنی اتلاف کو وقت  
اگر اس میں کسی ملک میں کچھ مال ہوتا تو اس میں سے اس متلف کا ضمان دینا ولی پر واجب تھا  
اور اگر ولی نہ دیتا اور اسی حالت میں وہ بالغ ہو جاتا، اور وہ مال بھی جس سے ضمان کا تعلق  
ہو گیا تھا باقی رہتا تو اس پر بعد بالغ ہونے کے اس ضمان کا ادا کرنا واجب ہوتا، التعلق حق  
الغیر بمالہ اور ادا نہ کرنے سے عاصی اور اگر اس وقت مال نہ تھا، یا وہ مال قبل بلوغ کے  
ہلاک ہو گیا تو اس کے ذمہ اس متلف کا کوئی مواخذہ نہیں، لانعدام خطاب التکلیف  
لعدم البلوغ وانعدام خطاب الوضع لعدم محل تعلقه ای المال فقط، اور قرض  
میں جو ایک قول عدم ضمان عالا و مالا کا ہے، اس پر اس کو قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ اقراض  
مالک کی طرف سے تسلیط پائی گئی تھی، اور یہاں نہیں پائی گئی، لیکن مسائل کو چاہئے کہ دوسرے  
علماء سے بھی تحقیق کر لیں۔ یکم رجب ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۴)

جواز وصول معارف | سوال (۴۶۸) دو ریلوے پارسل ریلوے کمپنی نمبر ۱ کے ذریعہ  
درگم شدہ پارسل سے فیروز پور بھیجے گئے، اتفاقاً اس شخص نے جس کے لئے وہ بھیجے گئے  
تھے نہیں لئے تو پھر کمپنی نمبر ۳ کو فیروز پور لکھا کہ وہ پارسل واپس کر دو۔ اس نمبر ۳ کمپنی نے

پارسل واپس کئے اور یہ لکھا کہ کمپنی نمبر ۱ سے اپنے پارسل لے لو، جب کمپنی نمبر ۱ سے پارسل لینے گئے تو وہاں بجائے دو کے ایک ہی پارسل تھا، اور ایک گم ہو گیا تھا۔ جب اس سے بہت خط و کتابت کی تو اس نے لکھا کہ ہم نے کمپنی نمبر ۱ سے ایک ہی پارسل پایا، تم اپنے گم شدہ پارسل کا مطالبہ کمپنی نمبر ۲ سے کرو، حالانکہ پارسل نمبر ۱ نے گم کیا تھا، مگر کمپنی نمبر ۱ نے کمپنی نمبر ۲ کا غلط حوالہ دیا، بہر حال ہم کمپنی نمبر ۲ سے دو برس تک خط و کتابت کرتے رہے، اس نے کوئی معافی بخش جواب نہیں دیا بلکہ وقت اپنی غفلت اور لاپرواہی سے ضائع کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وقت انوتا، ہم کمپنی نمبر ۱ یا نمبر ۲ سے جو پارسل لانے اور لیجانے والی ہیں کسی قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتے تھے۔ اس لئے ہم نے کمپنی نمبر ۲ الف اصل مالیت کی ب اس کے سود کی جہ خطوط کے مصارف کی بحساب فی خط مبالغہ نالاش کر دی، عدالت نے یا وجود فریق ثانی کی سخت جدوجہد کے ہمارا کل مطالبہ تسلیم کر کے ڈگری دیدی اور اس کی رقم سرکاری خزانہ میں کمپنی نمبر ۲ سے وصول کر کے داخل کر لی، اور اب ہماری درخواست پر وہیں سرکاری خزانہ سے وہ رقم ملے گی۔ دریافت طلب یہ ہے کہ مذکورہ تالش سے ہم اپنا روپیہ لے سکتے ہیں۔ نیز سود کے نام کی رقم جو ایک جہی سے وصول ہوئی ہے اور جس پر پہلے گورنمنٹ مستولی ہو گئی ہے اور اسی طرح ا کے خط کا علم یہ سب جواب میں گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ملے گا، کسی طور پر ہم اس کے مستحق ہو سکتے ہیں، کمپنی نمبر ۲ کا وکیل یہ بھی کہتا تھا کہ جو روپیہ ہم نے نہیں دیا ہے، یہ ہم کمپنی ۱ سے وصول کر لیں گے، سود کی رقم اس لئے مجبوراً لگانی پڑتی ہے کہ عدالت نے پورا خرچہ نہیں ملتا، اور خرچہ وصول کرنے کا سوائے سود کے اور کوئی حیلہ بھی نہیں ہے۔

## تشریح

ابتداءً جسے پارسل دیا گیا تھا وہ کمپنی نمبر ۱ سے ہے، اور اس کمپنی نے وہ پارسل کمپنی نمبر ۲ کے سپرد کیا۔ پھر نمبر ۲ نے ہماری درخواست پر نمبر ۱ کو واپس کیا، یہ نمبر ۱ کی غلطی تھی کہ ہمیں بجائے اس کے کہ یہ ہدایت کرتی کہ تم اپنا گم شدہ پارسل کمپنی نمبر ۱ سے لے لو، یہ لکھ دیا کہ نمبر ۲ سے لے لو۔ ہم نے اسی تحریر کی بناء پر جس کی غلطی اب دوران مقدمہ میں ثابت ہوئی، کمپنی نمبر ۲ سے مطالبہ کیا، اس کمپنی نمبر ۲ کا یہ فرض تھا کہ یہ ہم سے صاف کہہ دیتی کہ اس پارسل سے ہم کو کچھ تعلق نہیں ہے بلکہ بجائے صاف جواب کے ہم سے ہمارے مال کا بل (حساب) مانگا جس سے ہمیں

اپنے مطالبہ کے جائز اور وصول ہو جانے کا یقین ہو گیا۔ نالش کپنی نمبر ۱ یا نمبر ۳ پاس لئے نہیں ہو سکتی کہ نالش کس لئے چھ ماہ کے اندر ہونے کی شرط ہے، اب جبکہ دوسرے شخص کپنی نمبر ۲ کی غفلت و لاپرواہی سے گزر گئے۔ اس لئے ہم نے اس پر نالش کی، غالباً باہمی تعلقات کپنیوں میں یہ ہیں کہ ایک کپنی دوسری کپنی کے ٹکٹ یا پارسل کا لین دین بطور وکالت بلا اجرت کرتی ہے۔ بطور اجرت کے چند پیسے جو کبھی ایک آنہ سزائے نہیں ہوتے جسے وہ حق تحریر کہتے ہیں۔

**الجواب۔** اصل مصارف وصول کرنا جائز ہے، اور خرچہ ضروری بھی اصل مصارف کے ساتھ ملحق ہے، جن میں خطوط کے ٹکٹ بھی داخل ہیں، اور سود لینا جائز نہیں نہ فی خط عم لینا البتہ اگر یہ خرچہ بدون عنوان سود کے وصول نہ ہو تو بمقدار اس کے بعنوان سود بھی وصول کر سکتے ہیں زائد نہیں، اور حربی کا مال جو عقود فاسدہ سے مباح ہوتا ہے، اس میں اس کی رضا شرط ہے، اور استیلا جو موجب ملک ہے وہ ہے جو بہ نیت تملک کے ہو، اور یہاں استیلا، صرف مستغنیث کے حق کی حفاظت کے لئے ہے، لہذا حق سے زائد ضلال نہ ہونی۔

۳۳۹ سوال (حوادث خامسہ ص ۴۲)

**تیسرے ضامن در واقعہ مذکورہ سوال** | **سوال (۴۶۹)** شہر رنگون کا ایک تازہ واقعہ یہ کہ زید کی بلا اجازت بکرنے زید نے نام وی پی پارسل ڈاک اپنے پاس سے روپیہ دے کر وصول کر لیا، پھر بکرنے وہ پارسل عمرو کے ہاتھ سے زید کے قیام لب سڑک بالا خانہ برج میں دوسرے لوگ بھی رہتے ہیں، اس کی عدم موجودگی میں پہنچا دیا جس کو زید کے خاص عزیز خالد نے رکھ لیا تھوڑی دیر کے بعد ایک شخص نے آکر خالد سے یہ کہا کہ زید بکر کی دکان میں بیٹھا ہوا ہے، اور وہ آیا ہوا پارسل مانگتا ہے، اس لئے بکر نے مجھ کو بھیجا ہے، خالد نے یہ گمان کیا کہ آیا ہوا شخص بکر کا ملازم ہے بکر نے زید سے کہا ہو گا کہ میں تمہارا پارسل چھڑا کر تمہارے جلنے قیام پر دے آیا ہوں اس لئے زید نے پارسل کھول کر پارسل کی چوڑی بکر کو دکھانے کے لئے منگایا ہو گا، لیکن چونکہ خالد بکر کے نوکر کو پہچانتا تھا، اس لئے احتیاطاً وہ خود پارسل کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس آنے والے شخص کے ہمراہ ہو گیا، جب بالا خانہ کی سیرٹھیوں سے نیچے سڑک پر اترتا تو وہ پارسل اس شخص کے ہاتھ میں دیکر خود اس کیساتھ ہو لیا، بیس کچیس قدم دونوں ساتھ رہے، جب چوڑا ہے کی چوڑی سڑک پر جس پر موٹر

گھوڑا گاڑیاں وغیرہ بکثرت چلتی ہیں دونوں پہنچے تو آیا ہوا شخص پارسل ہاتھ میں لئے ہوئے بکر کی دوکان کی جانب ہلکی رفتار سے دوڑا، خالد بھی میسر رفتاری سے اس چوڑی سڑک کو قطع کر کے کچھ قدم اس کے پیچھے دوڑا، چودا ہے سے تقریباً سو قدم پر بکر کی دوکان لپ سڑک تھی، اس قدر فاصلہ طے کرنے میں لوگوں کے هجوم کے سببیکہ وہ شخص نظر سے غائب ہو گیا، بکر کی دوکان تک پہنچنے پر جب خالد نے بکر سے دریافت کیا کہ آپ کا کوئی آدمی ابھی پارسل لے کر آیا ہے؟ اس نے کہا کوئی آدمی ابھی نہیں آیا، غرض یہ ہے کہ اس طور پر تسنؤ وقفہ میں وہ آیا ہوا شخص پارسل لیکر غائب ہو گیا۔ پس ارشاد ہو کہ مذکورہ بالا میں آیا زید خالد پر ضروری ہے کہ پارسل مذکور کی قیمت بکر کو ادا کرے اگر ضروری ہے تو دونوں میں سے کون شخص قیمت ادا کرے یا ذمہ دار ہے، بینوا تجھ جیوا

**الجواب**۔ تجار سے تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ دی پی کے ضائع ہونے کی صورت میں حرقا مرسل الیہ سے قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عملہ ڈاک کا بائع کا وکیل ہوتا ہے۔ اور ثبوت بیع کا وصول کے وقت بطور تعالیٰ ہوتا ہے۔

اس مقدمہ کے بعد جواب مسئلہ کا ظاہر ہے کہ زید نے جب نہ وصول کیا نہ وصول کو جائز رکھا تو یہ بیع زید کے ہاتھ نہیں، بلکہ یہ پارسل بکر کے ہاتھ میں مرسل کی امانت رہی جو اس کے پاس سے خالد کے پاس چلی گئی۔ آگے خالد کی بے احتیاطی سے ضائع گئی، پس اصل ضمان اس بکر کے ذمہ ہے جو کہ قیمت ادا کرنے سے بائع کے پاس پہنچ گیا، اب بکر اس ضمان کو خالد سے وصول کرے گا، البتہ اگر اس پارسل کی قیمت مع غرض کے اس مقام پر دی پی کی رقم سے کم ہو تو یہی مقدار خالد کے ذمہ ہوگی، اور اگر بکر کے وصول کی خبر سن کر زید نے اس وصول کو جائز رکھا ہو تو یہ بیع زید کے ذمہ لازم ہوگی، اب خالد اس زید کا امین ہوگا۔ اور خالد سے زید ضمان لے گا و ہذا کلمہ ظاہر، بعد تمہید المقدمة المذكورة، ۸ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ (حوادث خامس ص ۴۶)

ضمان بتلف برحاضر باحق یعنی تلف شدہ کا | سوال (۴۷۰) ایک شخص نے پیچادہ کے کنارے ضمان تاحق گردھا کھودنے والے پر | میں اپنے مکان کے احاطہ اور اطراف میں نالی کھودی، اپنی نزاع کی حفاظت کے لئے اور وہ جگہ چراگاہ بیلوں کی ہے، اس نالی میں ایک شخص کا بیل گر کر مر گیا، صاحب بیل صاحب نالی سے قیمت بیل کی طلب کرتا ہے کہ معاملہ ہتھلاک کا سمجھ کر نہ خا قیمت اس بیل کی لینا جائز ہو گا یا نہیں، اور اس نالی والے پر قیمت بیل کی دینی پڑے گی، یا نہیں تحریر فرمادیں کہ اس میں جانہن کا بہت فساد برپا ہو رہا ہے، وہ نالی بہت تنگ ہے

کہ صاحب نالی کہتے ہیں کہ نالی میں گائے بیل گرنے سے از خود نہیں اٹھ سکتا، بلکہ بار بار ایسا ہو گیا، اور جس زمین میں اس نے نالی بتائی تھی وہ حق عامہ تھی، اور اس نے نالی خود بتائی تھی حاکم کی اجازت سے نہیں؟

الجواب، چونکہ یہ حفرنا حق ہوا ہے اس لئے حفر کو سبب ہلاک کہا جاوے گا، اور حافر سے قیمت اس ہلاک ہونے والے بیل کی دہائی جاوے گی۔

۲۳ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۲)

آب پاہی یا گل آبدون | سوال (۴۷۱) جو تالاب کہ جنگل میں خود بخود ہو جاتے ہیں ان  
از تالاب کے | سے پانی بارش کا جو جمع ہو جاتا ہے وہ بغیر اجازت مالک کے کھیت  
کو دینا جائز ہے یا نہیں، اور بلا اجازت مالک کے اس کی مٹی لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب ولا سقی ارضہ و شجرہ و ذریعہ  
و نصب دد لآب و نحوہا من تہر غیرہ و قناتہ و بیلہ الیاذن لان الحق له فیتوقف  
على اذنه، اس سے معلوم ہوا کہ بغیر اجازت مالک کے اپنے کھیت کو پانی دینا یا مٹی لانا  
جائز نہیں، ۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۱)

استعمال گھیکوار کہ از زمین غیر | سوال (۴۷۲) کسی شخص نے اپنی زمین میں بہت سا گھیکوار  
حاصل کردہ باخذ | واسطے دوا کے بھر رکھا ہے، اگر کوئی شخص اس کو بدون اجازت  
مالک کے لاکر دوائیں ڈال دے تو درست ہے یا نہیں، اور اگر اس کے مالک سے پوچھیں تو  
لیتے نہیں دیتا اور گھیکوار کا حکم گھاس جیسا ہے یا نہیں، کیونکہ گھیکوار ساق دار و ذرت  
نہیں اور اس دوا کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب و حکم الکلاء حکم الماء فی رد المحتار  
و هو ما ینبسط و ینتشر ولا ساق له کالاذخر و نحوہ و الشجر مال ساق فعلى هذا الشجر  
من الشجر الى قوله و اخص من ذلك کله و هو ان یجتث الکلاء و ان یتم فی ارضه فهو  
ملك له و لیس لاحد اخذہ بوجہ لحصولہ بکسب ذخیرہ و غیرہا، جلد ۳ ص ۳۵  
اس سے معلوم ہوا کہ اول گھیکوار کے گھاس ہونے میں کلام ہے، دوسرے اگر گھاس بچا  
ہو تب بھی اگر گھاس کو خود کوئی اپنی زمین میں بونے تو اس کی ملک ہو جاتا ہے، دوسرے کو بڑن  
اس کی اجازت کے لینا اور استعمال کرنا حرام ہے، پس ایسی دوا کا استعمال جائز نہیں واللہ اعلم  
۲۴ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

عدم جواز استعمال چیزے بدون اذن مالکین | سوال (۴۷۳) ایک دوکان تھی جس میں نصف

روپیہ میرے والد کا تھا۔ اور نصف میں میں اور ایک شخص شریک تھے اور وہی شخص کام کرتے تھے، وہ دوکان نہ چلی حتیٰ کہ کل سامان میرے مکان میں آگیا اور کوئی اس کا خریدار بھی نہیں ہوتا اور والد صاحب نے سکوت اختیار کر لیا، نہ بوجہ ناراضگی بلکہ دوکان نہ چلنے اور اس کے سامان فروخت نہ ہونے سے گویا صبر کر لیا اس طرف وہ شخص مجھے کہہ گئے کہ ہم صبر کرتے ہیں اور سامان کو سب تمھارے والد کو دیتے ہیں وہ چاہے جو کریں ان کو اختیار ہے، اب نہ والد صاحب کچھ کہتے ہیں اور نہ وہ شخص اور سامان خراب ہوا جاتا ہے، اکثر خراب ہو گیا، تھوڑا شہدہ، اگر میں اس میں سے کھالوں یا جو چیز خراب ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو کام میں لے آؤں تو لیرست، یا نہیں؟

الجواب: تعجب یہ ہے ایسی موٹی بات میں شبہ ہوا، جب دو ہی مشترک تھا مال دونوں شریکوں میں مشترک ہے، سکوت اسباب خروج عن الملك و نہیں غیر مالک کو استعمال کیسے کرے ہو گا جب تک دونوں مالکوں سے تصریحاً اجازت نہ لے۔ وہ اگر آپ کے قبضہ میں ہو امانت ہے

۱۳ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۴)

قبضہ کردن زمینداران بر ملکہ | سوال (۴۷۴) زمینداروں میں دستور ہے کہ جس وقت کاشتکار کا کاشتکاران وقت گذشتن سکوت | موضع سے سکونت ہٹائے تو چھپر، اُپلے، کوارڈ وغیرہ غرض جو چیز بھی وہ چھوڑ جائے وہ زمیندار کی ہوگی، زمیندار اس کو اپنے صرف میں لائے گا۔

الجواب: اس کا لینا بھی ناجائز ہے کہ حق غیر ہے، اور اس کا چھوڑنا دلیل رضا نہیں کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اگر میں لیجا نا چاہوں تو زمیندار مزاحمت کرے گا،

۲۶ سوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۸۸)

مدیرین کو اسکول کی روشنائی اور قلم سے خطوط لکھنا | سوال (۴۷۵) اکثر اوقات سکول اور پکیٹ یا پارسل کے اندر خط لکھنا، سے ملی ہوئی روشنائی و قلم سے خطوط لکھنے کا اتفاق ہوتا ہے یہ امر کیسا ہے، آیا متعارف میں داخل ہو کر جائز سمجھا جاسکتا ہے، اگر ناجائز ہے تو اب تک اس فعل کے ارتکاب کا تدارک کیونکر کیا جاوے؟

۲۷ پکیٹ یا پارسل یا القافہ کے اندر کچھ ٹکٹ بھیجتا (دو چار آنہ کا) جائز ہوگا ہوگا یا نہیں پکیٹ کے اندر کوئی خط رکھ دینا کیسا ہے؟

الجواب، میں نے سنا ہے کہ روشنائی و تسلیم چونکہ ایک انداز سے ملتا ہے اگر نفع رہے  
والپی کا مطالبہ نہیں اگر کمی رہے تو ذمہ داری نہیں، اگر صحیح سنا ہے تو اس سے خط لکھنا  
جائز ہے۔ اور پیکٹ کے اندر خط یا ٹکٹ سنا ہے کہ قانوناً ممنوع ہے، اور پارسل کے  
اندر جائز ہے۔ اگر صحیح سنا ہے تو اسی تفصیل سے حکم شرعی ہے۔  
۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۶ و حوادث ۱، ۲ ص ۴۴)

## کتاب الرهن

عدم جواز انتفاع برہون | سوال (۴۷۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ تنہا  
کو انتفاع مرہون سے باذن راہن جیسا آج کل ملکیوں میں رائج و شائع ہو جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب: انتفاع مرہون سے اگر مشروط یا معروف ہو جیسا کہ آجکل ہے رہوا  
حرام ہے اور رہوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ قال فی المنع وعن عبد اللہ محمد بن مسلم  
السمرقندی وکان من کبار علماء سمرقند انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشئ منہ بوجہ  
من الوجہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن لہ فی الریال انہ یرتوی فی دینہ کا ملا متبقی  
لہ المنفعۃ فضلا فیکون رہا و ہذا امر عظیم (وقال بعد اسطر) قال لطحاوی قلت و  
الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولو کلاہ لما اعطاء  
الدراہم و ہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کا بشرط و هو مما یعین المنع واللہ تعالیٰ  
اعلم (نہی) شاہی جلد خامس مطبوعہ مجتبیٰ ص ۳۱۰، ۳۱۱ واللہ اعلم (تمہ ۳۱۳ امداد ۳۱۳)  
مرہن کے بعض درجہ کا مرہون | سوال (۴۷۷) زید بڑا عمرو چھوٹا دونوں حقیقی بھائی حصہ کے  
میں سو اپنے حصہ کو فک کر لینا | تقسیم برابری سے ہو گئے تھے۔ عمرو اپنے حصہ کا مختار زید اپنے  
حصہ کا، زید نے ہندو کے یہاں نوکری کر کے اصل تنخواہ سے بھی تحویل سے بھی خرچ کر ڈالا  
یعنی تغلب و تصرف بیجا میں بعد حساب و کتاب مامیہ نکلا، زید نے اپنا حصہ اپنے آقا ہندو  
کے یہاں مامیہ پر رہن رکھ دیا، عمرو نے دوسری جگہ سے روپیہ لیکر اس سے فک رہن  
کر کر منتقل کر دیا۔ اور تھوڑے زمانہ کے بعد اپنا حصہ بھی اس کے یہاں رہن رکھ دیا،  
زید کے لڑکوں کو عمرو کہتا رہا کہ تم اپنا چھوڑو، مگر چالاکی سو اپنا حصہ کا بھی روپیہ دلانا چاہا، اسی

اشتراک میں زید و ولڑکے ایک لڑکی اول بی بی سے اور ایک عورت منکوحہ اور ایک لڑکی اس عورت سے چھوڑ کر فوت ہوا، بعد چھوڑے دونوں کے زید کا بڑا لڑکا چار لڑکے اور عورت چھوڑ کر فوت ہو گیا، اب زید کا چھوٹا لڑکا اور لڑکی اپنے اپنے حصہ کا روپیہ دے کر اپنے چچا سے حصہ لینا چاہتے ہیں، کس قدر حصہ لازم آتا ہے، اور اس طریق سے اپنے حصہ کا مدعی بنتا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

مسئلہ زید مسئلہ بالنصف

زوجہ ثانیہ	ابن	ابن بنت	بنت	زوجہ	ابن	ابن	ابن	ابن
الف	ب	ج	د	س	ص	ط	ع	ف
$\frac{1}{9}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$
المبلغ ۷۸								

الاجد	الف	ج	د	ر	ش	ص	ط	ع	ف
۹۶	۲۲۲	۱۱۲	۱۱۲	۲۸	۲۹	۲۹	۲۹	۲۹	۲۹

بعد تقدیم یا بتقدیم علی المیراث کل حرکہ زید کا اس طرح تقسیم ہوگا کہ زید کی زوجہ ثانیہ کو (۹۶) اور زید کے پسر کو (۲۲۲) اور زید کی دونوں دختروں میں سے ہر ایک کو (۱۱۲) اور زید کے پسر متوفی کی زوجہ کو (۲۸) اور اس کے چاروں پسروں میں سے ہر ایک کو (۲۹) ملیں گے اور چونکہ زمین زمین رکھنے سے ملک سے خارج نہیں ہوتی، اس لئے زید کی وہ زمین مرہونہ ان ہی سہام کے موافق اس کے ورثہ بالا میں منقسم ہوگی، اور زید زمین ملنے پر ملک زمین سے انکار جائز نہیں، البتہ اصل مرتہن کو یہ اختیار تھا کہ جب تک اپنا زید زمین پورا نہ لے لے، زمین نہ چھوڑے، خواہ ایک وارث دیدے یا سب مل کر ویدیں۔ کما فی الہدایۃ قبیل باب وضع الرهن علی ید العدل وان رهن رجلان بدین علیہما رجلان رهنًا واحدًا فهو جائز

لہ تخریج مذکور فی الجواب اس صورت میں ہے کہ جب اس بڑے لڑکے کی ماں اول مرہون ہو ۱۲

الرهن رهن بكل الدين وللمرتهن ان يمسكه حتى يستوفي جميع الدين، لیکن چونکہ عمرو اس رہن کو فک کر اگر دوسری جگہ رہن کر چکا۔ اس لئے عمرو متبرع ہے۔ اور متبرع کو حق طبع حاصل نہیں، لہذا عمرو پر واجب ہے کہ ورثہ زید کی چیز ان کو فوراً دیدے لیت وعل کرنا ظلم اور حرام ہوگا فقط

۲۹ محرم ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۷)

حکم فک رہن زمین ضبط نمودہ سرکار | سوال (۴۷۸) (یہاں سوال نقل نہیں کیا گیا جواب سے خود ظاہر ہے)

**حکم فک رہن جائداد مرہونہ کہ سرکار رجعت بتقاویٰ رہن کر دنیام نمود**

جب سرکار نے زید راہن کی جائداد ضبط کیلی، تو مثل اصل راہن کے اس جائداد کے مالک مرہن کی مقروض ہوگئی، کیوں کہ تسلط سے ملک اور مالک کو قرضہ سوری کر کے خود اپنے ذمہ لینے سے مقروضیت ثابت ہوئی، پھر جب عمرو نے وہ جائداد سرکار سے خرید لی، تو یہی حال عمرو کا ہو گیا، جو کہ سرکار کا تھا، کہ جائداد کا مالک بھی ہو گیا، اور مرہن کا مقروض بھی ہو گیا، جس کے مقابلہ میں وہ جائداد مرہن کے پاس مجبوس ہے، جو حاصل ہے رہن کا، غرض عمرو راہن ٹھیرا اور جو مرہن تھا وہ بدستور مرہن رہا، پس رہن کا جو حکم ہے کہ جب راہن زید راہن ادا کر دے مرہن پر واجب ہوتا ہے کہ روپیہ لے کر فٹے مرہون کو چھوڑ دے وہ حکم اس راہن اخیر اور مرہن کے درمیان بھی ثابت ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ صفر ۱۳۲۶ھ (امداد ج ۳، ص ۸۸)

تقدم حق مرہن بر مہر | سوال (۴۷۹) زید جائداد موروثی پر قبضہ اور زید وجہ منکوحہ وغیرہ در ترکہ : : اور چار لڑکی چھوڑ کر فوت ہو گیا، اور بھی اس کے ذمہ دین مہر مقدم ہے تو متوفی کی جائداد مرہونہ سے اس کی منکوحہ قبل ادائے قرضہ کے دین مہر وصول کر سکتی؟ یا نہیں مگر یہ کہ متوفی کی منکوحہ نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہے، تو اس صورت میں دین مہر کی سابقہ مہر متوفی کی جائداد سے مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدار المختارہ بیدامن تركة المیة الخالیة عن تعلق حق الغیر بعینہا کالرهن الی قوله تمہیدہ ثم دیونہ الخ، فی المختار قوله کالرهن مثال للعین التی تعلق بها حق الغیر فاذا رهن شیئاً وسلمہ ولو یترک غیری فدين المرتهن مقدم علی التجهیز

فان فصل بعد شیء صرف الیہ ۱۷ پس صورت مسئلہ میں جس جائداد پر قرضہ ہے اگر وہ مرہون  
اس قرضہ کے عوض میں ہو، اور مرہون کی مقبوضہ بھی کرا دی گئی تھی۔ تب یہ دین رہن دین مہر سے  
مقدم ہے، اس کو ادا کر کے اگر کچھ بچے یا متوفی کے پاس اور ترکہ بھی ہو تو اس میں سے مہر  
ادا کیا جاوے گا اور اگر مرہون کا قبضہ اس پر نہیں ہوا تھا تو وہ اور مہر برابر میں اور دین  
رہن کی وہ مقدار معتبر ہوگی جس قدر اصل قرض بذمہ رہن ہے۔ اور اگر مرہون کچھ سود سے چکا ہو  
یا مرہون اس شے مرہون سے کچھ آمدنی حاصل کر چکا ہو کہ وہ بھی سود ہے، تو یہ سود اور آمدنی  
منہا کیے جو باقی رہے گا وہ قرضہ شمار کیا جاوے گا۔ اور نکاح ثانی کرنے سے دین سہر قسط  
نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام، ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (المداد ج ۳ ص ۱۲۱)

**سوال (۴۸۰)** زید نے اپنی جائداد رہن کر کے  
عمر و سے کچھ روپیہ قرض لیا، بشرطہ کہ زید اس رہن کی صرف ایک مہینہ قرض باقی  
ہے، بعد انقضائے میعاد مذکور فوراً باوائے کل زید رہن یکمشت جائداد مرہونہ کو فک رہن کرانگا  
اگر منقر بعد انقضائے میعاد ایک ماہ فوراً زید رہن ادا کر کے جائداد کو فک نہ کرالوں تو یہی  
دستاویز رہن نامہ بجائے بیع نامہ کے اور یہی زید رہن بجائے زامن کے متصور ہوگا، اور  
جائداد مرہونہ بیع شدہ سمجھی جاوے گی، اور اسی وقت قرضہ جائداد مرہونہ پر مرہون کا مارگا  
ہو جاوے گا، اور مرہون مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کامل شریاء ہو جاویں گے  
جو مجھ کو جائداد مرہونہ میں اس وقت حاصل ہیں۔

ہذا یہ چند کلمے بطور دستاویز بالوفاء کے لکھ دیئے، بعد اس رہن کے عمر و مرہون کا قبضہ  
جائداد مرہونہ پر ہوا۔ اور جائداد مرہونہ کا کرایہ عمر و مرہون کرایہ داروں سے وصول کرتا رہا۔ مگر  
جزو جائداد مرہونہ پر زید راہن کا قبضہ رہا، اور زید راہن بھی عرصہ تک کرایہ اس جزو جائداد  
مرہونہ جس پر اس کا قبضہ تھا، عمر و مرہون کو ادا کرتا رہا، ساڑھے چار برس کے بعد عمر و مرہون نے  
زید راہن کو ایک نوٹس دیا جس کا مضمون عبارتہ یہ ہے، بموجب دستاویز بیع بالوفاء  
مورخہ (تاریخ و ماہ و سنہ) آپ نے مبلغ (تعداد کل زر رہن) یہ رہن املاک واسطے میعاد  
ایک ماہ کے قرض لئے اور چونکہ معاملہ رہن کا با قبضہ تھا اس وجہ سے بعض املاک مرہونہ کو  
بکرایہ آپ نے اپنے قبضہ میں رکھا، چنانچہ اب مبلغ (تعداد کل زر رہن) اصل زر رہن اور مبلغ  
(تعداد) بابت زر کرایہ لغایت (ماہ سنہ) جملہ (تعداد روپیہ) آپ کے ذمہ واجب الادا ہیں،

لیکن آپ نے ادا نہیں فرمایا، اندر میعاد پندرہ یوم ادا رہے باقی کر دیجئے۔ (یہ صورت واقعہ کی ہے۔ آپ حضرات علمائے کرام مدظلہم سے یہ سوالات بکمال ادب ہیں)۔  
۱۔ صورت مذکورہ میں جائداد مرہونہ بیع ہوگئی یا نہیں۔ ۲۔ جو کرایہ جائداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ اصل زر رہن میں ادا ہوتا گیا یا نہیں، ۳۔ عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا حلال ہے جو بعد مچرا کر لے کر ایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حلال ہے، ۴۔ جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن میں باقی ہوا ادا کر دے تو عمر و مرہن پر جائداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** فی فتح القدیر کلا یجوز تعلیق البیع کان یقول اذا دخلت الدار فقد بعثت کذا بمائتہ فقبل الآخر لا یتبیت البیع عند الدخول فی کفایتہ عن الزہری از اہل الجاہلیۃ کانوا یرتھون ویشرطون علی الراہن انہ ان لم یقض الدین الی وقت کذا قالہن مملوک للمرتھن فابطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک بقولہ لا یغلق الرهن وقیل لسعید بن المسیب اهو قول الرجل انہ لم یأت بالدين الی وقت کذا قالہن بیع بالدين فقال نعم و فی الدر المختار و بیع الوفاء ذکرہ ہننا تبعا للدر و صورۃ ان یشیعہ العین بالف علی انہ اذا رد علیہ الثمن رد علیہ العین و فی الدر المختار عن الاشباہ کل قرض جہ نفعاً فهو حرام فکوة للمرتھن سکفی المرهونة باذن الراہن و فی الدر المختار نقل عن التھذیب انہ یکرہ للمرتھن ان ینتفع بالرهن وان اذن له الراہن قال المصنف و علیہ یحمل ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یحمل للمرتھن ذلک ولو باذن لانه ربوا قلت و تعلیلہ یقید انها تحرمیۃ قناملہ و فی الدر المختار اباح للمرتھن ان یوجرہ قال لا یقل فلو اجرة و مضت المدة فالاجرة له او للراہن قال لہ ان اجرة بلا اذن وان باذنه فللمالك و بطل الرهن و فی الدر المختار و یبطلہا رای الشفیع منہا علی عوض و علیہ رد کانتھا رشوة ام و فی الہدایۃ المکتاتبۃ و الاجارۃ و الرهن بمنزلۃ البیع لانھا تبطل بالشروط القاسمۃ، ان روایات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا ۱۔ صورت مسئلہ میں یہ جائداد بیع نہیں ہوئی کیونکہ تعلیق بیع باطل ہے، بلکہ یہ صورت غلق رہن کی ہے جو کہ حرام اور باطل ہے، اور بیع بالوفا کی یہ صورت نہیں ہے، بلکہ اس میں فی الحال بیع ہوتی ہے، اور قالہ کا وعدہ جس میں خود ہی کلام ہے، سو یہاں

یہ صورت نہیں ہوتی، لہذا یہ رہن ہے اور رہن بھی فاسد کیونکہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے مثلاً اور چونکہ کرایہ ملک راہن کی ہے، اور مرہن کو بوجہ اشتراط فی الرهن اس کا لینا حرام ہے، لہذا یہ واجب الرد ہے، اس لئے جس قدر روپیہ کرایہ میں مرہن کو وصول ہوا ہے، اس مقدار میں مقاصد ہو گیا، یعنی ذمہ راہن سے ساقط ہو گیا، بقیہ روپیہ کا مطالبہ راہن سے کرنا مرہن کا حق ہے۔

مکمل جب اس باقی روپیہ کو راہن ادا کر دے گا۔ مرہن کا دین رہن ادا ہو جاوے گا۔ پھر جائداد مرہونہ کا چھوڑ دینا مرہن پر واجب ہوگا، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ  
الجواب صحیح "بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۸۹)

رعايت رہن مرہن را | سوال (۴۸۱) نمبر ۱ رہن بالقبض میں اگر راہن نے بلا منشا سود ایک رقم مرہن کو معاف کر دی ہے اور یہ کہا ہے کہ باقی منافع سے تم اپنا قرض ادا کر لو تو جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۲۔ راہن نے ایک رقم خود لی، باقی مرہن کو معاف کر دی، اور یہ کہا کہ باقی منافع تم لو جب میں یہ قرض ادا کر لوں گا منفک کر لوں گا، مثلاً راہن نے ایک ہزار روپے کی جائداد یا پنچہزار میں موقوف کی۔ شرط یہ ہوئی کہ سالانہ ایک ہزار میں سو دو سو مجھے دیا کر دو، باقی تمہارا جب میں پانچ ہزار ادا کر لوں گا منفک کر لوں گا یہ دوسو کی رقم قرض میں نہیں ادا ہو رہی ہے، بلکہ مرہن کی جیب میں جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ یہ یقینی بات ہے کہ یہ دونوں رعایتیں قرض کی وجہ سے ہیں اس لئے ناجائز ہیں اور کل قرض جبر نفعا کے کلیہ میں داخل اگر عقد رہن میں مشروط ہیں، تب تو ظاہر ہی ہے، اور اگر مشروط بھی نہ ہوں، لیکن چونکہ متعارف ہیں اس لئے حسب قاعدہ المعروف کالمشروط کے علاوہ بھی ناجائز ہے، البتہ بلا اشتراط و بلا تعارف ایسی رعایتیں جائز ہیں والسلام  
۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

جلد تحصیل مصلحت عقد رہن | سوال (۴۸۲) رہن لینے میں جو آسانی ہوتی ہے اس کی کوئی صورت شرعاً پیدا ہو سکتی ہے یا نہیں (کیونکہ فرض کیجئے کہ ایک موضع میں میرا حصہ بندہ آنہ ہیں، ایک آنہ والا حصہ دار ضرورت قرض لینا چاہتا ہے، مجھ سے رہن بالقبض یا بلا قبض کی درخواست کرتا ہے، اگر میں نہیں لیتا تو دوسرے کے قبضہ میں جاتا ہے جس سے پھر ملنے کی امید نہیں، اور گویا مجموعی انتظام میں ہزاروں طرح کے رخنے پڑنے کا احتمال ہو یا مثلاً

کوئی زیادہ قیمت کی جائداد تھوڑے روپیوں میں ہمارے پاس رک جاتی ہے، جسے ہم سمجھتے ہیں کہ راہن میں ادا کرنے کی قوت نہیں ہے۔ بچیں جانے پر رفتہ رفتہ ہم قیمت ادا کر دیں گے اور اس طرح ہمارے پاس ایک معقول جائداد ہو جاوے گی، آسانی صرف اس قدر ہوتی کہ یکمشت قیمت نہ دینی پڑی۔

**الجواب**، صرف اس قدر ممکن ہے کہ مدت رہن کے اندر جو منافع حاصل ہوں انکو امانت جمع رکھے، اور جب وہ زمین فروخت ہو جاوے تب وہ امانت اس راہن کو واپس کر دی جائے، زمین بھی آسانی سے آجاوے گی، اور منافع رہن کے استعمال سے بھی محفوظ رہے گا، البتہ اس صورت میں اتنا امر کھٹکتا ہے کہ اگر اس صورت میں راہن کو اطلاع ہو جاوے کہ اتنا واپس ملے گا تو امید ہے کہ وہ فک کر سکے، تو اطلاع نہ کرنا یہ ایک قسم کا دھوکہ ہے، جس میں گناہ کا اندیشہ ہے، البتہ سود کھانے کا گناہ اس کو نہیں ہوا واللہ اعلم، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

**ارتہان بضر اہل وشرط انتفاع** | سوال (۴۸۳) زید نے زمین بکر کے پاس پانچ برس کو رہن رکھی اور یہ اقرار کیا کہ اس زمین کو میں جو توں گا، اور جو منافع رہن صریح ہو گا وہ میں لوں گا۔ پہلے مدت ہو اگر راہن روپیہ ادا کرے تب بھی نہ دوں گا۔ نفع پیداوار زمین مرہونہ کا مباح ہے یا حرام؟

**الجواب**، اس رہن میں دو فساد ہیں۔ ایک تو مدت پانچ برس مقرر کرنا، کہ اس سے پہلے فک پر قدرت نہ ہو۔ کیونکہ معنی رہن کے شرع میں یہ ہیں کہ کسی شے کا دین کے بدلے میں مجبوس کرنا۔ فی الدر المختار مجبوس شئ مالی بحق یکمن استيفاره من کالدین، پس جب مجبوس بوجہ دین کے ہے تو جس وقت راہن دین ادا کر دے گا مرتہن کو حق حبس باقی نہ رہے گا، خواہ پانچ برس سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اب یہ شرط ٹھہراتا کہ اگر راہن روپیہ بھی ادا کر دے تب بھی نہ دوں گا شرط فاسد ہے، دوسرا فساد شرط انتفاع کی لگانا کیونکہ مقتضائے حدیث کل قرض جر منفعة فهو رباً مرتہن کو انتفاع مرہون سے بالکل جائز نہیں خصوصاً جبکہ مشروط ہو اس وقت تو ربوا صریح ہے۔ اگرچہ راہن اذن دیدے کیونکہ ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ لا یحل له ان ینتفع بشئ من الوجوه وان اذن له الراهن کانه اذن له فی الربوا، شاہی

مجتبائی ج ۵ ص ۳۱۰، (امداد ج ۳، ص ۹۲)

**سوال (۴۸۴)** ایک شخص زید کی زمین عمرو مہاجرین دینے اور اس کاشت کی آمدنی کا حکم کے پاس رہن ہو تو عمرو مہاجرین کاشت کرنے والے کا ہے، اور دو من اصل مالک کا ہے، اب اگر زید اس اپنی زمین میں سے جو عمرو کے پاس رہن ہے، اناج چرایوے، تھوڑا سا یا بہت تو کچھ مواخذہ ہوگا یا نہیں، میری دلیل یہ ہے کہ عمرو کے پاس جتنا اناج جائے گا سب سود ہے، یہ جتنا ہے وہ سب موجود ہے، چرایا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ قبضہ مرتہن کا شرائط رہن سے ہے، جب راہن کے قبضہ میں آگئی شرعاً رہن جاتا رہا، اس لئے راہن نے اپنے تخم سے جتنا حاصل کیا ہے وہ سب ملک رہن کی ہے، اگر سب رکھ لے گا نہیں، بلکہ جتنا مرتہن کو دے گا سود دینے کا گناہ ہوگا۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۹)

**سوال (۴۸۵)** دیگر یہ ہے مثلاً اسی عمرو مہاجرین کاشت پر دینا اور اس کی آمدنی کا حکم نے اصل مالک کو بٹائی پر نہیں دی، کسی اور شخص کاشت کا کو دیدی ہے وہ بھی چرایوے یا نہ؟

**الجواب**۔ یہاں رہن باقی ہے اور نما رہن کا مرہون ہے، اس لئے مرتہن کے حصہ میں جتنا غلہ آوے گا مرہون ہونے کی وجہ سے اس پر مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہے، پھر نک رہن کے وقت اس کی واپسی راہن کی طرف واجب ہے، پس چونکہ مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہے اس لئے اس صورت میں راہن کو اس مرتہن کے حصہ میں لینا جائز نہیں فقط

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

**سوال (۴۸۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین حق انفکاک کی بیع کا عدم جواز اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت زمینداری بکر

کے پاس اس شرط پر مبلغ دو سو روپے پر رہن بالقبض کیا کہ جب روپیہ ادا کر دیا جاوے جائیداد فک رہن ہو جاوے اور ایام رہن میں بیس سالانہ منافع مرتہن لیا کرے، بکوفت ہو گیا۔ بدریجہ ترک حقیقت مرہونہ پر اس کی زوجہ ہندہ قابض ہوئی بعد اس کے زید نے حقیقت مرہونہ کا انفکاک رہن کو عزیز وغیرہ کے باپ عبید کے پاس بعوض سو روپیہ

بیع کر دیا تھا، اگرچہ زید نے بیعنامہ کی حربہ بٹری کسی مصلحت سے کرادی۔ اور سب چیزوں کے رد برو زمرن کے وصول ہونے کا اقرار بھی مصلحتاً کر لیا، مگر واقع میں زید کو زمرن اب تک نہیں ملا زید اور عبید کے درمیان ایام رہن میں یہ معاہدہ ہو کر اقرارنامہ لکھا گیا کہ عبید نے حق انفکاک رہن بیع شدہ کو بحق زید واپس کر دیا، اس شرط سے کہ اگر زید ایک یا دو سال میں دوسو روپیہ مذکور عبید کو ادا کر دیوے تو حق انفکاک رہن بیع شدہ کا مالک زید ہوگا۔ اگر زید ادا نہ کر سکے تو عبید بدستور سابق مشتری حق انفکاک رہن مذکور کا متصور ہوگا، چنانچہ وعدہ گزر گیا اور زید نے حق انفکاک رہن کو فک نہیں کرایا تو ایسی صورت میں بلا امداد قاضی کے بیع ہوگی یا نہیں۔ اسی اقرارنامہ میں عبید نے یہ اقرار بھی لکھا تھا، کہ میں عرصہ قلیل میں درخواست پر بکرو زید کا نام داخل خارج میں چڑھوا دوں گا، مگر اس نے درخواست نہ دی۔ اور خلاف معاہدہ قابض رہا۔ اور اسی حالت میں وفات پا گیا، اس کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارث قرار پائے، ہندہ کے فوت ہونے پر حقیقت مرہونہ مذکورہ عمرو کو ترکہ میں ملی۔ شرواٹھارہ سال تک اس پر قابض رہ کر مبلغ دوسو سو روپے بحساب عرصہ سالانہ وصول کر کے اپنے تصرف میں لایا۔ اب یہ مبلغ مارے روپے منافع جو عمرو اپنے تصرف میں لایا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر ناجائز ہے تو اصل زید رہن میں مجرا ہو کر عرصہ زید کو واپس ملنا چاہئے یا نہیں، بھر بعد وفات عمرو کے اس حقیقت پر خالہ اس کا لڑکا قابض ہوا۔ اتفاق سے خالہ نے حقیقت مرہونہ مندرجہ صد کا مبلغ دوسو روپے زید رہن مذکورہ عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، اور جائیداد پر قبضہ کر دیا، تو ایسی صورت میں زید منافع اس کا جب شرعاً ناجائز ہوا اور حسب صورت بالا اصل زید رہن زید منافع ادا ہو کر عرصہ زید کا نکلا تو خالہ کو اس دوسو روپے ادا شدہ کو عزیز وغیرہ کے حق میں معافی کا حق حاصل ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے، اور خالہ نے زید رہن مذکورہ عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، تو عزیز وغیرہ کو اس کا منافع لینا اور تصرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- زید رہن نے بکر مرہن سے یہ شرط کی، مرہن ایام رہن میں باڈروپیہ سالانہ منافع لیا کرے شرطاً باطل ہے، صرف زید رہن میں اس کا حق ہے، پس بعد وفات بکرے اس کے ورثہ کا جس میں زوجہ ہندہ بھی ہے۔ صرف زید رہن ہی میں حق ہے، سوال میں صرف ہندہ کا ذکر کیا ہے مگر حق شرعی بکرے کے سب ورثہ کا ہے، اور حق فک رہن کا زید ہی

کو حاصل ہے، زید کا اس حق فک کو عبید پر عزیز وغیرہ کے ہاتھ بیع کرنا شرعاً باطل ہے اس بیع سے عبید کا کوئی حق نہیں ہوا، اگر عبید سے روپیہ بھی وصول ہو جاتا تب بھی زید پر واجب تھا کہ وہ روپیہ عبید کو واپس کر دیتا، کہ یہ روپیہ رشوت ہے اور جبکہ روپیہ بھی عبید سے وصول نہیں ہوا، تب تو کسی قسم کا بھی حق عبید کو حاصل نہیں ہوا، اور جو اقرار نامہ لکھا گیا محض لاشع ہے، اس کا کوئی اثر نہیں، اگر زید کو روپیہ بھی مل جاتا اور زید میعاد کے اندر روپیہ عبید کو واپس بھی نہ کرتا، اور میعاد بھی گزر جاتی اور کوئی قضا بھی اس بیع باطل کے نفاذ کا حکم کر دیتا۔ تب بھی حق فک زین زید ہی کو حاصل رہتا اور سائل کا یہ کہنا کہ عبید خلاف معاہدہ قایم رہا کچھ میں نہیں آیا، کیونکہ جائداد مرہونہ کا اول بکر کے قبضہ میں پھر ہندہ کے قبضہ میں رہتا اور پرسوال میں مذکور ہے، بہر حال اگر اس پر بھی عبید کا قبضہ ہو جاتا تب بھی حکم مذکور انفا میں کچھ تغیر نہ ہوتا، عبید کو غاصب و قابض بالباطل کہا جاتا، جب عبید کا اس میں کوئی حق نہیں تو اس کے مرنے کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارثوں کا بھی اس میں کوئی حق نہیں ہوگا، پھر جب ہندہ کی وفات ہوئی تو عمر و اگر اس کا یا بکر کا شرعی وارث ہے تو اس کا بھی مثل اصل مرتہن کے صرف واپسی زین ہی میں حق ہے، اسی طرح اگر بکر کے یا ہندہ کے اور ورثہ شرعی بھی ہوں، تو بھی یہی حق واپسی زین سب میں مشترک ہے، اب عمرو نے اس جائداد سے دوسو روپے جو وصول نہیں کیا تو اس رقم وصول شدہ سے سولہ روپیہ زید کو واپس کئے جائیں گے اور دوسو روپیہ بکر مرتہن سب ورثہ شرعیہ کو موافق ان کے حق میراث کے تقسیم کیا جاوے گا، اور جائداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہوگا اور اگر بکر یا ہندہ کو بھی کچھ وصول ہوا تھا، تو وہ بھی ہندہ اور بکر کی جائداد سے وصول کر کے زید کو واپس دیا جاوے گا، یا ان کے حصہ میں تقسیم کے وقت اتنی کمی کر دیں گے اور اس دوسو روپے میں سے وہ وصول کردہ ہندہ و بکر بھی زید کو واپس کیا جاوے گا، جب جائداد میں وارثان مرتہن کا کوئی حق نہ رہا تو اب خالد کا قبضہ محض باطل ہے، اسی طرح جب زین زین وارثان مرتہن کے پاس پہنچنے سے بدمرہ زین یا وارثان زین دین نہیں رہا تو خالد کا معاف کرنا بھی باطل ہے۔ خاص کر ایسے اشخاص کو یعنی جو شرعاً کبھی دائن یعنی مستحق وصول دین نہیں ہوئے، جیسا اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ عبید و عزیز کا کوئی حق شرعاً ثابت نہیں ہوا۔ پس عزیز وغیرہ کا قبضہ اس جائداد پر باطل ہوگا، اور انتفاع اس سے حرام ہوگا۔

بلکہ سب پر واجب ہے کہ اپنا قبضہ اٹھا کر زید راہن یا اس کے ورثہ کے قبضہ میں دیدیں فقط  
(حوادث او ۲ ص ۲۲۴ تتمہ اولی ص ۱۹۰)

جواب حدیث بیح انتفاع از شے مرہونہ | سوال (۴۸۷) آجکل اراضی مرہونہ سے انتفاع

حاصل کرنے کا مرض عام طور سے پھیلا ہوا ہے، اور میں حتی الوسع اپنے احباب مقتدین کو روکتا رہتا ہوں، مگر ایک غیر مقلد انتفاع کی ترغیب دلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جب گائے بھینس مرہونہ کا دودھ بعض چارہ کے مرہن کے لئے حلال ہے تو ارض مرہونہ کی آمدنی بعض محنت کشتکاری کے کون حرام کہہ سکتا ہے، اس کا جواب کافی مدلل مختصر غایت بود  
جواب مسئلہ ظاہر اور یقینی ہے باقی جواب حدیث کا یہ ہے کہ اول تو وہ حدیث

مہم ہے اور محرم کو مقدم ہونا چاہئے مہم پر دوسرے اگر حدیث کی اہانت کو معمول بہ کہا جاوے تو اس عام میں سے اس کو قاص کیا جاوے گا۔ تاکہ دلائل شرعیہ میں تعارض نہ ہو۔ تیسرے مقیس علیہ اور مقیس میں تماثل نہیں پس قیاس مع القای ہے۔ وجہ فرق ظاہر ہے کہ مقیس علیہ میں خاص مرہون کو بھی نفع پہنچ رہا ہے جو کہ نفع راہن کا بھی ہے اور اس کا خراج بچتا ہے، مقیس میں یہ بات کہاں، تیسرے مقیس علیہ میں مؤنث مرہون کی بذمہ راہن تھی، اور منفعت بھی اسی کی تھی، حساب میں بعض اوقات خلجان ہوتا ہے، بطور صلح یہ صورت تجویز فرمادی بشمطیکہ معروف یا بشرط نہ ہو، کسا ہو مقتضی النصوص الاخری پس یہ حکم کلی حلت کا بالکل نہیں، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تتمہ خامس ص ۴۶)

عدم جواز انتفاع از زمین موردی مرہونہ | سوال (۴۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس

مسئلہ میں کہ زید مثلاً ایک بگہ موردی زمین کا کاشتکاری جس کا زمیندار خالد ہے، زید نے بایں خیال کہ یہ زمین موردی کاشتکاری ہے، اور زمیندار کو فائدہ تو نا تخلیہ و ربید علی کا اختیار نہیں، بکرے کے کچھ روپیہ قرض لے کر اس زمین کو رہن رکھ دیا اور بخوشی اس کو اجازت دیدی کہ بجائے میرے تم زراعت کرتے رہو، اور جو لگان میں زمیندار کو دیا کرتا تھا تم اس کو دیا کرو بکر اس زمین پر قبضہ کر کے زراعت کرنے لگا، اب بکر کو یہ خیال ہو رہا ہے کہ زمین اگرچہ شرعاً مرہون نہیں ہوئی، کیونکہ کاشتکار شرعاً مالک زمین نہیں ہے، مگر چونکہ مجھ سے کاشتکار نے قرض بھی لیا ہے، شاید یہ انتفاع سود نہ ہو، دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کاشتکار نے جو زمین مذکور بطور رہن کے بکر کو حوالہ کر دیا ہے اور زراعت کی اجازت دیدی ہے اور

بکر سے کچھ قرض بھی لیا ہے، آیا وہ انتفاع واستقراض دونوں تبرع قرار دے کر جائز سمجھے جائیں یا حکماً زین قرار دے کر انتفاع ناجائز سمجھا جائے، کاشتکار چونکہ شرعاً مستاجر ہے اور بکر دائن اس کا قائم مقام ہے، اگر یوں کہا جائے کہ اصل مستاجر یعنی زید نے اپنے اجارہ کو تبرعاً بکر کو دیدیا ہے۔ اور بکر نے تبرعاً زید کو قرض دے دیا ہے تو شرعاً ممکن ہے یا نہیں؟ بینوا التوجروا  
**الجواب۔** بکر کو یہ انتفاع جائز نہیں گو عدم جواز کی بنا پر یہ نہیں، کہ یہ عقد زین ہے کیونکہ زید کو اس زمین رکھنے کا کوئی حق نہیں، لیکن تاہم بکر کو اس زمین سے جو انتفاع ہوگا وہ اس قرض ہی کے سبب ہوگا، چنانچہ ظاہر ہے اور تبرع کا احتمال دونوں جگہ غلط ہے چنانچہ یقینی امر ہے کہ اگر ان متعاقدان میں سے ایک کو بھی معلوم ہو جاوے کہ اس نفع رسائی کے عوض میں مجھ کو انتفاع نہ ہوگا تو وہ کبھی اس نفع رسائی پر راضی نہ ہو تو تبرع کیسے ہوا۔ دوسری وجہ اس انتفاع کی حرمت کی وہی ہے جو خود زید کے لئے تھی، یعنی غیر کی چیز سے بلا اذن شرعی منتفع ہونا، غرض بکر کے لئے یہ انتفاع دودجہ سے حرام ہے، ایک مالک کا اذن نہ ہونا، دوسرا مجرور بالقرض ہونا، یکم صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۵)

**عکم صورت زین مذکورہ سوال** | سوال (۴۸۹) ایک سول مکان پختہ احمد کا محمود نے سولہ برس کے لئے مبلغ دو ہزار روپے میں مجری کیلے، جس کا کرایہ سسہ رہا ہوا ہے اور شرائط ذیل ہیں نمبر ۱، مرمت شکست و ریخت بدمر رہا ہے، نمبر ۲، قبضہ مرتبہ نہ دے کر اختیار دیدیا ہے کہ چاہے خود رہے یا کرایہ پر اٹھاوے، نمبر ۳، سولہ برس کے اندر بے باقی مقرر پاکر جائیداد مرہون ملک زین ٹھہری ہے، نمبر ۴، صرف پوتائی و صفائی و گل اندازی سقف بدمر متہن ہے۔ نمبر ۵، اگر راہن کوئی جزو جائیداد مرہون کا کرایہ پر لے گا تو اس کا کرایہ نامہ باضابطہ لکھ کر چنانچہ جو کرایہ پر اس کو دیا گیا ہے وہ علاوہ سسہ کے ہے اور شرط دفعہ نمبر ۴ کا متحمل راہن کو کر دیا گیا، نمبر ۶، اندر میعاد سولہ سال بلا رضامندی مرتہن اختیار انفکاک رہن ہے، نمبر ۷، شکست و ریخت میں جو روپیہ مرتہن صرف کیے وہ ہم راہن ادا کریں گے، اگر نہ ادا کریں تو بعد سولہ سال کے بحساب ماضیہ سال تالیے باقی زر لاگت مرتہن اور قبضہ رکھنے کا مستحق ہوگا۔

محمود کا یہ خیال ہے کہ فی الحال گو مکان کرایہ داران کو کرایہ پر سسہ رہا ہوا ہے یا کرایہ ہوا ہے، مگر احتمال یہ بھی ہے کہ آئندہ نہ اٹھے، اور خالی رہے، یہ معاملہ سودی نہیں شرعاً جائز ہے

**الجواب**۔ شریعت میں ربو یعنی سود کچھ زیادہ وصول کرنے ہی کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر عقد باطل و فاسد ربو ہے۔ اور اگر کوئی اپنی اصطلاح میں اس کا نام ربو نہ رکھے تو احکام کا ملو نام پر نہیں ہے، بلکہ حقیقت ہے، اور حرمت صرف ربو کے ساتھ خاص نہیں جو عقد کہ شرائط جواز کا قاعدہ ہو وہ بھی حرام ہے، صورت مسئلہ میں اصل عقد رہن ہے، اور اس کا مقتضا صرف یہ ہے کہ جب راہن زہن مرتہن کو ادا کر دے، مرتہن اس زہن کو چھوڑے اور اس درمیان میں اس سے جو آمدنی ہوئی ہو وہ مرتہن کے پاس امانت ہے، جسے مرتہن کے ساتھ اس کو بھی واپس کر دے اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں بعض شرائط اس مقتضائے عقد کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ معاملہ حرام ہے گو سود نہ ہو۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۹)

**سوال (۴۹۰)** ایک ہندو کی زمین مسلمان کے پاس مزاحمت در زمین مرہونہ ملو کہ کافر | **جواب**۔ اب مرتہن سے مزاحمت پر لے لی جاوے یا نہ، یہ بھی معلوم ہے کہ نفع یہ شخص ہی اٹھاوے گا۔ بعض علماء کے قول پر ریلج مال الحرب رضاہ ولو بعقد فاسد جائز ہے۔

۲۲ رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۰۶)

## کتاب الہب

**ثبوت ہب بقرائن | سوال (۴۹۱)** زید نے بلا تصریح و اعلان شرع و دین کے کسی قدر زید عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا، کہ ایک نشست گاہ اندر زمین اپنی کے بنا لو، عمر و نے اس روپے اپنی زمین ملو کہ میں اپنی نشست سے ایک مکان بنا لیا۔ اب زید و ارثان عمر و سے بعد وفات عمر و طاب اس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و معماران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استرداد اس روپیہ کا زید کو و ارثان عمر و سے آتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہب ہے، اگرچہ کوئی تصریح نہیں مگر ظاہر قرینہ ہب پر دلالت کرتا ہے اور ہب میں قرینہ بھی تملیک کیلئے کافی ہے قلت فقد افاد ان التلفظ بالایجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک لكن وقع الى الفقير شيئاً وقبضه ولم يتلفظ واحد منهما بشئ انتهى درمختار

اور جب پہنچتا ہو گیا اور عمرو وفات پا چکا ہے اب زید کو وارثان عمرو سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ موت احد المتعاقدين بالغ رجوع ہیہ ہے۔ والیم موت احد المتعاقدين، درمختار با شامی ص ۵۱۶، واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۳) ثبوت ہیہ بقرائن | سوال (۴۹۲) عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے تھے۔ لیکن قبضہ دار مسکن ہر فریق کا جدا گانہ طور پر تھا، حصہ عمرو با اعلان نصفی مکان بحالت بقاوت حاکم وقت نیلام ہو گیا زید نے بوقت نیلام روپیہ اس کے نیلام کا عمرو کو بلا تصریح کسی امر کے کہ وہ چچا اس کا حقیقی بھی تھا دیا، کہ وہ نیلام خرید کر لے، عمرو نے وہ مکان اپنے نام پر خرید کر لیا اور تاحیات عمرو کے قبض و تصرف میں رہا اور بعد وفات عمرو اس کے وارثان کے اور اس قسم کے تبرعات زید عمرو کے ساتھ اکثر کرتا رہا۔ اب زید وارثان عمرو سے دعویٰ اس امر کا کرتا ہے کہ مکان میرے روپیہ سے خرید ہے، شرعاً یہ دعویٰ زید کا جائز ہے یا ناجائز اور استرداد اس روپیہ کا زید کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید نے جو روپیہ عمرو کو واسطے خریدنے نیلام کے دیا، اور عمرو نے اپنے نام پر خریدا۔ اور قبضہ میں عمرو ہی کے رہا۔ پس یہ روپیہ دینا ہیہ ہے۔ اگرچہ تصریح نہیں کی، مگر قرائن ظاہرہ ہیہ پر دلالت کرتے ہیں، اور وہ ملکیت عمرو کی ہے، اور جب عمر مر گیا اب رجوع ہیہ کا نہیں ہو سکتا۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۹۹) حصہ خود گذاشتن وارث | سوال (۴۹۳) میت کے تین وارثوں میں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دید و میں خود لے لیا کروں گا، یہ نہیں کہا کہ میں اپنا حصہ چھوڑا، اپنا حصہ میں نہ لوں گا، تو اس طرح کہنے سے بھی یہ تخارج ہو جاوے گا، یا یہ ہیہ ناجائز ہے، وہ ہیہ مشاع ہو جاوے گا؟

الجواب۔ اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو ہیہ ہے۔ اور جو اور کسی سے کہا کہ دید تو یہ تو کیل بالہیہ ہے، بہر حال یہ تخارج نہیں جس کی حقیقت تصالح علی الاقرار ہے جو حکم یحییٰ ہے، اور چونکہ ہیہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا بالغ صحت ہو وہاں جائز ہوگا فقط (امداد، ج ۳ ص ۹۳)

بودن روپیہ اشیاء غیر منقسمہ | سوال (۴۹۴) روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ یعنی دو شخصوں کو ہیہ کرنا درست ہے یا نہ، چونکہ چاندی آجکل ارزاں ہے لہذا روپیہ کو تقسیم

کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا، لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوئے لیکن اگر چاندی گراں ہو جائے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا؟

**الجواب۔** روپیہ اشیاء منقسمہ میں سے ہے خواہ چاندی ارزاں ہو یا گراں کیونکہ اس کا نفع موضوع رہ باقی نہیں رہتا، وہو المراد بقار نفعہ وعدمہ، در مختار میں جزیئہ مذکور ہے (فرع) قبیل باب الرجوع فی الہبۃ وھب الرجلین درھمان مبیحاً صحواً مغشوشاً لانه منقسم لكونہ فی حکم العروض فقط والشاغل، (امداد ج ۳، ص ۹۳)

**تحقیق قرائن ہبہ زوجہ را | سوال (۴۹۵)** زید ملازم پادشاہ وقت تھا، جب اس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لاکر اپنی بیوی ہندہ کو حوالہ کر دیتا تھا، اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پرماں نہیں ہوتا تھا بلکہ حالت یہ تھی کہ زید کو اگر آمد دو آنہ یا روپیہ دو روپیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا، اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا، ورنہ چپ ہو رہتا تھا، پس اسی تنخواہ کے روپے سے ہندہ نے زید کی حیات میں عداوت اپنے نام سے خریدی اور وقت خرید سے اس وقت تک وہی اس پر قابض ہو، اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا، پس یہ جائداد علی مافی الشامی وغیرہ ہبہ میں صرف قرائن والد علی التسلک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پاوے گی یا زید ہی کی سمجھی جا کر اس کے کل ورثہ اس میں حصہ پاوے گا۔

**الجواب۔** ہر چند ہبہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے، لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ یہاں قرائن ہبہ کے ہیں یا نہیں، سو جہاں تک غور و تامل کیا گیا یہ دینا ہبہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض تحویلدار سمجھتے ہیں، اور محض اس وجہ سے سب کماٹی سپرد کر دیتے ہیں کہ اس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اس کو دیدینا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شمار نہیں سمجھی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیارات نہیں دیے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے، تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہبہ نہیں محض توکیل دایدا ہے، رہا نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا ہے، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ روجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع صرف نہ کرے گی، بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر ہی کی ہلک ہوگا، جب اس نے جائداد خریدی گو یا مقصوب روپے سے خریدی۔ لہذا جائداد زوجہ کی ملک

ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا، جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے، پس بقدر اس کے حصے کا قسط ہو جاوے گا، بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا جاوے گا۔ البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپے سے خریدی گئی ہے اور بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے، اس میں میرا کوئی حق نہیں، یہ سکتا البتہ دلیل ہیہ کی ہے، مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپے سے خریدی گئی ہے، یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اس نے یہ بھجا ہو کہ گوا اپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی، یا اس لئے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائداد محفوظ رہے گی، میرے پاس شاید کوئی نیسلام قرضہ میں کرالیوے تو ان احتمالات سے ہیہ ثابت نہ ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرآن کی تفتیش و تعیین ہو حکم ہیہ کا مشکل ہے، واللہ اعلم

۲۴ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۹۴)

**سوال (۴۹۷)** زلیور صرف کردن زوجہ بعبادت زوج | بروقت تعمیر اور مکان تیار ہونے کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے، اور اسی وجہ سے چار سو روپیہ کا زلیور مسماۃ مذکور کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا، آیا اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ کا ہوگا؟

**الجواب**۔ اگر اس کو ہیہ مان لیا جاوے تو ہیہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب ہیہ کر فیوالا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے قالی کر کے موہوب لہا کو قبضہ کرادے، اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود ہیہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں: فی الدر المختار وتتم الہبہ بالقبض الكامل ولو الموهوب مثلاً بملك الواهب لا مشغولاً بمالی قوله فلو وهب جراً با فیه طعام الواهب اوداراً فیهامتلع اودا بۃ علیہا سرجه وسلمہا کذا لک لا تصح وبعکسہ تتم ام اور زلیور اس میں لگانا غایۃ مافی السباب قرینہ ہیہ کا ہوگا، مگر ہیہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے، جیسا اوپر بیان ہوا پس جب تک ہیہ صحیح نہ ہوگا وہ زلیور بطور احسان زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا، فقط واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۵)

**سوال (۴۹۸)** تفصیل بیعتی اولاد در عطا | کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں، ان میں سے کبیرین اولاد کی تعلیم اور شادی

وغیرہ میں حسب لیاقت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی نہ تعلیم ہوئی ہے اور نہ شادی اب زید اپنے بڑھاپے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے تو دریافت طلبتہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف ان کو مثل اولاد کبیر سن کے علاوہ ترکہ کے شرعاً دے سکتا ہے یا نہیں، بینوا تو جبروا۔

**الجواب** فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الہیۃ عن الخانیۃ کما من بتفضیل بعض الاولاد فی المحبۃ لانہا عمل للقلب وکذا فی العطایا ان لم یقصد بہ الاضرار وان قصده سوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الشافعی وعلیہ الفتویٰ فی ردالمحتار ای علی قول ابی یوسف من ان التنصیف بین الذکر والانثی افضل من التثلیث الذی ہو قول محمد دہلی، چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے مقصود دوسری اولاد کو ضرر پہنچانا نہیں، بلکہ ایک ضرورت و مصلحت کو زیادہ دیتا ہے، بنا بر روایت بالا اس میں کچھ حرج نہیں، اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد ذکور و اناث کو برابر تقسیم کر دینا چاہئے لیکن صحت تقسیم کے لئے ہر حصہ کا جدا کرنا اور بالغین کا قبضہ بھی کرادینا ضروری ہے، اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الح، ان سے مراد اجنبی ہے یا واثق اس وقت جواب ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ہم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۵) نقض بعض اولاد پر بعض دے عطایا **سوال** (۴۹۸) ہم زید میخواید کہ متولی اول را از کار و بار خود نصف عطا سازند و دیگران را نصف پس چنانچہ غیر تعدیل میان اولاد ذکور خود را عطا جائز است یا نہ واضح باد کہ فرق میان متولی اول و متولی دیگر این قدر است کہ متولی اول از دیگران در کار تجارت فی الحال ہمارے دارو؟

**الجواب**۔ حکمش در نمبر ۴ یعنی جلد دوم ص ۵۲۵ تا ۶۸ گذشت وایضا فی الدر المختار ویقسم بینہم بالسویۃ ان لم یرتب البطون وان قال للذکر کانشیین فکما قال مع ردالمحتار ج ۳ ص ۶۹ ہر گاہ بلا تفاوت فی العمل تفاوت در صلہ نافذست پس مع التفاوت فی العمل بدرجہ اولیٰ نافذ باشد، محرم ۱۳۲۳ھ دتمہ ثانیہ، ص ۱۰۹

**سوال** (۴۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محروم کردن بعض را ایک عورت کی کوئی جائداد مملوکہ بلا شرکت غیرے ترکہ مادری یا پدری سے ہے اور اس عورت کے ایک پسر و دختر موجود ہیں، اگر وہ عورت بحالت صحت و رضا و رغبت

مے کیونکہ من المہت میں کسی دارت کو نہیں دے سکتا اور اجنبی کو مثلث سے نامتیں دے سکتا ۴ منہ

اپنی کل جائداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور بوجہ تاراضی کے پسر کو بے حق کر دے اور کچھ نہ دے، اھ پسر صاحب جائداد بھی ہے تو آیا شرعاً اس امر کا اختیار رکھتی ہے یا نہیں اور وہ پسر دعویٰ کر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** وہ عورت اختیار رکھتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالت صحت کل جائداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور پسر کو کچھ نہ دے، پسر کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، باقی گناہ ہونا نہ ہونا دوسری بات ہے، اگر کسی وجہ شرعی سے مثل نافرمانی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پسر کو بے حق کیا ہے گناہ بھی نہ ہوگا، اگر بے وجہ کیا تو گناہ ہوگا، مگر حاکم دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔ رجل دهب فی صحۃ کل المال للولد جاز فی القضاء و یكون اشما فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضیخان دان کان فی ولدہ فاسق لا ینبغی ان یعطیه اکثر من قوتہ کیلا یصیر معینا فی المعصیۃ کذا فی خزائن المفتین ولو کان ولده فاسقا و اراد ان یصرف مالہ الی وجہ الخیر و یحرمہ عن المیراث ہذا اخیر من ترکہ کذا فی الخلاصۃ عالمگیری نو لکشتوری ج ۳ ص ۱۰۶۲، ۱۰۶۵، والشاعلم، فقط، ۳ ص ۱۰۶۲، (امداد ج ۳ ص ۹۹)

**سوال (۵۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و توقف صحت ہبہ برقبہ و شرائط رجوع و ہبہ؟  
مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی زید نے مسنی خویلد کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اس کی تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائداد منقولہ و غیر منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال و زیور و یرتن کا تحریر ہے، اس زیور و یرتن سے قدرے مال خویلد کے پاس ہے، باقی کل مال و اسباب و جائداد منقولہ و غیر منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی اب تک زید ہی رہتا ہے۔ اب زید اس ہبہ سے رجوع کر کے اپنا مال جو خویلد کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف مفصل تحریر فرمادیں، بینوا تو جزوا؟

**الجواب۔** جس قدر خویلد کے پاس اس کا ہبہ صحیح ہو گیا، اور جس قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوا، اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس کا رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ مولع رجوع بھی نہ پائے جاوے اور خویلد بھی رضامند ہو جاوے یا کوئی حاکم دلا دے اور اگر نہ حکم حاکم ہوا ورنہ خویلد واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے، اور اگر اس طرح رجوع

کرے گا غاصب ہوگا، فی الہدایۃ ولا یصح الرجوع الالبتر اذینہما اویجکھما لکم  
قال العینی لو استردھا بغير قضاء ولا رضاء کان غاصبا فلو هلك فی یدک یمضی  
قیمۃ للموصوب لہ واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۹۶)

دلیل خفیہ در مانیت محرمیت از رجوع بہ | سوال (۵۰۱) | جاء فی الحدیث قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المواہب احق بحبۃ ما لم یثب متھا کذا فی القسط لانی  
پس امام صاحب کے نزدیک قرابت محرمیہ میں رجوع کس دلیل سے جائز نہیں؟

الجواب، وہ دلیل یہ ہے قال علیہ السلام اذ كانت الہیۃ لذی رحم  
محرور لم یرجع متھا رواہ البیہقی والدارقطنی فی سننہما والحاکمی فی المستدرک  
کذا فی حاشیۃ الہدایۃ عن علی القاری شرح نقایہ،

۱۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳، ص ۹۷)

دفع تفاوتی در عبارات فقہیہ در اسقاط | سوال (۵۰۲) | اوصی لرجل بثلث مال و  
وارث حق خود را مع بعض احکام بہ | مات الموصی فصالح الوارث من الثلث بالسدس

جاز الصلح و ذکر یجتمل السقوط بالاسقاط الخ شامی جلد ۴ کتاب الصلح فی  
المتخارج قول اول اشباہ والنظائر میں ہے جس کا حوالہ قول مذکور میں دیا ہے ولو قال  
الوارث ترک حق لم یبطل حقہ اذ الملك لا یبطل بالترک ص ۵۳، مطبوعہ کلکتہ اس کی  
شرح حموی میں ہے۔ اعلیٰ ان الاعراض عن الملك ضابطۃ انہ ان کان ملکا لازما لہ  
یبطل بذلک کما لو مات عن ابنین فقال احدہما ترکت نصیبی عن المیراث لم یبطل  
لانہ لا ینہی عن ترک بل ان کان عینا فلا ینہی عن التملیک وان کان دینا فلا ینہی عن الالباء  
بظاہر دونوں عبارتوں میں تعارض ہے، تعجب یہ ہے کہ شامی نے خود اشباہ کا حوالہ دیا ہے۔

جو اس کے خلاف ہے، قیاس کے مطابق قول اشباہ معلوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ کہ جب تکلیک  
ہے تو چونکہ تملیک مجاز ہے۔ اس لئے بہر میں داخل ہونا چاہئے، اور شرائط مثل قبض و عدم  
شیوع شرط ہوگا، البتہ اگر وہ شے قابل تقسیم نہ ہو تو بظاہر بہر بہر ہونا چاہئے۔ شبہ یہ ہے  
کہ اگر متروک میت میں سے ایک ایک چیز مختلف جنس سے ہے، مثلاً ایک الماری ہے،  
ایک کرسی ہے، یا اور کوئی چیز جس کو ملا کر تقسیم کئے جانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور ہر چیز کو  
علحدہ علیحدہ تقسیم کرنے سے وہ شے منتفع بہ نہیں رہتی ایسی چیز اگر ایک وارث دوسرے کو بہرہ کرے

تویہ ہیہ صحیح ہو گیا یا نہیں، ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو جاوے کیونکہ مثلاً اس کا الماری میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، پس شیوع مالِ صحت ہیہ نہ ہوا، علیحدہ کرسی کرسی میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں تو پھر یہ اور جواب طلب ہے، کہ کتبہائے مختلفہ خواہ ایک فن کی ہوں مثلاً شرح وقایہ، ہدایہ، یا مختلف فن کی ہوں ان کا کیا حکم ہے، مثلاً ایک مولوی نے انتقال کیا اور اپنا کتب خانہ چھوڑا، تمام ورثہ نے اپنا اپنا حصہ خاص ایک وارث کو دے ڈالا۔ تو یہ ہیہ بطریق سابق صحیح ہو سکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر کتاب میں تمام ورثہ کا حصہ ہے، اور چونکہ ہر کتاب علیحدہ قابل تقسیم نہیں، اس لئے وہ ہیہ صحیح ہو گیا، البتہ اگر کتاب کے دو نسخے ہوں تو صحیح نہ ہو، کیونکہ قابل تقسیم ہے، اور آیا عدم صحت ہیہ جب کہ کتاب کے دو نسخے ہوں، اسی وقت ہوگا جبکہ دو وارث ہوں، اور زائد ہونے سے پھر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کتابیں صرف دو ہیں، اس لئے قابل تقسیم نہیں، یا کہ تمام کتابوں کو ایک ساتھ شامل کر کے سب کو ایک نوع قرار دیدیا جاوے اور ہر صورت میں ہیہ صحیح نہ ہوگا۔ اس مسئلہ کی نسبت بڑا تردد، اور پریشانی ہے، توضیح کی وجہ سے تطویل ہو گئی؟

الجواب، میرے نزدیک دونوں میں تعارض نہیں، کیونکہ لم یطل حق الخ اس صورت میں ہے جب بالکلیہ دست بردار ہو جاوے، جیسے ہندی بہنیں اپنا حق بھائیوں سے نہیں لیتیں اور محنت السقوط اس صورت میں ہے کہ جب اپنے حق سے کم پر صلح کرے چنانچہ جازا صلح کی دلیل میں بیان کرنا اس کا قرینہ ہے، اور حاجت بیان یہ ہے کہ اپنے حق سے کم پر صلح کرنے کا جواز مخصوص معلوم ہوتا ہے دین کے ساتھ، اور یہاں صلح عن لعین، پس محنت تھا عدم جواز کو اس لئے تصریح کر دی، اب مدافع نہ رہا اور جن امور کو لکھ کر اپنے لکھا ہے کہ اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں الخ سو واقع میں یہ سب باتیں صحیح ہیں اور ظاہر یہی ہے کہ کتب مختلفہ اجناس مختلفہ ہیں۔ اور ایک کتاب کے مختلف نسخے جنس واحد کے مختلف افراد ہیں، مگر جب وارث زیادہ ہوں اور نسخے کم ہوں تو مجموعہ قابل تقسیم نہ ہوگا، واللہ اعلم، ۱۷ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۸)

رد ہیہ یا عاریت | سوال (۵۰۳) زید کو ایک دربار سے تعلق تھا، اس کے صلہ خدمت میں وہاں سے بطور راضی وغیرہ کے بہت کچھ انعام ملا۔ بعد ازاں آقا و نوکر کے درمیان

مخالفت واقع ہوئی پس آقائے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا، زید بھی ناخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا۔ بعد مدت دراز کے اولاد زید سے دولہ کے پھر اسی بستی میں گئے، اور اسی سرکاری نوکر ہوئے، اور منجملہ عظیمہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں، اور یہ ہبہ جدید ہے یا قدیم، بعد اس کے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی، پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر مہینہ دو مہینہ بعد چھوڑ دیتی، آخر کار یہ بات ہوئی کہ ان دونوں بھائیوں میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھری، اب اس کا مالک کن ہو؟

**الجواب**، اگر آقائے زید کو بطور عاریت اراضی مذکور دی تھی تو استرداد جائز ہے۔

لقولہ عو العاریۃ موراۃ والمنحة مردودۃ رواہ الترمذی اور اگر بطور ہبہ دی تھی، جو بعد وجود شرائط جواز ہبہ بحکم حاکم یا رضائے زید استرداد جائز ہے، اگرچہ مکروہ تحریمی ہے، اور بلا حکم حاکم یا بلا رضائے زید استرداد ناجائز، ولایصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم الحاكم للاختلاف فیہ در مختار، اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ آقائے واہب اگر خود حاکم ہے، تو رجوع بحکم حاکم پایا گیا، کیونکہ حکم حاکم کا اس کے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا۔ و فیہا لا یقضی القاضی لنفسہ ولولداہ در مختار، البتہ اگر واسطے حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے فیصلہ کراتا، تو نافذ ہو جاتا، اذ اوقع للقاضی حادثۃ او لولداہ فاناب غیرہ فقصی نائب القاضی لہ او لولداہ جاذقضاءہ در مختار علیٰ ہذا القیاس زید کے دولہ کوں کو جو دیا گیا، اس میں بھی یہی تفصیل ہے، اگر عاریتہ دیا تو استرداد جائز اور اگر ہبہ بدون تقسیم دیا تب بھی استرداد جائز، کیونکہ ہبہ غیر مقسوم کا صحیح نہیں، وحب اثنتان دار الواحد صم و بقلبہ لکبیرین کا در مختار البتہ اگر وہ دونوں محتاج ہوں تو بدون تقسیم بھی صحیح ہے۔ قولہ لکبیرین ای غیر فقیہین والا کانت صدقۃ فتصح شامی اور اگر بجد تقسیم دیا تو بحکم حاکم یا برضا ہر دو شخص استرداد جائز ورنہ ناجائز، پس صوبہ ہائے مذکورہ میں جس صورت میں زید سے استرداد جائز نہیں، اس صورت میں اگر زید زندہ ہے تو ورنہ اس کے ورثہ مالک اس کے علی قدر الحصل الشرعی ہوں گے، نہ تنخص ہر دو پسران کی نہ اس کی جس کی تنخواہ میں لکھریا اور جس صورت میں زید سے استرداد جائز تھا لیکن ان لوں لڑکوں سے جائز نہ تھا اس صورت میں وہی دونوں

معہ اگر حکومت مسلمہ میں ایسا ہوا تو یہ تفصیل ہوگی اور اگر حکومت غیر مسلمہ تھی تو استیلا، کافر کی وجہ سے بہر حال استرداد صحیح ہوگا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

مالک ہیں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، اور جس صورت میں ان سے بھی استرداد جائز ہے اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جس کی تنخواہ میں لکھ دیا گیا والٹر اعلم، ۸ صفر ۱۳۳۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۱۰۰)

سوال (۵۰۴) زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہبہ دیدی اور مال مسروقہ ہو گیا۔ بکر نے خالد کو ہبہ کر دی اب معلوم ہوا کہ زید نے چوری کی تھی اس حالت میں شے مسروقہ کا ادا کرنا کس کے ذمہ واجب ہوگا۔

الجواب۔ جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اس پر خبر کرنا واجب ہے اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص و استرداد میں بھی سہمی واجب ہے۔

سوال (۵۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مادر حقیقی نے اپنی ایک دختر کو کل جائداد ازان خاص منقولہ اور غیر منقولہ بمقابلہ اسرار و اقرباء کے جمع کر کے ہبہ کر دیا اور بعض جائدادیں میں جو منقولہ تھیں جیسے ڈگری عداالت وغیرہ اس کے کاغذات سپرد ہو ہو ب لہ کے کر دیئے گئے، اور بہ نسبت جائداد غیر منقولہ جیسے حصص دیہات وغیرہ اس کی تحصیل پندہ برآمدنی اور ادائے مال گذاری سرکار وغیرہ کا ضروری متعلق زمینداری سپرد ہو ہو ب لہ کر دیا گیا، اور اجازت عام دیدی، کہ تم جانو اور یہ جائداد جو شے ہو ہو ب لہ ہے جانے میں تم کو دے چکی تو ایسی ہبہ لسانی شرعاً جائز ہے کہ نہیں، اور ہو ہو ب لہ نے ہو ہو ب کو قبول کیا۔

الجواب:۔ روپیہ کا ہبہ محض کاغذات کے دینے سے صحیح نہیں ہوا۔ کیونکہ ہو ہو ب کا موجر ہونا ضروری ہے، تملیک العین، بلکہ اس کو روپیہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت دی ہے، پس یہ توکیل بالاقضاء ہے، پس اگر قبل معزول ہونے کے روپیہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک ہو جاوے گی، اور بعد عزل مالک نہ ہوگی، اور معزول ہونے کی کئی صورتیں ہیں مغلہ ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وہ مؤکلہ معزول کر دے یا مؤکلہ مر جاوے۔ ان دونوں صورتوں میں وہ وکیلہ معزول ہو جاوے گی، اور وصول کرنے کی مجاز نہیں بلکہ سب ورثہ اپنے حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں۔ واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرة بقبضہ صحیح در مختار ای یکون وکیلہ عند فیہ ۱۲ شامی فلولی العزل متی شاء ۱۲ وینعزل بموت احدہما ۱۲ یہ جب ہے کہ حالت

صحت و اہیہ میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو اور اگر وہیہ کے مرض الموت میں یا بعد الموت قبضہ کر لیا تو بدون اجازت وراثہ صحیح نہ ہوگا، و بیطل اقرار و وصیت و ہبۃ لابنہ کافران اسلحہ، اور دیگر اشیاء موجودہ منقولہ یا غیر منقولہ جو ہیہ کی میں اس میں دیکھنا چاہئے کہ یہ لڑکی صغیرہ تا بالغہ ہے یا کبیرہ بالغہ، اگر نابالغہ ہے تو دیکھنا چاہئے کہ کس کی تربیت میں ہے۔ اگر باپ دادا یا ان کا وصی موجود نہیں، یا موجود ہے لیکن سفر میں ہے اور بالفعل ماں کی ولایت میں ہے تب تو محض زبانی کہہ دینے سے ہیہ صحیح ہو گیا۔ اور اگر بالغہ ہے یا نابالغہ ہے لیکن باپ دادا یا وصی موجود ہے تب یہ ہیہ زبانی کہہ دینے سے تام نہ ہوگا، تا وقتیکہ قبضہ باپ دادا کا یا لڑکی یا اس کے نائب کا نہ ہو۔ و ہبۃ من لہ ولایت علی الطفل فی الجملة تم العقد ۱۲ وان ذهب لہ اجنبی یتو بقبض ولیہ و هو احد اربعة الاب ثم وصیہ ثلثا الجمل ثلث و وصیہ وان لم یکن فی جھود عند علمہ ولو بالغیبة للنقطۃ تتو بقبض من یعولہ اور جس صورت میں ماں کا قبضہ کافی نہیں اس میں یہ بھی شرط ہے، کہ جو چیز قابل تقسیم ہو اس کو جدا کر کے اس کو یا اس کے ولی نائب کو قابض کر دے۔ اور قبضہ محض حساب و کتاب دینے سے نہیں ہوتا تا وقتیکہ تسلط تام نہ ہو جس کو عرف و قانون میں دغلیابی کہتے ہیں و تتو الہیۃ بالقبض الکامل و کل الموهوب لہ لرجلین لقبض الدار فقضاہا جازۃ خانیت، جو چیزیں قابل تقسیم نہیں اس میں اشتراک و اشاعہ مضر نہیں فی محوہ مقسوم و مشاع لا یقسم ولا فیما یقسم ولولشہ یکروا لروایات کلہا من الدر المنخار و اللہ اعلم، فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۱)

داخل خارج سبب ہیہ یا نہیں | سوال (۵۰۶)۔ بی بی کا قبضہ بحیثیت داخل خارج کا غلات سرکاری میں ہو گیا، اور اس کی بی بی وصول تحصیل لگان کرتی ہے۔  
**الجواب۔** اگر قرائن سے معلوم ہو کہ خاوند کو یہ جائیداد بی بی کو دینا ہی مقصود ہے تو یہ ہیہ ہو گیا، ۳ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص ۱۹۳)  
 وقت ہیہ موصوب کا مشاع ہونا سوال (۵۰۷)۔ جائیداد وقت تحریر بیعنامہ کے اور بعد میں تقسیم ہو جانا، مشرک تھی، لیکن بعد میں تقسیم ہو کر جدا گانہ محال ہو گیا۔  
**الجواب۔** اگر اس تقسیم کے بعد بی بی کے قبضہ پر خاوند راضی ہے تو ہیہ تام ہو گیا، ۳ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص ۱۹۳)

**تمتہ سوال بالا | سوال** تتمہ سوال بالا (۵۰۸) اور اس جائداد کی آمدنی خاوند کے پاس رہتی ہے، بلا اجازت بی بی کے خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب، نہیں۔** ۴ شعبان ۱۳۳۳ھ تتمہ اولیٰ ص ۱۹۳

**سوال (۵۰۹)** زوج اگر اپنی زوجہ کو زیور نقری یا طلائی و عدم تصریح مالک نمودن اور حکم اعطاء زوج زیور را بر زوجہ خود بعد انتقال زوج آیا وہ زیور کی متروکہ میں شامل کیجے سب و ربط کو بقدر حصہ شرعی ملیگا، یا خاص زوجہ کا ہی ملو کہ سمجھا جائے گا بعد انتقال شوہر زوجہ کہتی ہے کہ شوہر نے میری ملک کر دیا تھا، اور دیگر ورثہ کہتے ہیں کہ ہمیں اس کی خبر نہیں، تو قول زوجہ مستبر ہوگا یا نہیں؟

**الجواب** بہ قرائن سے ثابت ہوتا ہے، اگر ایسے قرائن موجود ہوں زوجہ کی ملک ہے، ورنہ متوفی کا، اور بعد وفات زوج اگر زوجہ ملک کا دعویٰ کرے اس سے ثبوت کا مطالبہ ہوگا، اگر کافی ثبوت نہ ہو تو ورثہ سے عین علی السلم لی جاوے۔ یعنی یہ قسم کھاویں کہ ہم کو علم نہیں کہ متوفی نے زوجہ کی ملک کیا ہو، ۴ رمضان ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثانیہ صفحہ ۱۰۰) زمین موبوہ بالعوض میں واہب کا یہ شرط کرنا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی قیمت مجھ کو دینا پڑے گی **سوال (۵۱۰)** ملک برہما میں ایک شخص امیر کبیر لقب اس کا جو فرگنگ ہے اور اس کے ماتحت چند گاؤں ہیں۔ سرکار عالی یعنی انگریزوں نے اس کو اس دیہات کا والی و مالک بنادیا، اور یہ بھی کاغذ میں رجسٹری کر دیا کہ ہر سال میں اتنا روپیہ خزانہ سرکار عالی میں لینی انگریزوں کو دینا پڑے گا۔ اور یہ دیہات جو تمہارے تحت میں ہے اس کو بھی تم بیچ و فروخت کرنے کے مختار ہو یعنی اگر کسی کو بیچ ڈالو گے۔ سرکار انگریزی اس سے مانع نہیں ہے، اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی میرے یہ سب حکم ماننے پڑیں گے۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہاری اولاد کے لئے بھی یہ حکم جاری ہے، یعنی وہ بھی اس کو بیچ و فروخت کرنے کے مختار ہیں۔ لیکن تیس برس بعد سرکار انگریزی کی طرف سے جو حکم صادر ہوگا ماننا پڑے گا۔ یعنی اگر خراج وغیرہ افزد ہو جاوے اس کا حکم مان لینا پڑے گا۔ پس جو فرگنگ مذکور رعیت کو جو اس کے زیر حکومت ہے، ایک کاغذ چند روپیہ نذرانہ لے کر چند بگیکہ زمین دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ فلاں طرف کی

فلاں زمین مثلاً چار بیگہ زمین تم کو دیا، بشرطیکہ فی سال فی بیگہ للہم خرچ دینا پڑے گا اور اس زمین کو صدقہ و ہبہ اور بیع و فروخت کرنے کے بھی تم با اختیار ہو۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہارے وارثوں کو بھی اس کا اختیار ہے۔ لیکن جو زمین تمہارے تصرف میں ہے اس کو اگر فروخت کرو گے اس کا جو تمہاری قیمت مجھے دینا پڑے گا۔ یعنی اگر سو روپے کی زمین فروخت کرو گے پچیس روپے مجھے دینا ہوگا اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی فی بیگہ تمہارے حساب سے خرچ دینا پڑے گا۔ اور سرکار انگریز جو حکم تیس برس کے بعد کرے گا، تم اور ہم دونوں کو اس کا حکم بجالانا پڑے گا، پس رعیت کو اس زمین کا مالک کہا جائے گا یا نہیں، اور اگر جو فرنگی مذکور نے کسی رعیت سے جبراً زمین چھین کر دوسری رعیت کو نذرانہ لے کر زمین دیدی تو رعیت اول اس زمین کا مالک ہوگا یا رعیت ثانی اور کس کو ان دونوں میں سے اس زمین میں تصرف کرنا جائز ہوگا اور کس کو نہیں۔ اردوئے شرع شریف کے؛ باوجود کہ سرکار انگریز میں ایک رعیت سے چھین کر دوسری اور کسی رعیت کو دینے سے یا جو فرنگی کو خود اس زمین میں تصرف کرنے سے منع ہے۔

**الجواب۔** فی ردالمحتار عن غایۃ البیان قال اصحابنا ان العوض الذی یسقط بہ الرجوع ما شرط فی العقد الی قولہ ولیس کذلک اذا شرط فی العقد لانه یوجب ان یصلح حکم العقد حکم البیع ویتعلق بہ الشفعۃ ویرد بالعیب الخ <sup>مغلطہ</sup> چونکہ جو فرنگی کو جو سرکار سے ملا ہے وہ تو بوجہ ہبہ صحیح کے اس کی ملک ہو گیا، کما ہو ظاہر آگے جو فرنگی نے بشرائط مذکور کسی اور کو دیا ہے ظاہر صیغہ سے یہ ہبہ بالعوض معلوم ہوتا ہے اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے، جیسا روایت مذکورہ سے ثابت ہوا، اور اگر بیع ان شرائط سے ہو وہ فاسد ہے، اور بیع فاسد میں جیسا فقہار نے تصریح کی ہے۔

قیمت متعارفہ واجب ہوتی ہے۔

نیز بیع فاسد میں مشتری اگر قبضہ کرے مالک ہو جاتا ہے، نیز بیع فاسد میں اگر مشتری نے اس کو کسی اور شخص کے ہاتھ بیع صحیح نہ کیا ہو یا ہبہ کر کے تسلیم نہ کیا ہو یا وقف نہ کر دیا ہو یا رہن نہ کر دیا ہو۔ من التصرفات التی ذکرہ فی الدر المختار باب البیع الخ اس وقت تک بائع کو حق فسخ و استرداد حاصل ہے، اور جو مشتری سے لیا ہے اس کا واپس کرنا بھی واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جو فرنگی نے جس شخص کو زمین

دی ہے اگر وہ قبضہ کر لے گا تو مالک ہو جائے گا، اور جو شرائط ٹھہرائے ہیں سب لغو ہوں گے، البتہ اس زمین کی جو قیمت مروجہ ہوگی وہ واجب ہوگی۔ اور جب تک اس زمین لینے والے نے تصرفات مذکورہ منقولہ عن الدر المختار نہ کئے ہوں جو فرنگ اگر واپس کر لے جائے، لیکن جو فرنگ نے جو اس شخص سے لیا ہو وہ واپس کرے اور اگر ان تصرفات میں سے کوئی تصرف کر لیا ہو تو جو فرنگ زمین واپس نہیں سکتا

۲۸ سوال ۳۸۵۸ رتمہ اولیٰ ص ۱۵۶ و حوادث ۱۵۶

عدم خرقہ ثمنی اد ملک بنامزد کردن دیگرے | (نوٹ) یہ مسئلہ بایں عنوان و حوالہ کتاب بال دعویٰ میرا چکا  
 محنت یہہ للصغیر بدون لبقیق | سوال (۵۱۱) مورث نے کچھ زیور نقری و طلائی و برتن وغیرہ اس نیت سے تیار کر لئے کہ بوقت شادی اپنی فلاں لڑکی کو بطور جہیز دیں گے۔ وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعزاء و احباب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے متحملہ اشیا مسطورہ بالابوض اشیا، دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئی تھیں اور بعض بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سی قبل از بلوغ تیار ہوئی تھیں اور کون سی بعد بلوغ، بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از یک سال زندہ رہے، اور کل اشیا بدستور بحالت موجودہ بقبضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا۔ اس صورت میں اشیا، متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی قابل وراثہ متصور ہوں گی، یا تنہا ملک دختر اور مورث کی محض نیت بہہ یا وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار اتخذ لولده اولتلمیذہ ثیا باثرا داد دفعھا

لغیرہ لیس لہ ذلک ما العربیین وقت الاقتاذا عاریۃ فی رد المختار قولہ لولده ای الصغیر و اما الکبیر فلا بد من التلیم کہا فی جامع الفتاویٰ ج ۴ ص ۴۴، وہ، وفی الہدایۃ اذا ذهب الاب لابنتہ الصغیرہ یتہ ملکھا الابن بالعقد فی العناۃ والقبض فیہا باعلام ما وہبہ لہ ولیس الا شہاد شرط الا ان فیہ احتیاطا للتحریز عن جہود الورثۃ بعد موتہ او جہودہ بعد ادراک الولد آم،

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔ نمبر (۱) جو زیور وغیرہ اس دختر

کی نابالغی کے زمانہ میں بتا ہے، وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں۔، اُن کو اس زیو نفیر میں دعویٰ حرام ہوگا، نمبر (۲) جو اس دختر کے بلوغ کے بعد تیار ہوا ہے وہ مورث کی ملک ہے، اور سب ورثہ کا اس میں حق میراث ہے، نمبر (۳) البتہ اگر دختر یا وکیل کا اس پر بھی قبضہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور اگر مصنوع قبل البلوغ و مصنوع بعد البلوغ متمیز نہ ہوں باہم صلح کے ساتھ متمیز کر لیں۔

۳۔ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۱)

**حکم آنچه اطفال را میدهند از عطیات** | سوال (۵۱۲) نابالغ بچوں کو ان کے نانا یا دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کپڑے میں صرف کیا جائے تو یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تا وقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانہ جمع کریں بلوغ تک یا شیرینی و بالائی میں خرچ کر دیوں، کیا صورت کریں، **الجواب** :- فی الدار المختار و لطفہ الفقیر الحر لان نفقة المملوک علی ملکہ والغنی فی مالہ الحاضر۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو نابالغ مالک کسی مال کا ہوا اول نفقہ اسی مال میں ہوگا۔ مال کے ہوتے ہوئے باپک واجب نہ ہوگا پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دیئے جائیں،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۸۰)

**انعام کارندہ الاجراء** | سوال (۵۱۳) اگر ایسی آمدنی سے کوئی رقم کارندہ کو بطور انعام گرفتاری ملزم یا سلمہ کارگزاری ملے تو کارندہ کو لینا جائز ہے یا نہیں؟ **الجواب** - نہیں وہ مالک اپنے پاس سے دے۔

۲۶ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث او ۲ ص ۱۰۰)

**حکم انعام گرفتن از دست افسران** | سوال (۵۱۴) چھتر پور سے بجا و ایک مقام سے بلا اطلاع گورنمنٹ اس میں ایک تارنیا لگانا تھا۔ اس کے خرچہ کی منظوری گورنمنٹ

سے آٹھ سو روپے کی تھی، اور وہ کام چار سو روپے میں ہو گیا۔ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہمارے ہمراہ تھا اس نے کہا ہم تم کو بیس روپے انعام دیتے ہیں، اور پانچ سو روپے دوسرے آدمیوں کو دیتے ہیں اور شاید اس نے خود بھی کچھ لیا ہوگا تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** - یہ بتلایئے کہ اس ڈیٹی سپرنٹنڈنٹ کو سرکار سے ایسے اختیارات دیئے گئے ہیں یا نہیں، اور اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو ہو وہ جائز رکھے گی یا نہیں جواب اس کے موقوف ہے۔ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث اود ۲ ص ۱۳۴)

عدم جواز قبول انعام پر سرکار کا نکتہ سرکار | **سوال** (۵۱۵) اس انعام کی اطلاع اگر بغیر اجازت سرکار گورنمنٹ کو کی جاوے تو امید غالب ہو کہ شاید نہ

منظور کرے فقط۔

**الجواب** - بس تو جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث اود ۲ ص ۱۳۵)

تفصیل ہدیہ مشرکین بالخصوص درودیالی وغیرہ | **سوال** (۵۱۶) (نمبر ۱) ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں مثلاً دیوالی کہ اس میں اکثر ہندو مسلمانوں کے یہاں مٹھائی وغیرہ لایا کرتے ہیں، قبول کرنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۲) اور اگر کوئی شخص قول کرے کسی دوسرے کو کھلانا چاہے تو اس شخص کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۳) اگر کفار خاص اپنے تہوار کے لئے کوئی خاص مٹھائی بتائیں مثل کھلونے وغیرہ کے تو اس کا دوکان سے خریدنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۴) مہاوادی متعلقہ بین المسلم والکافر جائز ہے یا نہیں (نمبر ۵) یہ مشہور ہے کہ خاص اس رات کو کھانا جائز نہیں آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی العالمگیریت ولا یاس بضيافة الذمی وان لم یکن بینہما الامعة کذا فی الملتقط فی التفاریق لا یاس بان یقیف کافر القربا بتا والحاجة کذا فی التقریبات ولا بالذهاب الی ضیافة اهل الذمة هکذا ذکر محمد ثقفیها ولا یاس بان یصل الرجل المسلم المشرک قریباً کان او بعید ام حادياً کان او ذمیاً واراد بالمحارب المستأمن واما اذا کان غیر المستأمن فلا ینبغی للمسلم ان یصله بشئ کذا فی المھیط و ذکر القاضی الامام رکن الاسلام علی السقدی اذا کان حربیاً فی دار الحرب وکان الحال حال صلح ومسالمة فلا یاس بان یصله کذا فی التاتارخانیة هذا هو الکلام فی صلة المسلم المشرک وجئنا الی صلة المشرک المسلم فقد روی محمد بن السیر الکبیر اخباراً معتارة فی بعضها ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قبل هدایا المشرک و فی بعضها انه صلی الله علیه وسلم لم یقبل فلا بد من التوفیق واختلف عبارة المشائخ ر فی وجوب التوفیق فعبارة الفقیر ابی جعفر الهندی فی انه ما روی انه لم یقبلها محمول علی انه انما لم

یقبلها من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لندو قم عند ذلك  
الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم طمعا فی المال لا لاعلاء کلمۃ اللہ  
ولا یجوز قبول الهدیۃ من مثل هذا الشخص فی زماننا وما دوی انہ قبلہا محمول علی آن  
قبل من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلك الشخص ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم لاعزاز الدین ولا لاعلاء کلمات اللہ العلیاء  
لا لطلب المال وقبول ہدیۃ من مثل هذا الشخص جاز فی زماننا ایضا ومن المشائخ  
من دفع من وجہ اخر فقال لہ یقبل من شخص علم انہ لو قبل منہ یقل صلابۃ وعزۃ  
فی حقہ ویلین لہ بسبب قبول الهدیۃ وقبل من شخص علم انہ لا یقل صلابۃ وعزۃ  
فی حقہ ولا یلین بسبب قبول الهدیۃ کذا فی المحيط ج ۶ ص ۲۳۲، ان روایات سے  
مہادات مسنول عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہو گئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار و کفار  
سے ہدایا کا لین دین جائز ہے اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف  
دو جزو خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس تہوار کی تعظیم  
کے لئے ہو جس کو فقہار نے سخت ممنوع کھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی  
ہوتی ہیں، ان کا اقتناء و احترام مستلزم للتعظیم و استعمال لازم آتا ہے اور بعض فرع  
میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے جواب  
ادل کا یہ ہے کہ یہ عادت و معلوم ہو کہ اس ہدیہ کا سبب ہدیہ لہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی  
تعظیم، اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اہل میں صورت نہیں بلکہ مادہ ہے، البتہ یہ وجہ  
ہے کہ ہدیہ لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے، یکم محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۸)

ہدیہ دادن در تعلیم یتیم اذ مال یتیم | سوال (۵۱۷) یتیم نالدار را حامیش پیش صاحب ہنر پر  
آموختن ہنر سپردہ آن حامی می گوید کہ اذ مال یتیم گاہ گاہ آن ہنر مند را ہدیہ دادن تاکہ بر خست  
و الفت ہنر بیا موز اندر و است یا نہ و بغیر از اہدای راغب نخواستہ و دریں چنین معاملہ  
تعیین عقد جاریہ مروج نیست، و اگر بالفرض اجارہ منعقد شود پس اجرت اذ مال یتیم در  
آموختن حرفت دادن جائز یا نہ؟

الجواب، فی البدایۃ کتاب المآذون ولا ینیب بعرض ولا یغیر عرض و کذا الا

یتصل بالان یتدی الیسیر من الطعام او یتصف من یطعم لاند من ضر و راء التجارۃ استجلا

لقلوب المجاهزين بخلاف المحجور عليه لانه لا اذن له اصلا فكيف يشبث ما هو من  
ضمة راقه اذ في رواية هو يد اشد كذا اذن بالشيء اذن بلوازم اوست وولي یتیم ما ذون است  
یا اتفاق، در مصالح تعلیم یتیم و این اہل مسئول عنہ عاۃً از لوازم اوست پس ہاں ہم  
ما ذون خواہد بود، ۵ ذی الحجہ ۱۳۸۵ (تمتہ خامسہ ص ۴۰۸)

بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنے کا منکر ہوتا | سوال (۵۱۸) ایک بات میں بندہ نے بہت خوض  
کیا، مگر کتایوں سے یا اس ملک کے اور صاحبوں سے حل نہ ہونے کی وجہ سے پریشان  
ہوں، اور بارگاہ عالی میں عرض کیا جاتا ہے کہ ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ تحفے یا روپے  
پیسے نہایت خوشی سے دینے لگے، جس کو دینے لگے وہ شخص نا منظور کرنے لگے، دینے والے  
نے کہا یہ تحفے نہیں لینے سے میں نہایت ناخوش ہوتا ہوں لینے والے نے کہا میں اس کو نہیں  
لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں، اب ہر دو ناخوش اور ناراض ہیں، اس صورت میں کیا کرنا  
چاہئے، بالتفصیل تحریر کریں گے، حالانکہ یہ تحفے کچھ عیب شرعی نہیں ہے فقط۔

الجواب، جب اس ہدیہ قبول کرنے سے کوئی امر مانع شرعی نہیں تو لینے والے  
کا یہ کہنا کہ میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں سحت غلطی اور شعبہ کبر کا ہے، جو سنت  
کے بالکل خلاف ہے حدیث میں تہاد و اتحا بوا صریح حکم ہے، اگر بلا عذر مہدی الیہ انکار کرے  
تو تہاد و اپر عمل کس طرح ہوگا فقط، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۸۵ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۳)  
وہم واضح ماند کہ پدران | سوال (۵۱۹) وہم واضح ماند کہ پدران را میرسد کہ میان  
اولاد ذکور خود در اعطاء امتیاز سازند یا نہ بر صورت

اول در دار آخرت عند الشرفا بل مواخذہ شوند یا نہ۔ وقواعد تصرف مال موقوفہ صحت  
و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح از حوالہ کتب معتبرہ فقہیہ احادیث نبویہ بالتفصیل  
جواب ہر سوال ارقام نمودہ تاشتمہ لبان را از صحاب جواب با صواب مترقی و آئندہ  
گردانند۔

الجواب۔ فی الدر المختار عن الخاتبة لابن تيمثيل بعض الاولاد في  
المحبة لانها عمل القلب وكذا في العطايا ان لم يقصد به الاضرار وان  
قصدت يسوي بينهما يعطى البنت كالابن عند الشافعي وعليه الفتوى ولو  
ذهب في صحة كل ولد جازوا ثم في رد المختار وعليه الفتوى اي على قولين

من ان التصیف بین الذکر والاشئ الفصل من التلیف الذی هو قول  
محمدرضی ج ۳ ص ۳۷۷ و فی الدر المختار کتاب الوصیۃ و تدبیر باقل منه  
ولو عند غنی ورثتہ او استغنا ثلثہم حصہ ہر کترکھا ای کما ندب ترکھا الخ  
فی ردالمحتار فی آخر الحاشیہ علی قولہ ولو عند غنی ورثتہ ما نصہ -

**تنبیہ** قال فی الحاوی القدسی من لا وارث لہ فلا یت علیہ فالا ولی  
ان یوصی بجمیع مالہ بعد التصدیق بیدہ ج ۵ ضلک ۱۱۱ روایات مستفادہ  
اس تفاوت در عطایا یا حرام بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشاں باشد  
یا موجب ضرر ایشاں باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر مخدور مذکور نباشد  
مضانقہ نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہمہ نافذ صحیح باشند  
کما ذکر فی الاجوبہ لکن اگر بحیلہ دعوای نیت قربت و رشتہ را محروم کردن منظور است و قضا  
مقبول نباشد و اللہ اعلم و آنچه سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف  
چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس آنچه سوال کردنی باشد جزئاً سوال  
کرده شود۔ ۱۷ محرم ۱۳۳۷ھ

ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ (تمہ جلد ۱ ص ۱۳۷) حتی کہ ہبہ بالعوض میں بھی وہ شرائط ضروری  
ہیں ۱۷ اس علی الاطلاق مسلم نیست نعم اذا کان بکلمتہ علی ہذا اذا قال و ہبتک علی  
ان تعوضنی کذا اما لو قال و ہبتک کذا فہو بیع ابتداءً و انتہاءً ۱۷ الدر المنقار۔

## کتاب الشکر

عدم برآۃ مستقرض با دار | سوال (۵۲۰) ہندوستان کے عام رواج کے موافق زید  
بعض وراثہ مشترکین | اور اس کے تمام وراثہ ایک ہی گھر میں رہتے رہتے کھاتے پیتے ہیں، عمرو  
نے زید سے کوئی چیز خریدی اور ابھی قیمت نہیں دی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد  
عمرو نے قیمت وراثہ زید سے ایک وارث کو دیدی، ہر ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق نہیں  
دی، تو کیا عمرو اپنے بارے سے سبکدوش نہیں ہوا۔ اور کیا دوبارہ ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق  
دینا چاہیے، زید کے وراثہ اب تک بدستور سابق ایک ہی گھر میں رہتے رہتے کھاتے پیتے ہیں اور ان کے

اموال باہم مشترک ہیں، اور زید کے بعد اسی اشتراک اور ایک گھم میں ہونے کے سبب زیادہ کچھ ترک تقسیم نہیں ہوا اور نہ آئندہ ہونے کی امید ہے۔

**الجواب**، یہ شرکت املاک ہے، شرکت عقد نہیں، جس میں ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے، پس جب شرکت املاک میں وکالت نہیں تو ایک وارث کو دینے سے دوسرے وارث کا مطالبہ اپنے اپنے حصہ کا باقی رہے گا، البتہ اگر سب مل کر اس وارث کو اذن دیدیں یا میت اس وارث کو اپنا وصی بنا گیا تھا، تب البتہ اس کا قبض سب کا قبض ہے، البتہ اگر دوسرے وارث عمر سے مطالبہ کریں تو عمر واس وارث سے باشتنا اس کے حصے کے بغیر رقم واپس لے سکتا ہے،

۲۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۱۰۳)

**سوال (۵۲)** مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے، ایک صاحب روپیہ دیتے پر تیار ہیں، مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں بھگو بھی

شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جن کی وجہ سے میں کسی کی شرکت پسند نہیں کرتا، لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لا محالہ مجھے اس کو منظور کرنا پڑا، مگر خواہش یہ ہے کہ شرکت ایسے طریقے سے کی جائے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر علیحدگی ہو جائے، لہذا اس کے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ جس قدر روپیہ کی مجھ کو ضرورت ہو وہ میں لے لوں، اور جن کتابوں کی خواہش ہو ان کو خرید کر لوں، اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لوں، تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور میں سکون ہو جاؤں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کروں گا تو زود بہت دنوں میں ادا ہو گا۔ اور فی روپیہ ۲ نفع ملے پائیس، مثلاً میں نے ۱۰ روپیہ لے کر کتابیں منگوائیں، اب ۲ کے حساب سے ۲۰ نفع کے ہوئے۔ اصل و نفع ملا کر ۳۰ روپیہ ہوئے اب اگر ۱۰ روپیہ کی کتابیں علیحدہ دو چار رکھی جاویں تو مدت میں نکلیں گی، اس لئے روپیہ لے کر کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا، باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے، اپنی کل کتابوں میں ان کی شرکت کئے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع ان کو کر دی گئی ہے، وہ اس پر راضی ہیں، اگر یہ صورت شرعاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسی آسان صورت سے اطلاع فرمائی جاوے کہ میری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے، کل تجارت سے میرا یہ مقصود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدوں گا دونوں کو ایک ہی میں

ملا کر شرکت کر لوں، قدیم و جدید دونوں ذمیرے ایک کر دیئے جائیں،  
**جواب۔** فی الدار المختار کتاب الشریک و شرطہای شرط العقد کوز المعقود

علیہ قابلاً للوكالة وعدم یقطعها اکثر شرط و اھو مستقاة من الرجم لاحدھا لانه قد لا یجوز غیر  
 المسقی وفيہ واما اعنان الی قولہ ومع التفاضل فی السال دون الریم و عکسہ و ببعض المال  
 دون بعض وفيہ ولا یصم مفاوضة و عنان بخیر النقدین والفلوس النافقة والتبر و النقرة  
 آھ ان روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت عنان کی ہے، اور شرکت عنان میں  
 دو شرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں، کیونکہ ایک مال نقد ہے، دوسرے کی کتابیں، اور نقد والے  
 کا نفع معین ہے لہذا یہ شرکت ناجائز ہے۔ اور یہ نفع معین سود ہے جو ایک حیلہ سے قرض لینا  
 مقصود ہے۔ ۱۳ رجب ۱۳۲۷ھ (امداد، جلد ۳، ص ۱۰۴)

## القصص السنی فی حکم حصص کمپنی

بعد الحمد والصلوة میرے پاس ایک مقام سے کمپنی ہائے متعارفہ تجارت کے حصول  
 کے متعلق جن کو عرف میں شیر کہتے ہیں سوال آیا، چونکہ سوال میں ان کی مفصل حقیقت نہ لکھی تھی  
 اس لئے میں نے ضروری تنقیح کے ساتھ واپس کر دیا۔ پھر خیال آیا کہ ایسی کمپنیوں کی مختلف صورتوں  
 کے متعلق ایسے سوال اکثر آتے رہتے ہیں ان کے ضروری جوابوں کو بشکل ایک رسالہ کے  
 ایک جگہ جمع کر دینا اہل معاملہ کے لئے تحقیق حکم میں مفید ہوگا، اس لئے اس رسالہ کی ایک  
 ایک فصل میں کثیر الوقوع صورتوں میں سے ایک ایک صورت کا حکم لکھ دینا مناسب معلوم  
 ہوتا ہے اور اپنے پرانے فتاویٰ میں سرسری مطالعہ سے اگر کوئی جزو اس مجموعہ کے مناسب  
 نظر پڑ گیا اس کو بھی بشکل فصول اس کاضمیمہ بنا دیا جاوے گا۔

**فصل اول سوال (۵۲۱)** جس امر کے متعلق میں نے (سابق میں) استفسار کیا تھا  
 (اور آپ نے اس میں تنقیحات کی تھیں) اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر بینک ہیں سب کی صورت  
 تقریباً ایک ہی ہے۔ جو حسب ذیل ہے۔

ایک شخص کچھ کاروبار کرنا چاہتا ہے، اور ایک دکان کی شکل قائم کرتا ہے لیکن اس دکان  
 میں سب نقد ہوتا ہے، یعنی نقد ہی سے نقد کرنا چاہتا ہے۔ اور اس کا اعلان کرتا ہے اس  
 کے کچھ ممبر مخلوق کے اطمینان کے لئے بنالیتا ہے، لوگوں کو اس امر کی طرف ترغیب دلاتا ہے

کہ ہمارے یہاں روپیہ جمع کرو، اور جس کو حاجت ہو، ہم سے قرض (بھی) لو، جس کو قرض دیا جاتا ہے اس سے سود لیا جاتا ہے، اور جو شخص رقم جمع کرتا ہے اس کو بھی سود دیتا ہے، رقم مجتمہ پر کم سود دیتا ہے اور جو رقم بطور قرض دیتا ہے اس پر زیادہ سود لیتا ہے اس میں کوئی قید نہیں، قرض لینے والا اور رقم جمع کرنے والا خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، یہ بینک عموماً غیر مذہب کی کمپنیوں کے ہوتے ہیں، ایسے بینک میں رقم جمع کرنا اور اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں، اگر سود نہ لیا جائے تو وہ کمپنی والے جو یقیناً عیسائی یا یہودی یا ہندو ہیں اس سود کے مالک بن جاتے ہیں، اور بعض بینک والے اس رقم کو اپنے مذاہب مذکورہ کی اشاعت میں دیدیتے ہیں۔ اگر رقم جمع نہ کی جائے، اور اپنے گھر میں محفوظ رکھیں تو سرقہ وغیرہ کا ظن غالب ہے، ایسی صورت میں رقم بینک میں جمع کرنا جائز ہے یا کیا، اور اس سود کو لیا جائے یا نہیں، سود لیکر کیا کیا جائیے، آیا اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے یا نہیں، یا فقراء مساکین کو تقسیم کیا جائے، ایسی تقسیم پر کوئی ثواب ملے گا یا نہیں؟

**الجواب۔** واقعات اور احکام میں غور کرنے سے حقیقت اس معاملہ میں معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ ایسے بینک میں روپیہ جمع کرتے ہیں وہ اس دوکاندار کے شریک یعنی بینک کے حصہ دار نہیں بلکہ اس دوکاندار کو وہ قرض دیتے ہیں اور وہ انکو اس قرض پر سود دیتا ہے تو یہ رقوم کے جمع کرنے کی حقیقت ہے، باقی جو لوگ اس بینک سے روپیہ لیکر اس کو سود دیتے ہیں۔ اس کا قرض ہونا تو بالکل ظاہر ہے، پس اگر یہ دوکاندار مسلمان ہے خواہ ایک ہو یا جماعت ہو گو ایسا عادتہ غیر واقع یا کم واقع ہو تب تو رقم جمع کرنے کا حکم ظاہر ہے، کہ مالکان رقوم مسلمان سے سود لیتے ہیں، اور اگر یہ دوکاندار حربی ہے (اور اسلامی ریاستوں کے باشندے غیر مسلم حربی نہیں ہیں) تو یہ سود لینا حربی ہے، جس کا مختلف فیہ ہونا مشہور ہے، یہ تو ایک جزو پر کلام ہوا باقی دوسرا جزو حقیقت تو اس کی اوپر مذکور ہو چکی، کہ مستقر ضیین بینک سے روپیہ لیکر سود دیتے ہیں۔ اور حکم میں تفصیل ہے کہ اگر مقرر ضیین مستقر ضیین مسلمان ہیں تو حکم ظاہر ہے، کہ ایک مسلمان اخذ روکا کا مرکب ہوا دوسرا عطار روکا کا اور اگر دونوں حربی ہیں تو مستفی کو اس کا حکم پوچھنا ہی مقصود نہیں، اور اگر مقرر ضیین مسلمان ہوں اور

مستقرض حربی تو اس میں وہی ربوائی دار الحرب کا مسئلہ جاری ہوگا جو اوپر مذکور ہوا اور اگر مقرض حربی ہے اور مستقرض مسلمان تو حسب تصریح فقہاء، گواخذہ ربوامن الحربی میں تو گنجائش ہے، ولو مع الاختلاف، مگر اعطاء ربو الحربی میں گنجائش نہیں، اور جن صورتوں میں مع الاختلاف اخذ میں گنجائش ہے، ترک سے اخذ بہتر ہے، اور جو مجوزین نے اس کے مصارف میں کوئی قید نہیں لگائی، لیکن احوط یہ ہے کہ فقراء و مساکین پر صرف کر دے اور نیت میں بھی احوط یہ ہے کہ ثواب کا قصد نہ کرے، صرف اخراج عن الملك کا قصد کرے پھر مالک ثواب کو اختیار ہے خواہ ثواب بھی دیدے، کیونکہ ہر ثواب قصد پر موقوف نہیں، باقی سرفہرہ کے غالب ظن کا دعوے محض دہم ہے، ہزاروں سرمایہ دار بینک میں جمع کرنا پسند نہیں کرتے اپنے ہی گھر رکھتے ہیں، اور کیا ایسے بینک میں دیوالہ نکلنے کا احتمال نہیں، اور کیا جائز تجارت کی کمپنیاں نہیں؟ فقط (النور ج ۱ ص ۱۳۱)۔

فصل ثانی، اس میں سہارنپور کی ایک بجلی کی کمپنی کے واقعات ہیں، جو میرے استدعا پر ایک دوست نے لکھ کر بھیجے جس میں میرے بعض سوالات کے جواب بھی ہیں، وہ تحریر ذیل میں درج ہے۔

سیدی و مولائی دایم مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، والا نامہ صا در ہوا۔ قبل اس کے کہ سوالات کا جواب عرض کروں، کمپنی کی ہیئت ترکیبی کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں، جس سے جوابات پر زیادہ وضاحت ہونے کی امید ہے، قالون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اور ان اغراض کے لئے رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کراتے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرائیں، اور جو سامان ان کو بتانا ہے، فروخت کرتا ہے، وہ تحریر میں پیش کرتا فرض کیجئے کہ ایک لاکھ روپیہ کے سرمایہ کے لئے اور بجلی اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی، اس وقت تھوڑا سا روپیہ کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ تک کے سرمایہ سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جائیگا اور وہ لوگ جنہوں نے روپیہ فراہم کر کے رجسٹری کرائی کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ قائم کرتے ہیں، اور حصص

فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ پورے ایک ہزار حصص فروخت کر دیں، یا صرف پانچ سو حصص فروخت کر کے اپنا کام شروع کریں۔ اور بقیہ حصص فروخت کرنا بند کر دیں اور ایک کام کے ساتھ اگر پھر ان کو دوسرا کام جاری کرنا ہو جس کی اجازت شروع میں حاصل کر لی گئی تھی تو بقیہ حصص میں سے جس قدر حصص چاہیں فروخت کر کے دوسرا کام جاری کریں اس تحریر سے حضرت اقدس کے پہلے سوال کا جواب آگیا، یہ ضروری نہیں ہے کہ اول کل حصص فروخت کر کے تب کام شروع کریں، اگر کام میں صرف پچاس ہزار روپے صرف آویں اور حصص اس سے زیادہ فروخت ہو جاویں تو زائد روپیہ بیکار پڑا رہیگا۔ اس کو بنک میں جمع کر کے بہت کم سود ملے گا اور منافع ان کو بھی تقسیم ہوگا تو حصہ داران کو منافع کم ملے گا۔

**دوسرا سوال (۵۲۲)** بجلی کی طاقت کے متعلق میں یہ نہیں عرض کر سکتا کہ وہ کوئی مادہ ہے، برقی قوت کی تعادیں قدر ہے، اس کے لئے حساب ضرور ہے جیسے یہ کہا جاوے کہ انجن میں دس گھوڑوں کی طاقت ہے، ایک میٹر مقررہ سے اس کی قوت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔

**تیسرا سوال**۔ جو لوگ بجلی کی طاقت کمپنی سے لیتے ہیں وہ جملہ سامان اپنے صرف سواپنے گھر میں لگاتے ہیں اور قیمت وغیرہ جہاں ان کو ضرورت ہو لگا لیتے ہیں، کمپنی سے بجلی کی طاقت لیتے ہیں، اور اس بات کے لئے کہ ایک ماہ میں کس قدر بجلی کی طاقت ایک گھر میں صرف آئی ایک لہجے جس کو کمپنی قیمت سے دیتی ہے، اور یا بازار سے خریدا جاوے، اور اس کی جانچ بجلی کمپنی کا انجنیر کرے گا، کہ صحیح ہے یا نہیں، اس سے یہ معلوم ہو جاوے گا کہ کل طاقت کس قدر صرف میں آئی، اور اسی حساب سے قیمت مقررہ یعنی ۸ ر فی یونٹ جو ایک معیار خاص قوت کے لئے مقرر ہے وصول کر لی جاوے گی،

**زکوٰۃ کے متعلق التماس ذیل ہے**، جو منافع حصہ دار کو بلا اس کا تعین تو ظاہر ہے جو رقم زائد بطور پس انداز کمپنی کے پاس رہتی ہے وہ ہر حصہ دار معلوم کر سکتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کل حصص کس قدر فروخت ہوئے، جس سے پس انداز روپے میں اپنا حصہ قائم کر سکتا ہے۔

**اب سوال متعلق سود** کوئی کمپنی اس وقت ایسی نہیں کہ جس کو سود لینا دینا نہ پڑے اگر کسی جگہ سے کسی وقت کمپنی قرضہ لے گی سود دینا پڑے گا، اور بعض وقت اپنے روپے پر جو

کسی کی طرف واجب ہو تو سود لیتی ہے اس سے کسی کمپنی کو مفر نہیں،  
 تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجزاء سوال، کمپنی کے حصوں کے متعلق  
 میں نے ایک بہت معتبر اور واقف کار صاحب سے جو معلومات حاصل کئی تو انہوں نے کہا کہ صرف  
 یہی نہیں کہ کوئی چھوٹی بڑی کمپنی ایسی نہیں جو سودی کاروبار نہ کرتی ہو، بلکہ بلا اس کے چل ہی  
 نہیں سکتی، مثلاً فنانوں کی رو سے اپنا کچھ فی صدی سرمایہ آفات ارضی و سماوی کے لئے بنک  
 میں سود پر محفوظ رکھنا پڑتا ہے، اسی طرح کمپنی کا جتنا روپیہ ہوتا ہے اس سے بہت زیادہ  
 اس کے کاروبار میں لگنے کے رکھنا پڑتا ہے، جس کا معاملہ بنک ہی ہوتا ہے اور وہ سود لیتا ہے  
 اس کے علاوہ کوئی حصہ دار اپنے حصہ کارو پیہ واپس نہیں لے سکتا، البتہ بازار میں اپنے حصہ کو  
 کم یا زیادہ پر جیسا نرخ ہو فروخت کر سکتا ہے، اس میں تو غالباً کوئی شرعی قباحت نہیں۔  
**الجواب بتحقیق حکم** حقیقت اس معاملہ کی شرکت ہے یعنی متعدد حصہ دار اپنا سرمایہ  
 جمع کر کے تجارت کرتے ہیں، اور جو اس سے نفع ہوتا، وہ باہم تقسیم کر لیتے ہیں، اور تحریر  
 بالا میں جو یہ عبارت ہے کہ یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصے، فی حصہ سو روپے قائم  
 کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں الخ اس کو اصطلاحاً فروخت کرنا کہا جاتا  
 ہے، ورنہ درحقیقت شرکت ہے، اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان حصہ داروں کے وکیل  
 ہیں اور اس شرکت کے دو جز ہیں، ایک جز یہ کہ جو اخیان و سامان اس کارخانہ میں موجود ہوتے  
 سہتے ہیں، ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہو جاتا ہے، یعنی  
 مثلاً اگر کسی نے سو روپے داخل کئے تو گویا سامان موجودہ کا ہزارواں حصہ خرید لیا، دوسرے  
 جز وہ کہ آگے جو کاروبار میں نفع ہوگا وہ حصہ رسد ہر شریک کی ملک ہوگا، اور اگر اس حصہ کے  
 داخل کرنے کے بعد کچھ سامان خریدا گیا اسی نسبت یہ حصہ دار مذکور اس کا بھی مالک ہوتا رہے گا  
 حتیٰ کہ سب شرکا تمام سامان کے برابر کے مالک ہوتے رہیں گے، اور جو اوپر کہا گیا ہے کہ  
 ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کے مالک ہوتا جاتا ہے الخ اس میں  
 تفصیل ہے کہ جو چیز حصہ داخل کرنے کے بعد خریدی جاوے گی، اس میں تو وہ کارکنان حصہ  
 کے وکیل ہوں گے، اور جو سامان قبل سے موجود ہے اس میں وہ کارکنان خود بائع اور حصہ  
 مشتری ہوگا، اور یہ بیع تعاظمی ہوگی، جس میں بائع ثمن پر بلا واسطہ قابض ہو گیا، اور مشتری  
 بیع پر بلا واسطہ بائع کے کہ وہ اس کا وکیل بھی ہے قابض ہو گیا۔

اس واقعہ میں صرف ایک جزو سمجھ میں نہیں آیا، جو اس عبارت میں مذکور ہے، اور ڈائریکٹران جس قدر روپیہ کی ضرورت سمجھیں اسی حد تک حصے فروخت کر کے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اور غالباً مراد یہ ہے کہ اس کمپنی کے جاری کرنے کے لئے جتنے روپے کی ضرورت سمجھتے ہیں مثلاً ایک لاکھ روپے اس کا اعلان کرتے ہیں، اور جو شخص اس کمپنی میں شریک ہونا چاہیں وہ اس کمپنی میں روپیہ داخل کرے ہیں، اس روپیہ کو داخل کرنے کو خریداری حصہ سے اور کارکنان کمپنی کے اس اخل کے منظور کر لینے کو فروخت حصہ سے تعبیر کیا ہے، پس حاصل یہ کہ عام لوگ اس کمپنی میں شرکت کرتے ہیں، حتیٰ کہ وہ ایک لاکھ روپیہ مثلاً جمع ہو جاتا ہے، پھر اس کے بعد کاروبار جاری ہو جاتا ہے جس کی تفصیل بعد کی عبارت میں آخر تک ہو۔

اب اس کا حکم لکھا جاتا ہے کہ حقیقت شرعیہ اس معاملہ کی شرکت ہی یعنی روپیہ داخل کرنا اس تجارت کے شرکار ہیں اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان کے وکیل ہیں، اور چونکہ یہ تجارت یعنی بجلی تیار کر کے اہل حاجت کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے اس کا نفع وغیرہ بھی حلال ہے، رہا وہ امر خلاف شرع جو اخیر میں لکھا ہے اس عبارت میں کہ بعض اوقات قرضہ الی قولہ وصول کرتی ہے، سو جس حصہ دار کو حصہ داخل کرتے وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان کمپنی کو ان دو امر کا وکیل ہی نہیں بنایا، اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب ہوگا اور جن کو اطلاع ہو وہ تصریحاً اس سے ممانعت کر دیں، گو اس ممانعت پر عمل نہ ہوگا، مگر اس ممانعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی، یہ کلام تو منسوب ہونے نہ ہونے میں ہے، لیکن یہ سوال اب بھی باقی ہے کہ کمپنی جو سود وصول کرے گی حصہ داروں پر وہ بھی تقسیم ہوگا تو سود سے یہ حصہ دار منتفع ہوئے سو اس میں کسی حالت میں، ایک تو یہ کہ اس کا وقوع لازم تو ہو نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ کمپنی کا کسی کے ذمہ قرضہ ہی نہ ہو، اس لئے سود لینے کی نوبت ہی نہ آئے، اور اصل صورت تجارت کمپنی کی حلال تھی، تو شک سے حرمت کا حکم نہ کریں گے اور تفتیش ایسے امور میں واجب نہیں، نہ تفتیش سے ہر شخص کو اس جزو کا وقوع یا عدم وقوع معلوم ہو سکتا ہے دوسری حالت یہ ہے کہ کمپنی نے یہ سود غیر مسلم سے لیا ہے، تو اس میں ربو امن الحربی کا مسئلہ

سے سوال ہذا سے قبل جو سوال آیا اس میں یہ عبارت تھی اور سوال ہذا میں بھی یہی مضمون اس عبارت میں مذکور ہے

حصص فروخت کرنا مشروع کرتے ہیں ۱۳

بعض جملے بظاہر مکرر آگئے ہیں، مگر سیاق کی وجہ سے جو کہ مقصود ہیں وہ لائے گئے ہیں ۱۴

جاری ہوگا، جس کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہے۔ اس لئے مبتلا کو اس میں تنگی نہ ہوگی، اور جو سود کمپنی نے دیا ہے اس میں شرکاء کا سود سے استفادہ محتمل ہی نہیں، یہ تو خود پیش کردہ کا جواب ہو گیا اب بعض چیزیں اس کے متعلق قابل تحقیق رہ گئیں ان کو بھی عرض کرتا ہوں، ایک یہ کہ بعض شریک حصہ دار اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ اس میں بدین کا یہ تبدل تقابض نہیں ہوتا، صرف حساب میں بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے، دوسرے بعض اوقات بلکہ اکثر اوقات بدین کی مقدار برابر ہی نہیں ہوتی، مثلاً کسی کا حصہ سو روپے کا ہے وہ ایک سو دس میں فروخت کرتا ہے، سو یہاں تماثل و تساوی بھی نہیں، سود دوسرے محذور کا تو جواب ظاہر ہے، اس لئے کہ بائع دو چیزوں کا مالک ہے، ایک تو کھیموں اور تاروں کا اور عمارت وغیرہ سامان کا، دوسرے کچھ روپے کا جو وہاں داخل ہے سو وہ ایک سو دس روپیہ کے عوض میں نہیں ہے، بلکہ کچھ سامان کے عوض میں ہے، کچھ روپے کے عوض میں، اور جس روپیہ کے عوض میں ہے وہ غالباً و عادتاً اس کی مقدار ایک سو دس کی نہیں، اگر ایک سو پیہ بھی کم ہو تو دوسرا محذور لازم نہیں، مثلاً وہاں اگر اس بائع کا ایک سو نو روپیہ ہو تو مشتری کے ایک سو دس روپیہ میں سے ایک سو نو تو اس ایک سو نو روپیہ کے مقابلہ میں ہو گیا اور ایک سو پیہ دوسرے سامان کے عوض میں ہو گیا، رہا قصہ تقابض کا سو اس کا ایک جیلہ ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ مشتری بائع سے یوں کہے کہ تمہارا جتنا روپیہ کمپنی میں ہے میں اپنے اس زرغن میں سے تم کو اس قدر دیتا ہوں، اور تم اس قرض کا حوالہ اس کمپنی پر کرو کہ اس سے وصول کروں یا کسی کام میں لگوادوں اور جو زرغن میں اس روپیہ سے کچھ زیادت ہے، اس کے عوض تمہارے حصہ کا سامان از قبیل عروض خریدتا ہوں، اسی جیلہ سے وہ محذور بھی دفع ہو گیا، البتہ اس پر ایک سوال ہوگا کہ اس روپیہ کی مقدار تو معلوم نہیں جس کے عوض یہ قرض دیتا ہے تو مجھوں کا قرض کیسا، اس کا حل منقول تو دیکھا نہیں لیکن قواعد و نظائر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جہالت مضر نہیں بلکہ صرف وہ جو منفضی الی النزاع ہو اور یہاں یہ احتمال نہیں، لہذا گنجائش ہو سکتی ہے۔ دوسرا امر قابل تحقیق یہ ہے کہ حصہ داروں کے ذمہ ان رقوم کی زکوٰۃ ہی یا نہیں؟ سود زکوٰۃ کا وجوب تو ظاہر ہے لیکن اس تفصیل سے جو کہ سامان از قبیل نقد نہیں جیسے کہنے وغیرہ ان پر زکوٰۃ نہیں، صرف نقد روپیہ پر زکوٰۃ ہے، جس کے دو حصے ہیں، ایک حصہ وہ جو اس شخص کو نفع میں ملا دوسرا وہ جو کمپنی میں بچا لیا گیا، اس کی مقدار محاسبین

کمپنی سے بہت آسانی سے معلوم ہو سکتی ہے، تیسرا امر یہ کہ بجلی کیا مال مقوم ہے جس کی بیع و شراء کی جاتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک وہ جو تکریر فصل ثانی نمبر ۳ میں آتا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاوے۔ دوسرا یہ کہ اس کو بیع و شراء مجازاً کہا جاتا ہے، اور حقیقت اس کی کرایہ ہے، یعنی روشنی کا انتظام و اہتمام کر دو، اس کی اجرت ملے گی، اور ظاہر ہے کہ اس اہتمام میں مشقت بھی ضروری ہے، تمقلہ لگاتا، تار کا ملانا خاص پابندی سے روشنی کا پہنچانا وغیرہ وغیرہ، ہا یہ شبہ کہ اجارہ کو محض منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں ایک مادہ بھی صرف کیا جاتا ہے، جو عین ہے، اگرچہ لطیف ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک کرایہ ہر چند کہ منافع پر ہوتا ہے، مگر تعامل کی وجہ سے بعض صورتوں میں منافع کی ساتھ عین بھی معقود علیہ کا جزو ہوتا ہے، جیسے رنگرین کارنگ اس تاویل سے اس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ فقط،

تکریر الفصل الثانی بعبارة اخرى استكتبة من بعض اعزتي اورد قید من الروایات الكثيرة التي لو تكن فی جوابی. کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں کہ

(۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اُن اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کر لیتے ہیں، رجسٹری کے وقت اُن کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرالیں، اور جو سامان بھی اُن کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں، اگر ایک لاکھ روپیہ سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی گئی، تو یہ ضرور نہیں کہ اسی وقت ایک لاکھ روپے موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہوتا بھی کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپے تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاوے گا، اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے، کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں "اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ (مثلاً) قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں یہ ہے آج کل کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی"

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیرز (حصص) خریدتے ہیں، شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیلئے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدتے ہیں

وہ اعیان و نقد و دونوں میں شریک ہوتے ہیں، یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے، اور جو نقد سرمایہ کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے، غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے، اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے، یہ بیع و شرائط صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے، باہم تقابض طرفین سے نہیں ہوتا۔ اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی، تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے، یہ بیع و بیع درست ہے یا نہیں، اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے، اس کے گھر میں ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی، بلکہ ہر حصہ دار کی رقم منافع میں سے کچھ رقم پس انداز کرتی ہے، پس جو منافع حصہ دار کو ملا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رقم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

## الجواب الشرع الموفق للحق والصواب

۱۔ بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عثمان ہے، کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے اور اپنی عمارت مملوکہ متعلقہ کمپنی اور عیدہ سامان و مال تجارت کو نقد کی طرف محمول کر لیتے ہیں، مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے عمارت و سامان وغیرہ میں لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے

سوحصوں کا حصہ وار ظاہر کریں گے، البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنفقة نہ ہوگی، بلکہ بالعروض ہوگی، سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔  
فیجوز الشریک والمضاربة بالعروض بجعل قيمتها وقت العقد رأس المال عند احدى  
فی روایت وهو قول مالك وابن ابي ليلى كما ذكره الموفق في المغنی (ص ۱۲ ج ۵)  
پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت  
مذکورہ کے جواز کا فتوے دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال فی الدرریم البراءات التي یکتبها الدیوان علی العمال ولا یصح بخلاف  
بیع حظوظ الاثمة لان مال الوقف قائم ثمة (ای فی بیع حظوظ الاثمة) ولا کذاک هنا  
اشباه وقنیة ومقاده انه یجوز للمستحق بیع خبزه قبل قبضه من المشرق  
(ای المباشرا لذلک یتولی قبض الخبز بخلاف المجتبیٰ اھ مع الشامیة (ص ۱۹ ج ۴)  
وحاصلہ جواز بیع الحقوق الموجودة قبل القبض دون المعدومة، پس یہ صورت  
بھی بیع حظوظ کے مشابہ ہے، کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا ہے وہ معدوم یا غیر مملوک  
کی بیع نہیں کرتا، و فی الاشباہ بیع البراءات التي یکتبها الدیوان علی العمال لا یصح  
وسمیت براءة لانه یدبر بدفع ما فیہا ماشاء) فاوردان اثمة بخاراجوزوا بیع  
حظوظ الاثمة ففرق بینہما بان مال الوقف قائم ثمة ولا کذاک ہہنا کذا فی  
القنیة الخ (ص ۱۹) ولم یتعقبہ الحموی بشئ فلا یضرنا ما تعقبہ بہ فی النہر کما  
فی الشامیة (ص ۱۹ ج ۴) کاسیما وفتویٰ اثمة بخارامؤیدة بالاشرف قد اخرج  
البیہقی فی باب بیع الارزاق التي ینجزها السلطان قبل قبضها "من طریق سفیان  
عن معمر عن الزہری عن ابن عمرو زید ابن ثابت انہما کاناکا یریان بیع الرزق  
بأسامہ (ص ۳۱۲ ج ۵) اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسرے  
کے ہاتھ بیع کرتا ہے، یہ بیع حظوظ ائمہ کے مشابہ ہے، نہ بیع برأت کے واللہ تعالیٰ اعلم،  
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع حصہ جس قدر نقد روپیہ خریدار حصہ سے لے رہا ہے، کمپنی میں اس کا  
نقد روپیہ اس مقدار کے کسی قدر کم ہوا اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کیونکہ خریداروں کی رقم کا زیادہ حصہ  
مال تجارت لگ کر بصورت عروض منتقل ہو جاتا ہے، نقد کم ہوتا ہے۔

مہ لاند لا یتحق الا لاجروہودین غیر عین ولا یجوز بیع الدین من غیر من ہو علیہ ۱۲ ظ

۳۔ بظاہر یہ بیع و شرائع محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل میں تیل بھردیا جائے اور بجلی کا نظریہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ بعض جوہر غیر مرئی بھی ہیں جیسے ہوا، البتہ بیع کے لئے بیع کا مقدر تسلیم ہونا ضروری ہے تو ہر شے پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہوا کرتی ہے، بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگاتا کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی ہے اس کے جوہر موجود اور حجم ہونے کی دلیل ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے کسی کے تکیہ یا موٹر اور سائیکل کے پہرے میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔ والبیع مباحطہ مال بہال والمال ما هو مرغوب فیہ ولا یخفی کون البق والہواء مما یرغب فیہ فکل منہما بعد القدرة علیہ والقبض مال کالماء فی القربۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴۔ قال الموفق فی المغنی اذا اشتری الوکیل لمؤکلہ شیئاً باذنہ انتقل الملك من البائع الی الموکل ولویدخل فی ملک الوکیل وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ یدخل فی ملک الوکیل ثم ینتقل الی الموکل لان حقوق العقد تتعلق بالوکیل بدلیل انہ لو اشتراه باكثر من ثمنه دخل فی ملکہ ولم ینتقل الی الموکل، یدیفرع عن هذا ان المسلم لووکل ذمیاً فی شراء خمر او خنزیر فاشتراه لم یصح الشراء وقال ابو حنیفۃ یرفع ویقع للذمی لان الخمر مال لہم ولا تہرب یتولوها ویبتایعونها فصح توکیلہم فیہا کسائر اموالہم (ام ر ص ۲۶۳ ج ۵) وفیہ ایضاً ولیس للمضارب ان یشتري خمر او خنزیر اسواء کانامسلمین اوکان احدهما مسلماً والاخر ذمیاً فان فعل فعلیہ الضمان وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ ان کان العامل ذمیاً صح شراؤه للخیر وبیعہ ایاہا لان الملك عندہ ینتقل الی الوکیل (ام ر ص ۱۶۲ ج ۳) وفی المبسوط یکرہ للمسلم ان یدفع الی النصرانی مالاً مضارباً وهو جائز فی القضاء (ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفیہ ایضاً ابو حنیفۃ یقول الذی ولی الصفقة هو الوکیل والخبر مال متقوم فی حقہ یملك ان یشتريها لنفسہ فمالک ان یشتريها لغيره وهذا لان المہتمم ہہنا بسبب الاسلام هو العقد علی الخمر لا الملك فالمسلم من اهل ان یملك الخمر لا تری انہ لو تخمر عصیر المسلم بقی ملکاً لہ رثم اذا تخلل جائز لہ بیعہ واکلہ اذا مات قریبہ عن خمر یملکها بالارث فان اعتبرنا جانب العقد فالعقد من اہلہ وهو فی حقوق العقد کالعقد لنفسہ وان اعتبرنا جانب

الملك فالمسلم من اهل ملك المخرف فيصح التوكيل ام (ص ۲۱۶ ج ۱۲) فان قيل  
ذكر في الهنديّة في باب المضاربة بين اهل الاسلام واهل الكفر اذا قدم المسلم الى  
النصر اني مالا مضاربة بالنصف فهو جائز الا انه مكروه فان اتجر في الخمر والخنزير  
فربح جاز على المضاربة في قول ابي حنيفة وتنبغي للمسلم ان يتصدق بمحصته من  
الربح وعند هتما يجوز على المضاربة وان اربى فاشترى درهمين بدرهم كان  
البيع فاسدا ولكن لا يصيرضا من المال المضاربة والربح بينهما على الشرط امر رضى  
ج ۵ قلنا قوله ينبغي للمسلم ان يتصدق بمحصته محمول على الورع كما هو الظاهر و  
ان حصل على الربح فهو اذا كان قد اتجر في الخمر والخنزير ولم يتجر في غيرهما  
والا فحمل ما سيجى في التلويح وقوله في صورة ارباء الوكيل كان البيع فاسدا الا  
يضرنا فان الوكيل بالبيع كالعاقدة لنفسه وفساد البيع في حق الذي لا يستلزم حرمة  
الربح على المسلم فان تبدل الملك يدفع خبث الفساد وما على قول من جوز الربا  
بين المسلم والكافر في دار الحرب فالامر واسع پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں  
حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود  
مکروہ ہے، جیسا مبسوط کے قول سے معلوم ہوا، اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین  
کرتی ہوں جیسا آجکل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے  
اہوں ہے، ولتذکر بعد ذلك حكم المال المختلط بالحرام والحلال قال قاضی خان  
ان كان غالب مال لمعدي من الحلال لا يباس بان يقبل الهدية ويأكل ما لم  
يتبين عنده انه حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر القليل  
واذا مات عامل من عمال السلطان ووصى ان يعطى الخطة للفقراء قالوا ان كان  
ما اخذه من اموال الناس مختلطا بالمال الحرام به وان كان غير مختلط لا يجوز  
للفقراء ان يأخذه اذا علموا انه مال الغيرون لم يعلموا اخذ ان من ماله اموال  
غيره فهو خلل حتى يتبين انه حرام وفيه ايضا ان كان للسلطان مال ودينه عن ابناء  
يجوز اخذ جائزته فليل له لو ان فقيرا ياخذ جائزة السلطان مع علمه ان السلطان  
ياخذها غصبا ايحل له ذلك قال ان كان السلطان خلط الدراهم ببعضها  
ببعض فانه لا يباس به وان وضع عين القصب من غير خلط لم يجز اخذه قال

الفقیہ ابو اللیث ہذا الجواب يستقیم علی قول ابی حنیفہ لان عندہ اذا غصب الدراہم من قوم و خلطہ ببعض یملکہا القاصب اما علی قولہ ہذا لعلکما ویكون علی ملک صاحبہا اہم ملخصا ص ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵) فاذا غلط الوکیل جادھر الربوا بعضها ببعض الدراہم التي اخذها من حلال يجوز اخذ الربم منها لكون الخلط مستهلكا عند الامام لا سيما اذا كان الوکیل كافرا، لا سيما والتقسيم مظهر عندنا كما اذا بال البقر في الحنطة وقت الدیاسة فاقسمها المالک محل لكل واحد اكلها مع التيقن بكون الحنطة مختلطة بالطاهر والنجس ولكن القسمة اورثت احتمالا في حصه كل واحد من الشراء فحکمتا بطہارة نصيب كل واحد منهم فكذا ہما اذا ربي الوکیل بالتجارة و خلط الدراہم بعضها ببعض ثم قسمها علی الشراکاء بحکمہ یمل نصيب كل واحد منهم والله تعالی اعلم، واخرج البيهقي في سننہ فی باب کراهية مبايعه من اکثر مال من الربا او ثمن المحرم من طریق شعبۃ عن مزاحم عن ربیع بن عبد الله ان سماع رجلاً سأل ابن عمر ان لی جار یا کل الربا او قال خبیث الکسب و ربما دها فی طعامہ ا فاجبیدہ قال نعم، ومن طریق مسعر عن جواب التیمی عز الحارث بن سويد قال جاء رجل الى عبد الله یعتی ابن مسعود فقال ان لی جار ولا اعلم له شیئا الا خبیثا او حراما وانه یدعونی فاخرج ان اتیہ، واتحرج ان لا اتیہ فقال أنتہ او اجبہ فانما وندہ علی قال البیهقی جواب التیمی غیر قوی وهذا اذا لم یعلم ان الذی قدم الیہ حرام فاذا علم حراما لم یأكلہ اھ ص ۳۳۵ ج ۲) قلت جواب التیمی وثقنا بن حیان و یعقوب بن سفیان کنا فی التقدیب (ص ۱۳۱ و ۱۳۲ ج ۲)

۵۔ مال تجارت پر زکوٰۃ ہے، جب کہ بقدر نصاب ہو، اور بجلی بھی مال ہے، جیسا زکوٰۃ ہوا۔ تو اس میں بھی بوقت تجارت زکوٰۃ ہے، اور جو نقد پس انداز ہو اس میں بھی زکوٰۃ ہے جب کہ بقدر نصاب ہو، اور حوالان حول ہو گیا ہو، اور جو رقم منافع میں آتی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ہے، جب کہ مال تجارت اور منافع کا مجموعہ بقدر نصاب ہو، یا خریدار کے پاس پہلے سے سونا یا چاندی یا نقد بقدر نصاب موجود ہو اور اثباتے حول میں یہ بھی اس کے ساتھ مل جائے تو مجموعہ پر سال تمام پر زکوٰۃ واجب ہوگی وعل ہذا ظاہر و الشرع تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۴۲۵ھ

## تتم من الجیب

على ما ذكرنا من احكام الخلط قاعداً اذا اجتمع المحللان في الحرم  
غلب الحرام ولكن صرح في الاشباه بانه خرجت عن هذه القاعدة مسائل عشرة الاولى  
من احد ابويه كتابي والاخر مجوسي فانه يجعل نكاحه وذبيحته ويجعل كتاباً وهو يقتضي  
ان يجعل مجوسياً وبه قال الشافعي ولكن اصحابنا تركوا ذلك نظراً للصغير فان المجوسي  
شهر من الكتابي فلا يجعل الولد تابلاً له بل يتبع خيراً الابوين والثانية الاجتهاد في الاول  
اذا كان بعضها ظاهراً وبعضها نجس الاقل نجس فالحرى جائز. الثالثة الاجتهاد في ثياب مختلطة  
بعضها نجس وبعضها طاهر جائز سواء كان اكثر نجساً او لا والفرق انه لا خلف لستر العورة وللوضوء  
خلف وهو التيمم والرابعة لو سقى شاة خمر اثم ذبحها من ساعته فانها تحل بلا كراهة ومقتضى ثانياً  
التحريم كذا ابو علفها علفاً حراماً يحرم لبنها ولحمها (الاستهلاك) الخامسة ان يكون الحرام مستهلكاً فكلما  
كل المعصوم شيئاً قد استهلك فيه الطيب فلا فدية رقلت ويدخل فيه مسئلة  
الخلط ايضاً فانه استهلاك عند الامام ولكنه ذكرها على حدة ايضاً فقال الثامنة  
اذا كان غالب مال المهدى حلالاً فلا بأس بقبول هديته واكل ماله ماله انه يتبين  
انه راي المهدى اسم مفعول من حرام وان كان غالب ماله الحرام لا يقبلها ولا ياكل  
الا اذا قال انه حلال ورثه او استقر منه وعن الامام ان المبطل يطعم السلطان  
والظلمة يتحرى فان وقع في قلبه حله قبل واكل والا لا يقوله عليه الصلوة والسلام  
استفتت قلبك الحديث العاشرة قال في القنية من الكراهة غلب على ظنه ان  
اكثر بيعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن  
شراؤه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له اه قال الحموي ووجهه ان كون الغالب  
في السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً بل يجوز كونه من المحلل المخلو بالاصل  
الحل ام (ص ۱۹۲ و ۱۹۱) فلما ثبت خروج هذه المسائل عن القاعدة فلا اشكال والله اعلم  
يقول اشرف على ان هذا التوسع كله في امثال هذه المعاملات لمن ابتلى بها او

اضطر اليها داما غيره فالتوقي الوری فقط المنتصف شوال ۱۳۵۵ھ

فصل ثالث۔ اس میں ایک کپڑے کی خالص مسلمانوں کی کمپنی کے قواعد اور احکام ہیں  
(قواعد ضروریہ) یہ قواعد کمپنی کے مینجنگ ڈائریکٹر کی تحریر سے معلوم ہوئے  
ہیں اور انھوں نے اس کا قصد ظاہر کیا ہے، کہ کمپنی کے قواعد جو انگریزی میں ہیں، انہیں اس کا

صرف ایک نسخہ لکھا ہے اس کا ترجمہ کمر کے شائع کیا جائے اس کو دیکھ کر اگر ضرورت ہوئی اس فصل میں اضافہ کر دیا جائے گا، جو قواعد اس وقت معلوم ہوئے ہیں وہ نقل کئے جائیں۔  
۱۔ مینجنگ ڈائریکٹر کو پورا اختیار ہے کہ کمپنی کے مفاد کے لئے جو امور ضروری ہیں ان کو عمل میں لائے اس میں یہ بھی شامل ہے کہ وہ کمپنی کے روپے کو مناسب طور اور نفع کے لئے کہیں اور لگائے اور کمپنی کی طرف سے لین دین کرے (بلا سودی)

۲۔ کمپنی کا تمام روپیہ حسب ضرورت بینک میں رکھنا ناگزیر ہے تاکہ آسانی سے دوسری جگہ روپیہ بھیجا جاسکے۔

۳۔ حسابات سال میں ایک بار ہوں گے، اور منافع فی صدی جو ڈائریکٹروں نے لے لیا ہو تمام حصہ داروں کو تقسیم کیا جائے گا۔

۴۔ زکوٰۃ سال پورے ہونے پر جو اپریل میں ختم ہوگا ادا کی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔  
۵۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا روپیہ وصول کرنا چاہے، تو اس کی یہ صورت ہے، کہ دوسرا اسی رقم کا حصہ دار تلاش کیا جائے وہ ان حصص کو خرید لے، پھر کمپنی نئے حصہ دار سے روپیہ وصول کر کے پڑائے حصہ دار کو ادا کر دے، تلاش خریدار اور رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا معاوضہ کچھ فی صدی لیکر باقی روپیہ پہلے حصہ دار کو ادا کیا جاسکتا ہے، اور یہ تباہی اس وقت تک نہیں آجائے کہ ڈائریکٹروں کی رضامندی نہ ہو، ڈائریکٹروں کی اجازت کے بعد ہر حصہ کی تبدیلی پر صرف ایک روپیہ فیس عائد کی جائے گی۔

(احکام مبنیہ بر قواعد مذکورہ تیسروں) ان امور اور تصرفات کے جواز و عدم جواز کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ بعد میں شریک ہوں گے ان کی شرکت میں ایک بدل عروض ہوں گے، سو اس کی تحقیق تکریر فصل ثانی میں گندھکی ہے اور بلا سودی کی قید سے یہ کمپنی دوسری اکثر کمپنیوں سے اقرب الی الخیر ہو گئی۔

۲۔ بینک کے معاملات میں علماء کا اختلاف مشہور ہے اور فصل ثانی میں مذکور۔

۳۔ اگر نفع کی مقدار معین ہوئی تو وہ روبا ہوتا۔ اب اس میں کوئی شبہ نہیں۔

۴۔ بلا قید یہ معمول جائز نہیں، البتہ اگر اس تفصیل سے قاعدہ مقرر کیا جائے تو جائز ہے کہ نابالغ کے حصہ کی زکوٰۃ تو کسی کی اجازت سے بھی جائز نہیں، اور بالغین میں جس کا حصہ نصاً سے کم ہو، یا حصہ دار اتنا مقروض ہو کہ منہائی قرض کے بعد اس کا حصہ نصاب سے کم رہ جائے

اس کی زکوٰۃ اس کی اجازت سے جائز ہے، لیکن چونکہ ان لوگوں کے ذمہ واجب نہیں، لہذا ان کو اس عدم وجوب کی اطلاع کر دینی چاہئے، پھر اجازت دینے نہ دینے کا ان کو اختیار ہے یا اگر کسی کے ذمہ واجب بھی ہے مگر وہ کمپنی کو ادا کرنے کی اجازت نہیں دیتا، اس کے حصہ میں سے بھی دینا جائز نہیں، چونکہ اس تفصیل پر عمل سخت دشوار ہے، لہذا زکوٰۃ کی اس دفعہ کو نکال ہی دینا مناسب ہے، نیز اس میں ایک اور فروگزاشت بھی ہے، وہ یہ کہ زکوٰۃ قمری سال کے حساب سے واجب ہوتی ہے، اور ان دونوں حسابوں میں ایک سال میں تقریباً دس روز کا فرق پڑتا ہے تو چھتیس سال میں ایک سال کا فرق ہوگا، تو اگر شمسی حساب سے ادا کرتا رہے تو چھتیس سال میں ایک سال کی زکوٰۃ اس کے ذمہ واجب رہ جائے گی، اور یہ اپنے کو سکروش سمجھے گا۔

۵۔ اس مبادلہ کے احکام اور تصحیح کا طریق فصل دوم میں مفصلاً مذکور ہے، اور اس صورت میں جو رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا کچھ معاوضہ مثلاً فی صدی ایک روپیہ یا کم زیادہ لیا جائے وہ اجرت ہے اہل دفتر کی اس کا کچھ حرج نہیں، اور احقر کے نزدیک منی آرڈر کی قیس بھی اسی توجیہ سے جائز ہو سکتی ہے، ہذا اما حضرت فی ہذا الحین، وفی کل امر یہ نتیجہ

### ضمیمہ فصل ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ ۱

یہاں سے زکوٰۃ کے متعلق جب جواب گیا تو کمپنی کے ڈائریکٹر کا خط آیا، کہ واقعی میری ناقص نظر ان امور پر نہ تھی جس کے متعلق حضور والا نے تحریر فرمایا ہے، مگر بعض شبہات مجھے اب پیدا ہو گئے ہیں جو حضور والا سے عرض کرتا ہوں، تاکہ ازالہ ہو جاوے۔ اس وقت تک جو رقم بارہ تیرہ ہزار اس کمپنی میں لگائی گئی ہے وہ ہر دست تقریباً ڈیڑھ چنڈ ہو گئی ہے، مگر چونکہ علاوہ فرنیچر اور الماریوں اور دیگر اشیاء ضروری کے سب چیزیں اشیاء تجارت میں سے ہیں اور ان پر سال گزرنے والا ہے، لہذا اگر ان کی زکوٰۃ نہ نکالی جاوے تو جس شخص نے ایک سو روپے کے حصص خریدے ہیں اور وہ مقروض بھی نہیں ہے اور صاحب تصاب بھی ہے اس کا مشترکہ حصہ بصورت مال تجارت ڈیڑھ سو روپیہ ہو گیا ہے، اب وہ زکوٰۃ کی ادا کرے، اگر ایسی صورت میں کمپنی اپنی ذمہ زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم کرے، تو سب مال تجارت کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، مگر واقعی اس صورت میں

جیسا حضور والا نے تحریر فرمایا ہے ان حضرات کی طرف سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی جن کے عومہ زکوٰۃ واجب نہیں، اب جو صورت حضور والا تحریر فرماویں اسی کے مطابق عمل کیا جائیگا

انشاء اللہ تعالیٰ۔ تہ السوال

اس کا جواب حسب ذیل گیا، تخمینہ سے ادا کی جائے گی۔ اور حصہ داروں کو تو تخمینہ کرنا دشوار ہے سہل صورت یہی ہے کہ ختم سال پر جب حصہ داروں کو منافع کی رقم تقسیم کی جائے اس کے ساتھ ہی آپ تخمینہ کر کے اس کی بھی اطلاع ان کو کر دیں اور مسئلہ بتلا دیں کہ آپ کے ذمہ اس کی زکوٰۃ واجب ہے علماء سے پوچھ کر ادا کر دی جاوے۔ پھر ان کو اپنے واجب کے ادا کرنے نہ کرنے کا اختیار ہے۔

مسئلہ ثان زید تا وقت النظر الثاني الادلى منى والثاني من المولى محمد شفيع

الدیوبندی فی جواب سوالی بعد عدة اشهر، قال اولی فی الدرر سببه رای وجوب الزکوٰۃ ملک نصاب حولی الم فی رد المحتار فلا زکوٰۃ فی سوا الم الوقف والخیل البسلة لعدم الملك الم قلت وکتا فی دراهم الوقف لا شترک العلة قلت ایضا و دلیل المسئلة من الحديث قوله عليه السلام لما اخبر بهنم خالد الزکوٰۃ اما خالد فانكم تظلمون خالد ا قد احتبس ادراعه واعتد في سبيل الله الحديث للشيخين و ابی داؤد والنسائی عن ابی هريرة كذا فی جميع الفوائد بیان وجوب الزکوٰۃ واثمه تاركها والثانية فی صورة السؤال والجواب، (النور ص ۱۰ - سوال ۳۵۹ مسئلہ ۴)

**السوال (۵۲۳)** ایک ضروری سوال حل طلب ہے، جس کا منشاء چند فروع فقہیہ ہیں، اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال لکھوں گا، اور چونکہ وہ فروع محض یاد سے لکھی ہیں، اس لئے ان کے صحیح یا غلط یا دہونے کی بھی تحقیق مقصود ہے، وہ فروع یہ ہیں ۱۔ دراهم و دنیا ۲۔ وقف کرنا متاخرین کے قول پر صحیح ہے، اس صورت سے کہ اصل سرتا باعتبار مقدار کے محفوظ رہے، اور اس کو بندہ بیع تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف وقف میں صرف کیا جائے۔

۲۔ واقف کو منافع وقف سے تا حیات خود اپنی ذات کے لئے انشغال کی شرط ٹھہرانا جائز ہے، یا قی دوسرے شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔ ۳۔ وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں، کیونکہ اس کے وجوب کے لئے دلیل کو ملک محل کی شرط ہے

اور اس علت کا مقتضایہ ہے کہ درہم موقوفہ اور اس کے بیچ میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو یہ مقتضائیات سے لکھا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر درہم موقوفہ بشرط انتفاع النفس کی آمدنی پر اپنے خرچ میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو کیا اسی نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوگی یا داخل نہیں ہوگی، صرف اباحت کے طور پر اس سے انتفاع جائز رہے گا، دوسری صورت میں یہ سوالات متوجہ ہوں گے، کہ اگر قبل ہستہلاک اس پر حوالان حول ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ ہونا چاہئے۔ نیز اگر واقف مرگیا تو اس میں میراث جاری نہ ہونا چاہئے، پھر کیا اس صورت میں واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر جاوے اور کیا اس حالت میں اس کا مصرف اس وقف کے مصارف مقصودہ ہوں گے، اور اگر اس کو دوسرے مال میں مخلوط کر دیا تو خلط سے مالک ہو کر کیا اس کا ضمان واجب ہوگا اور پہلی صورت یعنی تملک میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے، لیکن ایک علمی ختم کال رہے گا، کہ جب منافع وقف کے بھی وقف ہیں جس کے لوازم سے عدم تملک ہے یہ لازم اس سے کیسے منفک ہو گیا؟ بینوا تو تھا،

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب :- فروع مذکورہ جن پر سوال مبنی ہے صحیح اور کلام فقہاء میں مصرح ہیں فروع ۱۷ عالمگیری کتاب الوقف باب دوم صفحہ ۲۰۲ میں نیز درمختار و شامی میں مصرح موجود ہے، اور فروع ۱۸ بھی عالمگیری، شامی، درمختار اور عامہ متون و شروعی میں مصرح موجود ہے، اور فروع ۱۹ کے متعلق شامی کی تصریح درمختار کے قول سببہ ملک نصاب کے تحت میں بالفاظ ذیل ہے، فلا زکوٰۃ فی سوائہ الوقف والخیل المسبلۃ لعدم الملك (شامی ص ۲۵ ج ۲)۔

اب جواب سوال دوم مقدموں پر موقوف ہے، اول یہ کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے (جیسا سوال کے آخر میں کہا گیا ہے) بلکہ واجب التصدق والاتفاق فی حصارہ ہوتے ہیں اور دوسرے یہ کہ جن لوگوں کو منافع وقف سے حصہ یا جاتا ہے، وہ بطور تملیک ہوتا ہے بطور اباحت نہیں، رہا اگر واقف اس کی تصریح کر دے کہ بطور اباحت خرچ کیا جاوے تو یہ دوسری بات ہے کہ پابندی اس کی بوجہ اتباع شرائط واقف کے ضروری ہو جائے گی، نہ کہ اصل وقف کو اعتبار سے دلیل مقدمہ ثانیہ کی عبارات ذیل ہیں (۱) فی الدار المختار فی تعریف الوقف هو لغتہ

الحبس وشرعاً حبس العین علی حکم ملک الواقف والتصدق بالمنفعة ولو فی الجملة  
 (الی قولہ) عندہ وعدہ ہما ہو حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصرف منفعہا علی من حبسہا  
 قال شامی فی قولہ فی الجملة فیدخل فیہ الوقف علی نفسه ثم علی الفقراء وکذا الوقف  
 علی الاغنیاء ثم الفقراء (شامی ص ۴۹۴ ج ۳) ومثله فی العالمگیریۃ (ص ۲۰۲ ج ۲)  
 (۲) والصدقة کالہبۃ یجامع التبرع وحیث لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاء  
 یقسم در مختار مع شامی (ص ۴۱۸ ج ۲) (۳) وفی البدائع مستدل علی وجوب  
 التملیک فی الصدقات مانع ولایستاء هو التملیک ولذا سہی اللہ تعالیٰ الزکوۃ  
 صدقة بقولہ عن وجہ انما الصدقات للفقراء والتصدق التملیک (بدائع ص ۲)  
 عبارات مذکورہ میں منافع وقف کو صدقہ قرار دیا گیا ہے اور عبارت میں صدقہ کا مثل یہ  
 ہونا مصرح ہے، اور یہ کہ مہربوب کی ملک تام ہونا معلوم و معروف ہے، اور عبارت میں  
 عین التصدیق کا عین تملیک ہونا بصراحت مذکور ہے، اس مجموعہ سے ثابت ہوا کہ منافع وقف  
 جن لوگوں کو بطور صدقہ دیا جاتا ہے وہ بطور تملیک ہے بطور اباحت نہیں، اور اغنیاء کو یا خود  
 واقف کو جو حصہ دیا جاتا ہے وہ اگرچہ حقیقتہً صدقہ نہیں بلکہ ہبہ ہے، مگر اس کو بھی بلفظ تصدیق  
 تعبیر کیا گیا ہے کہما فی تنقیح الحامدیۃ، التصدیق علی الغنی ہبۃ وان ذکر لفظ الصدقة  
 وعلی الفقیر صدقة وان ذکر لفظ الہبۃ (تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ ص ۹، ج ۲)  
 الغرض صدقہ ہو یا ہبہ دونوں پر متصدق علیہ اور مہربوب لہ کا قبضہ قبضہ مالکانہ ہوتا ہے  
 اباحت نہیں، والشرائع علم،

اور دلیل مقدمہ اولیٰ (یعنی اس امر کی کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے) عبارات قبل ہیں  
 را، عبارت مذکورہ سابقہ میں منافع وقف کو بخلاف اصل وقف کے صدقہ قرار دیا ہے۔  
 (۲) متولی المسجد اذا اشترى من غلته داراً او حاقوا قفہ داراً او هذه الحاقوت، هل  
 تلحق بالحوانیات الموقوفة علی المسجد ومعناہ هل تصید وقفاً مختلفاً لمشاغ فیہ قال  
 الصدر الشہید المختار انہ لا تلحق ولكن تصیر مستغلاً للمسجد وهذا الان الشرائط  
 الستی یتعلق بہا لزوم الوقف وصحتہ حتی لا یجوز فسخہ ولا بیعہ لم یوجد شیء من ذلك  
 ہنا فلم یصح وقفاً فیجوز بیعہ، فی اسم عشر من وقف الذبیۃ (فتاویٰ القویۃ)  
 ص ۱۱۲ ج ۱) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ منافع وقف وقف نہیں بلکہ اکران و وقف است

کوئی جائداد بھی خرید لی جاوے تو وہ جائداد بھی وقف نہیں ہوتی (یہ دوسری بات ہے کہ واقف نے تصریح کر دی ہو، کہ وقف کی آمدنی کے کل یا جزو سے کچھ جائداد خرید کر وقف کے ساتھ ملحق کر دی جاوے تو اتباع شرائط واقف کی وجہ سے وہ بھی وقف ہو جائے گی کما یتفاد من القواعد) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

اب خلاصہ جواب یہ ہے کہ درہم موقوفہ علیٰ نفسہ کے منافع پر جب خود واقف نے حسب شرائط وقف اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ ملک ہے، اگر اس طرح بقدر نصاب روپیہ جمع ہو گیا تو حولان حول کے بعد اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی اور بعد ازاں مالک اس میں میراث جاری ہوگی، اور چونکہ منافع وقف کا وقف نہ ہونا بلکہ واجب التصدق مثل قیمت چرم قربانی وغیرہ کے ہونا عبارات مذکورہ سے مستفاد ہے اس لئے یہ شبہ نہ رہا کہ منافع وقف ملک میں کس طرح داخل ہو گئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (النور ص ۱۰، ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

### ضمیمہ ملتقطہ از فتاویٰ علیہ احقر موعود خطیبہ رسالہ ہذا یعنی المقصود لسنی

فصل رابع سوال (۵۲۴) پاکپڑے اور روئی بنانے کے لمبوں کے شیرینی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں، ۱۔ اور ٹرام ویلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں، ۲۔ مذکورہ بالا کمپنی نے دو ہزار روپے کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپے مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپے پر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے۔ ۳۔ دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے۔

الجواب (۱) و (۲) اگر حصص صرف بقدر روپیہ تھا، تب تو اس کے خریدنے کے لئے برابر سراسر ہونا شرط ہے، اور اگر حصص میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے۔ (۳) زکوٰۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (۴) یہ فعل محصیت ہے، مگر اس سے جو مال حاصل ہوا وہ منہل ہو سکتا ہے، اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے (النور ص ۱۰، ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

تحقیق بعض معاملات پتلی گھر سوال (۵۲۵) کانپور کی میونسپلٹی کے منبج نے حسب قاعدہ مروجہ ایک اشتہار کمپنی قائم کرنے کا دیا۔ اور اس کے مجوزہ سرمایہ کے مطابق پندرہ لاکھ روپیہ

جمع ہو گیا جس سے کاروبار شروع کیا گیا۔ اور ہر سال نفع تقسیم کرتا رہا، اور جیسے کہ عموماً کمپنیوں کا قاعدہ ہے کہ ہر سال کے نفع میں سے کچھ بچا کر تقسیم کیا جاتا رہا کہ اتفاقی حوادث کے وقت وہ نفع کام دے، چونکہ شرکاء میں کمی بیشی کمپنی میں نہیں ہو سکتی۔ اس واسطے رقم نفع میں کچھ بلکہ کل تک اگر بچا رکھا جاوے تو قواعد شرعیہ کے کچھ خلاف بھی نہیں ہے، ہر سال وہ نفع کی رقم بچتے بچتے اس قدر بچ گئی کہ اصل سرمایہ کے برابر یعنی پندرہ لاکھ کو پہنچ گئی اس وقت یمنجر نے یہ مناسب سمجھا کہ اب اس رقم کو شامل اصل کر دیا جاوے، اس لئے اس نے تمام شرکاء کو اطلاع دی کہ یا تو لوگ اپنی رقم نفع جو بچکر اصل کے برابر پہنچ چکی ہے اس کو واپس لے لیں، اور یا اس کو اصل میں شامل کر دیں، اس تقدیر پر اس کی اصل دو فی کبھی جاوے گی لیکن تقسیم نفع کی نسبت اس نے یہ شرط کر لی ہے کہ جدید حصص پر نفع خواہ کسی قدر ہو سیکرہ سے زائد تقسیم نہ کرے گا، اور جو اس سے زائد نفع ہوگا وہ قدیم حصص پر تقسیم کیا جاوے گا فرض کیا جاوے کہ اصل میں ایک شخص نے سو روپے دیئے تھے، اور اب رقم منافع ملا کر اس کے دوسو کا حصہ سمجھا گیا، تو اگر کمپنی میں نفع اس قدر ہوا کہ ہر سو روپہ پر تقسیم ہو سکتا ہو تو وہ اس شخص کو ۱۲۰ روپے گا، اصل روپے پر ۲۰ اور زائد پر ۲۰ روپے اگر اس قدر نفع ہوا کہ ہر سو روپہ پر صحیح تقسیم ہو سکتا ہے تو وہ اصل پر آٹھ آنہ دے گا، اور رقم نفع پر ۲۰ لیکن اگر نفع اس قدر زائد ہو کہ ہر سو روپہ پر صحیح تقسیم ہو جاتے ہیں تو وہ رقم نفع پر ۲۰ روپے کر باقی ۱۰ رقم اصل کے نفع دیدئے گا۔

خلاصہ یہ کہ رقم نفع میں نفع کی کمی مقدار کو مقرر نہیں، بلکہ اگر نقصان ہو تو بھی لیا جاوے گا لیکن زائد میں مقدار نفع مقرر کر دی ہے کہ ۸ سے زائد اس کو نفع میں کوئی حق نہیں ہو، بلکہ وہ تمام زیادتی صرف قدیم رقم کے متعلق سمجھی جاوے گی، چنانچہ اس اشتہار کے مطابق اکثر لوگوں نے اپنا روپیہ اس کمپنی میں جمع کر دیا۔ اور بعض نے واپس بھی منگوا لیا، چنانچہ پندرہ لاکھ رقم نفع میں تیرہ لاکھ سے کچھ اوپر اس میں رکھ کر شامل اصل کر دی گئی، اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوگوں نے واپس کر لیا،

اب سوال یہ ہے کہ یہ معاملہ جائز ہو یا نہیں، اور اگر کوئی شخص اپنے حصص رقم اصل یا حصص رقم نفع دوسرے کے ساتھ فروخت کرے تو اس سے خریدنا جائز ہو یا نہیں، اور آیا زائد ادا نہ تقسیم نہ کرنے کی شرط جو حصص قسم ثانی میں ہو اس سے اس شرکت میں فساد آتا ہے یا نہیں

شرکت میں حسب تصریح فقہاء کی پیشی کی شرط ہو سکتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ وہی شرط ہونا چاہئے جس میں تعیین مقدار نہ ہو، اور یہاں آٹھ آنے سے زائد ملنے کی معین شرط ہے، اور آیا فساد آوے گا تو صرف حصص قسم ثانی میں یا اس کا اثر اول قسم تک بھی پہنچ جاوے گا۔ اس وجہ سے کہ جب قسم ثانی میں یہ شرط فاسد ہوئی تو شرکت فاسد میں نفع راس المال کے مطابق تقسیم ہونا چاہئے، اور یہاں مالکان حصص قسم اول کو اگر نفع زائد ہو تو وہ سے زائد مل سکتا ہے، اور حالانکہ وہ مطابق راس المال تقسیم ہونا چاہئے، تو گویا قسم ثانی کا نفع جو ان کا حق تھا وہ قسم اول کے مالکان کو ملا جاتا ہے، اس لئے وہ نفع لینا قدیم حصص کے مالکان کو جائز نہ ہو، یا کہ دونوں قسموں کو اس بنا پر جائز کہا جاوے کہ دونوں قسم کے حصص کا مجموعہ نفع غیر متعین ہے اور مالک دونوں کا ایک ہی شخص ہے، نہ علیحدہ علیحدہ، البتہ جو صرف حصص قسم ثانی کسی سے خریدے گا تب اس کو جائز نہ ہوگا، یا کہ صرف قسم اول کے حصص کوئی خریدے تو اس کو جب سے نفع زائد ملے گا تو بسبب تعلق حصص قسم نفع زائد ازہ میں وہ زیادتی جائز نہ ہو، لیکن جو شخص دونوں قسم کے حصص کا مالک ہو یا دونوں قسم کے حصص خریدے اس کے لئے نفع جائز ہو جاوے، علی الخصوص اس وقت جبکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اس لئے کہ اس وقت اگر کسی پیشی ہوئی ہے تو اس سے اسی کو ملتا ہے نہ کہ دوسرے کا مال آتا ہے، یقین ہے کہ علو حصص اس پر توجہ فرما کر جواب باصواب تحریر فرمائیں گے؟

الجواب، میں نے پوری توجہ سے اس سوال کو پڑھا، میرے نزدیک یہ شرط مفید عقد نہیں، کیونکہ قسم ثانی کے نفع کی مقدار اکثر متعین ہے، مگر اس سے زائد کو دوسرے شریک کے لئے شرط نہیں ٹھیرایا، اگرچہ کسی شریک کے فعل خاص سے کہ وہ اپنا جزو حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ امر کہ ایک کے حق کا نفع دوسرے کو مل جاوے لازم آجاوے، لیکن اصل عقد میں تو یہ شرط نہیں بلکہ مجموعہ منافع متعلقہ ہر دو قسم ایک ہی حصہ دار کا حق ہے کہ اس کے جزو کو ایک قسم کے متعلق قرار دیدیا، اور ایک جزو کو دوسری قسم کے متعلق، البتہ جواز نفع اسی کیلئے ہے جو مجموعہ ہر دو قسم حصص کا مالک ہو، یا مجموعہ ہر دو قسم حصص کو خرید لے، بشرطیکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اور اگر کم و بیش ہوں گے تو بوجہ اُن مفاسد کے جو سوال میں مذکور ہیں عقد میں فساد آجاوے گا، واللہ اعلم اسی طرح اگر ایک حصہ ایک کا ہو اور دوسرا حصہ دوسرے کا تو یہ

صورت بھی جائز نہیں، للزوم المفاسد المذكورة فی السؤال واللہ اعلم ۲ رذی الحجہ ۱۳۲۶ھ  
(تمہ اولیٰ ص ۱۹۳، حوادث ۲۱ ص ۲۴۴)

فصل سادس، سوال (۵۲۶) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہو کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ لیا ہی بھیج دیتا ہے جس میں ویسے ہی ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جن کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ایسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں، صاحب کمپنی کو فروخت کر دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجراء ہوتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاویگا تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب۔ حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اپنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مرسلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد باطل ہیں دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تبخیر بیع کے وقت (مقرر بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد حکم رہو اور تعلق کی وقت تخلیق المالك علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور رہو اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپے کے عوض ٹکٹ دیا ہے، کیونکہ ٹکٹ مبیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ مبیع نہیں بلکہ روپیہ رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور مفسد رہو اور قمار اور اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں،

قال الله تعالى احل الله البيع وحرم الربوا، وقال الله تعالى انما الخمر والميسر  
الى قوله رجس من عمل الشيطان الآية وقال الله تعالى ولا تاكلوا اموالكم بينكم  
بالباطل الآية، وقال صلى الله عليه وسلم كل شر طليس في كتاب الله تعالى فهو باطل  
ونهي عليه السلام عن بيع وشرط، وفي جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع  
مشرط بما لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لاحد ههنا كما لا يخفى على من  
طالعها والله اعلم، (النور ص ۹ - ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

**فصل سابع - سوال (۵۲۴)** یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا  
کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جماعت تجارت) ایسی ہیں جو جان و مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں، اور  
اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کو جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ و غیر منقولہ پر ایک  
کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتشزدگی تلف ہو جائے  
تو جس قدر تعین مال پر انہوں نے کمیشن لیا ہے۔ اس قدر تعین یکمشت مالک مال تلف شدہ  
کو دیدیا کرتے ہیں، اکثر لوگ اپنی جائیداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں۔ یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً  
اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ طریقہ بیمہ شرعاً  
جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ حسری  
شدہ لفافہ کی ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں، جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی  
ہے، پس اگر بیمہ کراتا جائز ہوگا تو غالباً حسری کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف  
ہوگا۔ امید کہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

**الجواب** - ان اشتہاری اور تجارتی بیمنوں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں  
میں معاوضہ دیتی ہیں۔ صورتہ تو وہ عوض ہے اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے  
اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع  
سے اس کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورتہ کے تو یہ قمار ہے، لہذا تعلیق المساواة  
فی الجانبین فیما جب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ  
یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان کا بیمہ وہ صورتہ رشوت ہے لان المال عوض من غیر متقوم  
وهو النفس اور حقیقتہً سود ہے، لعین مامور فی المال، رہا بیمہ زیورہ وغیرہ کا جو ڈاک خانہ  
میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاک خانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور

اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد اجارہ ہے اور غلہ ڈاک اجیر ہیں اور بیمہ زیادہ اجیر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضمان علی الاجیر ہے جس کو بعض فقہار نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کمپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی اس میں یہ تاویل محتمل نہیں، فی الدال المتناہ باب الودیعة واشتراط الضمان علی الامین الخ وفي رد المحتار وانظر حاشیة الفتاویٰ قد یفرق بانه فهنا مستاجر علی الحفظ قصد الاحتیاط لا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلافا لا تشبہہ تأمل وفي الدال المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلافا لا تشبہہ فی رد المحتار ای من اتیان شرط ضمانه ضمن اجماعا وهو منقول عن الخلاصة وعزاک ابن المکالم للجامع قلت وفي هذا البیعة یتاجر بالزیادة علی الحفظ قصد فکان اولی بالجواز من الاجیر المشترك ویضمن علی العمل والله اعلم ۵ اررمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

(النور، ص ۱۰، ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

**فصل ثامن سوال (۵۲۸)** زید نے ایک میل کمپنی کے حصے خریدے، ایک ... میں خریدا، آج وہ حصہ ۴۰۰ میں بکتا ہے، اصل حصہ سو روپے کا ہے، اس کی آمد سالانہ کبھی سو کبھی کم کبھی زیادہ ہے زید کو کس طرح دے، اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کمپنی کی جائداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں ساپنے وغیرہ یہ کل پچیس لاکھ روپے کی ہیں اور روپیہ جمع پچیس لاکھ ہیں، زید کے حصہ میں اگر جائداد روپیہ جمع ہوا تقسیم ہووے تو دوسو روپے آنے کی امید ہے، یہ تو جواب ہے اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے، شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپے کا تھا، ایسے دس ہزار حصے کے خریدا لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر نصب کر دی گئیں، پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع ۵۰ روپے تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدار سے عمر نے خریدا، دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا، اس پر تقسیم کئے، جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ کی ہو گئی، عمر دسے ایک حصہ بکر لے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی، اور بکر سے خالد نے ۴۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں خریدا، پھر زاہد کے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا، اب اس سال وہی ۴۰۰ میں بکتا ہے، سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جمادے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں، اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے اب سوال یہ کہ آمدنی سالانہ پرزکوۃ دیتے یا سرمایہ و جائداد کی قیمت کر کے

جو حصہ جس قدر زیادہ کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا اصل حصہ منہا کا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت... ہم کی ہوگئی ہے، اس مقدار پر زکوٰۃ دے، تحریر فرمادیا

**الجواب،** جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

۱۔ تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

۲۔ عمارات و آلات حرقہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

۳۔ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے زکوٰۃ ہے، مگر بقدر حق غیر دین ہونے کی سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اصل شریک کا جو مثلاً سو روپے کا تھا، اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا، اس کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوئی اور کچھ حصہ تجارت میں لگا، اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی، خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا، مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں، اور اسی تجارت میں لگ جاویں، اور اسی پر پندرہ روپے نفع ہو جس میں دس تو شریک کو ملے، اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے، اب زکوٰۃ پچاس روپے پر واجب ہوگی، پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خریدنا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ پچاسی روپے تو پچاسی روپے کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ حصہ آلات و عمارت کے عوض میں کیونکہ بدون اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی، اب شبہ رہا تقابض کا، سو آلات عمارات کے حصہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں، اب حصہ پچاسی کا رہا، سو بیع صرف کی بنا پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا، جو یہاں ممکن نہیں، اس لئے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورۃ و عرفاً بائع ہے وہ مشتری کے حصہ سے پچاسی روپے قرض لے لے، پھر اس پچاسی روپے کا حوالہ اس پچاسی روپے سے کر دے، جو کہ کارخانہ میں اس کے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے، اور اب اس مشتری اپنی طرف سے وکیل و امین بناتا ہے، پس حوالہ مع قبضہ الامین سے وہ پچاسی روپے اس مشتری حصہ کی ملک میں آگیا، اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالہ حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے، اور اس پچاسی روپے والے کا اس میں اصل اور نفع بلا کر کتنا ہے، اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا ہے، اسی طرح اگر یہ حصہ

کسی اور نے خریدا، یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی، اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی، تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے، تو گو یہ عقد ناجائز ہے، مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں، اس لئے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی، اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے، اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے، مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے، اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی، مگر بقدر حق مذکور کے شخص مدیون ہے، اس لئے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی، البتہ اگر صاحب حق معاف کرے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بائع حربی ہے تو بنا بر روایت اہل احتیاط زیادہ من الحربی یہ زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا، واللہ اعلم ۳ شوال ۱۳۳۴ھ

دوسرے علماء کو بھی دکھالینا یا خود غور کر لینا ضروری ہے۔

(النور، ص ۷، محرم الحرام ۱۳۳۴ھ)

**فصل تاسع سوال (۵۲۹)** کپاس کی ایک مشین ہے، اس میں کچھ ہے، اس کا منافع ہر سال ملتا ہے، جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدی جاتی ہے، اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپے کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں، کیونکہ مشین لوہے کی ہے، اس میں ہر سال مرمت بھی ضرورت پڑتی ہے، اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے چندہ سے ہے اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔

**الجواب۔** وہ مشین آلہ صنعت ہے، مال تجارت نہیں لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں،

۱ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ

تمت لضمیمہ بتامہا

تَمَّتْ رِسَالَةُ الْقَصَصِ لِسُقُوتِ الْقَادِرِ الْغَفِيِّ

محض قرائن سے شریک پر خیانت کا الزام نہ آدینگا | سوال (۵۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین  
بلکہ نقصان اگر ہوگا تو خسارہ سمجھا جاوے گا | اس معاملہ میں کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کو دوسرے  
شخص کے شریک کیا، اور لڑکے کے والد نے اس شریک سے یہ کہا کہ تم ہوشیاری سے کام  
کرو، اور لڑکے سے ہوشیار رہو، اور تالی صندوقچہ اور دوکان کی تالیاں اور حساب  
و کتاب تمہارے قبضہ میں رہے، مگر اس کے والد نے یہ نہیں کہا تھا کہ تم کہیں جاؤ تو ہمارے  
لڑکے کو دوکان پر چھوڑ کر نہ جانا، چنانچہ وہ شخص کھانا کھانے گیا یا نماز پڑھنے گیا، یا دہلی  
گیا تو دوکان ان کے لڑکے پر چھوڑی گئی۔ ڈیڑھ سال تک ایسا ہی برتاؤ رہا، تو بسبب  
کم فرصتی کے سالانہ حساب نہ کیا گیا۔ ماہواری منافع کو جو روزمرہ کی بکری سے زیر قلم  
ہوتا رہا، جوڑ کر ہر ماہ تقسیم کر کے وہ شخص تولیتا رہا، کیونکہ وہ شخص غریب تھا منافع میں  
دوسرے روپے اس کے جمع بھی ہو گئے تھے، دوکان میں چونکہ اس کے لڑکے کی شادی ہوئی  
اس نے وہ روپے منافع کے لئے، اور ان کے جمع ہوتے رہے، ڈیڑھ برس میں جو حساب  
دوکان کا کیا گیا ۹۰۰ عدد جوڑے قیمتی ایک ہزار ایک سو انیس روپے کے کم ہوئے تو اس کی  
جانچ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس شخص کے لڑکے نے تمابینسی کی، جو شخص شریک تھا اس کو ڈیڑھ  
سال تک یہ نہ معلوم ہوا کہ اس قسم کا ہے، جب پھر اس کے والد نے یہ کہا کہ تم تالی صندوقچہ اور  
تالیاں دوکان کی ہمارے لڑکے کے سپرد کر دو، چنانچہ جو تیاں شمار کر کے اور لکھ کر کے اپنے لڑکے  
کے قبضہ میں کیں برائے آزمائش کے سو ماہ کے بعد جو تیاں جوڑی گئی سو سے کمی آئی اور  
ص، ایک دوکاندار کے ہاں لے کر گیا اس کے ہاں نہ دیئے، چنانچہ وہ مجرا نہیں دیتا ہے، اس  
طرح سے سو سے کمی آتی ہے، اب از روئے شرع شریف کے اس کمی ایک ہزار روپے  
کا کون مستحق ہوتا ہے۔ بہت جلد مطلع فرمائیے گا، اور داخل حسنت ہو جائے گا، فقط۔

الجواب، خیانت محض قرائن سے ثابت نہیں ہوتی اگر شہادت کا فیہ یا اقرار غائب  
کا ہو تو خائن سے ضمان لیا جاوے گا، ورنہ دوکان میں خسارہ سمجھا جاوے گا، اور اس لڑکے  
کے والد سے ضمان نہ لیا جاوے گا، اول تو اس نے مطلع کر دیا تھا دوسرے اس نے کچھ کفالت  
نہ کی تھی۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۵)

بجرائ یا عدم بجرائ منافع محصلہ بعض | سوال (۵۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
شرکارتیہ ملحق شان از جہان دہ شرک | متین اس مسئلہ معروضہ ذیل میں، بینوا تو جبروا،

ایک ریاست مشترکہ ہے، جس کی ہندہ زوجہ مورت اور چار سپران نابالغ و تین دختران بالغ وارث ہیں، ہندہ منقسم ریاست اور زید کا زندہ کار پر واز جانب ہندہ ہے خاندان ہندہ میں دختران کا ترکہ پدری اپنے برادران کے حق میں بخوشی معاً کر دینے کا رواج تھا اور دختران کے ساتھ کافی طور پر امداد ہمیشہ ہوتی ہے، اسی خیال سے ہندہ نے اپنی دختران کے ساتھ مراعات جاری رکھیں، عمرو ایک داماد ہندہ جو پسر زید کا زندہ ہندہ کا ہے، اس کو ہندہ نے ریاست کا کام کرنے کی اجازت دی، عمرو نے تحصیل وصول کا کام کیا، اور اکثر قوم اپنے اور اپنی اہلیہ کے تصرف میں لگائیں، اور سفر حج کے واسطے ہندہ سے زر نقد بھی لیا، اب عمرو اپنی اہلیہ یعنی دختر ہندہ کے منافع کا مطالبہ کرتا ہے، ہندہ کا یہ عذر ہے کہ میں نے جو رقم بطور مرقا دیں، اور جو رقم عمرو نے وصول کر کے اپنے تصرف میں لیں اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا گیا، یہ جملہ رقم منافع میں منہا و محسوب ہو کر باقی ادا کروں، عمرو کا یہ عذر ہے کہ ہندہ نے جو کچھ اپنی دختر کو بطور مراعات دینا ناقابل مجرائی ہے، اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا، وہ اس وجہ سے ناقابل مجرائی ہے، کہ عمرو نے اپنے پدر زید سے لیا، زید کا یہ بیان ہے کہ جو رقم حج عرج ریاست مشترکہ میں بنام عمرو درج ہوئیں، ان کو ہندہ نے بارہا وقت تذکرہ منافع زوجہ عمرو میں مجرائینے کا ذکر کیا جس کا علم خود عمرو کو ہے، نہ زید کی وہ رقم تھیں نہ زید نے عمرو کو دیں، صورت مسئلہ بالا میں جو رقم ہندہ نے بطور مراعات دیں، اور جو رقم عمرو نے خود وصول کر کے خرچ کیں، اور جو ہندہ سے عمرو نے سفر حج کے واسطے حاصل کیں، یہ سب ہندہ کو منافع زوجہ عمرو ہی مجرائینے کا حق ہے یا نہیں، نیز دواپ ریاست اور ملازمان سے جو مالکانہ طور پر عمرو نے کام لیا، اور سائر خرچ اور پیداوار باغ سے جو تمتع مالکانہ طور پر حاصل کیا اس میں بقدر تصرف عمرو کے ہندہ خرچ میں حصہ پاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** اگر زوجہ عمرو کی جو کہ مورت کی دختر اور حق دار میراث ہے، خود ریاست مشترکہ سے کچھ لیتی، یا اپنے شوہر کو وکیل بتاتی تو اس کا وصول کیا ہوا مال زوجہ عمرو کے حصہ میں مجرا کیا جاتا، لیکن عمرو خود حق دار نہیں ہے، اس لئے اس نے جس قدر ہندہ کی خوشی سے لیا وہ ہندہ پر بیڑے گا، اور جس قدر زید سے بلا اذن ہندہ کے لیا وہ زید کے ذمہ سب ورثہ کا مشترک قرضہ ہے اور جس قدر عمرو نے خود لیا کہ نہ زید سے اجازت لی اور نہ ہندہ سے، اور ہندہ نے اس کو جائز بھی نہ رکھا ہو وہ عمرو کے ذمہ مشترک قرضہ سب ورثہ کا ہے، ان صورتوں میں زوجہ عمرو کے

حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتا، زوجہ عمر و اپنا پورا حق لے گی، پھر ہندہ یا ورثہ زید کو یا عمرو سے جس کے ذمہ بھی جس کا قرضہ ہو وہ اس سے مطالبہ کرے گا۔ اور ہندہ کے خرچ میں حصہ پانے کا جو سوال کیا گیا ہے یہ میری سمجھ میں نہیں آیا، اگر تقریر بالا سے سائل کو اس جزو کا جواب سمجھ میں نہ آیا ہو تو مکرر واضح کر کے پوچھ لیں۔ ۳۴ رجب ۱۳۲۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

حکم مال اہل بیت کہ ایشان کسب کنند | سوال (۵۳۲) ایک استفتا، آیا ہے جس کا جواب وال کسب راکے ملحدہ نمی دارد | یہ سمجھ میں آتا ہے لیکن دو متضاد روایت قیل قیل کر کے

لکھا ہے کس کو ترجیح دی جائے۔ شامی فاروقی ص ۳۴۹ فصل فی الشریکۃ الفاسدۃ (تنبیہ) یؤخذ من هذا ما افتی به فی الخیوة فی زوج امرأۃ و ابنها اجتماع فی دار واحد و اخذ کل منهما ینکسب علی حد و یجمعان کسبهما ولا یعلم التفاوت ولا التساوی ولا التمییز فاجاب بان بیئتهما سویتہ الخ، چند سطر کے بعد لکھا ہے فقیل ہی للزوج وتكون المرأة معینة له الا اذا كان لها کسباً علی حدۃ فهو لها و قیل بینہما نصفان زیادہ و اسلام؟

الجواب۔ میرے نزدیک ان دونوں روایتوں میں تضاد نہیں، وجہ جمع یہ ہے کہ حالات مختلف ہوتے ہیں جن کی تعیین کبھی تصریح سے کبھی قرائن سے ہوتی ہے، یعنی کبھی تو مراد اس کا سب ہوتا ہے اور عورت کے متعلق عرفاً کسب ہوتا ہی نہیں وہاں تو اس کو معین سمجھا جاوے گا اور کہیں گھر کے سب آدمی اپنے اپنے لئے کسب کرتے ہیں، جیسا اکثر بڑے شہروں میں مثل دہلی وغیرہ کے دیکھا جاتا ہے وہاں دونوں کو کا سب قرار دے کر عدم امتیاز مقدار کی بوقت علی السویر نصف نصف کا مالک سمجھا جاوے گا۔ واللہ اعلم ۱۵ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۹)

اشترکات تفاوت در مدت در میان شرکا | سوال (۵۳۳) چار شخصوں نے ملکر تجارت کی، اور باہم یہ بات قرار پائی کہ ایک سال دو شخص مال تجارت لیکر یردیں کو جاویں اور دو شخص اپنی وطن میں مکان پر رہیں اور دوسرے سال دو شخص جو مکان پر وطن میں رہے تھے وہ مال تجارت لیکر یردیں کو جاویں اور جو یردیں کو مال لے کر گئے تھے وہ وطن میں مکان پر رہیں، اب اگر وہی شخص مال تجارت لیکر یردیں کو جاتے ہیں اور دو شخص اپنے وطن میں مکان پر رہتے ہیں اب تحقیق طلب یہ بات ہے کہ جو شخص یردیں کو مال تجارت لے کر جاتے ہیں وہ ان دو شخصوں سے جو مکان پر رہتے ہیں اور مال تجارت لے کر یردیں کو نہیں جاتے متاخر زیادہ لیے کے سخی ہیں یا نہیں، اگر متاخر زیادہ نہیں لے سکتے تو اپنا حق الممنعت یردیں جائے بطور تنخواہ کے

لے سکتے ہیں یا نہیں، اگر اس سوال میں کوئی اور شق بھی رہ گئی ہو تو اس کا جواب بھی حمت قرار دیا جاوے، تاکہ تکمیل جواب ہو جاوے۔ اور حضور والا کو مکمل تکلیف نہ دی جاوے؟

**الجواب**، فی الدار المختار کتاب الشریک، وشرطها کون المعقود علیہ قابلاً للوكالة فلا تقسم فی مباح کا احتطاب وعدم ما یقطعها کشرط دراهم مسماة من الربح

لاحد هبا لانه قل لا یرجع غیر المسمی وحکمها الشریکة فی الربح فی رد المختار تحت قوله وحکمها

الشرکة واشتراط الربح متفاوئا عندنا صحیح فیما سید کر، ج ۳ ص ۵۲۰ اس سے معلوم

ہوا کہ جو لوگ باہر جاتے ہیں وہ منافع زیادہ لے سکتے ہیں، مگر تنخواہ معین کر کے نہیں لے سکتے

اور منافع جو زیادہ لیں گے وہ نسبت سے ہونا چاہئے، مثلاً دو ٹلٹ یہ لیں گے اور ایک

ٹلٹ دوسرے شرکا جو باہر نہ جاویں گے، مثلاً، اور یہ جائز نہیں کہ بیس بیس روپے ماہوار

لیا کریں گے، ۴۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۰)

**سوال** (۵۳۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

عدم رجوع شریک بر شریک دیگر

بمنفق بلا اذن قاضی

شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے جائداد کثیر زمانہ

شہادی میں چھوڑی، اس کے بعد اختیار قابض جائداد ہو گئے۔ اور قریب سو برس کے اختیار

قابض رہے، بعد انگریزی ہولے کے زید مذکور کی اولاد میں سے صرف چند نے دعویٰ کیا

اور باقی اولاد نے کوئی دعویٰ وغیرہ نہیں کیا، جن چند نے دعویٰ کیا انہوں نے منجملہ کل جائداد

کے ایک بہت بڑے جزو کی ڈگری پائی، جو ان کے حق سے بھی بہت کم ہے، ڈگری کے

بعد سے ڈگری شدہ جزو پر وہ لوگ تنہا قریب پچاس سال سے قابض ہیں۔ اب دیگر اولاد

زید مذکور میں سے بعض لوگ ڈگری یا فنگان سے متقاضی حساب نہیں ہیں۔ تو آیا شرعاً یہ لوگ

مستحق حساب نہیں ہیں، باوجودیکہ حصول جائداد میں ان لوگوں نے باوجود علم کے کوئی کوشش

کی، نہ کچھ خرچ، اور ان لوگوں کے جواب میں مورثوں نے عملاً ڈگری داران کو قابض جائداد

تسلیم بھی کر لیا، بینوا تو ہجروا؟

**الجواب**، فی الدار المختار المشترك اذا اخدم قابی احد هبا العمادة ان

احتمل القسمة لاجیر و قسم والابنی ثمر اجرة لیرجم بما انفق لوبامر القاضی والا فبقیمة

البناء وقت البناء ج ۵ ص ۲۶۴، مع رد المختار اس نظیر سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ

عنها میں مدعین بھی حصہ جائداد کے مستحق ہیں، اور ان مدعین پر کوئی خرچ نہ پڑے گا، جو متخلاص

جائداد میں صرف ہوا ہے ۱۶ فریقہ ۳۳۳ (تمہ ثالثہ ص ۹۹)

عام اختیار بعض شرکاء بعض را **سوال** (۵۳۵) گروہ اثنا عشریہ اہل کتاب و اہل قبلہ ہیں یا اور فن در گورستان مشترک نہیں ان کو بلا مدت اور بلا خرہ نے دوسرے گورستان کے نکال دینا اندوئے شرع شریف انصاف ہی یا نہیں، اور تا وقتیکہ دوسرا گورستان نہ خریداجاے اس وقت تک یہ اپنے مردے کہاں رکھیں، چنانچہ ان کی جائے زر خرید نہیں ہے، اور سرکاری جائے پر دفن کرنا خلاف قانون سرکاری ہے۔ اس حالت میں ان کے لئے جو حکم کتاب الشریک و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو بہت جلد تحریر فرما دیں؟

**الجواب**۔ جب وہ زمین فریقین کے مشترک روپے سے خرید کی گئی ہے تو بقدر نسبت باہمی ہر دو رقم کے وہ زمین دونوں فریق میں شرعاً مشترک ہوگی، یعنی دونوں فریق اپنا اپنی حصہ رقم کے موافق اس زمین کے مالک ہوں گے، اور ہر مالک کو اپنی ملک میں تصرف کرنا حق حاصل ہے، کوئی کسی کو نہیں روک سکتا، نیز اہل تشیع سب خارج از اسلام بھی نہیں تا وقتیکہ وہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں اس پر بھی اگر مصلحت یہی ہو کہ فریقین کے اموات مختلط طور پر مدفون نہ ہوں تو بقدر حصص اس زمین کو تقسیم کر لیا جاوے، اور درمیان میں حد قائم کر دی جائے، تاکہ دونوں کا قبرستان الگ الگ ہو جاوے۔ گویا ہم مجاورت ہے، اور اگر یہ زمین خرید کر سب ملکوں نے یا ان کے وکیلوں نے صریح لفظوں سے وقف کر دی ہو تو دوبارہ سوال کیا جائے اور وہ الفاظ وقف کی بھی سوا میں لکھے جاویں، اس وقت جواب دیا جاوے گا، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۱۵)

**سوال** (۵۳۶) زید، بکر، عمر و تین شخصوں نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی اور یہ قرار پایا کہ اس تجارت کو زید کرے، جو نفع ہوا اس کا نصف لے لے کوٹے گا، اور نصف میں آدھا آدھا بکر اور عمر کو، اور جو نقصان ہو اس کو تینوں شخص برابر برداشت کریں، یعنی نفع ایک روپیہ ہو تو آٹھ آنے زید کے اور چار چار آنے بکر و عمر کے، اور نقصان ایک روپیہ ہو تو سوا پانچ آنے ہر شخص برداشت کرے۔ تو آیا یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب**۔ یہ شرکت ہر اور باوجود مساوات سرمایہ کے نفع میں تفاوت کی شرط بھی جائز ہے مگر

۱۔ ایک شریک پر عمل کی شرط جائز ہے اور شرط تفاوت ربح میں یہ فیصلہ ہو کہ اگر عمل یا کثرت عمل علی اعدا الجاہلین مشروط فی العقد ہو تو عیدیم العمل یا قلیل عمل کے لئے قدر اس المال کو زیادہ کی شرط صحیح نہیں، یہ شرط باطل ہوگی اور بقدر اس المال منافع میں شریک ہوگا عامل یا کثیر العمل کیلئے زیادہ ربح کی شرط صحیح ہے البتہ اگر عمل من اعدا الجاہلین عقد میں مشروط نہ ہو بلکہ جبراً ایک شخص عمل کر رہا ہو تو غیر عامل کے لئے بھی زیادہ ربح کی شرط جائز ہے (رد المحتار ۱۶ رشید احمد عفی عنہ)

کام ایک شریک کے ذمہ ڈالنے کی شرط ناجائز، اس لئے یہ شرط فاسد ہوئی، نفع سب کو برابر ملے گا۔  
**سوال (۵۳۷)** زید، عمرو، بکر نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی، اور یہ کل رقم زید کو دیدی کہ تم کام کرو اور نفع میں تم چار آٹے حق محنت پاؤ گے اور بارہ آٹے حصہ مساوی بلحاظ روپیہ تینوں میں تقسیم ہوں گے، اور اگر نقصان ہوگا تو نقصان تینوں مساوی برداشت کریں گے، نفع چار آٹے میں تم مضارب ہوا اور بارہ آٹے میں شریک، تو آیا یہ صورت جائز ہے، کہ ایک شخص شرکا میں مضارب بھی ہوا اور شریک بھی ہو؟

**الجواب**۔ ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کی شرط مفسد عقد ہے ایک معاملہ الگ ہو دوسرا اس طرح الگ ہو کہ وہ قبول و عدم قبول میں مختار ہو۔ اور حساب دونوں رقموں کا الگ رہے یہ جائز ہے، (تمہ خامہ ص ۳۶۶)

**سوال (۵۳۸)** والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا، اب بجائے اس کے نمک کی سوداگری کی ہے، اور فیضلہ صورت اچھی معلوم ہوتی ہے، ایک شخص شریک ہونا چاہتے ہیں، یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے۔ اب معزول ہو گئے ہیں، مال ان کا مشکوک بلکہ غالب خراب ہے، ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے، نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، وہاں سوریہ کے سرکاری پرمٹ گودام واقع جمیل سانہر کو بھیج دی جاتی ہے، اور نمک وہاں سے آجاتا ہے، یا نوٹ خرید کر کسی آرٹنی کو بھیج دیئے جاتے ہیں، وہ نمک خرید کر بھیج دیتے ہیں، ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے؟

**الجواب**، جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لیکر شرکت کر لیں، پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے ادا کر دیں، اور بدھن اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا، لان البذل فی حکم البذل عنہ بخلاف القرض فانہ لیس بمبادلہ کما لا یخفی۔

(امداد جلد ۳ ص ۲)

مع سوال سابق کے جواب کا حاشیہ ملاحظہ ہو ۱۴ رشید احمد عفی عنہ

## کتاب القسمة

**تقسیم مشترک | سوال (۵۳۹)** عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں، اور ہر فریق کی تعمیر جداگانہ قبضہ وار علیحدہ علیحدہ ہے، اور صحن مکان وزینہ و پائخانہ و دروازہ مشترک ہے اور صحن مشترک جنوباً شمالاً، گز ہے اور شرقاً غرباً، گز، اور مکان ہر فریق کے جنوباً شمالاً بنے ہوئے ہیں، زید چونکہ ایک تو نگر آدمی ہے، بغرض ایذا رسانی عمرو کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لو اور دروازہ و پائخانہ وزینہ بھی تقسیم کر لو، چونکہ زید کے پاس بوجہ امارۃ و دولت ظاہری اور مکان بھی ہیں، لہذا بعد تقسیم زید کو تنگی مکان مضرب ہوگی، اور عمرو کے پاس بجز اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں، اس کو تنگی صحن باعث ایذا و مضرت ہوگی، زید کا تقسیم پر مصر ہونا بغرض ایذا رسانی عمرو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب** بمثلہ شرائط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اُس شے مشترک کی منفعت مقصودہ فوت نہ ہو، پس اس صورت میں صحن کی تقسیم تو جائز ہے، کیونکہ بعد تقسیم بھی منفعت صحن کی باقی رہتی ہے، اور پائخانہ اور وزینہ اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم ان کی منفعت باقی نہیں رہ سکتی۔ و شرطها عدم فوت المنفعة بالقسمة و كذلك لا يقسم نحو حائط و حمام و درمقار و قال لشارح تحت قوله المتفحة ای المعهودة وھی ما كانت قبل القسمة اذ الحمام بعد ما ينتفع به كتحور بيط الدواب شامی ص ۱۶۱ ہاں اگر دونوں شریک تقسیم چاہیں تو درست ہے، فقط ایک کے اصرار پر جائز نہیں، اما اذ ارضی الجميع صحت شامی ص ۱۶۱ فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

**تقسیم ماہی مشترک بلا وزن | سوال (۵۴۰)** پھلی کے بچے سا جھے میں خرید کر کے تالاب تحلیل تفاوت از جانبین میں پھوڑ دیئے گئے، جب بڑے بڑے ہوئے پکڑوا کر انداز سے تقسیم کر لئے جاتے ہیں، اور دونوں اس بات پر راضی ہیں کہ اگر کسی کے حصے میں کچھ زیادہ گیا، تو وہ معاف ہے۔ اس کا دعویٰ نہیں، ایسی تقسیم جائز ہے، یا نہیں؟

**الجواب** یہ چونکہ سمک عرفاً موزوں ہے۔ اور متجانس ہونا ظاہر ہے، اس لئے بلا وزن کے تقسیم اس کی جائز نہیں، فی رد المحتار کتاب الاضیاع تحت قوله لا یجزا فاما نص

لان القسمۃ فیہا معنی المبادیۃ ولو حلل بعضہا بعضا الی قولہ واما عدم جواز التحلیل  
فلان الربوا لا یمتثل للحل بالتحلیل الخ ص ۳۱۰ ج ۵، اشرف علی، ۲۸ شعبان ۱۳۳۵ھ  
(تمتہ ثالثہ ص ۱۴۵)

## کتاب الزراعة

عدم استحقاق زمیندار درختان کا شتکار | سوال (۵۲۱) جو درخت کہ کاشتکار لگاتے ہیں ان کے  
لاپتہ ہو جانے یا مرجانے پر زمیندار کو کوئی حق مثل قبضہ و فروخت ثمر حاصل ہو یا نہیں؟ اور  
جائز ہے بھی یا نہیں؟

الجواب چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگاوے، لہذا ایسے درخت  
زمیندار کی ملک نہ ہوں گے، البتہ زمیندار کو یہ اختیار ہر وقت حاصل ہو کہ کاشتکار کو مجبور کرے  
کہ ہماری زمین عالی کرد اگر وہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے، اگر لگانے والا مرجادے  
اس کے وارث مالک ہوں گے، اور اگر کوئی وارث بھی نہ ہو یا خود وہ بے نشان ہو جاوے  
تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے، اس کو یا ثمر کو جب فروخت کریں گے دام مسکین  
کو دینے ہوں گے، اور اگر زمیندار خود کھاوے گا تو بھی اس کے دام لگا کر خیرات کرنا ضروری  
ہوگا، اور دوسری صورت میں یعنی جب بے نشان ہو جاوے اس کو نوے سال کی عمر تک کا انتظام  
کریں گے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا اگر اس کے وارث ہوں تو ان کا حق ہے، ورنہ پھر مساکین کا،  
واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

سوالات متعلقہ جواب بالا | سوال (۵۲۲) نمبر ۱ کاشتکار جو درخت لگاتے ہیں اس کی  
صورت یوں ہے کہ انھوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتا دیجئے  
جس پر میں چار درخت لگا دوں، جس کا مطلب رواجاً یہ ہے کہ درخت لگانے والا اپنی زندگی  
تک اس کا پھل کھائے گا اس کے مرنے یا لاپتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر قبضہ کا حق حاصل ہے  
یہ جائز ہے یا ناجائز؟

نمبر ۲، اگر زمیندار لگائے ہوئے درخت پر قبضہ کرے تو یہ گوارا ہو سکتا ہے بمقابلہ اس  
جبر کے کہ دس بارہ برس تک جن درختوں کو کاشتکار نے نہایت جانفشانی و بچوں کی طرح پرورش

کی ہو اس سے زمین خالی کرالی جائے، اگرچہ کاشتکار کو دبانے کا یہ جائز طریق ہو، لیکن اس کی نقصان رسائی کی منشاء کے ساتھ بضرورت ہی ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

**جوابات۔** نمبر ۱، غایۃ مافی السباب اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ایک مروجہ فی الواقع

پر زمیندار کے مالک ہونے کو معلق کیا ہے، سو تملیکات میں اس تعلیق کی صلاحیت نہیں ہوتی قمار کی حقیقت شرعاً یہی ہے، البتہ اگر کاشتکار تصریح وصیت کی کوشش کرے جب میں مر جاؤں یہ درخت زمیندار کے ہیں تو یہ وصیت ہو جاوے گی، اور جس قدر احکام وصیت کے ہیں

سب جاری ہوں گے مثلاً ہر وقت کاشتکار کو اس وصیت کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا، اور مثلاً اس زمیندار کے اول مرجانے سے یہ وصیت باطل ہو جاوے گی، اور مثلاً

ثلث ترکہ سے زائد میں جاری نہ ہوگی اور مثلاً یہ تبرع محض ہے، اس میں جبر یا شرط لگانا جائز نہ ہوگا، اور مفقود کا حکم اس کی نوے سال کی عمر ہونے سے پہلے احیا رکا ہے، اس کا مال مانت رہے گا، اور بعد اس مدت کے وہ میت ہے اس وقت وصیت کے احکام مندرجہ بالا ملحوظ ہو گئے

نمبر ۲۔ جب زمین کا خالی کر لینا جائز ہے واقع میں جبر ہی نہیں، اگر کاشتکار اس کو جبر ناگوار سمجھے اس کا کوئی اعتبار نہیں اور بحجۃ قبضہ کر لینا چونکہ ناجائز ہے اجازت تو اس لئے نہیں رہا کاشتکار کا اس کو گوارا کر لینا یہ دلیل طیب خاطر کی نہیں، کیونکہ حقیقتہً اس کو گوارا نہیں بلکہ واقع میں تو ناگوار ہی ہے، لیکن دوسری ناگواری سے یہ ناگواری کم ہے، جب ناگواری ثابت ہے اس لئے ناگواری کو علت اجازت نہیں قرار دے سکتے، البتہ اگر سچ گوارا ہے تو صاف لفظوں میں کہہ دے کہ میں آپ کو بخوشی ہبہ کرتا ہوں، بشرطیکہ قرآن سے معلوم بھی ہے کہ واقع میں طیب خاطر ہو، اور یہ عبارت سمجھ میں نہیں آئی "لیکن کیا اس کی نقصان رسائی اے قولہ یا نہیں" اگر اس جواب کے بعد بھی شبہ باقی ہو اس کو ذرا واضح عبارت سے مکرر پوچھا جاوے شاید یہ مطلب ہو کہ گویہ طریق جائز ہو، لیکن اگر نیت نقصان رسائی کی ہے تب بھی جائز ہے یا نہیں، اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ طریق مروت کے خلاف ہوگا مگر گناہ بالکل نہ ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۹ جہادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ (امداد، ج ۳ ص ۱۰۶)

**سوال (۵۳۳) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ** اما بعد  
تحقیق عدم جواز شرکت فی البذر  
بین المزارع واہل الارض  
معروض خدمت اقدس ہے کہ رسالہ النور ماہ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ  
کے صفحہ ۹ میں ہے۔ "السوال، نیزہ اور پھونس اور کڑب کا ہمارے یہاں یہ دستور ہے کہ

زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف نلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا۔  
الجواب - جائز ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت میں شرکت فی البذر بین المزارع واهل الارض ہی، بدائع ج ۱، ص ۸۰ مطبوعہ جمالیہ مصر میں ہے منها ان يشترط في عقد المزارعة ان يكون يعق من قبل احد هما والبعض من قبل الآخر وهذا لا يجوز لان كل واحد منهما يصير مستاجراً صاحباً في قدر بذره فيجتمع استيجار الارض والعمل من جانب واحد وانه مفسداً اه اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شرکت فی البذر جائز نہیں، دونوں میں تطبیق کیا ہے؟

**الجواب - السلام علیکم، النور اور بدائع کو دیکھا آپ کی دونوں نقلیں صحیح ہیں** واقعی مجھ سے جواب میں غلطی ہوئی، کیونکہ النور ہی میں اس سے متصل اوپر کی سطروں میں مزارع کی جائز صورتوں کو ضبط کیا گیا ہے، اور یہ صورت ان کے علاوہ ہے، تو اس میں جواز کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا، اتنا قریب و بھول ہو جانا عجیب ہے، واللہ اعلم، ذہن کو کیوں غلط ہوا، بہر حال اس سے رجوع کرتا ہوں، اور انشاء اللہ تعالیٰ مستفتی مسئلہ مذکورہ کو بھی اطلاع کر دی جاوے گی، اور ترجیح الراجح کے سلسلہ میں شائع بھی کر دیا جائے گا، احتیاطاً اس مقام کے متعلق درمختار و رد المحتار سے بھی بقدر ضرورت نقل کرتا ہوں تاکہ اس صورت کا حکم بھی معلوم ہو جاوے اور جس قید کے ساتھ اس صورت میں جواز منقول ہے وہ بھی معلوم ہو جاوے،

نصہما فی الدار المختار دفع رجل ارضه الى اخر على ان يزرعها بنفسه وبقره والبذر بينهما نصفان والخارج بينهما كذلك فعلا على هذا فالنزارعة فاسدة ويكون الخارج بينهما نصفين وليس للعامل على رب الارض اجر لشرکتہ قیہ والعامل يجب علیه اجر نصف الارض لصاحبها الفساد العقد الى قوله لا شرطه الاعارة في المزارعة عادية في رد المختار قوله فالنزارعة فاسدة لما سید کرہ من اشتراط الاعارة قوله لا اشتراط الاعارة في المزارعة ای اعارة بعض الارض للعامل قافهم الى قوله واذا فسدت فالخارج بينهما على قدر بذرهما وسلم لرب الارض ما اخذ لانه تمام ملكه في ارضه

ویطیب للعامل قدر بذره ویبرقم قدر اخرج نصف الارض وما اتفق ایضا ویصدق  
بالفضل لحصول من ارض الغیر یعقد فاسد ولو كانت الارض لاحدهما والبذر بینهما  
وشرط العمل علیها علی ان الخارج نصفان جازکان کلا عامل فی نصف الارض ببذر فکانت  
امارة لا بشرط العمل بخلاف الاول اما ای فلو تکن مزارعة حتی یقال شرط فیها اعادة  
کما افاده فی الفصولین وتمام هذا المسائل فی الخاتمة فراجعها۔

۲۸ جمادی الاولی ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۷، جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ)

رراعت میں تخم ریزی اور کھیت کا ٹٹا وغیرہ | سوال (۵۴۳) شخصے زمین خود را بکشت کار  
کا ٹٹا رکے ذمہ ہونے کی شرط  
بایں شرط داد کہ تخم و خضاد و خرمن کو بی ہم بر ذمہ ذایع  
بود بعد ازاں آنچه حاصل آید نصف ذایع راست و نصف اہل زمین را این معاملہ درست  
است یا نہ؟

الجواب۔ درست است فی الدل المتعار و صح اشتراط العمل کمصادر و ویاس نصف علی لک  
عند الثاني للتعامل وهو الاصح، ج ۵، ص ۲۷۵ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۶)

چند صور مزارعة و شرکت | السؤال (۵۴۵) زمینے بکر کو ایک بیل کا شتکاری کے لئے خرید  
کر دیا، اور اپنی ہی ملک رکھا، اور شرائط یہ قرار پائیں کہ بیل کی خوراک اور نصف لگان زید کے  
ذمہ ہوگا، باقی اخراجات بکر کے ذمہ ہوں گے، مثلاً کھیتی کا ٹٹا، بیل چلاتا، بیل کی خدمت  
وغیرہ اور آمدنی غلہ وغیرہ نصف نصف مابین زید و بکر ہوگا، یہ رواج ہمارے یہاں اس معاملہ کا  
عام ہے حضور ارشاد فرما دیں کہ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کس صورت  
سے معاملہ کیا جائے؟

الجواب۔ یہ بات اس میں رہ گئی کہ زمین کس کی ہے۔ اب میں قاعدہ کلیہ بتلائے دیتا ہوں  
کہ اگر زمین کسی تیسرے شخص کی ہو تب تو یہ شرکت ہے، اور اس صورت میں ہر چیز دونوں کی ہونی چاہئے  
اور اگر زمین کسی ایک کی ہے تو صرف تین صورتیں اتفاقاً اور ایک صورت اختلافاً جائز ہے، باقی ناجائز  
نمبر ۱، زمین اور تخم ایک کا ہو اور بیل اور عمل ایک کا، نمبر ۲ زمین ایک کی اور عمل و بیل  
اور تخم ایک کا، نمبر ۳۔ زمین اور تخم اور بیل ایک کا اور عمل ایک کا، نمبر ۴، زمین اور بیل ایک کا  
اور تخم اور عمل ایک کا اس میں اختلاف ہے، کذا فی الہدایہ ۱۱۱ شنبان ۱۳۳۵ھ (النور ص ۸۔ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ)  
گھاس پھوس کا نصف پر معاملہ | سوال (۵۴۶) نیز اور پھوس اور کڑب کا زہرہ اور پھوس کڑب

مراد مویشیوں کا چارہ ہے) ہمارے بیان یہ دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا، سائل

**الجواب**، جائز ہے، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ)

باوجود تخم نہ دینے کے بھروسہ مقرر کرتا | **سوال** (۵۴۷) اگر زمیندار اور کسان کے مابین باوجود تخم نہ دینے کی حالت میں پھونس کا کوئی حصہ مقرر کر لیا جائے جس پر کسان بھی رضا مند ہو جائے تو زمیندار کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** اگر ثلث یا ربع وغیرہ مقرر کر لیا جاوے جائز ہے، اور اگر اس طرح مقرر ہو کہ اتنے من یا اتنے پیمانے تو جائز نہیں، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ)

**درخت لگانے میں بٹائی | سوال** (۵۴۸) زمیندار نے اپنی زمین کاشتکاری کے لئے کسان کو دیدی، اور اسی زمین میں کچھ درخت بھیل دار اور بے بھیل دار مثلاً نیم، کیکر، شیشم وغیرہ جن کی لکڑی کا رآمد ہو، زمیندار لگوانا چاہتا ہے کسان کے ہاتھ سے، اگر چوتھا یا پانچواں حصہ رختوں کا بھی اور بھیل کا بھی کسان کا مقرر کر دیا جاوے تو یہ صورت درست ہے یا نہیں؟ سائل بالا۔

**الجواب**۔ درست ہے، اگر کوئی مدت معین کر دے، ورنہ درست نہیں، کذا فی رد المحتار تحت قول الدر المختار دفع ارضا بیضاء الخ باب المساقاة، الشعبان ۱۳۲۹ھ

(النور ص ۹، ربیع الاول ۱۳۵۸ھ)

**دفع ثمار عام بر شرط خدمت | سوال** (۵۴۹) اگر باغ کا بھیل غیر کچھ اس طرح دیا جائے کہ اس کی و شہرہ نصف | برداشت تیرے اور بھیل جو پیداوار ہوگی نصاً نصف کی جائیگی، یہ کیسے ہے؟

**الجواب**، جائز ہے فی الدر المختار ہی (رای المساقاة) دفع الشجر الی من یصلوہ بجز معلوم من ثمرہ و ہی کاملز ارعة الخ، ۲۸ رمضان ۱۳۳۱ھ (ترجمہ ثانیہ، ص ۷۹)

**تحقیق جواز کاشت افیون | سوال** (۵۵۰) افیون کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۹)

**سوال** (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے حکم پیداوار کاشت بزرگاؤ | **سوال** (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے خرید کردہ بمال حرام | بیل بقیہ حلال خرید کئے ہوں، اور بعض کے بقیہ حرام، تو جس کا بیل حلال قیمت سے اس کی شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں، یعنی غلہ مشترک جو کہ زراعت سے حاصل ہوا ہے تقسیم کے بعد حلال ہو گا یا حرام؟

**الجواب۔** اگر بیل حرام مال کے بھی ہوں، مگر چونکہ وہ پیداوار کا آلہ ہے جزو نہیں ہے اس لئے پیداوار میں حرمت نہ آوے گی، اور غلہ مشترک حلال ہوگا، ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹۹) صورت جواز سود از کاشتکار موروثی | **السوال (۵۵۲)**، یوپی کے اضلاع میں قانون موروثی جاری ہے یعنی کاشتکار کو حق دیا جاتا ہے کہ زمیندار کی زمین پر اپنی کاشت نہ چھوٹے، لیکن اس کا لگان غیر موروثی زمین کے مقابلہ میں بہت ہی کم دلایا جاتا ہے، لیکن تالاش کی صورت میں گورنمنٹ لگان پر سود دلاتی ہے، پس اگر زمیندار موروثی زمین کے لگان کی کمی کو سود کے نام پر کاشتکار پر تالاش کر کے کاشتکار سے وصول کر لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

**الجواب،** منافع کا تقویم موقوف ہے عقد جاریہ پر، اور صورت مسئلہ میں عہدہ میں عہدہ پایا نہیں گیا، لہذا بناؤ مذکور فی السوال پر لیتا جائز نہیں صرف ایک صورت جواز کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ کاشتکار سے تصریحاً کہیں کہ موجودہ لگان پر (مثلاً دس روپے) ہم زمین دینے پر رضی نہیں اگر اتنا لگان (مثلاً بیس روپے) دیتا ہو تو زمین کاشت کر دو ورنہ چھوڑ دو۔ اگر اس کے بعد کاشت کر لیا، تو بیس روپے کے لگان کو وہ تسلیم کر لیا، اور اس پر بیس روپے واجب ہو جائیں گے اس وجہ سے بعد پھر اپنا حق واجب جس عنوان سے بھی ہو وصول کرے گا، وہ رقم مباح ہوگی ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۱۰، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

**زراعت بیع و شراء زمین ہندوستان | سوال (۵۵۳)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں :-

نمبر ۱۔ صوبہ یوپی میں زمیندار بیان اور اراضیات صدہا سال سے زمینداروں کی اس طرح ملکیت میں ہیں کہ وہ بیع، ہبہ، تملیک، وراثت، وقف وغیرہ کے ذریعے سے حکومت کو عہدہ میں بطور جائز ہمیشہ منتقل کرتے رہے ہیں، اور زمینداران اپنی اراضیات میں دوسروں کو کاشت کرا کر پیداوار میں سے یا نصف غلہ اور جلس کی بٹائی کر لیتے ہیں، یا زر نقد مقرر کر کے وصول کرتے رہتے ہیں، سوال یہ کہ مذکورہ بالا ملکیت کی صورت اور کاشت کا طریقہ جو یوپی میں رائج ہے، اسلام کی پہلی صدیوں میں اس کا وجود ملتا ہو یا نہیں، زید کا خیال ہے کہ اس سسٹم (طریقہ) کا پتہ اسلام میں نہیں ہے،

نمبر ۲۔ اس قسم کی اراضیات کی ملکیت اور اس طریقہ سے دوسروں کو کاشت کرانا شریعت اسلامیہ اور فقہ کی رو سے جائز ہے یا نہیں، اور پیداوار میں سے مالک کے حق کی مقدار شریعت مقدسہ نے کس قدر مقرر کی ہے؟

نمبر ۳، اگر یہ ملکیت اور یہ طریقہ جائز ہے تو مالک اراضی کے لئے اپنے حقوق ملکیت کو اور اس قدر مفاد کو جس قدر کہ فقہ میں جائز قرار دیا گیا ہو محفوظ رکھنے کی نفس کو شش کرنا درست ہے یا ناجائز؟  
نمبر ۴۔ زید کے اس دعویٰ کو صحیح فرض کرتے ہوئے کہ زمیندار انگریزی شاہتائیت کی پیدا کردہ جماعت جو انگریزوں نے اپنی حکومت کو مضبوط اور پائیدار بنانے کے لئے اس کی بنیاد ڈالی ہے ارشاد فرمایا جائے کہ موجودہ زمینداریاں اور ان کے حقوق مالکانہ جوابدہ ارثانہ یا مشتریانہ یا متولیانہ ہیں وہ جائز طور پر ہیں یا ناجائز طریقہ سے اور ان کا منافع از روئے شرع شریف جائز و حلال ہے یا حرام، اور اس منافع کو صدقات و کارہائے خیر میں صرف کرنا صحیح ہے یا نادرست؟

نمبر ۵، زید کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ زمینداریاں مثل شراب کے ٹھیکہ کے ہیں جس طرح شراب کا ٹھیکہ فسخ ہوتا ہے اسی طرح زمینداروں کو ان کی ملوکہ زمینداریاں و اراضیات بھی نکال کر کسانوں کو جو زمینداروں کی ملکیت یا ان کے قبضہ مستقل مالکانہ مخالفت میں دی جاسکتی ہیں، اب فرمایا جائے کہ سوال نمبر ۲ کے اندر مذکور زمینداروں کی شراب کے ٹھیکہ کی مثال دینا کیا صحیح اور جائز ہے، اور آیا مذکورہ زمینداریاں مالک کی مرضی کے خلاف بالکل معوت یا واقعی اور بازاری قیمت کو کم معاوضہ میں شرعاً منتقل ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

نمبر ۶، مذکورہ بالا اراضیات کو مصارف خیر کے لئے وقف کرنا صحیح ہے یا غیر صحیح، اور ان اوقاف کا بھی جبریہ انتقال جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۷، ایسے انتقال کرنے والوں میں اگر کوئی عالم یا غیر عالم مسلم بھی شامل ہو تو اسکو شرعاً اس حق تلفی کی مخالفت کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب، یہ تعامل تصرفات مالکانہ کا جب کوئی دلیل معارض نہ ہو، شرعاً خود دلیل مستقل ہے بلکہ کی، اور جب تمام حکومتوں نے نیز حکومت حاضر نے ان تصرفات کو قانوناً بھی جائز رکھا تو یہ ان کی طرف سے اس ملکیت کا اقرار و تسلیم ہے، اور تبصریح فقہاء اقرار و جوع کرنا بدین رضائے مقررہ کے جائز نہیں اور یہ حکم اس قدر ظاہر ہے کہ اس پر دلائل قائم کرتے بھی شرم آتی ہے، لیکن تبرعاً دلائل کی طرف بھی اجمالی اشارہ کرتا ہوں، وہ دلائل ابواب بیع و ہبہ مزارعت و یم غنائم و وقف وغیرہ کی احادیث و بیع و ہبہ اجارات و وقف وغیرہ کے مسائل فقہیہ ہیں، جن کی قدر مشترک نفاذ اجماعاً قطعی ہے، ثبوتاً بھی اور دلالتاً بھی، اور جو جواز شرعی کے تقاضا و قریب تاریخی پر بھی دال ہیں، بلکہ ان عقود میں جو صورتیں قاسدیں یا امام صاحب نے مزارعت میں کلام فرمایا ہو وہ بھی

دلیل ہیں ملک کی، کیونکہ اس فساد کی علت عدم ملک نہیں کی گئی، بلکہ بعض عوارض سے فساد کا حکم کیا گیا، اور جب مالکوں کا حق صحیح ثابت ہو گیا تو اس کے لئے کوشش کرنا یقیناً جائز بلکہ بعض صورتوں میں طاعت واجب یا مستحب ہے، اور اس میں کوتاہی کرنے کو ناپسند فرمایا گیا ہے کما یدل علیہ حدیث ابوداؤد عن عوف بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضیٰ من رجبین فقال انقضیٰ علیہ لما ادبر حبسی اللہ ونعم الوکیل فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یلوم علی العجز. ولكن عليك بالکس فاذا غلبک مرفقل حبسی اللہ ونعم الوکیل رباب الا قضیۃ و الشہادات حتی کہ اس کی حفاظت میں جان جاتے رہتے کو شہادت فرمایا گیا ہے، حدیث من قتل دون ماله فهو شهيد اس میں نص ہوا اور جب ان کی ملک صحیح ہے تو اس سے انتفاع کے حلال و طیب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے الا تعارض اور اول تو کثرت سے وہی اراضی ہیں جو ملکوت حال سے پہلے سے زمینداروں کے پاس ہیں، انگریزوں کی دی ہوئی نہیں، لیکن جو انگریزوں کی بھی دی ہوئی ہیں دینے کے بعد ان کی ملک ہو گئیں، اور جب وہ مالک ہیں تو ملک اور ٹھیکہ کیسے حج ہو سکتے ہیں، اس کو ٹھیکہ کہنا اور اس پر ٹھیکہ کے احکام کو متبذرع کرنا خود باطل ہے اسی طرح جب وہ مالک ہیں تو ان کی مرضی کے خلاف اس میں کسی کا کسی قسم کا تصرف کرنا خواہ بعوض ہو یا بلا عوض خود حرام اور ظلم ہی، اور جب اراضی مملوکہ میں جو کہ فی نفسہ قابل انتقال ہیں ایسے تصرفات حرام ہیں تو اوقاف میں جو کہ قابل انتقال بھی نہیں ایسے تصرفات بدعہ اولیٰ حرام ہوں گے، اور ایسے ظلم کرنے والوں کے ساتھ اول تو شرکت ہی جائز نہیں، اور جو غلطی کر شرکت ہو گئی ہو تو ان منظام کے علم کے بعد جدا ہو جانا واجب ہے اور جدا ہونے کے قبل بھی اُن پر تکبر واجب ہے کما قال تعالیٰ لا تعاونوا علی الاثم والعدوان، وکما قال تعالیٰ لولا انہما الربابیون والاحبار الایہ، والشرائع. کتبہ اشرف علی ۱۲ حب ۱۴۵۵ رالنویس بتامہ شعبان ۱۲۸۵ شکار کا گہروں لگان کے بدلہ

**سوال (۵۵۴)** شکار سے کاغذ صرف غلہ گندم کیلئے

چھوڑنے کا حکم لکھا گیا تھا، اور زبانی اس سے یہ معاہدہ کر لیا تھا کہ اگر ہم کو اپنی خواہش سے ضرورت چھوڑہ (دھان) لینے کی پیش آئی تو جس قدر ہم چاہیں گے خریف میں حسب ضرورت چھوڑہ لے لیا کریں گے، اگر ہمیں ضرورت نہ ہوئی چھوڑہ لینے کی تو کل غلہ گندم لیا کریں گے جس قدر چھوڑہ لیا کریں گے فصل خریف میں اسی قدر گندم وضع ہو جائے گی۔

۱۲ اس تقریر مختصر جامع سے ساتوں سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا

فصل ربیع میں اب ہماری خواہش اور مرضی پر ہے، مدت سے چھوڑ لےنے کا کوئی اتفاق بھی نہیں ہوا، کاشتکار ہمیشہ خواہش کرتا ہے، اگر فصل خریف چھوڑ دے لیا جاوے، تو دوسری فصل ربیع میں اس کو آسانی ہو جاوے۔

**الجواب۔** یہ تو متعلق معاہدہ ہے، جو دونوں کی مرضی پر ہے، یعنی یہ طے نہیں ہوا کہ ہم گندم کی عوض ضرور چھوڑ لیں گے اور اس کاشتکار کی اس خواہش اور درخواست کا بھی کچھ ڈر نہیں کہ چھوڑ لے لو۔ (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۶ھ)

**تمتمہ السؤال (۵۵۴)** کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اگر فصل ربیع میں پیداوار کم ہو، غلہ چارہ باقی کچھ جزوہ گیا تب بھی زمیندار کو اختیار ہے وہ اپنی خواہش کو اگر ضرورت ہو بقا غلہ میں کل چھوڑ لے لے اگر چھوڑنے کی ضرورت نہ ہو تو فصل ربیع ہی میں اپنا غلہ پورا لے لے۔

**الجواب۔** اس کا بھی کچھ حرج نہیں، (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۶ھ)

**تمتمہ السؤال (۵۵۴)** اور اگر جگہ یہ عام رواج ہے، پانی پت میں سب جگہ ہی، جس قدر غلہ کاشتکار سے طے ہو جاتا ہے فصل خریف کی پیداوار میں کمی یا چھوڑا ایک ثلث اور ربیع کی فصل میں غلہ گندم دو ثلث، اگر کاشتکار فصل خریف بوجہ عدم پیداوار کمی یا چھوڑا ایک ثلث نہ ادا کر سکے تو فصل ربیع میں کل گندم ہی پورا ادا کرے گا۔

**الجواب،** کیا غلہ سے گندم مراد ہے، اور لینے کے وقت کمی یا چھوڑا لیتے ہیں، یا یہ کہ طے اسی طرح ہوتا ہے جیسے تفصیل لکھی ہے، ہر صورت کا حکم جلد ہے عبارت صاف نہیں (النور رمضان ۱۳۵۶ھ)

**تمتمہ السؤال (۵۵۴)** اب دریافت طلب یہ ہو کہ اپنی ضرورت سے کل غلہ گندم کے بجائے اسی قدر برابر چھوڑا لے سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب،** لے سکتے ہیں، ایک شرط سے وہ شرط ذیل میں آتی ہے، (النور رمضان ۱۳۵۶ھ)

**تمتمہ السؤال (۵۵۴)** یا حسب ضرورت پانچ من چھوڑا خریف میں وصول کیا، باقی ربیع میں پانچ من غلہ چھوڑا وضع کر کے برابر باقی غلہ وصول کیا جاوے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** یہ بھی جائز ہے اسی شرط مذکور سے، وہ شرط جواز کی یہ ہے کہ جس مجلس میں بات طے ہوئی ہے کہ مقرر شدہ گندم کے عوض کمی یا چھوڑا لیں گے، خواہ کل گندم کے عوض یا جزو گندم کے عوض اسی مجلس میں اس کمی یا چھوڑا برقیقہ ہو جائے، یہ نہ ہو کہ طے تو ہوا ایک مجلس میں اور قبضہ ہو دوسری مجلس میں، اگر فرض کیجئے کہ جس مجلس میں یہ مبادلہ تجویز ہوا ہے اس وقت گندم یا کمی موجود نہیں اور

اس لئے قبضہ نہیں ہو سکتا تو ایسا کرنا چاہئے کہ اس مجلس میں صرف وعدہ ہو جائے کہ ہم اس طرح لے لیں گے، پھر جب کاشتکار دینے کے لئے مکی یا چھوڑ لائے اُس وقت زبان سے پھر کہا جائے کہ ہم یہ مکی یا چھوڑہ اتنے گندم کے عوض دیتے ہیں اور زمیندار کہہ دے کہ میں منظور کرتا ہوں یہ بہت آسان بات ہے، ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ (النور ص ۸ بابت ماہ رمضان ۱۳۵۳ھ)

**جوابات متعلق استعفاء رازکاشتکاری** | **سوال (۵۵۵)** آجکل ایک فتویٰ حضرت کے دست مبارک کا لکھا ہوا خادم کے مطالعہ سے گذرا، جس میں سائل نے حضرت سے کاشتکاری کے متعلق سوال کیا تھا اور استعفاء کے متعلق چند عذر بیان کئے تھے جن کو ذیل میں درج کرتا ہوں:

۱۔ اگر میں استعفاء دیدوں گا زمیندار کو نہ ملے گا، جو شریک کاشت ہو وہ لے لیگا، قانوناً تو مستحق ہوگا؟

۲۔ اس کاشت کے نو زمیندار ہیں۔

۳۔ استعفاء میں پچیس روپے میرے خرچ ہوں گے،

۴۔ گھروالے یعنی شریک کاشت دشمن ہو جائے گا،

۵۔ مقدمہ لڑے گا تو میں تھکا نہ بھون نہ آسکوں گا تا فیصلہ یہیں رہنا پڑے گا۔

۶۔ زمیندار کہتا ہے آپ استعفاء نہ دیں، کچھ لگان مقررہ سے زیادہ دیدیجئے، میں بخوشی اجازت کاشت دیتا ہوں، ان سب عذروں کے بعد حضرت نے تحریر فرمایا کہ اس صورت میں گناہ نہ ہوگا دریافت طلب جواب میں یہ بات ہے کہ صورت مسئلہ میں باضابطہ استعفاء کی ضرورت نہیں محض زبانی معاملہ کر لینا کافی ہوگا؟

**الجواب** فی نفسہ کافی ہے، مگر عارضی و نفی کفایت کی ہو سکتی ہے (تمہ خامہ ص ۵۸)

**سوال (۵۵۶)** اور عذروں کے متعلق یہ امر دریافت طلب ہے کہ کس عذر پر یہ حکم متفرع ہے؟

**الجواب**، نمبر ۶ پر (تمہ خامہ ص ۵۹)

**سوال**۔ اور عذر مندرجہ نمبر (۱) کے متعلق یہ گزارش ہو کہ اگر مستعفی کی شہادت

وغیرہ زمیندار کو مل سکے تو مقدمہ کی زیریاری مستعفی اٹھائے اور شہادت دے یا نہیں؟

**الجواب**۔ ضرور دے (تمہ خامہ ص ۵۹)

**سوال**۔ اور عذر نمبر ۲ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اگر ایک ہی زمیندار ہو تو کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب**۔ رضا پر مدار ہے، تعدد پر نہیں (تمہ خامہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہو کہ اگر خرچہ استغفار زمیندار کے تو کیا حکم ہے؟

**الجواب** — پس یہ عذر نہ رہے گا، (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ استغفار حکم شرعی ہے، اس میں

گھروالوں کی مخالفت کا خیال کیا جائے گا؟

**الجواب**، نہیں، مگر مستقل عذر نہیں، (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی شریک کاشت

نہ ہو اور مقدمہ لڑنے والا کوئی نہ ہو، اس صورت میں کیا حکم ہے؟

**الجواب** — اس واقعہ کو دخل نہیں (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ زمیندار جو اس بات پر

راضی ہو کہ استغفار نہ دیا جائے اور کچھ بیشی مقرر کر لی جائے اس وجہ سے کہ وہ سمجھتا ہے کہ اگر دیدیا جائے گا تو مجھے تو ملے گا نہیں، شریک کاشت لے لیگا، تو بہتر یہی ہے کہ کاشتکار سابق کے پاس رہے، کہ ان سے کچھ تو مجھے بیشی مل جائے گی،

**الجواب** — جو رضا طیب خاطر سے نہ ہو کالعدم ہے (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور اس عذر کے متعلق ایک نئی بات اور دریافت کرتا ہوں کہ

اگر زمیندار اس خیال سے کہ ان کو نکال کر کچھ فائدہ نہ ہوگا دوسرا ہی لے لیگا، لگان سابق ہی پر راضی ہو گیا تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** — اس کا ملحد وہی طیب خاطر ہے (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور اس مسئلہ کے متعلق اتنی اور عرض ہے کہ حضرت نے سفر عظیم گدھ

بمقام بھاگلپور میں فرمایا تھا کہ استغفار کا شتکار ضروری ہے تاکہ اس کی اولاد اس کے بعد

مدعی کاشتکاری نہ ہو، صورت مسئلہ میں اس صورت پر نگاہ نہ کی جائے گی؟

**الجواب**، ضرور کی جائے گی، انتقال الی الاولاد کے قبل باضابطہ استغفار ضروری ہے

نمبر ۶ میں غرض سے ایسے امور میں ان سائل کو یہ سبب نمبر بھادیکھے، (تمہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — (نمبر ۱) ایک مسئلہ اور دریافت کرتا ہوں

وہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ لوگ غیر آباد زمین میں انہ و جامن کے درخت لگاتے ہیں

اور زمیندار کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی، اور نہ پھل وغیرہ کچھ لیتا ہے، ہاں جب

درخت لگانے والا درخت کو فروخت کرتا ہے تو قیمت میں سے زمیندار چارم یعنی چوتھائی قیمت لیتا ہے، اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس کا پھل وغیرہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں درست ہے تو کیا کیا جاوے زمیندار سے اجازت لے لی جاوے۔ یا درخت خرید لیا جائے۔

نمبر ۲۔ اور اس دستور کے موافق زمیندار کی زمین پر بلا اجازت درخت لگانا جائز یا نہیں  
نمبر ۳۔ اور اگر بلا اجازت لگا دیا تو درخت کس کا ہوگا؟

جواب نمبر (۱) پھل کھانا درست ہے، اگر زمیندار کی اجازت ہو صراحۃً یا دلالتاً،

نمبر (۲) بلا اجازت درست نہیں، لیکن اجازت عام ہے صراحت و دلالت کو۔

نمبر (۳) لگانے والے کا، مگر مالک زمین جب چاہے زمین قالی کر لے، جب ۱۳۳۴ھ قمری ۱۳۳۴ھ شمسی  
شرائط اعتبار اجازت | سوال (۵۵۵) نمبر (۱) زمیندار اگر لطیف خاطر یہ کہدے کہ تم اپنی کاشتکاری  
زمیندار کا شتکار موروثی را | پر قابض ہو مجھے کچھ سبب و ملال نہیں، میری مالگداری مجھے وقت پر دیا کرو۔  
بس اسی میں خوش ہوں، اس بات کو کاشتکار کے رد پر بھی کہا، اور غیبت میں بھی اور لوگوں سے کہا  
یہ کاشتکاری جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۲، اور اس کے مرنے کے بعد بھی دوسرے زمیندار کے وقت میں یہ کاشتکاری جائز  
رہے گی یا اس کی رضامندی لیتا ہوگا؟

نمبر ۳۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ہمیشہ کے لئے دیدیا، یہ کچھ کام کرے گا یا نہیں؟  
الجواب، نمبر (۱) یہ کہنا اس لئے کافی نہیں کہ مستقبل میں رضامندی اس شخص کی مقبوضاتی  
ہے کہ جب چاہے اپنے اس تبرع سے رجوع بھی کر سکے، اور یہاں اس پر قدرت نہیں، اس لئے  
اس کی ضرورت ہے کہ یہ کاشتکار ایک دفعہ باقاعدہ استغفار دیدے کہ وہ موروثیت ٹوٹ  
جاوے اور پھر کرایہ پر لے لے جائز ہے،

نمبر (۲) خود اصل ہی کے لئے وہ کہنا کافی نہیں اس کے لئے تو کیسے ہوگا، اور اگر اصل  
کے لئے بھی قرضہ کافی ہوتا تب بھی اس کے لئے ناکافی تھا، جیسا ظاہر ہے۔

نمبر (۳) بالکل لغو ہے، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳۲)

# کتاب الشرب

منع آب خیر کہ دران ماہی مملوکہ باشند | سوال (۵۵۸) اکثر ملاح مچلی کے بچے دریائے پکڑ کر بیچتے ہیں اور لوگ خرید کر گڑھے میں پالتے ہیں، جن میں آسانی پانی جمع ہوتا ہے، تو مچلی کی حفاظت کے لئے پانی روکنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ زمین اپنی ملک ہو اور دوسرا پانی قریب ہو تو روکنا جائز ہے، جبکہ اس کے لینے سے مچلی کو ضرر ہو، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۶)

منع آب حدیث عظیم کہ دران ماہی | سوال (۵۵۹) اور ایسے ہی اگر بڑے تال میں مچلی پالیں مملوکہ وغیرہ مملوکہ باشند جس میں قدرتی مچلی بھی ہو تو اس میں بھی مچلی روکنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب، نہیں، تاریخ بالا، (تمہ ثانیہ ص ۲۶)

# کتاب الذبائح والضحیۃ والصيد والعقیقۃ

حکم قربانی از میت | سوال (۵۶۰) گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک و حکم لحم آن اھیجر | ہوں ان میں سے ایک نے یا ایک سے زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ زندہ ہیں یا ان کا انتقال ہو چکا ہے شریک ہو جاؤں اور سات حصے پورے کربوں اور ان کی طرف سے بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے کیونکہ حی اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے فی الدار المختار وان مات احد السبعة وقال لودثة اذا مجوا عنه وعنكم صح الى قوله لقصد القربة من الكل اه، والله اعلم۔ ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۵۶۱) میت کی طرف سے اگر قربانی کی جائے تو اس کے گوشت کی تقسیم کا کیا حکم ہے؟

**الجواب** فی الدار المختار فرع ۲ من ضحی عن المیت یضع کما یضع فی ارضیة نفس من التصدق والاکل والاجر للمیت والملك للذایم قال الصدوق المختار ان یا مرالمیت لایاکل منها والایاکل یزایم، وسینا کذا فی النظر ام اس روایت سے معلوم ہوا کہ قربانی میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی وصیت کرے اس قربانی کا تمام گوشت مساکین کو دینا واجب ہے، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے تبرعاً میت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو اختیار ہے جتنا چاہے کھائے جتنا چاہے دے خواہ خود کل کھالے، فقط واللہ اعلم، ۸ اذی الحجہ ۱۳۲۳ (المجلد ۲ ص ۱۱۵)

**سوال (۵۶۲)** متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کا کیا مطلب ہے آیا اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو ثواب پہنچا دے، یا مثل دیگر شرکاء چندہ کے اس کا نام حصہ پر قرار دے کہ قربانی کر لے فقط

**الجواب**۔ دونوں طرح درست ہے، فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ م رتہ قاسمہ ص ۵

**سوال (۵۶۳)** اس حکم چرم قربانی و حکم صرف کردن آن در مدارس و حکم چرم دادن غنی را اکثر لڑکے مسکین و غریب کے بڑھتے ہیں اور کچھ طلباء باہر کے بھی ہیں مدرسہ میں بڑھتے ہیں اور غنی کے بھی لڑکے بڑھتے ہیں، مگر بعض لوگ جو غنی ہیں مدرسہ میں چندہ بھی دیتے ہیں، مگر چندہ کافی نہیں ہو سکتا زیادہ پائدار قربانی کی کھال ہی سے معلوم ہوتی ہے، تو آیا قربانی کی کھال فروخت کر کے مدرس کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے دوسرے مصرف میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے کس کس مصرف میں جائز ہے، یا کسی میں جائز نہیں، جیسا آپ تحریر فرمائیں ویسا کیا جائے، اور غنی کو قربانی کی کھال دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ فی الدار المختار فان بیع الجلد او اللحم به ای بستمہ لک او بدراهم تصدق بشئ فی رد المختار و سکت عن بیع اللحم به ای بما یتقی عینہ للتحلف فیہ الی قولہ والصحیح انہما سواء الخ، ان روایتوں سے دو امر معلوم ہوئے، ایک یہ کہ کھال کے دم کا تصدق واجب ہے پس غریب طلباء کی اعانت کے سوا دوسرے مصارف میں مصرف کرنا جائز نہیں، دوسرا امر یہ کہ غنی کو کھال بے عینہ دیدینا جائز ہے، لیکن اگر اس سے یہ غرض حاصل کرنا ہو کہ اہل قربانی غنی کو دیدیں پھر وہ غنی بیچ کر جہاں چاہے صرف کرے، سو اس کی صحت کے لئے دو شرط ہیں، اول یہ کہ دینے والے اسی کو مالک بتانے کی تبت سودیں، ایسا نہ ہو کہ ایک بار اس طریق کے مشہر

کرنے کو کافی سمجھا جاوے، کیونکہ جب تک دینے والے لفظی تصریح نہ کریں، کہ ہم خاص تم ہی کو دیتے ہیں تم مالک ہو اس وقت تک ظاہر اور غالب عوام کی حالت سے یہی ہے کہ وہ نیت مدرسہ میں صرف کرنے کے دیں گے، اور اس صورت میں غنی مالک نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا، جس کی بیع بمنزلہ صاحب قربانی کے ہے، اور پھر تصدق واجب ہوگا، جس کی وجہ سے بجز طلباء وغیرہ کے دوسرے مصارف مندرجہ سوال میں صرف کرنا درست نہیں، دوسری شرط یہ ہے کہ مالک بھی حقیقتاً بتایا جائے صرف حیلہ نہ ہو جس کی علامت اور امتحان یہ ہے کہ اگر یہ غنی اس کو بیع کر کے اپنے خاص حوائج میں خرچ کرے تو اہل عطار کو ناگوار اور گراں نہ ہو اور اس کی شکایت و مذمت یا دل میں اس سے کدورت و انقباض نہ کریں، اور اگر ان دو شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہوگی تو وہ غنی مالک ہی نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا جس کا حکم بعضین بیان شرط اول گذر چکا ہے، خوب سمجھ لیا جائے اور مدرسہ چلانے کی ضرورت سے نامشروع افعال کی طرح مشروع و مباح نہیں ہو سکتے واللہ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۴)

**مسئلہ بالا | سوال (۵۶۴)** قربانی کی کمال کی قیمت سے مدرس کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟

**الجواب** فی الدر المختار ویتصدق بجلدہا الی قولہ فان بیع المحر والحوالہ بدار بدادھم تصدق بثمانیہ فیہ والصدقة کالہبتہ بجامع التبوع وحینئذ لا تصم غیر مقبوضاتہ ان روایات سے معلوم ہوا کہ قیمت چرم قربانی کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے، اور ظاہر ہے کہ مدرسین کو تبرعاً نہیں دیا جاتا، لہذا تصدق واجب ادا نہ ہوگا، اس لئے جائز نہیں، علیٰ ہذا جس میں تملیک قبض نہ ہو، جیسے مساجد وغیرہ میں خرچ کرنا یہ بھی جائز نہیں، جیسا دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ ربیع الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

**چرم قربانی مدارس | سوال (۵۶۵)** چرم قربانی مدارس میں دینا یا اس کی قیمت جائز ہے یا نہیں اور دوسرے جواز متولی کو مدرسہ کی ضرورت کے واسطے چرم کو بیچ کر کتابیں، فرش وغیرہ بنانا یا خریدنا بلا تملیک جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، مدارس میں مصارف مختلف ہیں، مصرف جائز میں صرف کرنے کے لئے مدارس میں دینا درست ہے اور متولی کیل ہے مالک کا جو تصرف مالک کو درست ہے متولی کو بھی درست ہے

جس کی تفصیل یہ ہے کہ یا تو کھال کسی حاجت مند طالب علم کو مثلاً دیکے یا خود کھال کی کوئی چیز بنوا لیا دے جیسے کتابوں کی جلدیں یا ڈول وغیرہ بنوالے یا خود کھال کے عوض اگر مل سکے ایسی چیز بدلے جو باقی رہ کر کام آ سکے، جیسے فرش و کتاب و لباس و امثال ذلک اور یہ سب تو قبل بیع ہیں، اور اگر کھال کو بعض روپیہ کے بیچ ڈالا تو اس وقت بجز اس کے کہ کسی حاجت مند کو تمیلگا دیکے اور کسی محل میں صرف کرنا اس کا جائز نہیں، سو ان دامنوں سے کتابیں یا فرش وغیرہ خریدنا درست نہ ہوگا، اور اگر ایسا کیا تو ان چیزوں کا تصدق واجب ہوگا، اور اگر تصدق کے وقت کسی وجہ سے ان کی قیمت کم ہو جائے تو اس کی اپنے پاس سے ضمان دینا ہوگا، اور وہ ضمان بھی تصدق کیا جائے گا۔ فی الدار المتقار ویتصدق بجلد ہا وعل منہ نحو غریبال وجواب قریبہ وسفرة ودلوا ویدلہ بما ینفع بہ یا قیا کما مر لا یستہلک کخل ولحم ونحوہ کذلک لہم فان بیع اللحم والجلد بہ ای یستہلک او بدراہم تصدق بثلثینہ فی ردالمحتار کما مر ای فی اضحیۃ العذیر وقال فی اضحیۃ الصغیر وما بقی یدل بہا ینتفع الصغیر بعتہ کثوب وخف فی ردالمحتار ظاہراتہ لا یجوز بیعہ بدراہم ثم یشتری بہا ما ذکرہ ویقیدہ ما ذکرہ عن البدائع فی ردالمحتار قبیل باب الجوع فی الہبۃ والصدقة کا الہبۃ وقال فی الدار المختار فی بدء کتاب الہبۃ ہی تملیک لعتین مجاناۃ قلت فاذا اشتراط التملیک فی الصدقة فحیث ما وقع التصدق یمجب فیہ التملیک فقط والشرعاً فی العلم، ۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ (مداویج ص ۱۶۱)

سوال (۵۶۷) بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم نمودن وغیرہ یا سقوں کو دیدیتے ہیں اگر نہ دی جائے تو جھگڑا ہوتا ہے اس صورت میں قربانی میں تو کوئی فرق اور قربانی تو نہیں آتی۔

الجواب۔ قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ فعل جائز ہو یا نہیں سو اس کا یہ حکم کہ اگر یہ کھالیں بہ عوض خدمت دی جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معروف ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادلہ ہے بمقابلہ منافع خدمت کے جس میں معنی بیع کے ہیں اور بیع اسی عوض سے منہی عنہ ہے اور اگر تبرعا دی جائے تو جائز ہے چونکہ تبرعات میں جبر حرام ہے اس لئے جھگڑنا جائز نہیں۔ فقط والشرعاً

**ایضاً سوال (۵۶۷)** قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہوا تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں، ہندو ہوں یا مسلمان غنی ہوں یا فقیر فقط

**الجواب** فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ جب تک کھال فروخت نہ ہو پھر شخص کو اس کا دیدینا اور خود بھی اس سے منتفع ہونا جائز ہے، اور جب فروخت کردی تو اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے، اور تصدق کی ماہیت میں تملیک ماخوذ ہے، اور چونکہ یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اس کے مصارف مثل مصارف زکوٰۃ کے ہیں پس مدرسین کی تنخواہ میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں، البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف ہو سکے، اس کو بطور انعام یا امداد خوراک پوشاک تملیک دیدینا جائز ہے اور ہندو اور غنی اس کے مصارف نہیں، فقط

(امداد جلد اول ص ۱۶۸)

**ایضاً سوال (۵۶۸)** جناب کے رسالہ بہشتی زیور حصہ سوم صفحہ ۵۴ میں قربانی کے مسائل کے سلسلہ میں تحریر ہے کہ قربانی کی کھال یا تولیوں ہی خیرات کر دے یا بیچ کر اس کی قیمت خیرات کرے حضور کی اس تحریر کے موافق ہمارے ملک میں عوام الناس قربانی کی کھال بیت خیرات فروخت کر کے خیرات کر دیتے ہیں، لیکن امسال ایک شخص حضور کے اس فرمان کی مخالفت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ قربانی کا چمڑا بیت خیرات فروخت کرنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا جواب سے جلد استفاد فرماویں فقط۔

**الجواب**۔ قال النیسبی فی شرح الکنز ولا یبیع بالدر اھم لینفق الدر اھم علی نفسہ و عیالہ و المعنی انہ لا یتصرف علی قصد التمول و اللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح حتی لا یبیع بہا لا ینتفع بہا الا بعد الاستھلاک ولو باعھا بالدر اھم لیتصدق بها جازک انہ قرینہ کا تصدق باللحم و الجلد اھم یہ عبارت نص ہے بہشتی زیور کے مسئلہ کی صحت میں اور مخالفت کے قول کی عدم صحت میں، واللہ اعلم

۵ محرم ۱۳۵۳ھ (النور ص ۷، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

**حکم ذبح فوق العقدہ سوال (۵۶۹)** عقدہ کے اوپر یا نور ذبح ہو یا درمیان تو کھانا اس جائز کا حلال ہے یا حرام؟

**الجواب**۔ اس میں علامہ شامی نے بہت سا اختلاف نقل کر کے یہ فیصلہ کیا ہے، کہ

تجربہ کاروں سے دریافت کرنا چاہئے کہ فوق العقدہ ذبح کرنے سے تین رگیں منجمہ چار رگ  
یعنی حلقوم و مری و دو جین کے قطع ہو جاتی ہیں یا نہیں، اگر قطع ہو جاتی ہوں تو حلال ہے  
وردہ حرام، ۱۴ رمضان ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

**ایضاً سوال (۵۷۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عروق ذبح کون کون ہیں اور  
ذبیحہ کی کل عروق قطع نہ ہو ورنہ تو ذبیحہ درست ہے۔

**الجواب**، عروق ذبح ایک حلقوم ہے، یعنی سانس آنے جانے کی راہ جس کو زخرا  
کہتے ہیں، دوسری مری یعنی لمسام و شراب کی راہ، تیسرے چوتھے دو جین یعنی دونوں شہ  
رگ جو حلقوم اور مری کے چپ و راست ہیں، و عروقہ الحلقوم والمری والودج اور منخار  
اگر کل عروق قطع نہ ہوں تو تین کا کٹ جانا کافی ہے وحل مذبوح بقطع ای ثلاث

منہا، درمختار (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**ایضاً سوال (۵۷۱)** مذبوح فوق العقدہ کا کیا حکم ہے، حلال یا حرام یا مکروہ؟

**الجواب** مذبوح فوق العقدہ میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً  
حرام ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حلال ہے، چنانچہ طحاوی نے یہ سب اختلاف نقل کئے ہیں  
اور جانہین کے دلائل ذکر کئے ہیں لیکن ترجیح حرمت کو دی ہے اور کہا ہے کہ احتیاطاً متفق  
علیہ میں ہے، یعنی مذبوح تحت العقدہ بالاتفاق حلال ہے، اسی کو حلال کہنا چاہئے، اور  
مختلف فیہ سے احتراز واجب ہے، قال صاحب المواہب يتعين الذبح بين الحلق  
اللبنة تحت العقدة وقيل مطلقاً وكن اقالين كمال باشا الصبيح فوق العقدة واتفق  
بعضهم بالجواز وما للزيلعي الى تعيين الذبح تحتها وكذلك الشنقي وذكر نحوه ملا علی  
وذكره الشرنبلالی عن الزيلعي واقره وقال الاتقانی عن الرستغفنی ويجوز اكلها سواء  
يقیت العقدة مهالی الراس او مهالی الصدر وشنع علی من افتی بالحرمۃ فی ذلك  
والذی ظہر لی ان الحق قول الزیلعی ومن معہ وعلی کل قال احتیاطاً فی المتفق علیہ طحاوی  
مختصر الکلتی، ج ۲ ص ۱۵۰ واللہ اعلم۔ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۷)

**ایضاً سوال (۵۷۲)** اگر کسی بکرے... کا ذبح کرتے وقت ٹیٹو اسب کا سب

دھڑ کی طرف چلا جاوے تو ایسے ذبیحہ کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر فوق العقدہ ذبح کرتے ہیں مری اور حلقوم اور دو جین کٹ جاویں تو ذبیحہ

حلال ہے، یہ بات اہل تجربہ سے تحقیق کرتا چاہئے، اور جس نے اس صورت میں حرام کہلے اس بنا پر کہ اس طرح ذبح کرنے میں عروق نہیں کٹتے، پس اگر یہ بنا صحیح ثابت نہ ہو تو حرمت کا حکم ثابت نہ ہوگا، ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۴)

**ایضاً سوال (۵۴۳)** ہدایہ میں ہے الذکاۃ وہی اختیاریۃ کا بخر فیما بین اللبۃ واللجمین اور تاضی خاں میں ہے ومحل الرکاة فی المقدور ذبحہ اہلیا کان او وحشیاً الحلق کلمہ بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام الذکاۃ مابین اللبۃ واللجمین، اور سراجیہ میں ہے موضع الذکاۃ الاقتیاد مابین اللبۃ واللجمین،

ان عبارتوں میں سے میں نے یہ سمجھا ہے کہ حالت اختیاریہ میں محل ذبح کا جس ہڈی پر دندان قائم ہو اس کے نیچے سرسینہ تک، اب عرض کرتا ہوں کہ یہ سمجھ میری صحیح اور مفتی یہ ہر باتیں فقط الجواب، آپ عبارتوں کے معنی صحیح سمجھے ہیں، مگر گفتگو یہ ہے کہ یہ مابین مطلق ہے، یا مخصوص اور جو اس کی یہ ہے کہ اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ عروق خاصہ کا کٹنا ضروری ہے، مگر بعض نے اپنے مشاہدہ سے دعویٰ کیا ہے کہ فوق العقدہ کٹنے سے یہ عروق نہیں کٹتیں اس لئے انھوں نے اس مابین کا مصداق تحت العقدہ کہا ہے، تو اس کی تحقیق تشریح عروق سے ہر شخص کر سکتا ہے فقط ۶ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۴)

**ایضاً سوال (۵۴۴)** جناب حضرت مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ مطلب کہ آنچہ دربارہ مذکورہ فوق العقدہ فتویٰ اوشان باشند ازان مطلع فرمودہ باشند و از مولانا خلیل احمد صاحب نیز جواب نحو استائندہ شد است، و از مولانا دیوبند شریف نیز جواب باین الفاظ اقول باللہ التوفیق حل لمذکور فوق العقدہ ہوا الرج روایت و درایت فقط واللہ تعالیٰ اعلم، کتبہ الاحقر عویذ الرحمن عنی عن مفتی دارالعلوم دیوبند آمدہ است اکنون آنچہ بنظر اوشان موجب شریعت عواء آمدہ است ارسال داشتہ باخذتاعدا الناس مشکور بودہ باشند،

**نقل تحریر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی**

مکرم محترم جناب حاجی شیر محمد شاہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ، گرامی نامہ مع تحریر فریقین مسئلہ ذبح العقدہ میں پہنچا، اس مسئلہ میں مجھ کو سالہا سال سے تحقیق کا اتفاق ہوا ہے، اور میں نے اس کی تحقیق کے لئے خود گائے کا سترنگا کر دیکھا ہے، میرے نزدیک محرین جو یہ کہتے ہیں کہ

اگر ذبح فوق العقدہ ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے، صحیح نہیں ہے، منشا اس کا عدم تجربہ ہے دیکھو حلقوم عقدہ پر منتهی نہیں ہو گیا، بلکہ سر کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے، ہذا یہ دعویٰ کہ اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے، نہایت تعجب انگیز ہے، اور یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی کتاب شریعہ تائید ہوتی ہے نہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ حدیث الزکوة مابین اللبۃ واللحین خود اس کو مصدق ہے اس کے متعلق جس قدر روایات مولانا محمد سعد اللہ صاحب انصاری مفتی خیر پور نے لکھی ہیں کافی و کافی ہیں، مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں لیکن صرف آپ کے اطمینان کے لئے امام شمس الائمہ سرخسی کی میں سے نقل کرتا ہوں، وان نحو البقرة حلت و یکرہ ذلک کما یلین ان الستة فی البقر الذی قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یا مکرہ ان تذبحوا بقرة بخلاف الابل فالسنة فیہ النحر و هذا الان موضع النحر من البعیر لا لحم علیہ وما سوی ذلک من حلقم علیہ لحم غلیظ فکان النحر فی الابل اسهل فاما فی البقر اسفل الحلق واعلاھا فاللحم علیہ سواء کما فی الغنم فالسنة یحرقہ ایسر المقصود تسئیل الدم والعروق من اسفل الحلق الی اعلاھا فالمقصود بالقطع فی ای موضع کان منه فلهذا اخل وهو معنی قوله علیہ السلام الذکوة مابین اللبۃ واللحین ولكن ترك الاسهل مکروه فی کل جنس لما فیہ منہ زیادة ایلام غیر محتاج الیہ مبسوط جز ۳ کتاب الذبائح ،

### الجواب من اشرف علی

حلت و حرمت دونوں قولوں میں اختلاف کا معنی صرف یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ میں حلقوم اور مری قطع ہوں گے یا نہیں، سو یہ امر مشاہدہ کے متعلق ہے، مشاہدہ کے بغیر میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اور چونکہ مشاہدہ قطع کا روایت ثقات سے محقق ہو چکا اس حلت کا حکم دیا جاوے گا، مدت ہوئی کہ احقر نے اس کی حرمت کا فتویٰ کتب فقہ سے نقل کیا

تھا، اب اس سے رجوع کرتا ہوں، ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (ترجیع خامس ص ۱۲۲)

جواز اشتراک فیہ فی ذبحہ دیگر | سوال (۵۷۵) جو جانور صدقہ نافلہ کی نیت سے

و حکم تصدق بہ بہتہ کار ذبحہ بعض بعض را | ذبح کیا جائے اس کی کھال میں جو فقرار اور مساکین کا حق

ہے اس طور پر تصرف کرنا کہ کھال چھپکے کھال کے داموں سے دوسرا جانور صدقہ کی نیت سے

لیا جاوے اور اس کو ذبح کر کے کھال کی قیمت کی بجائے فقرا اور مساکین کو گوشت تقسیم کیا جائے  
درست ہے یا نہیں۔

صدقہ نافلہ کے لئے چند لوگوں نے چندہ کر کے جانور خریدا، اور چندہ دینے والوں میں  
بعض لوگ فقیر اور محتاج بھی ہیں، تو اب اس جانور کا گوشت ان فقرا اور محتاج لوگوں کو  
جو چندہ میں شریک ہیں دینا کیسا ہے، اگر درست نہیں ہے تو یہ حیلہ جواز کے لئے کافی ہو سکتا ہے  
یا نہیں کہ مثلاً پانچ آدمی ایک ایک روپیہ کے شریک ہیں تو گوشت کے پانچ حصے کر کے ایک  
حصہ مثلاً زید کا ایک عمرو کا ایک فلاں کا ایک فلاں کا علیحدہ علیحدہ کیا گیا، اور زید کے حصہ  
سے عمرو کو اور عمرو کے حصہ سے زید کو گوشت دیا گیا؟

الجواب، درست ہے! قبل تقسیم اگر ایسا کیا تو اس میں جس قدر خود اس شخص کا حصہ  
ہے جس کو گوشت دیا گیا ہے وہ صدقہ نہ ہوگا، اور بعد تقسیم اگر ایک نے دوسرے کو دیدیا  
سب کا صدقہ ادا ہو جاوے گا، لیکن اگر پہلے سے یہ شرط ٹھہرائی تو اب اس کی امید نہیں، بلکہ  
اگر اس شرط کے خلاف کرنے سے جبر یا نزاع کا احتمال ہو تو معصیت ہوگی،

۵ اشوال ۳۳۲ (امداد ج ۱ ص ۱۵۶)

کم دادن قیمت چرم قربانی | سوال ۵۷۶، قیمت چرم قربانی حجاز ریلوے میں دینا کیسا  
در حجاز ریلوے ہے، درست ہے یا نا درست؟

الجواب۔ چونکہ قیمت چرم قربانی میں تملیک واجب ہے، اور چندہ ریلوے میں  
تملیک نہیں ہوتی اس لئے اس میں دینے سے ادا نہ ہوگا، ۲ رذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

کم قربانی گوشت پر شیر نجس | سوال ۵۷۷، بکری کا بچہ جس نے سید کے دودھ سے  
پرورش یافتہ ہے یا نہیں اور اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں

الجواب فی الدر المختار کما حل اکل جدی غدی بلین خنزیر کان لحمہ لا  
یتعذر ما غدی بہ، بصیر مستہلک لا یبقی لہ اثر فی رد المختار ان ابن المبارک قال معاً

اذا اختلف ایا ما بعد ذلک کالجلالت فی شرح الوہابیۃ انہ یحل اذا ذبح بعد ایا  
والاکلا، ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ حلال ہے، لیکن کئی روز تک اس کو دوسرا  
چارہ دینا چاہئے اس طرح قربانی بھی درست ہے، فقط واللہ اعلم

۷ اررمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

**سوال (۵۰۸)** نیلام کابجی ہاؤس سے کوئی جانور خریدنا حکم قربانی جانور خرید کر دہ از نیلام کابجی ہاؤس حکم ادخال جانور دران اور اس کی قربانی کرنا جانور کو کابجی ہاؤس بھیجتا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی الدر المختار وان غلبوا راه اهل الحوب علی اموالنا واحرزوها بدمهم ملوکھا، اور عملہ کابجی ہاؤس نائب ہیں مستولین کے ہیں اس استیلا تملک سے وہ جانور ملک سرکار کی ہو جائے گا، لہذا بیچ کے وقت اس کو خریدنا جائز ہے، اور جب یہ بیع صحیح ہو ملک میں داخل ہو گیا قربانی بھی اس کی درست ہے، البتہ عرفاً بدنامی کا موجب ہے اس لئے بلا ضرورت بدنام ہونا بالخصوص مقتدا کے لئے زیبا نہیں اور کابجی ہاؤس میں جانور کو داخل کرنا اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی جانور کھیت میں خود گھس گیا ہے اس کا داخل کرنا تو بالکل جائز نہیں کیونکہ اس میں مالک پر ضمان نہیں تو اس سے کچھ لینا یا لینے میں اعانت کرنا ظلم ہے، اور اگر کسی نے قصداً جانور کو کھیت وغیرہ میں داخل کر دیا ہے اس پر بقدر اتلاف ضمان ہے، اس مقدار تک اگر کابجی ہاؤس میں یا ویسے ہی اس کو وصول کیا تو جائز ہے اور اس کو زائد بطور جرمانہ کے ناجائز ہے کیونکہ یہ تغیر بالمال ہے، اور ضمیمہ کے نزدیک منسوخ ہے، کما صرحا بہ فی الدر المختار اخرجنا جناية البرهيمية ادخل غنما او قورا او فرسا او حمرا في ذرع او كرم ان سائقا ضمن ما اتلف والا لا وقيل بضمن وقال الشامي مرجحا للقول الثاني اقول ويظهر ارجحية هذا القول لموافقة لما مر اول لباب من انه بضمن ما احدثت الدابة مطلقا اذا ادخلها في ملك غير بلا اذنته لتعديته واما لو لم يمدخلها ففي الهداية ولو ارسل بهيمة فاقسدت ذراعا على قورها ضمن المرسل وان مالت بيمنها او شمالا ولم طريق الاخر لا يضمن لما مر

۵ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

**ایضاً سوال (۵۰۹)** مویشی نیلام شدہ کابجی ہاؤس کے جو مالک کے پاس سے خواہ بطلہ آوارگی یا بدریعہ چوری کابجی ہاؤس میں بند کی گئی ہے، چوری کی تشریح یہ ہے کہ کوئی چور مویشی لایا، اور اس نے کسی الزام سے بچنے کی غرض سے کابجی ہاؤس میں کر دی، گورنمنٹ مالک کو کسی ذریعہ سے اطلاع نہیں دیتی، پندرہ روزہ کابجی ہاؤس میں رکھ کر اپنے اختیار سے نیلام کر دیتی ہے، اول اس کی قیمت خود سرکار رکھ لیتی ہے ایسے مشتری نیلام کو جائز ہے کہ وہ اس مویشی کو قربانی کر لے؟

**الجواب** مان دونوں حالتوں میں شرعاً قیمت کا تصدق واجب ہے، خود رکھنا درست نہیں جب بالغ کی نیت قیمت خود رکھنے کی ہو اور مشتری کو معلوم ہو تو اس کا خریدنا اعانت علی الغیر

المشروع ہے اس لئے درست نہیں، اور استیلاء کا مسئلہ یہاں غامض ہے،

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (حوادث ج ۵ ص ۴۶)

حکم قربانی کا دے کر پوست | سوال | جس گائے کا ایک سینگ کی خول اتر جائے  
شاخیں دور شدہ یا شد | اور گودی سینگ کی نہ ٹوٹے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟  
الجواب۔ ایسی گائے کی قربانی درست ہے کذا فی الدر المختار مع المحتار والفتاویٰ العظمیٰ۔

۱۵ رمضان ۱۳۳۳ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۱۴)

قربانی کے جانور کے سینگ کا ٹوٹنا عیب ہے یا نہیں | سوال | سینگ ٹوٹنا داخل عیب  
حضرت علی کی حدیث میں کہ قرن کا عیب مذکور ہے اس کی معنی | قربانی ہے یا نہیں؟ اگر عیب جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ  
کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے تو ہر سینگ میں کس قدر شکست داخل عیب ہے، اور ہر سینگ کا مستقل  
محافظ ہو گا یا مجموعہ کا کرنا پڑے گا؟

الجواب، سینگ نہیں، کذا فی رد المحتار، ۲۷ وہ حدیث محمول ہے اولیت پر یا مکسور الی  
المخیر۔ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

سینگ اگر مغز تک ٹوٹ گیا ہو | سوال | قاضی خاں جلد چہارم صفحہ ۳۳ میں  
تو اس قربانی کا عدم جواز لکھا ہے: يجوز الجعاء فی الاضحیۃ وہی التی لا قرن  
لها خلقة وکذا لک مکسور القرن اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ جس جانور کا  
سینگ بالکل اپنی مغز سمیت ٹوٹ گیا ہو قربانی اس کی بلا کر اہت درست ہے یہ سمجھ میری درست  
ہے یا نہیں بتلادیجئے۔

الجواب۔ آپ کا یہ سمجنا بوجہ اس کے کہ اس کے خلاف کتب میں مصرح صحیح نہیں،

فی رد المحتار فان بلغ الکسر الی المذبح یجز قہستانی ج ۵ ص ۳۱۵

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ

عدم جواز قربانی کا دے کہ | سوال | (۵۸۳) ایک گاوڑے کے سینگ کی خول اتر جائے، کہ جس کے  
شاخیں زنج رقتہ یا شد | سینگ دونوں جڑ سے ٹوٹ گئے ہیں اور اندر کے گودے یعنی  
پڑی نہیں ٹوٹی ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی رد المحتار ویضی بالجعاء وہی التی لا قرن لها خلقة وکذا العطاء  
التي ذهب بعض قرونها بالکسر وغیرہ فان بلغ الکسر الی المذبح یجز قہستانی وفي البدائع

ان یبلغ الکسر المشامش لا یجزئ والمشامش رؤس العظام مثل الرکتین المرفقین  
جب گائے کے سینک ٹوٹ گئے تو اندر کی جو ہڈی جوڑ کی ہے، جس کے اندر مغز ہے، وہاں  
تک شکستگی پہنچ گئی، پس بروایت مذکورہ اس کی قربانی جائز نہیں، گو اندکی ہڈی  
نہ ٹوٹی ہو، واللہ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۵)

عدم وجوب قربانی برفیقہ بہ نیت قربانی دہ جائز نہیں **سوال** (۵۸۴) ایک شخص غیر صاحب  
نصاب نے موسم قربانی میں ایک جانور قربانی کیا، اور ایک بزرگ عالم جو اس کی ملک تھا اس کے  
اشارہ کے کہا کہ بال آئندہ انتشار الشریعے قربانی کروں گا، آیا یہ نیت منعقد ہوگئی، اور اس  
جانور کی قربانی واجب ہوگئی یا اس کے بدلے دوسرا بھی کر سکتا ہے؟

**الجواب**، فی رد المحتار تحت قول الدر المختار وفقیہ مشرھا لہا ما نصہ فلو كانت  
ملکہ فتویٰ ان یشی ھا واشتراھا ولم ینوالا ضمیۃ وقت الشراء تحریری بعد ذلک  
لا یجب لان النیت لم تقارن الشراء فلا تعتبر بدائع بتا براس روایت کے منقولہ  
میں اس شخص پر اس بزرگ عالم کی قربانی واجب نہیں، فقط یکم جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۶)  
**سوال** (۵۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ذبیحہ کافر کتابی  
ذبیحہ مسلم تارک الصلوٰۃ اور فروختہ ہندو کیسا ہے؟

**الجواب**، ذبیحہ کتابی کا بعض قرآنی حلال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وطعام الذین  
ادوا الکتاب حل لکم ای ذبائح الیہود والنصارى جلالین، مگر شرط یہ ہے کہ غیر خدا  
کے نام سے ذبح نہ کرے ورنہ حرام ہے۔ فی الدر المختار اذا سمع منه عند الذبح ذکر  
المسیح علیہ السلام، اور بعض فقہار نے شرط لگائی ہے کہ کتابی یہودی معتقد الوہیتہ  
عزیر علیہ السلام ونصرانی معتقد الوہیتہ عیسیٰ علیہ السلام نہ ہو، مگر عام روایات مطلق ہیں مگر  
احتیاط یہ ہے کہ موضع اختلاف سو تحریر کریں، ہکذا حقہ العسلۃ الشامی فی رد المحتار، ذبیحہ  
تارک الصلوٰۃ کا حلال ہے، کیونکہ نماز شرائط جواز ذبح سے نہیں، فی الدر المختار وشرطون  
الذابح مسلما الخ من غیر تفتیدہ بالمصلی، ذبیحہ فروختہ ہندو حلال نہیں، اگرچہ وہ کہے کہ  
اس کو مسلمان نے ذبح کیا ہے، واصلہ ان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی معاملات لانی  
الدیانات دہ مختار و فی رد المحتار عن التاتاریخانیۃ عن جامع الجوامع لابی یوسف  
من اشتری لحما فعلم انه مجوسی وادار الرد فقال ذبیحہ مسلم بکرم الکلام ومقادہ

ان مجرد کون البائع مجوسیا تثبت الحرمۃ اھ البتہ اگر وقت ذبح سے وقت اشترار تک کوئی مسلمان اس کو دیکھتا رہے اس وقت حلال ہے، (امدح ۲ ص ۱۱۶)

**ایضاً سوال۔** (۵۸۶) حق تعالیٰ کا ارشاد ہے و طعام الذین اوتوا الكتاب

حل لکم ای ذبايحهم کما اجمع علیہ المفسرین تو کیا بلاد یورپ کے سفر کرنے والے مسلمانوں کو وہاں کے خلال مویشی کا ذبیحہ کھانا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب،** اس مسئلہ میں کئی مقام پر کلام ہے، مقام اول یہ کہ آیت اہل کتاب کے باب میں ہے، اور اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں، بلکہ اس مذہب والوں کا لقب ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں، کذا فی الدلائل کتاب التکلیح، اور آجکل جو اہل یورپ کے حالات مسموع ہوئے ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار بتلاتے ہیں اور محض الحاد و دہریت کے خیالات رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال و انہماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات و تحریرات اس شہاد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شمار کیا جانا یا ان کا اپنے کو بمصلحت تمدنی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے شخصوں کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی ..... ان کے ہاتھ کا حلال نہ ہوگا، اور جب اکثر ایسے ہی ہیں تو تا وقتیکہ بالیقین کسی خاص ذبیحہ کے ذابح کا اعتقاد کتابی ہونا بالیقین نہ ثابت ہو جاوے ان ذابح سے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے، فی الدر المختار مسئل شتی غنم مذبوحة ومیتة فان كانت المذبوحة اکثر تحری واکل والا بان كانت المیتة اکثر ادامتویا لا یتحری اھ۔

**مقام ثانی کتابی کے ذبیحہ کے حلت کی یہ بھی شرط ہے کہ اس نے فصیح کرنے کے وقت اس پر اللہ کا نام بھی لیا ہو، اگر عیسیٰ علیہ السلام کا نام لے یا کچھ بھی نہ کہے تو وہ حلال نہ ہوگا، فی الدر المختار کتاب الذبائح و کتابیاً ذمیاً و حیویاً الا اذا سمع منه عند الذبح ذکر المسیح اھ بلکہ بعض نے تو اعتقاد تثلیث کو بھی مانع حل ذبیحہ کہا ہے، اور بعض نے گو اس قاعدہ کو مانع نہیں کہا ہے، مگر ادلی ہر حال میں عدم اکل ہی کو کہا، کذا فی الدر المختار، لیکن**

اگر ان اخیر کے دونوں قولوں پر عمل نہ بھی کیا جائے تب بھی یہ تو اجاباً شرط ہو کہ اس ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو، جب یہ شرط ہے اور وہاں اس کا بھی اطمینان نہیں، بلکہ حالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذابحین اس کا التزام نہیں کرتے یہ بھی مانع حلت ہوگا، غرض نہ ذابحین کا کتابی ہونا معلوم امداد ذبح کے وقت تسمیہ کا التزام معلوم، لہذا ان ذابح کے حلت کی کوئی صورت نہیں۔

مقام ثالث، اگر ذبح بشرائط مذکورہ بھی ہوا ہو لیکن یہ امر کہ یہ ذبیحہ کتابی کے ہاتھ کا ہے نہ مشاہدہ سے معلوم ہوا اور نہ کسی مسلم عادل کی خبر سے تب بھی بوجہ اس کے کہ دیانات میں منجز کا اسلام اور عدالت شرط ہے، کما صرح الفقہاء، اس صورت میں حلت کا حکم نہ ہوگا، البتہ اگر سب شرطیں حلت کی متحقق و متیقن ہوں یعنی مشاہدہ یا معتبر ناقل مسلم سے یہ امر متیقن ہو جاوے کہ جس شخص نے ذبح کیا ہے اس نے تصدیق و اقرار بتبوت عیسیٰ علیہ السلام و انجیل کا کیا ہے، اور ذبح کے وقت محض اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا ہے تو ایسا ذبیحہ حلال ہو جاوے گا، لیکن ایسی صورت بہت نادر و نادر ہو سکتی ہے، بعض لوگوں کو شرط ثانی یعنی وجوب تسمیہ پر ابوداؤد کی ایک روایت بھی ہو گیا ہے، روایت یہ ہے عن ابن عباس قال فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ لا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ فنسئم واستثنی من ذلك فقال طعام الذین ادقوا الکتاب حل لکم اور شبہ یہ ہے کہ ابن عباس کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ بھی حلال ہے سو اس سے شبہ کا جواب سمجھنا ضروری ہے مگر اس جواب سے پہلے چند مقدمات معلوم کر لینے چاہئیں ایک یہ کہ قطعی اور ظنی میں جب تعارض ہو تو قطعی پر عمل کیا جائے گا اور ظنی متروک یا مؤول ہوگا دوسرا مقدمہ یہ کہ نسخ فرع ہے تعارض کی جب تعارض دوسری طرح مرتفع ہو سکے تو نسخ کے قائل ہونے کی ضرورت نہیں، اب جواب سنئے حضرت ابن عباس کا ظاہر قول جو کہ دلیل ظنی ہے معارض ہے ظاہر آیت فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ کی پس ابن عباس کے قول میں اگر تاویل نہ کی جاوے تو ہر آیت کو ترجیح دے کر ابن عباس کے قول کو چھوڑ دیں گے بحکم مقدمہ اولیٰ اور متروک قابل حجت نہیں ہوتا، پس شبہ استیعاب ہو گیا، لیکن چونکہ حضرت ابن عباس کی نسبت معارضہ قرآن کا قائل ہونا بھی جائز نہیں اس لئے ان کی اس تفسیر کی یہ تاویل کی جاوے گی کہ وہ آیت فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ میں منکم کی قید لگاتے ہیں جس سے حاصل آیت کا یہ ہوگا کہ جس ذبیحہ پر مسلمان کی زبان سے تسمیہ نہ ہو اس کو کھانا درست نہیں اور قرینہ اس تفسیر کا خود فاعل کلو و لاتا کلو کا ہو سکتا ہے، اس طرح سے کہ فعل مجہول کو تعین فاعل میں تابع فعل معروف کا کر دیا جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین کے ذابح بالاجماع

بلکہ اسی طرح اور بھی تمام شرائط ذبح کا پایا جانا ضروری ہو، اگر ایک بھی نہ ہوگی، مثلاً نہ ہوگا کہ وہ لوگ ذبح ہو کر نہیں کرتے۔ اگر یہ صحیح ہے تو یہ بھی مانع حلت ہے، ۱۷

حرام ہیں اور حرمت بلا دلیل ہوتی نہیں، اور حرمت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل مستقل باقی نہیں جاتی، اس لئے بہتر ہے کہ اس کو اس آیت لا تا کلو ایں داخل کیا جاوے، اور ظاہر ہے کہ آیت وطعام الذین اولوا الکتاب کے قبل ذبائح اہل کتاب بھی حرام تھے، اور وہ بھی اس دلیل سے اس آیت لا تا کلو ایں داخل ہوگا پس اس آیت میں ایسی قید ضروری ہے جو ان دونوں حکموں کو مشتمل ہو اور وہ منکم یعنی من المسلمین ہی ہے پھر اس میں سے اہل کتاب مستثنیٰ ہو گئے، اور مشرکین باقی رہے، جس طرح لا تکھروا المشرکات ولا تکھروا المشرکین، اہل کتاب مشرکین دونوں کو ثابت ہے اور المحضات من الذین اولوا الکتاب نے کتابیات کو مستثنیٰ کر دیا، اور مشرکات اور مشرکین و کتابیین اپنے حکم سابق پر رہے گو یہ قرآن قطعی نہیں، پہلا تو ظاہر ہے، اور دوسرا اس لئے کہ ممکن ہو کہ عبدالرزاق کی حدیث کو جو کہ درباب مجوس کے ستوا یھو منہ اھل الکتاب غیرونا کھی نساھم ولا اکل ذیائھم دلیل حرمت ذبائح مشرکین کہا جاوے پس آیت موصوفہ کے عموم کے قائل ہونے کی ضرورت ہی نہ رہی، یا یہ کہا جاوے کہ اصل دما و فرج میں حرمت ہے، جب حلت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل نہ ہو یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے، غرض بعد اعتبار قید منکم کے اب آیت طعام الذین اولوا الکتاب اس سے معارض ہوگی، پھر چونکہ سورہ مائدہ جو کہ مدنی ہے سورہ العام سے جو کہ مکی ہے متاخر ہے، اس آیت و طعام الذین اولوا الکتاب اس جزو خاص یعنی تقید مذکور میں ناسخ اس کی ہوگی یعنی تسمیہ کرنے والے کا خاص مسلم ہونا ضروری نہ ہوگا، یعنی کتابیہ کا تسمیہ بھی مفید حلت ہو جاوے گا، اور یہ کسی دلیل سے لازم نہ آیا کہ نفس تسمیہ کی بھی حاجت نہیں، بلکہ اس میں لا تا کلو الخ اپنے عموم و اطلاق پر باقی رہے گا اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں آیتوں میں نسخ کو مان لیا جاوے، ورنہ واقع میں خود اسی کی حاجت نہیں کیونکہ دونوں میں تعارض ہی ثابت نہیں، بلکہ آیت نکلو اولاً تا کلو اخل ذبیحہ کی ایک شرط کو تیار رہی ہے کہ ذابح کا غیر وثقی ہونا ہے، پس تعارض نہ رہا، تو نسخ بھی نہ ہوگا بحکم مقدمہ دوم پس کسی دلیل سے تسمیہ کا ساقط ہونا ثابت نہیں ہوا، اور شہہ زائل ہو گیا، فقط واللہ اعلم

۳۳ ربيع الثاني سنة ۱۳۳۵ (حوادث اول ۱۳۷)

حکم ذبیحہ غیر مزی | سوال (۵۸۷) ذبیحہ جس کی زکات ثابت نہ ہو کیسا ہے؟

الجواب، نہیں معلوم مراد سائل کی لفظ زکات سے کیا ہے، یہ لفظ بذال معجزہ معنی ذبح کے ہو سیدون ذبح شرعی کے حقیقی ہو یا علمی حلت ثابت نہیں ہوتی، اور اگر مراد زکوٰۃ دینا ہے سو جو شخص زکوٰۃ نہیں دیتا ہو مگر فرض جانتا ہو اس کا ذبیحہ حلال ہو، ورنہ باوجود مسلمان ہونے کے

قرض نہیں جانتا وہ مرتد ہے، اس کا ذبیحہ حرام ہے لایجل ذبیحۃ وثنی و مجوی و مرتد

درمختار، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**تعیین مکان ذبح** | سوال (۵۸۸) ذبیحہ کی جگہ مقرر کرنا تیرک جان کر سوائے عید گاہ کیسا ہے؟

**الجواب**، اگر تعظیم غیر اللہ کی مقصود نہ ہو تو تعین مکان ذبح جائز ہے مگر ضروری نہ جانے

فی مشکوٰۃ عن ثابت الضحاک قال نذر رجل علی عهد رسول اللہ صلعم ان یخواب لیوماً

فاتی رسول اللہ صلعم فقال هل فیہا دثن من اوثان اهل لجاهلیۃ یعد قالوا لا قال

فهل کان فیہا عید من اعیادہم قالوا لا قال رسول اللہ صلعم اوف بئذک رواہ

ابوداؤد، (امداد، ج ۲ ص ۱۱۶)

**بیان آل ذبح واجداد کین** | سوال (۵۸۹) کس کن اشیاء سے ذبح جائز ہے، اور چھری

کب تیز کرے؟

**الجواب**، جس سرگیں کٹ جائیں اور خون بھی بہہ جائے اس سے ذبح جائز ہو و حل کل ما قوی الادبہ

وانہر الدم ولا ستاد ظفراً قاشمین۔ درمختار۔ ملا جانور کے ٹانے سے پہلے تیز کرنا

چھری کا مستحب، فی الدال المختار و ندب اخذ اذ شقۃ قبل لاضجاع (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**وجوب تسمیہ بر ذبح** | سوال (۵۹۰) ذبیحہ کے ذبح میں بسم اللہ التبارک و تعالیٰ کو بھی چاہئے اگر نہ کہے

تو کیسا ہے؟

**الجواب**، تسمیہ فقط واسطے ذابح کے ہے و شرط التسمیۃ فی الذابح، درمختار (امداد)

**حکم تسمیہ بر عانت کنند ذبح** | سوال (۵۹۱) مالا بدمنہ کے اخیر میں سالۃ اضمیہ لگا ہوا ہے، اس میں

لکھا ہے بحوالہ ذر مختار کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب ہے، اگر معین نے تسمیہ نہ کیا تو اس کا کھانا حرام ہو گا کیونکہ

**الجواب**۔ فی الدال المختار کتاب الاضحیۃ فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح و اعانتہ

علی الذبح مسمی کل وجوب الخ اس سے ثابت ہوا کہ مطلق معین پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ خاص اس معین

پر جو کہ ذابح ہونے میں شریک ہو، مثلاً چھری کو دونوں پکڑ کر چلاتے ہوں۔

۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۹)

**جواب نمبر واروہ بر عبارت اغلاط العوام** | سوال (۵۹۲) آپ نے اغلاط العوام میں تحریر

فرمایا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب نہیں، اور ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم ص ۲۴۱

کتاب الاضحیہ میں یہ عبارت تحریر ہے (ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی پس اس نے قصاب کے

ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے، تو شیخ امام ابو بکر بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر تسمیۃ واجب ہوگا، حتیٰ کہ اگر دونوں میں سے ایک نے تسمیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی، یہ ظہیریہ میں لکھا ہے، تو محلہ کی مسجد کے امام صاحب میری مقرر آنحضرت سے ”اغلاط الحوام“ کی عبادت کے صحیح ہونے کی کسی معتبر کتاب کو دلیل چاہتے ہیں؟

**الجواب**، میں نے معین کا حکم لکھا ہے، اور یہ شخص تو شریک ذبح ہے،

۲۴ رجب ۱۳۸۵ھ (ترجمہ خامس ۱۵۷)

**سوال (۵۹۳)** ذبیحہ عورت اور نابالغ کا جائز ہے یا نہیں، اور سوائے اس کے کون کون ذبیحہ جائز اور کون نا جائز ہے، بینوا تو حیروا؟

**الجواب**، ۱۔ ذبیحہ عورت اور نابالغ کا بشرطیکہ ذبح کر سکتا ہو اور بسم اللہ کہے جائے ہے اور امرأۃ اوصبیۃ یعقل التسمیۃ والذبح ویقدر، درمختار

۲۔ سوال کی کوئی صورت معین کرتا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے، یوں بہت سے جائز بہت سے ناجائز ہیں، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**سوال (۵۹۴)** کیا ہے حکم شرع کا اس میں کہ کھال قربانی کی قصاب کو اجرت میں دینا یا قیمت جائز میں محسوب کرنا جیسا فی زمانہ اکثر لوگ کہتے ہیں، اور جو لوگ بطع قلیل دیتے ہیں یا لیتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟ (المستفتی جناب نصاب کا بیوہ)

**الجواب** قربانی کا کوئی جز کھال ہو یا گوشت اجرت قصاب میں دینا یا قیمت میں مجری کرنا سخت ممنوع ہے، فی الدر المختار ولا یصلی اجواجزاً منہا لانه کبیم و استفیدت من قولہ علیہ السلام من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ، ہدایہ اور جوگ ایسا کہ کے دنیا کے نفع کو آخرت کے ثواب پر ترجیح دینے میں ان کے عتاب کے لئے یہ آیت ہے بل تو شرون الحیوۃ الدنیا والآخرۃ خیر والبقی، والشراعلم، ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۰۳ھ

(امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

**سوال (۵۹۵)** میری بستی میں فقیر مسجد کا ہمیشہ پانی بھرتا ہے اور قربانی دراجست اس کو بیعوض اجرت زمین دی گئی ہے اور چمڑے قربانی کے بھی ڈ اسی حق میں غما کرتا ہے اور اکثر لوگ دیتے بھی ہیں مگر میں نہیں دیتا ہوں بلکہ فروخت کر کے غریب و مساکین کو تقسیم کر دیتا ہوں تو ایسے فقیر کو چرم قربانی دینا جائز ہے یا نہیں

اور قربانی کامل طور سے ادا ہوگی یا نہیں۔

**الجواب**۔ اجرت میں جلد قربانی کی دینا جائز نہیں گو قربانی میں خلل نہیں آتا لیکن بقدر قیمت جلد کے اس شخص پر مساکین کو تصدق کرنا واجب رہے گا، واللہ اعلم  
رمضان ۱۴۳۳ھ

**سوال**۔ (۵۹۶) قربانی کے بقرہ کا کلا شرکار آپس میں رکھی چیزے را قبل از تقسیم، ہو کر قبل تقسیم گوشت کسی شخص کو ملے ویدیں قربانی جائز ہو یا نہیں  
**الجواب**، اگر سب نے کسی نیکر کو ویدیا یا غنی کو دیا، لیکن شرکاریں کسی نے قربانی کی نذرہ کی تھی، تو جائز ہے، کیونکہ تقسیم واجب نہیں، کہ ترک واجب سے کوئی محذور لازم آئے اور اگر اس میں کوئی ناذر تھا اور غنی کو دیا تو جائز نہیں، کیونکہ تقسیم کر کے ناذر کا حصہ فقراء پر تصدق کرنا واجب ہے، پس قربانی تو جائز ہو جائے گی لیکن ناذر پر قیمت اپنے حصہ منجملہ کلمہ کے تصدق کرنا واجب ہے، فی الخطاوی انظر هل هذه القسمة متعينة او لاحق لواقعة لنفسه ولزوجته ولاولاده الكبارید نذ ولم یقسموها تجزیهما ولا والظاہر انها لا تشترط لان المقصود منها الاقامة وقد حصلت وفي فتاوی الخلاصة والقیض تعلیق القسمة علی ارادہم وهو توئید ما سبق غیر انه اذا كان فیہم فقیر والباقی اغنیاء یتعین علیہ اخذ نصیبہ لیتصدق بہ ۳ وفي الدر المختار ولا یأکل الناذر منها فان اكل تصدق بقيمة ما اكل ۳ قلت نفسه وطعام الغنی سواء ۳ واللہ اعلم  
(امداد الفتاویٰ ج ص ۱۱۸)

**سوال** (۵۹۷) خسی تین طرح کے ہوتے ہیں ایک کے خصے کی شرابی جائز ہے | مل دیتے ہیں، اور دوسرے کے چڑھا دیتے ہیں، اور تیسرے کے نکال دیتے ہیں، ان تینوں میں کون درست یا ہر سہ درست ہیں، اور جبکہ خصیہ نکل گیا، تو تہائی سے زیادہ عضو ملکہ ثابت عضو جاتا رہا۔

**الجواب**، تینوں درست ہیں اور یہ عضو چونکہ مقصود نہیں، بلکہ اس اخصاء سے گوشت اور بھی عمدہ ہو جاتا ہے، لہذا اس کا ذباب مضر نہیں جیسا عالمگیری میں مجبوب کی قربانی کا جواز مصرح ہے۔ ۸ رجاوی الشانیہ ۳۲۷ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۱) **ایضاً** **سوال** (۵۹۸) جب خسی جانور کی قربانی جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ اہل

کرنے کے عموماً دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ رگ مخصوص کو کوٹ کر یا مسل کر دوسرے ٹکاف دیکر  
عضو مخصوص کو قطعی نکال کر ان میں قربانی کی کون سی صورت جائز ہے؟  
الجواب، فقہاء کی اطلاق سے دونوں صورت جواز کی ہیں، اگر دوسری صورت میں قوت  
عضو کا شبہ ہو تو قوت وہ مانع ہے جو منقص قیمت ہو، اور اس سے قیمت اور بڑھ جاتی ہے، لہذا  
مقرر نہیں، ۱۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۰)

**ایضاً | سوال (۵۹۹)** لوگ کہتے ہیں کہ قربانی کے بارے میں چیرا ہوا بکرا درست ہے  
اور میں کہتا ہوں نلا ہوا یعنی جس کے کوئی عضو نہ نکلا ہو، وہ درست ہے،  
الجواب خستی یا نور کی قربانی درست ہے خواہ عضو چیر کر نکال دیا ہو یا بل کر بیکار کر دیا  
ہو، لا ینالک الفقہاء من غیر تقیید و تفصیل، ۳ شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷۰)  
سارق کے ذبیحہ کا حکم | سوال (۶۰۰) ذبیحہ سارق کے بارے میں کیا حکم ہے، حلال یا حرام؟  
الجواب، حلال بمعنی ماذکر اسم الشر علیہ ہے، اور حرام بوجہ ملک غیر ہونے کے اگر بعد ذبح  
مل ملک اجادت دیدے کھانا جائز ہے بخلاف مالم بذکر اسم الشر علیہ کہ کبھی مباح ہو نہیں سکتا،  
۹ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

**قربانی کے گوشت کا | سوال (۶۰۱)** قربانی کا گوشت کفار کو دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا  
کفار کو دینا | بالجواب لیسل تو جروا بالاجر الذیل،  
الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، قربانی گو خود واجب ہو مگر گوشت تقسیم کرنا  
واجب نہیں، پس وہ ہدیہ ہو گا یا صدقہ ناقلہ اور حربی مصالح حکم مستامن میں ہے، لہذا اس کو  
دینا جائز ہے، البتہ جس قربانی کا گوشت تقسیم کرنا واجب ہو اس میں سو دینا جائز نہیں،  
۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

**جلد اضحیٰ کا ثمن بہر حال | سوال (۶۰۲)** علماء کا اس شہر میں جلد اضحیٰ کے متعلق اختلاف ہے، گو قادم  
واجب الصدق ہے | کو یقین ہو کہ جلد اضحیٰ کی بیچ کے بعد اس کا پیسہ مرمت مسجد میں صرف نہ کرنا چاہئے  
بلکہ فقرا ہی اس کے مستحق ہیں، مگر مجوزین کا خیال یہ ہے کہ فتاویٰ بزاز میں ہے لہذا ان بیعہا بالذلہم  
لیست صدق بہا لان ینتفع بالدرہم اذ ینفقہا علی نفسہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے  
۱۵ یعنی جب مسروقہ کو ذبح کیا ہو سوال سے ہی سمجھا گیا، اور اگر مذکور میں کوئی خرابی نہ ہو تو صرف ذابح کے سارق ہونے  
سے حرمت نہیں آتی کیونکہ ذابح کا فاسق ہونا مقرر نہیں ۱۲ منہ

تمول اور نفع کے لئے بیع ناجائز ہے، اور اگر کوئی بیع کرے تو اس کا تصدق واجب ہوگا جیسا کہ عینی میں ہے فاذا تمولتہ بالبیع وجب التصدق اور اگر بیع اس نیت سے کرے کہ صدقہ کر دوں گا تو بیع جائز ہے جیسا کہ ہزارہ میں ہے، اب اگر کوئی یہ نیت کرے کہ مسجد کی مرمت میں اس کی قیمت صرف کروں گا اس نیت سے بیع جائز ہوئی لیکن وجوب صدقہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ عبارت ہزارہ لسان یبمعہا بالدر اھم لیتصدق بھا میں عموم ہے اور چونکہ نفس تصدق جلد مندوب ہے بعد بیع بھی مندوب رہیگا، لہذا مرمت مسجد بوجہ صدقہ مندوب ہونے کے جائز ہوگی، عبارت ہزارہ کا یہ مطلب لیتا کہ تصدق واجب ہے اس عبارت کے ثابت نہیں ہوتا، لہذا عرض ہو کہ کلام فقہاء رحمہم اللہ میں ایسے مقام پر جہاں یہ نیت تصدق بیع جائز نکلا ہو اس کے ساتھ کوئی لفظ وجوب تصدق جس سے ثابت ہوا اگر بل جاوے تو مجوزین کے اسکات کے لئے کافی ہوگا، خادم نے بہت تلاش کیا نہیں ملا، صرف بقصد تمول اگر بیع ہو تو اس میں وجوب التصدق کا لفظ ملتا ہے، لہذا انھیں تحریر فرمادیں فقط

**الجواب**، شبہ ہی کی تقریر میری سمجھ میں نہیں آئی درمختار وغیرہ کی عبارت فان بیع اللحم والجلد او بدراہم تصدق بثلثہ میں بیع عام ہے، ہر بیع کو خواہ بہ نیت تمول ہو یا یہ نیت تصدق ہو، دونوں صورتوں میں تصدق ثلثہ کا جس کا مدلول وجوب تصدق ہی حکم ہوگا، اور یہ بحث دوسری ہو کہ آیا یہ بیع مکروہ ہے یا غیر مکروہ، پس نیت تصدق انتفاء کراہت کی شرط ہے نہ کہ وجوب تصدق کے لئے مانع، بلکہ وجوب تصدق کا موجب حسب روایت بالانفس بیع بالمستہلک بالدر اھم ہے مطلقاً، اس کے بعد جو شبہ کرنا ہو اس کی تقریر کافی و واضح جس میں تقریب بھی تمام ہو کیجئے، واللہ اعلم، ۳۷ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

بعد گزرنے ایام قربانی کے قیمت چرم قربانی | **سوال** (۶۰۳) قربانی جس کے ذمہ واجب تھی اس نے کی اپنی اصول فردع یا کافر ہر تصدق کر نیک حکم | اپنی سستی سے ایام قربانی میں نہ کی، بعد ایام گزرنے کے جب وہ قیمت قربانی خیرات کرے تو اصول یا فردع یا کافر کو خیرات کر سکتا ہے، اگر وہ مفلس اور عاجز ہو تو خیرات کرے۔ **الجواب**، فقہاء کے کلام میں اس باب میں یہ الفاظ ہیں تصدق بقیمتھا جودال ہو وجوب تصدق پر اور صدقہ واجبہ کا مذکورین فی السؤال پر صرف کرنا جائز نہیں، اور درمختار کتاب الاضحیہ میں ایک جزئیہ ہے، جس میں ایسے وکیل بذبح الاضحیہ پر جس نے عمدتاً تسمیہ ترک کیا ضمان لازم کیا ہو، اس میں تصریح ہے تصدق بقیمتھا علی الفقراء ج ۵ ص ۳۶۶، اور صدقہ واجبہ کے مصداق جو فقرا ہوتے

ہیں ان سے مذکورین فی السؤال خارج ہیں، اور در المختار میں ایک جزئیہ ہے جس میں اضحیہ مشترکہ کو بعد ایام تضحیہ کے ذبح کرنے کی صورت میں لکھا ہے، لا یکل لاکل منہا اذا ذبحہا کما لا یجوز لعلس شی من قیتہا ج ۵، ص ۳۱۴، اور جس چیز کا خود کھانا خرچ کرتا جائز نہیں مذکورین فی السؤال کو دینا بھی درست نہیں، ۳ محرم ۱۳۲۸ھ رتہ اولی ص ۱۳۶

یعین جلد اضحیہ اصول و فروع | سوال (۶۰۳) کدال قربانی کا جو تصدق کر نیک اختیار، اس کو اور کافر کو دینا جائز ہے | اصول یا فروع یا کافر کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں دے سکتا ہے، فی الہدایہ والکھ بمنزلۃ الجلد فی الصیح، جب دونوں کا حکم ایک ہے اور کھ دینا ان سب مذکورین فی السؤال کو جائز ہے پس عین جلد بھی دینا درست ہے،

۳ محرم ۱۳۲۸ھ رتہ اولی ص ۱۳۷

بلی سے چھڑائی ہوئی مرغی یا کسی اور جانور کو | سوال (۶۰۵) مرغی کو بلی نے پکڑ لیا مگر گردن درست ذبح کیا اور خون نکلا مگر حرکت نہیں کی اسکا حکم | اس کو چھڑا کر جو ذبح کیا تو خون بکثرت نکلا مگر مرغی نے کچھ حرکت نہیں کی، فقط؟

الجواب، حلال ہو گئی، کذا فی الدر المختار و رد المحتار، ج ۵ ص ۳۰۱ (رتہ اولی ص ۱۳۷)

ایضاً | سوال (۶۰۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیمار تھی جس وقت زیادہ تکلیف ہوئی تو ذبح کرتے وقت اس سے خون قطرہ دو قطرہ نکلا اور اعضا حرکت کر رہے تھے۔

۲ ایک بیل بیمار تھا، جس وقت زیادہ تکلیف ہونے لگی، اس کو ذبح کیا، اس میں سے خون تو نکلا مگر کسی اعضا نے ذرا بھی حرکت نہ کی، تو دونوں جانور درست ہو گئے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المختار و رد المحتار، ج ۵ ص ۳۰۱ (رتہ اولی ص ۱۳۷)

لا ان لم تدبر حیاتہ عند الذبح وان علم حیاتہ حلت مطلقاً وان لم تتحرك ولم یخرج الدم فی رد المختار قوله فتحرکت ای بغير مد نحو رجل وفتح عین مہالا یبدل علی الحیاء کما یاتی قوله او خرج الدم ای کما یخرج من الحی الی قوله وهو ظاہر لروایتہ ج ۵ ص ۳۰۱ اس روایت سے یہ تفصیل مفہوم ہوئی کہ اگر ذبح کے قبل متصل کی حیات یقینی ہو تب تو ذبح سے وہ حلال ہوتا ہے خواہ حرکت کرے یا نہ کرے اور خواہ خون نکلے یا نہ نکلے اور اگر حیات یقینی نہ ہو تو اسکا حکم یہ ہے کہ اگر اس کو ایسی حرکت ہو جو علامات حیات کی ہو جیسے منہ کا بند کر لینا یا آنکھ کا بند کر لینا یا

پاؤں کا میٹ لینا یا بال کھڑے ہو جانا رکنا فی الدار المختار (یعنی) یا اتنا خون نکلے جیسا زہر کے نکلنا،  
تب تو ملال ہے، ورنہ حرام، ۷ ربیع الثانی سال ۱۳۳۸ (تمتہ خامسہ ص ۲۳)

**سوال (۶۰۷)** جرم قربانی و زکوٰۃ یا اس کی قیمت وہاں کو  
ہلال اعموس دینے کا حکم | روانہ کرتا حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ کوئی عمل لشک کے نزدیک ان ایام  
میں قربانی سے بہتر نہیں، استثنا فرض کا تو خود مجمع میں آتا ہے، لہذا مطلب یہ ہے کہ مقدار فرض  
کے دینے کے بعد نیز جب یہ فرض ہوگا تو جن اشخاص نے صرف زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ہی  
دی ہے وہ زکوٰۃ ان کی کیسے ادا ہوگی، اشتہار میں اس کی تصریح ہونی چاہئے کہ مقدار فرض  
کے دینے کے بعد دینا زکوٰۃ کا جائز ہے، نیز لوگوں کی طرف سے اطمینان کافی تسلیم کا نہیں معلوم ہوتا  
الجواب، قیمت جرم قربانی کا دینا چونکہ سہل ہے، اس لئے اس کو تجویز کیا گیا، البتہ  
تسلیم کا انتظام خود کر کے دینا چاہئے، نقل قربانی کا ترک چونکہ جائز ہے اس لئے بعض علماء  
کی یہ بھی تجویز ہے اور فضیلت ہر عمل میں جدا قسم کی ہے، فقط

۸ ربیعہ ثانیہ ۱۳۳۸ ۱۰ یوم سہ شنبہ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

**سوال (۶۰۸)** بکر صاحب نصاب جس کا روپیہ  
تجارتی کمپنی میں ہے اس پر قربانی کا حکم | ہیں گھر روپیہ ایک تجارتی کمپنی میں دیا ہے، اور بغیر ایک سال  
گزرے روپیہ مل نہیں سکتا، غرض کہ بکر کے قبضہ میں نہیں ہے، اور بکر اس وقت حالت افلاس  
میں ہے، قربانی کرنے کو روپیہ نہیں ہے نہ قرض مل سکتا ہے تو کیا کیا جاوے، فقط  
الجواب، اگر کوئی چیز ضرورت سے زائد فروخت کر کے قربانی کر سکے تو واجب ہوگی

ورنہ نہیں، فی رد المحتار مال مشہور مال غائب فی ید مضارب، او شریکہ ومعه من  
البحرین او متاع البیت ما یضیی بہ قلزم، ج ۵ ص ۵-۳، ۲ ذی الحجہ ۱۳۳۸ (تمتہ دلی ص ۱۳)

**سوال (۶۰۹)** ایک عورت نے بلا اجازت اپنے  
کہ اس کے خریدنے سے قربانی ادا ہوگی یا نہیں | خاوند کے قربانی میں ایک حصہ خرید لیا اور قیمت  
بھی دیدی جس وقت گوشت حصہ کا گھر آیا اس کے خاوند کو قصہ قربانی معلوم ہوا اس نے ناراضگی  
ظاہر کی اور خفا بہت ہو کر اس حصہ کو کہا فروخت کر دو اس عورت نے وہ حصہ دوسری عورت کے  
ہاتھ فروخت کر دیا، اور قیمت لے لی، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس نے حصہ خرید لیا،  
اس کو قربانی کا ثواب ہوا یا نہیں، پہلی عہد جس نے شروع میں حصہ خرید لیا تھا، شاید قدر

ریور کی مالک ہے بلکہ وہ بھی خاوند ہی کی ملک ہو تحقیق نہیں، اگر عورت محتاج ہو تو کیا صورت مسئلہ ہے اور غیر نصاب کی کیا صورت فقط؟

الجواب، جس دوسری عورت نے گوشت کا حصہ خریدا ہے اس کی قربانی نہیں ہوتی، اور پہلی عورت نے جب حصہ خرید کر ذبح کر دیا اس کی طرف سے قربانی ہو گئی خواہ وہ غنی ہو یا فقیر اور ہر حال میں اس کو گوشت فروخت کرنا جائز نہیں تھا، اور جب گوشت فروخت کر دیا اس کے دام جو وصول ہوئے، حق مساکین کا ہے اور چونکہ اس نے مساکین کو نہیں دیا اس لئے اب دینا واجب ہوگا فقط ۲۶ رذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

سوال (۶۱۰) ایک شخص بیمار ہوا اس کے لواحقین نے کہا کہ خداوند قربانی واجب ہے یا تصدق؟ اگر یہ مریض صحت پاوے تو تین گائے مسلم قربانی کروں بفضلہ تعالیٰ مریض نے صحت پائی، اور ذی الحجہ کے مہینہ میں گائے ذبح ہوگی یہ قربانی کے حکم میں، یا صدقہ کے؟  
الجواب، قربانی کے ہذا فی رد المحتار (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۱) اور اس گوشت کے مصارف کی کیا صورت ہوگی؟  
الجواب، مساکین کو دینا چاہئے، کذا فی رد المحتار تحت قولہ ویاکل من لحم الاضحیۃ ہذا فی الضحیۃ الواجبة والسنة سوار اذا لم یکن واجبة بالنذر وان وجبت فلا یاکل منها شیئاً ولا یطعم غنیاً، ج ۵ ص ۳۲۰، (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۲) اور گائے کی قیمت تخمینہ کر کے روپیہ کسی مدرسہ میں دیجے تو بری الذمہ ہوگا یا نہیں؟  
الجواب، ایام قربانی اگر گزر جاویں تو مساکین کو دام دینا چاہئے فقط ۲۴ رذیقہ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۳) کیا قرطے ہیں علمائے ادا ہونا اور پوست قربانی کی قیمت اس چمچہ میں دینے کا طریقہ؟  
عنا فیہ اور دیا ستہائے بلقان میں جاری ہے، اور جس کا منشا قطعی طور پر سولے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ عیسائی سلطنتیں اسلام کو (خدا نخواستہ) مٹانا چاہتی ہیں۔ اور اگر اس لڑائی میں تم کو شکست ہوگی تو بظاہر حالات پھر حریم شریفین کی حفاظت کی اور کوئی صورت نظر نہیں آتی کیا ایسی حالت میں یہ جائز ہے کہ عید البقر کے موقع پر بجائے قربانی کرنے کے اضحیہ کی قیمت ترکوں کے

امدادی سرمایہ میں دیدی جائے، اگر ایسا کیا جاوے تو کیا مسلمان قرض قربانی سے سبکدوش ہو سکتے ہیں، اور جو لوگ قربانی کریں اُن کو اس موقع پر قربانی کے پوست سرمایہ مذکور میں دینا بہتر ہے یا مدارس اسلامیہ میں دینا افضل ہے، بیتوا تو حروا۔

**الجواب۔** خود قربانی کی قیمت دینے سے تو واجب قربانی ادا نہ ہوگی، اگر کسی نے ایسا کیا گتہ گار ہوگا، لان الابدال لا تنصب بالرأی کما صرح بالفقہاء، البتہ قیمت چرم قربانی اس وقت مدارس میں دینے کی نسبت اس چندہ میں دینا بہتر ہے، ہاں ضرورت شدید مستثنیٰ ہے، لیکن اس قیمت چرم کا دینا اس طرح ہوتا چاہئے کہ اول کوئی مسکین کوئی خاص مقدار روپیہ کسی سے قرض لیکر اس چندہ میں داخل کرے پھر قیمت چرم اس مسکین کو بطور مالک دیدی جائے اور وہ مسکین اس سے اپنا قرضہ ادا کر دے، اگر قیمت چرم براہ راست اس چندہ میں دیدی جاوے گی ادا نہ ہوگی،

۳۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

**سوال (۶۱۳)۔** بضرورت چندہ ہلالِ حرم

علمائے حنفی المذہب کے جو فقہائے شائع ہوئے ہیں ان میں عموماً یہ صراحت فرمائی گئی ہے کہ جن لوگوں پر

باوجود قدرت کے قربانی کو چھوڑنا اور بجائے اس کے قیمت چندہ مجروحین ترک میں دینے کے جواز پر ہدایہ کی عبارت سے استدلال کا جواب

قربانی واجب ہے انھیں قربانی ہی کرنی چاہئے، قربانی کی قیمت دینے کی شریعت اجازت نہیں دیتی، مگر بعض علماء کہتے ہیں کہ قیمت کا دیدینا بھی جائز ہے، گو افضل یہی ہے کہ قربانی کی جائے، ثانی الذکر علماء کا استدلال ہدایہ کی عبارت ذیل ہے، وایام الفحرث لثلة (الی ان قال)، والتضجیۃ فیہا افضل من

التصدق بثلث الاضحیۃ (ہدایہ جلد دایم ص ۱۷۰) ہدایہ کی اس عبارت کے متعلق صاحب کفایہ نے کچھ حوالہ قلم نہیں فرمایا اور صاحب ہدایہ نے افضلیت تضحیہ کی ایک دلیل یہ لکھی ہے لا ہتا تقع واجبة او سنة والتصدق قطعاً محض ففضل علیہ، اس پر نہ معلوم کس کتاب سے ایک تو بین السطور کسی موقع پر یہ حاشیہ لکھا ہے، وان کان یسقط عنہ الواجب، دوسرے عتایہ سے ایک بڑی عبارت نقل کر کے تصدق ثمن پر تضحیہ کی افضلیت ثابت کی گئی ہے، جس کا ماہصل یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ایامِ تحریم قربانی افضل ہے، لیکن تصدق قیمت بھی جائز ہے، اور ایسا کرنے سے واجب ساقط ہو جاتا ہے، یہ صورت جہورِ علمائے حنفی المذہب کے موجودہ فتوؤں کے خلاف ہونے کے علاوہ مسلمانان ہندوستان کی تمدنی حالت کے بھی خلاف ہے اس لئے ہدایہ اور اس کے حواشی متذکر صدر کی کیا تاویل ہونی چاہئے، اس سے مشرف باطلاع فرمایا جاوے،

**الجواب**، لفظ افضل سے ترک یا ابدال کے جواز پر استدلال کرنا محض غلطی ہو جبکہ اس کے ساتھ ہی تفسیر کو واجب یا سنت بھی کہا ہے، کہ اس کو مراد بھی مؤکدہ ہے جو قریب واجب کی ہی مراد ہو سکتا ہے۔  
 کہ یہاں اصطلاح واجب نہ ہونے سے لفظ سنت اختیار کیا گیا ہے، بہر حال نہ کوئی واجب کے ترک یا ابدال کو باوجود قدرت علی الاعمال کے جائز کہتا ہے، نہ ایسی سنت کے ترک یا ابدال کو، پس دلیل میں اس کے وجوب سنیت کی تصریح خود ان کے دعوے کو معارض ہے، راجع الفعل ہو، یا کو غیر جائز سے افضل کہنے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اس کو دوسری شق کا فاضل یا جائز ہونا لازم نہیں آتا، کیا بعولتہن احق برؤہن سے غیر بعولتہن کا مستحق رد ہونا لازم آ سکتا ہے، رہا یہ کہ مفہوم تعاضل مجتہد ہوتا ہے، سوا دل تو اس کا مفہوم ہوتا مسلم نہیں، جیسا اوپر بیان ہوا، پھر یہ جب کہ اس کے خلاف کی تصریح نہ ہو، اور تصریح اس کے وجوب و سنیت کی اوپر مذکور ہو چکی ہے، رہا یہ کہ لفظ افضل موہم ضرور ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو بعد تصریح کے ایہام مضر نہیں، پھر اس میں نکتہ یہ ہے کہ اراۃ دم میں بوجہ اس کی عبارت غیر معقولہ ہونے کے عقلاً شبہ عدم جواز کا تھا، ختم مادہ شبہ کے لئے ترقی کر کے لفظ افضل اختیار کیا گیا، یعنی صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس میں فضیلت بھی ہے، اور فضیلت بھی بہت زیادہ اور آگے اس کی وجہ بتلا دی کہ واجب یا سنت ہے اور کبریٰ مطوی ہے کہ واجب اور سنت کی کمال فضیلت مسلم و ثابت ہے، پس مادہ شبہ کا بالکل قطع ہو گیا، اور بین السطور کا حاشیہ مجہول ہے، کچھ تحت نہیں، اور بقرض محال اگر سقوط ثابت بھی ہو جاتا تب بھی مفید نہ تھا، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ جمعہ کے روز صلوٰۃ طہر سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے لیکن ترک جمعہ اور صلوٰۃ طہر کی رائے دینا کیا حرام نہیں ہے، حضرت مولانا غلیس جتانی نے ایک مبسوط مضمون اس کے متعلق لکھا ہے، اس کی نقل بہارِ نبوی سے ضرور منگالیجئے، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ) طاق ذبح اضطراری | سوال (۶۱۵) کوئی جانور جگہ حلالی سے مٹی یا بوجہ میں دبا ہوا ہے اور جب تک نکالا جاوے اندیشہ مرنے کا ہے تو اس کو حلال کس جگہ سے کیا جاوے، اور اگر وہ جانور بے موقع دبا ہوا ہے آدمی نہیں جاسکتا ہے تو دور کھڑا ہو کر برہمی تکبیر پڑھ کر مارے اور وہ خون بہہ جاوے تو وہ حلال درست ہے یا کہ نہ؟

**الجواب**، درست ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۵)

**سوال (۶۱۶)** قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت گردن پر قدم رکھ کر ذبح کرنا کوئی سنت کہتا ہے کوئی مستحب کوئی مکروہ کوئی حرام کہتا ہے، اب بندہ کی عرض

یہ ہے کہ ان اقوال میں سے کون سا قول حق قابل قبول ہے ؟

**الجواب** ، فی مشکوٰۃ عن الس قال ضعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکبشین الملحین اقرنین ذبحہما بیدہ وسمی وکبر قال رأیتہ واضعا قدمہ علی صفا حہا ویقول بنسوا اللہ واللہ اکبر متفق علیہ فی اللغات قولہ صفا حہما جمع صفہ بالفیم وسکون الفاء قیل ہوا یجذب وقیل الوجہ مطبوعہ انتصادی ص ۱۱۹ ج ۱ قلت ہذا الدلیل السمعی واما الحکمۃ العقلیۃ فیہ فہو انہ امکن للذبح فیستحب کما استحب ذبح بعض الحيوانات معطیجا بمثل هذه الحکمۃ کما فی العالم کبریۃ والستہ فی الشاة والبقرۃ ان تذبح مع مطبوعۃ لانہ امکن بقطع العروق ویستقبل القبلة فی الجحیم کذا فی الجوہرۃ النیرۃ ، ج ۶ ص ۱۹۳ (تتمہ ثانیہ ص ۱۸)

**اصطیاد سمک بخراطین** | سوال (۶۱۷) اکثر لوگ کچھوؤں ہی سے مچھلی کا شکار کرتے ہیں اور شکار ہی کو ذریعہ گذر بسر بناتے ہوئے ہیں اگلے سے مچھلی کم ہونے کے باعث کچھوؤں ہی سے مچھلی پکڑتے ہیں پس بوجہ اس سلسلے و محتاجی سالن پیدا کرنے کے لئے ان کو کچھوؤں سے شکار کرتا جائز ہوگا کہ نہیں ،

**الجواب** ، اگر کچھوے کو اول مار دیا جاوے پھر اُس سے شکار کیا جاوے جائز ہے ، اس وقت ایک شکاری نے بیان کیا کہ مردہ کچھوے سے بھی ایسی ہی مچھلی آتی ہے (۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ) کشتن خراطین برائے | سوال (۶۱۸) فتویٰ حضور عالی سن کہ مریدان حضور پابند ہیں مگر اصطیاد ماہی رنج | تفہیم کے لئے ادباً عارض کہ زندہ کچھوے جو گل پر لگائے جاتے ہیں اُن کو مچھلی بھل جاتی ہے وہ اس کے پیٹ میں جا کر مر جاتے ہیں ہم اگر کچھوؤں کو پانی اور مٹی میں نہ رکھ کر دھوپ میں رکھ کر مار دیں گے تو دونوں صورتوں میں اتلاف جان مردار محقق ہوتا ہے غرض شکار ماہی کے لئے مردار جانور کی جان کے اتلاف کا جواز شرعاً کس درجہ پر مبنی ہے اُس سے بصراحت ارشاد ہو تو راہ نمائی ہوگی اور دونوں صورتوں کا فرق بہ وضاحت ارشاد ہو تو احسان ہے کہ ایسا سوال پیش آنے پر ہم بوجہ بے علمی جواب نہ دے سکے۔

**الجواب** ، دھوپ میں مارنا جائز نہیں بلکہ کسی ایسے آگے سے ماریں کہ فوراً مر جاویں تاکہ ایلام و تعذیب بلا ضرورت نہ ہو، اسی طرح کانٹے میں چبوتے سے ایلام و تعذیب بلا ضرورت ہے اور محض اتلاف جان اس کی علت نہیں۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ

**تحقیق علت متروک التسمیہ ناسیاً | سوال (۶۱۹)** ایک شخص قربانی کرتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہتا بھول گیا، جب دمگے پر چھری چلا چکا اور چھری بکری کی گردن میں رکھی ہوئی ہے، پھر یاد آئی تو اس نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیا، اور وہ غریب مسلمان تھا اور نمازی اب قربانی اس کی ہوئی یا نہیں؟

**الجواب**، متروک التسمیہ ناسیاً حلال ہے، لہذا ذبیحہ بھی حلال ہے اور قربانی بھی درست ہے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۰)

**عدم تنفل بہ ذبح در محل غیر منقول | سوال (۶۲۰)** جیسا کہ نفل تراز اور روزہ جب چاہے ادا کرے ثواب ہوتا ہے اسی طرح اگر غیر کعبہ کی دسویں، گیارہویں، بارہویں تا تیس کے علاوہ اور تاریکوں میں یا دوسرے مہینوں کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے واسطے اللہ تعالیٰ کے نام پر بغیر وجوب کے بکرا ذبح کرے تو ثواب ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا فرع ولا عتیرۃ قال والفرع اول کتابہ کان ینتہی لہم کانوا یدعونہ بطواغیتہم والعتیرۃ فی رجب متفق علیہ وعن محنف بن سلیم قال کنا وقوفاً مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فسمعتہ یقول یا ایہا الناس ان علی کل اہل بیت فی کل عام اضحیۃ وعتیرۃ هل تدریون ما العتیرۃ ہی التی یسمونها الرجیبہ رواۃ الترمذی وابن ابی داؤد والنسائی وابن ماجہ وقال الترمذی ہذا حدیث غریب ضعیف الاسناد وقال ابوداؤد والعتیرۃ منسوخۃ کذا فی مشکوٰۃ قولہ لا فرع وفي شرح السنۃ کانوا یدعون لالہتم فی الجاہلیۃ وقد کان المسلمون یفعلون فی بدء الاسلام ای اللہ سبحانہ ثم نسخ وغی عنہ للتشبیہ کذا فی المرقاۃ قولہ ولا عتیرۃ ہی شاة یدبح فی رجب یتقرب بہا اہل الجاہلیۃ والمسلمون فی صدر الاسلام قال الخطابی و ہذا ہوالذی یشبہ معقول الخ و یلیق بحکم الدین الی قولہ فی النہایۃ تکانت بالمعنی الاول فی صدر الاسلام ثم نسخ وفي شرح السنۃ کان ابن سیرین یدفع العتیرۃ فی رجب اہم ولعلہ ما بلغ النسۃ ذکرہ مولانا علی القادی کذا فی الحاشیۃ علی الحدیثین المذکورین، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ بجز دما، منقولہ کے کہ ان میں سے حقیقہ بھی ہے، دوسرے دما، سے تقرب غیر مشروع ہے نیز ان میں تشبیہ بھی ہے مشرکین کے ساتھ کہ وہ تقرب کے لئے ایسا کرتے ہیں، نیز ہائے علمائے

تصریح فرمائی ہے کہ اراۃ دم قرۃ غیر معقوله یعنی خلاف قیاس ہے، پس قاص ہوگی وارث کے ساتھ اور صورت مسئلہ عنہا وارد نہیں لہذا بدعت ہے، ارذی الحجۃ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲) تحقیق توجہ ذبیحہ یا ذابح ہوئے قبلہ | سوال (۶۲۱) ذبح میں ذبیحہ کا منہ قبلہ کی طرف ہونا شرعاً ضروری ہے یا ذبح کا منہ یا دونوں کا، اگر کوئی شخص جانور کا منہ قبلہ کی طرف یعنی پیچم کی طرف سر، دم پورب کی طرف کر کے لٹا دے۔ اور خود دھن کی طرف کھڑا ہو کر ذبح کر کے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ظاہراً کلام فقہائے معلوم ہوتا ہے کہ ذابح کا منہ قبلہ کی طرف ہونا سنت ہے اور سنت بھی سوکدہ اس کا ترک بلا عذر مکروہ ہے، کذا فی الدر المختار و رد المحتار، باقی ذبیحہ کے متعلق کہیں نظر سے صریحاً نہیں گزرا، ۲۵ رذی الحجۃ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۳) حکم قربانی بقرو عقیقہ و بقو عالمہ | سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مندرجہ ذیل میں۔

نمبر ۱۔ سبائخہ گائے جس کو یہاں پر پہلا گائے کہتے ہیں، اور اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو کہ شرف ہی سے نہیں بنتی، دوسرے وہ کہ ایک بچہ جن کو پھر نہ جنے تو ایسی گائے کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

ضمیمہ سوال اول نمبر ۲۔ ایک گائے قربانی کی نیت سے خریدی گئی بعد خریدنے کے معلوم ہوا کہ یہ تو گائین ہے اور گائین گائے کی قربانی کو عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، تو اس کے عوض میں دوسری گائے خرید کر قربانی کر دے یا اسی کو رہنے دے اور سال آنکھ اس کو مع اس کے بچے کے قربانی کر دے اور قربانی کرنے والا غنی بھی ہے اور زمانہ قربانی کا بھی موجود ہے؟

الجواب، نمبر ۱۔ درست ہے،

نمبر ۲، اگر بچہ میں جان نہ پڑی ہو تب تو ضعیف نہیں، ورنہ بہتر ہے کہ دوسری کر لے اور اس گائین کو جو چاہے کرے، البتہ اگر دوسری گائے کم قیمت ہو تو بقدر تفاوت قیمت کی فرات کرے

ضمیمہ سوال نمبر ۳، اور اگر دوسری گائے کی تلاش میں زمانہ قربانی کا گزر گیا اور دوسری گائے نہ ملے اور وہ گائین گائے اس کے پاس موجود رہے، یہاں تک کہ اس نے بچہ دیا تو اس کا دودھ کھانا درست ہے یا غیرات کر دے؟

الجواب نمبر ۳ دودھ کھانا درست ہے اور اس کی قیمت کا تصدق بجائے قربانی کے واجب ہے

اگر قربانی نہ کی ہو، محرم ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲) | سوال (۶۲۳) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے تحقیق عدم وجوب ضعیف برسا فر | سوال (۶۲۳) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے دوزخ میں مدغم نظر برآں!

اس کو حالت سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو تو اس کو قربانی یا فطرہ واجب ہو گا یا نہیں، لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے لیکن بوقت ضرورت منگاتے پر قادر ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

**الجواب**، فی الدر المختار باب الصرف وابن السبیل و هو کل من له مال لا معنی رد المختار عن الفتم ولا یحل له ای لابن السبیل ان یاخذ اکثر من حاجته ۷۲ ص ۹۹ و فی الدر المختار باب صدقة الفطر علی کل حر مسلم ولو صغیرا مجنوناً ذی نصاب فاضل حاجته الاصلیة وان لم یتیم به ای بهذا النصاب تحم الصدقة و تجب الاصلیة و شرائط الاسلام والاقامة والیسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

۱۱۔ ایسے مسافر پر نہ صدقہ فطر واجب ہے اور نہ قربانی، کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ جمع نہیں ہوتے، اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں، ۱۲۔ ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارہ و درست ہے، مگر حاجت سے زیادہ نہ لے، اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کر لے، زیادہ حاجت سے نہ دے۔

۱۳۔ اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ فطر واجب ہے۔

۱۴۔ لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔

۱۵۔ سفر سے مراد سفر شرعی ہے، ۱۶۔ ۲۷ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۸۰)

**سوال** (۶۲۴) حرم قربانی بر غنی جو ان تصدق حرم قربانی بر غنی نہیں اور وہ غنی بعد فروخت کرنے کے قیمت اپنے تصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں،

**الجواب**، جلد کا حکم مثل لحم کے ہے، جس طرح لحم اضحیہ کا غنی کو دینا جائز ہے، اسی طرح جلد بھی غنی کو دینا جائز ہے، جب کہ اس کو تیر غا دیا جاوے، اس کی کسی خدمت و عمل کے عوض میں نہ دیا جاوے اور جب اس غنی کی ملک کر دیا جاوے اس کو فروخت کر کے اپنے تصرف میں لانا بھی مثل دیگر اموال مملوکہ کے جائز ہے۔ ۲۸ ردی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۰۵)

**سوال** (۶۲۵) متولی یا امام مسجد جو غنی ہے اس کو یہ نیت عمارت مسجد متولی یا امام مسجد یا مصالح مسجد دیدینا اور اس کا بعد فروخت کرنے کے عمارت یا مصالح مسجد میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب:** اگر اس کو مالک بنا دیا ہے تو حکم اس کا اوپر گزرا، لیکن اگر وہ متولی یا امام مسجد میں صرف نہ کرے تب بھی جائز ہے، اور اگر اس کو مالک نہیں بنایا بلکہ کیل بنا دیا ہے تو اس کی کوئی ایسا تصرف کرنا جائز نہیں جو کہ مؤکل کے لئے ناجائز ہو، اس لئے اس کا تصرف مذکور فی اموال درست نہ ہوگا،

۸ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

**سوال (۶۲۶):** (۱) قربانی کے بے بیضہ چمڑے کو یہ کہہ کر کوئی مہتمم  
موتہ چند سوالات و جوابات | مدرسہ یا متولی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں کہ اس کو بیچ کر دام یا بس طرح سے ہو سکے مدرسہ کی بنیاد یا مسجد کی بنیاد میں لگائے اور اس کی دلیل یا نقل کیا ہے؟

(۲) اس پر کیا دلیل ہے کہ مصارف قیمت جلود اضافی بجینہ مصارف زکوٰۃ ہیں درحالیکہ کتابوں کے اندر جو کہ بعد فروخت تصدق واجب ہے اپنی خود تصرف کرنا جائز نہیں ہے نہ کہ یہ صاحب اس ہے کہ یہ صدقہ واجب ہے؟  
(۳) کل صدقہ میں قبض یا تملیک شرط ہے، یا فقط واجب ہے اگر سب میں ہے تو صدقہ جاریہ میں تو ممکن نہیں اس کا کیا جواب اور دلائل ہیں؟

(۴) یہ چمڑے کے فروخت سے جو کراہت آتی ہے وہ تحریمی ہے یا تنزیہی اگر تحریمی ہے تو علماء اس کا خلاف کیوں نہیں کرتے، اگر تنزیہی ہو تو اس سے جو روپیہ آئے گا وہ مال خبیث ہوگا یا نہ تیز مال خبیث سے اگر کوئی مدرسہ بنا دیا جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا بدلائل مطلوب؟  
(۵) کہیں صدقہ واجبہ و نافلہ کا تفصیل وار بیان ہے یا نہ، اگر ہے تو کون کتاب میں اس کے دلائل و شواہد حنفی مسلک پر ہونا چاہئے۔

**الجواب (۱):** یہ صریح تو کیل ہے اور کیل کو وہی تصرف جائز ہے، جو مؤکل کو جائز ہے اور تصرف مذکور فی السوال خود مؤکل کو بھی جائز نہیں، لہذا اس کو بھی جائز نہیں۔

(۲) صدقہ واجبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ تصدق اس کے ساتھ واجب کیونکہ صدقہ تو اعیان سے ہے اور وجوب صفت ہر فعل کی تو اعیان کا اس کے ساتھ موصوف ہونا مجازاً ہی حقیقت اس کی فعل پس یہ کامیوب ہے پس جب تصدق کو واجب مان لیا، اسی سے اس صدقہ کا واجب ہونا بھی بالمعنی المذكور لازم آگیا، اور بجز اس کے تو کوئی معنی ہی نہیں پس صدقہ واجبہ ہونا اس کا ثابت ہو گیا تو اب اس کے صدقہ واجبہ کے مصارف میں کیا شہ رہا، یہی دلیل اس پر کافی ہے۔

(۳) چونکہ عین تو جاری ہے نہیں اس کے منافع جاری ہیں اور وہ محل ملک میں جیسا اجارہ میں تملیک منافع بیع میں اور عارہ میں بلا عوض کی تصریح کی گئی ہے، پس تخلف ملک صدقہ کی کیا لازم آیا،

فقہاء کا علی الاطلاق یہ کہنا الصدقة کا لہجہ لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مملک، پھر یہ کی تعریف میں تملیک العین کہتا (والروایان فی الدر المختار وغیرہ) صاف دلیل ہے کہ مطلق صدقہ میں تملیک شرط ہے اور اگر واجب ہی کے ساتھ بھی خاص کیا جاوے تو اس کا واجب ہونا بھی اوپر ثابت ہو گیا، (۴) عینی شرح کنز میں ہے ولو باعها بالدرہم لیتصدق بہا جائز الخ اس سے معلوم ہوا کہ اس نیت کے بیع کرنے میں کچھ کراہت نہیں۔

(۵) در مختار باب مصرف الزکوۃ میں بقدر ضرورت یہ احکام مذکور ہیں، (۶) محرم ۱۳۳۲ھ تہذیب ضیاء جواز قربانی غنم متعددہ از شخص سوال (۶۲۷) زید اور عمرو دو بھائی ہیں، ان کا مال ایک جگہ متعددہ بالاشتراک جمع ہے دیکھنا پیتا علیحدہ ہی، یہ ہمیشہ اس مال میں سے قربانی کرتے ہیں مگر اس طریق سے کرتے ہیں کہ حصہ مقرر نہیں کرتے، صرف دو حصے ہوتے ہیں اور کبھی چار ہو جاتے ہیں کہ ایک ماں کا ایک باپ کا، بس، آیا اس طریق سے قربانی کرنا درست ہو جاوے گی یا نہیں، اگر اس طریق سے درست نہ ہو تو طریق بتلاویج ہے

**الجواب۔** فی العالمگیریۃ عن الاصحاحی للزعفرانی اشتری سبعة نفر سبعة شیاہ بینہم ان یضحوا بہا ینہم ولولیسہم لکل واحد منہم شاة یعینہا فضحوا بہا کذا لک فالقیاس ان لا یجوز فی الاستحسان یجوز فقوله اشتری سبعة نفر سبعة شیاہ بینہم یحتمل شراء کل شاة بینہم ویحتمل شراء شاة علی ان یکون لکل واحد شاة ولكن لا یعینہا فان کان المراد هو الثاني فما ذکر فی الجواب باتفاق الروایات لان کل واحد منہم یضیر مضحیا شاة کاملۃ وان کان المراد هو الاول فما ذکر فی الجواب علی احد الروایتین فان القنوا اذا كانت بین رجلین مضحیا بہا ذکر فی بعض المواضع انہ لا یجوز کذا فی المحيط شاتان بین رجلین ذبحا ہما عن نسکھما اجزا ہما بخلاف العبدین بین اثین اعتقہما عن کفار تہما لا یجوز اھ ج ۶ ص ۲۰۵، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قربانی درست ہو جاوے گی، باقی بہتر یہ ہے کہ ہر جانور پر ایک خاص شخص کا نام لگا دیا جاوے کہ یہ فلاں کی طرف سے ہے اور وہ فلاں کی طرف سے ہے اور وہ فلاں کی طرف سے ہے۔

(۳) سوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۶)

**حکم تفریق بقاطع القرع** | سوال (۶۲۸) ایک گائے جس کا ایک تھن گر گیا ہے اور تین باقی ہیں، قربانی کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** رقی رد المحتار و فی الذبیل والبقران ذہبت واحدة یجوزا واشتتان کام  
ج ۵ ص ۳۱۰، اس سے معلوم ہوا کہ ایسی گائے کی قربانی جائز ہے، ۲۳ ذیقعد ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)  
حکم اکل و طعام اغنیاء | **سوال** (۶۲۹) اضحیہ مندورہ سے ناذر کو کھانا اور غنی کو کھانا جائز ہے  
از اضحیہ مندورہ - یا نہیں بظاہر تو اراقت دم سے نذر کا ایغا ہو گیا، اب لحم کا مثل اضحیہ مطلقہ کے  
حکم ہونا چاہیے، جو تحقیق ہو ارشاد فرمائیں۔

**الجواب** فی العالمگیریۃ، نذران رضی ولم یسم شاة فعلیہ شاة ولا یأکل منها وان اکل  
علیہ قیمتھا کذا فی النوجیز للکھ ۶ ج ۷ ص ۱۹۸ و قہان وجبت بالنذر فلیس لصاحبھا ان  
یأکل منها شیئا ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً الا ان  
سبیلھا التصدق و لیس للمتصدق ان یأکل صدقہ و کان یطعم الاغنیاء کذا فی التلبین  
ج ۶ ص ۲۰۱، ان روایات سے ثابت ہوا کہ اضحیہ مندورہ سے نہ خود ناذر کو کھانا جائز ہے اور نہ غنی کو کھانا  
جائز ہے، ۶ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)

**سوال** (۶۳۰) بندہ نے ایک بکر لیکر ہلاک کر کے قربانی کر چوٹیکر بند  
صاحب نصاب نہیں تھا، اس واسطے ایک مولوی صاحب کے فرمایا کہ تم اس بکرے کی قربانی سے خود گو  
نہیں کھا سکتے کیونکہ تم صاحب نصاب نہیں ہو، اور یہ بکرہ تمہارا بارادہ قربانی خرید کیا ہوا بجائے  
نذر معین کے سمجھا جائے گا، میں نے ایک دوسرے مولوی صاحب کے جا کر استفتاء کیا تو انھوں نے  
ارشاد فرمایا کہ کچھ حرج نہیں تم بلا شک کھا سکتے ہو بجز الکتب معتبرہ مسئلہ حق و مطلع فرما کر منوں مشکور ہو؟  
**الجواب**، فی العالمگیریۃ و لدان ید غرائل لنفسہ فوق ثلثۃ ایام الا ان اطعماھا

والتصدق بہا افضل الا ان یکون الرجل ذاعیال و غیر موسع الحال فان الافضل لہ  
حیث ان یدعہ لعیالہ و یوسع بہ کذا فی البدائع ان وجبت بالنذر فلیس لصاحبھا  
ان یأکل منها شیئا ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً  
ج ۶ ص ۲۰۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب زبان سے نذر کر لے اس کا کھانا تو خود جائز  
نہیں اور جو نذر نہ کی ہو گوشت نذر کے اس پر واجب ہو گیا ہو اس کا کھانا جائز ہو کما یدل علیہ قولہ غیر موسع الحال،  
۱۸ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۱)

**سوال** (۶۳۱) یہاں چرم قربانی قصاب کو دیتے ہیں اور ان سے بعض چرم  
قربانی محرم میں گوشت لے کر خود کھاتے ہیں اور کھلاتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟

**الجواب**۔ جن بلاد میں چرم وزن سے فروخت ہوتا ہے وہاں تو یہ بیع ہی درست نہیں کہ مہادلہ مؤنوں کا سوزون سے نسبتاً بڑا ہو، اور جن بلاد میں عدداً فروخت ہوتا ہے وہاں یہ بیع تو درست ہے، جب گوشت کی مقدار اور صفت پورے طور پر بیان کر دی جائے لیکن اس کے عوض میں جو گوشت آویگا اس سب کا خیرات کرنا مساکین پر واجب ہے اگر خود کھا دیکھا یا غنی کو کھلا دیکھا اتنی مقدار کی قیمت کا تصدق واجب ہوگا فی الدار المختار لا بستانک کحل وکم ونحوہ کدرہم فان بیع اللحم والجلد لے بستانک او بدرانہم تصدق بثمانہ قلت ولا تغلط مما فی رد المحتار عن القنیۃ شتری لمجہا ما کولہ قالہ لم یجب علیہ التصدق بقیۃ استخانا ما ۵ ج ۳ ص ۳۶۱، لا یخصص باللحم دون الجلد والفرق ان اللحم ما کول دون الجلد فاقیم ما کول مقام الماکول دون غیر الماکول، ۲۵ ذی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (تمت ثانیہ)

**سوال** (۶۳۲) ذبح کرنا گائے بھینس وغیرہ کا کب جاری ہوا ہے

**از محمد آدم علیہ السلام** | اس معاملہ میں قرآن مجید و حدیث شریف جو یہوں مطلع فرما دیں؟

**الجواب**، جب حضرت آدم علیہ السلام زمین پر تشریف لائے جب ہی سے ان جانوروں کی ذبح کرنا حکم الہی جاری ہے حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹوں ہابیل وقابیل کا قصہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ ہابیل نے قربانی کی تھی، اور اللہ تعالیٰ کے یہاں مقبول ہوئی اور وہ جانوران کی قربانی کا یا اونٹ تھا یا مینڈھا علی اختلاف روایات التفسیر قال اللہ تعالیٰ اذ قربا قربانا فقبل من احدهما ولم یتقبل من الآخر الا یہ و ہابیل صاحب ضرع وقرب جلا سینا، بیضاوی ۱۲ و ہوبکبش ہابیل، جلالین ۳ اور جب سے اب تک سب امتوں میں ان جانوروں کا ذبح کرنا جاری و مشروع رہا۔

قال اللہ تعالیٰ لبتی اسرائیل ان اللہ یرکم ان تذبحوا بقرة الا یہ وقال تعالیٰ آتینا علینا اللہ الذی جعلکم الانعام لترکبوا منها ومنہا تاکلون الا یہ، ۱۲ محرم ۱۳۲۵ھ والشرائع (امداد ج ۳ ص ۱۵۵)

**سوال** (۶۳۳) کتاب احکام العیدین مصنفہ نواب قطب الدین

خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں ایک مسئلہ دیکھا جس سے سخت ترس ہوا، اس لئے بغرض اطمینان خدمت والا میں ارسال کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب شافی سے جلد سرفراز فرمایا جاوے، اول انہوں نے ایک حدیث نقل کی ہے و هو هذا عن ابی الاسد الاسلمی عن ابیہ عن جدہ قال کنت سابع سبعة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم بعد کلام طویل فامر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل برجل ورجل ورجل ورجل بقرون من رجل یقرن وذبھا السابعة وکبرنا جمیعاً رواہ احمد، اس کے ترجمہ کے بعد نواب صاحب نے

ایک فائدہ تحریر کیا ہے وہ بھی بعینہ منقول کرتا ہوں۔

ف، اس سے یہ معلوم ہوا کہ جو ذبح کرے قربانی کو اور بے شخص قربانی کے ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑے ہوئے ہوں سب تکبیر کہیں، اور اپنے استاد مکرم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب سنا میں نے، کہ فرماتے تھے ضرور ہے قربانی کے گلے یا ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے والے کو کہ وہ بھی ہم لشکر کہے، اگر نہ کہے تو وہ جانور حرام ہوتا ہے۔ اہ مجھے تو یہ یاد تھا کہ اگر دو آدمی یا زائد ذبح میں شرکت کریں کہ چھری پر سب ہاتھ ڈالیں تو ہر ایک پر تسمیہ واجب ہے اور اگر ذبح میں شرکت نہ کریں تو محض ہاتھ وغیرہ پکڑنے والوں پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ اس صورت میں تسمیہ صرف ذابح کے ذمہ واجب ہے، اور وہی کافی ہے شامی میں صورت اول یعنی شرکت الاثنین فی الذبح کا حکم وجوب علی کل واحد تولیٰ گیا۔ مگر صورت ثانیہ کا حکم یعنی جب کہ ذابح صرف ایک شخص ہو اور دوسرے آدمی ہاتھ پیر پکڑنے والے ہوں نہیں بلکہ فبینوا بالتفصیل ولکم عند اللہ اجر الجلیل۔

الجواب، عالمگیریہ وقاضی خاں و درمختار وغیرہ میں جہاں وجوب تسمیہ علی العین بشرط اسلامیہ کو لکھا ہے، وہاں ہی اعانت کی تفسیر الفاظ سے کی ہے وضع صاحب الشاة علی السکین یدہ مع ید القصاب حتی یعافوا علی الذبح او عجز عن مد قومه فاعانہ علی یدہ مجوسی او اخذ مجوسی بید المسلم فذبحه والسکین فی ید مسلم اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس پر تفسیر صادق نہ آتی ہو وہ شخص عین واجب علی التسمیہ نہیں، وقد صرحوا بان مفہیم الکتب الفقہیۃ مجتہد، پس صرف ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں، فتاویٰ سجدیہ ص ۱۱ میں اس پر کافی بحث ہے، پس نواب صاحب کی تحریر یہی ہے اشتباہ پر کہ معین کو مطلق سمجھ گئے، اور تفسیر پر باعتبار قیادہ استرازی نظر نہیں فرمائی، شاید پیشل سمجھا ہو، اور حضرت استاد جسے جو نقل فرمایا ہے ممکن ہے کہ اس کا بھی یہی منشا رہو، یا یاد میں غلط ہو گیا ہو یا عدم تدبیر فی الحدیث سبب ہوا ہو احتجاج بالحديث کا، ورنہ تمھوڑا سا غور کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ حدیث سے صرف وقوع تسمیہ کا ثابت ہے اور وقوع متکرم وجوب نہیں، ممکن ہے کہ یہ وقوع بطور استتباب ہوا ہو، اور استتباب کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اور لفظ امر کا معمول حدیث میں اخذ ہے نہ کہ تکبیر فقط، قرب ۱۳۳۶ھ و تتمہ خامہ ص ۳۹

سوال (۶۳۴) میں بہشتی دیور حصہ تیسرا دیکھ رہا  
علت وجوب ذبح مشرۃ ثانیہ بفقیرہ غنی  
ہوں صغیرم بیان قربانی مسئلہ ۱ کی یہ عبارت ہے، اگر قربانی کا جانور کہیں گم ہو گیا اس لئے

دوسرا خرید پھر وہ پہلا بھی مل گیا اگر امیر آدمی کو ایسا اتفاق ہو تو ایک ہی جانور کی قربانی اس پر واجب ہوگی، یہ عبارت ملا کے مسئلہ صفحہ ۴۴۴ بہشتی زیور میں درج ہے یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ غریب پر دونوں جانوروں کا بار اور امیر پر صرف ایک جانور کا بار۔

**الجواب۔** اس بار کی وجہ خود اس غریب کا دوسرا جانور خرید کر لینا ہے، اگر یہ دوسرا جانور نہ خریدتا تو اس کے ذمہ کچھ بھی نہ تھا، پھر اگر پہلا بھی مل جاتا تو اس کے ذمہ وہی ایک رہتا کہ وہ بھی خریدنے ہی سے واجب ہوا تھا، سو جب اس نے دوسرا خرید لیا وہ بھی واجب ہو گیا اور امیر آدمی پر خود شرع سے قربانی واجب ہے گو نہ خریدے تب بھی خریدنا واجب ہے اور یہ واجب ایک ہی پس خواہ یکتے ہی خریدے وہ ایک ہی واجب رہیگا، اور اگر پہلا نہ ملتا تو دوسرا خریدنا واجب ہوتا اور غریب آدمی جتنے خریدتا جائے گا سب واجب ہوتے جائیں گے، ۴۴۴ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۱)

**سوال (۶۳۵)** احقر نے قربانی کے مسائل کو گجراتی زبان میں کیا ہے آپ نے جو مسائل بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں درج کئے ہیں اس کے متعلق وہی ہونا، مسئلہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے الخ مسئلہ ملا اس کھال کی قیمت کو مسجد کی مرمت الخ یہ عرض ہے کہ یہ کہاں سے لے گئے ہیں اور کون سی کتاب کے ہیں، مجھ کو اپنی گجراتی زبان میں اس کا حوالہ دینا ہے، کیونکہ لوگ یہاں اس مسئلہ میں مختلف ہیں، آپ مہربانی فرما کر حوالہ اس کا مرمت فرماویں۔

**الجواب۔** یہ احکام مختلف ابواب سے لے ہیں، فی الدر المختار وفان بیع اللحد والجلد بہ ای بستمہ لک اوبدواھم وصدق بستمہ وفیہ کتاب الہیۃ وصدقۃ کا لہیۃ لا تصم غیر مقبوضۃ وفیہ ہوا ای الہیۃ تملیک العین مجانا وفیہ باب المصرف للزکوۃ وجازت التطوعات من الصدقات وغلت اللدقات لہم الخ، ان روایات سے ثمن جلد کے تصدق کا وجوب اور تصدق میں اشراط تملیک اور صدقات واجبہ کا مصرف مثل زکوۃ کے ہونا ثابت ہوا اور اس مجموعہ سے وہ احکام مجموعی ثابت ہوئے، ۴۴۴ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۱)

**سوال (۶۳۶)** کھال قربانی کے عین سے انتفاع جائز ہے تحقیق وقف چرم قربانی در مسجد اس اسی طرح اگر کسی غنی کو یا سید کو دیدیا جاوے تو بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے، البتہ فرو

کر کے غنی کو یا سید کو دینا جائز نہ ہوگا کہ تصدق واجب ہے، اب بعدین کے ہرہ کر دینے کے سید اور غنی کو فروخت کر دینے کا اور قیمت اپنے مصرف میں لانے کا اختیار ہے یا نہیں، ظاہر شق اول ہے۔ پس اگر یہ صحیح ہے تو اگر کوئی شخص مسجد میں وقف کر دے تب بھی جائز ہوگا، پھر متولی مسجد کو اختیار ہوگا کہ بعد فروخت کے اس کی قیمت جس مصرف میں چاہے خرچ کر دے، البتہ اگر متولی کو کیل بنائے اور وہ وکالتہ بیچے اور پھر اجازت سے مسجد میں صرف کرے تو بوجہ عدم تملیک درست نہ ہوگا، علیٰ ہذا اگر خود ہی بطریق نیابت عن الفقراء فروخت کر ڈالے تب بھی بظاہر تصدق واجب کے شرائط ضروری معلوم نہیں ہوتے یعنی سیدوں کو غیرہ کو دینا جائز معلوم ہوتا ہے بلکہ اس طریق سے تو مجاز بلوے میں بھی دینے کی گنجائش نکلتی ہے، اور مدارس میں جو کھالیں آتی ہیں ان کا ہتم کو بعد فروخت تمام ضروریات مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہوگا خواہ تملیک پائی جائے یا نہیں؟

**الجواب،** فی الدر المختار تعریف الوقف حبسها علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصف منفعتها علی من احب وفقہ فاذا تم ولزم لا یملاک ولا یملاک وفقہ وکما صرح ابن قف کل منقول قصد اقیہ تعامل للناس کفاس وقدم بل وودا هو ودنا ینرونی رد المحتار ان الدراهم لاتعین بالتعین وان کانت لا ینتفع بها مع بقاء عینها لکن بد لھا قائم مقامھا لعدم تعینھا فکانتھا باقیۃ اھ وفقہ یدفع الدراهم مضارۃ ثم یتصدق بها فی الوجہ الذی وقف علیہ الخ وفقہ فوقف الدراهم متعارف فی بلد الروم دون بلادنا ووقف الفاس والقدم کان متعارف فی زمن المتقدمین ولم یسمع بہ فی زماننا فانظاہر انہ لا یصح الآن ولکن وجدنا دوالا یعتبر لھا علمت من ان التعامل هو الاکثر استعمالا قفامل اھ، اس عبارت سے چند امور مستفاد ہوئے۔

۱۔ وقف میں جس عین ضروری ہے، حقیقۃً یا حکماً اس طرح کہ اس کا بدل باقی رکھا جائے۔  
۲۔ وقف منقول ان ہی اشیاء کے ساتھ خاص ہے، جس میں اس کا عرف ہو۔ ۳۔ بجز وہ موقوف علیہ کے دوسرے مصرف میں صرف کرنے کا متولی کو اختیار نہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اول تو مساجد میں جو لوگ کھال دیتے ہیں ان کا قصد وقف کا نہیں ہوتا دوسرے اگر قصد بھی ہو تو بوجہ عرف نہ ہونے کے صحیح نہیں اور شاذ و نادر کسی کا عمل پایا جاتا قابل اعتبار نہیں، تیسرے اگر صحیح بھی ہو تو اس چرم قربانی کا باقی رہنا شرط ہوگا، حقیقۃً مثلاً ڈول یا جاتا رہتا لی جائے یا حکماً کہ اس کو فروخت کر کے بقدر اس کے ثمن کے ہمیشہ باقی

رکھا جاوے اور اس کی منفعت وجہ خیر میں صرف ہوتی رہے، چوتھے منفعت بھی اس کو اسی مصرف میں ہو سکے گی جس میں واقف نے تعین کی ہے نہ یہ کہ متولی جہاں چاہے، اور ان سب امور کا فقدان ظاہر ہے، پس مسجد میں وقف صحیح نہیں، اور واقع بھی نہیں، بلکہ مقصود تو کیل ہی ہوتا ہے اور نیابت کے لئے اول تو انابت کی حاجت ہے اور اگر اس میں وسعت کر لی جائے تاہم ضرور ہے کہ فقرار ہی کو دے کیونکہ انھوں نے حکماً و تقدیراً اپنی منفعت کے لئے نائب بنایا ہے، نہ کہ حجاز ریلوے وغیرہ کے لئے اور اگر اس تاویل سے میدوں کے لئے گنجائش نکالی جائے تو بھی مشکل ہے کیونکہ واقع میں تو نہیں ہوئی تعریف کراہت بیع کیلئے تاویل کی جاسکتی ہے، سو اس سے مصرف ثمن کا نہیں بدل سکتا و ہذا ظاہر کلمہ متالی، واللہ اعلم اور مضمون وقف سے پہلے سوال میں جتنا مضمون ہے سب صحیح ہے،

۱۶ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۰۷) **سوال** (۶۳۷) ایک بکر عید الاضحیٰ تک آٹھ یوم عدم جواز تضحیہ در صورت کمی عمر یک ہفتہ کم ایک سال کا ہوگا ویسے وہ نہایت فریبہ اور تیار رہو گیا ہے، جو ان حدود انت بھی کر لئے ہیں مگر سال سے آٹھ یوم کم کی اس کی عمر بقر عید تک ہوگی وہ بکر قربانی اس عید پر ہو سکتا ہو یا نہیں۔ **الجواب**۔ فی العالمگیریۃ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا یمنع النقصان ولا یمنع الزیادۃ حتی لوضعی یا قل من ذلك شیئاً لا تجوز و لوضعی بالکثر من ذلك شیئاً یجوز و یكون افضل ج ۶ ص ۱۹۹، اس روایت میں لفظ شیئاً میں تصریح ہے کہ صورت مسئلہ میں اس کی قربانی درست نہیں، ۲ رفی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۴)

**ایضاً سوال** (۶۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی کا جانور مثلاً بکر اگر پورا سال ہونے میں ایک آدھ روز کم ہو اس کی قربانی ہو سکتی ہے یا نہیں، علیٰ ہذا القیاس گائے کے دو سال پورے ہونے میں بھی اگر ایک دو روز کم ہوں قربانی ہو جاوے گی یا نہیں؟

**الجواب**۔ نہیں ہوگی۔ فی العالمگیریۃ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا یمنع النقصان ولا یمنع الزیادۃ حتی لوضعی یا قل من ذلك شیئاً لا تجوز ج ۶ ص ۱۹۹ قلت قولہ شیئاً یمنع یوماً او یومین، ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ غلامسہ ص ۳۱۵) **سوال** (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مکرم ذبح بطور نذر یا شکر

اس مسئلہ میں کہ زید نے نذر مافی کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا اور مجھے اس میں کامیابی ہو گئی تو میں اللہ کے نام پر ایک بکرا یا گلے ذبح کروں گا یا نذر تو نہیں مافی، مگر یوں ہی کسی مطلب پر آری کے شکر یہ میں کوئی جانور ذبح کر کے اس کا گوشت مساکین اور غرباء کو تقسیم کر دیا تو آیا اس کی یہ نذر یا اس کا فیصل جائز بھی ہے یا نہیں۔ مع حوالہ کتب ونقل اسناد جواب مرحمت فرمائیے، بینوا توجروا الجواب۔ فی الدر المختار ولوقال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذ بعتها خبری کا یلزمہ شیئاً لان الذبح لیس من جنسہ فرض بل واجب کا ضمیمہ ولا یصح الا اذا زاد ما تصدق بلحمها فیلزمہ لان الصدقة من جنسها فرض وهی الزکوة (فتح و مجراہ) وفي رد المختار عن الخانية قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة ويرئ لا یلزمه شیء الا ان یقول قلله علی ان اذبح شاة اه ثم قال لان قوله ذبحت شاة وعد لا تذبح قال ثم یجب (رای الصوم) مالم یقل الله علی وفي الاستحسان یجبا اه ج ۳ ص ۱۰۴، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر اس طرح نذر کی کہ میں ذبح کر کے مساکین کو کھلا دوں گا، یا دیدوں گا تب تو یہ نذر بالاتفاق معتقد ہو جائے گی، اور اگر مساکین کو کھلانے یا دینے کا ذکر نہیں کیا، صرف اتنا ہی کہا کہ ذبح کروں گا تو اس نذر کی صحت میں اختلاف ہے، مگر علامہ شامی نے ترجیح صحت کو دی ہے، کہا قال بعد العبارة المذكورة ویؤیدہ ایضاً ما قد متاه عن البدائع وبہ یعلم ان الاصم ان المراد بالواجب ما یشتمل الغرض والواجب الاصطلاحی لا خصوصاً لغرض فقط اه قال العبد الذی اسرف علی نفسه ویرد علیہ ان من شرائط صحة النذر كون التذوبرباً قربیة مقصودة وقد صرح الفقهاء بان الاراقة غیر معقولة فمختصة بزمان مخصوص یریلزم منه كون الاراقة فی غیر ذاك الزمان غیر قربیة فكيف انعقد التذوبرباً واجاب عنه بعض احبابی بانہ لعل المراد اعم من ان یکون نفس المنتذ ورباً قربیة او یکون جنس المنتذ ورباً قربیة قال الاراقة فی غیر زمان مخصوص وان لم یکن قربیة لكن الاراقة فی زمان مخصوص التي هی من جنسها قربیة فیصح النذر وعرض اقرباً بانہ خلاف الظاهر فیحتاج الی نقل صریح وثانیاً بانہ معارض بنقل صریح وهو ما فی الدر المختار وكان من جنسہ واجب وهو عبادة مقصودة فی رد المختار . . . . . الضمیر راجع الی

المنذ ربیعنی المنذ ورائہ ذوق فتم القتادیر ما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن  
جنسها واجب ص ص ص و فی رد المختار بعد العبارة المذكورة فهذا اصرايح فی  
الشرط كون المنذ ورفنفسه عبادة مقصودة لما كان من جنس ص ص ص ۱۰۲ اثرید  
الی جواب وهو اناسلمنا ان القیاس یقتضی عدم صحته هذا المنذ كما قاله المورّد  
لكننا تركنا القیاس بالنص وهو ما رواه ابو داود فی سننہ ان رجلاً قال یا رسول  
اللہ انی نذرت ان انحر بوا ننتہ قال اھنا وثن من اوثان المشركین ادعیہ من  
اعیادھم قال لا قال قاوف بتذرك الحديث كما ان المنذ ربذ بم الولد قلنا بصحة  
وانما یجب فیہ شاة مع كون ذیم الولد غیر قریبة ومعصیة لكننا تركنا القیاس بالنص  
كما فی الدر المختار تذران ینذیم ولہ فعلیہ شاة القصة الخلیل علیہ السلام ص ص ص  
رد المختار ص ۱۰۶، یہ کلام تو نذر میں تھا اور اگر بلا نذر بطور شکر کے ذبح کرے، اس میں دو قصور  
ہیں ایک یہ کہ خود ذبح مقصود نہیں بلکہ مقصود اعطایا الطعام مساکین ہے، اور ذبح محض اس کا  
ذریعہ ہے سہولت کے لئے، اور علامت اس تصدیق کے مقصود ہونے اور ذبح کے مقصود نہ ہونے  
کی ہے کہ اگر اتنا ہی اور ویسا ہی گوشت کسی دکان سے مل جائے تو انشراح خاطر سے اس پر اکتفا  
کرے ذبح کا اہتمام نہ کرے، تب تو یہ ذبح جائز ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ خود ذبح ہی مقصود  
ہو اور ذبح ہی کو بخصو صہ طریقہ شکر و قربت سمجھے، سو قواعد سے یہ درست معلوم نہیں ہوتا،  
لما ان الاسراقة فی غیر محال داوۃ لم یعرف قریبة وهذا المرید فیہ نقل كما قد علمت  
فی تقریر الابراہیم والھواب عنہما وریہاں تک جواب ہو گیا اجزائی سوال کا اور اس کے ایک اور  
صورت کا حکم بھی معلوم ہو گیا، جس سے استفادہ میں تو تعرض نہیں کیا گیا، مگر سائل کے خط  
میں اس کا بھی ذکر ہے، اس عبارت سے کہ جہاں کوئی ایسی ویسی بات پیش آئی، اور بھیڑیا بکری  
ذبح کر کے صدقہ کر دیا، محض اللہ کے نام پر الخ اور اس عبارت کے بعد کسی عالم کا جن کی تعیین نہیں  
کی، قول بھی نقل کیا کہ یہ فعل قطعاً ناجائز ہے الخ اسی طرح خصوصیت کے ساتھ اکثر عوام بلکہ  
متنازل لوگوں میں یہ رسم ہے کہ مریض کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہیں یا وہاں وغیرہ کے دفع کے لئے ایسا  
ہی کرتے ہیں، سو چونکہ قرآن قویہ سے ان مواقع پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہے  
اور اسی کو مؤثر فی دفع البلاء، خصوص مرض کی حالت میں اس ذبیحہ کو من حیث الذبح قدر یہ سمجھتے  
ہیں، سو اس کا حکم بھی قواعد سے عدم جواز معلوم ہوتا ہے۔ لما من قولہ ان الاسراقة فی غیر

محال داداۃ الخ ولا یقاس علی العقیقة لانہ غیر معقول فلا یتعدی، بلکہ اعتقاد مؤثر  
یا فدایت کی حالت میں تو نذر بھی صحیح نہیں معلوم ہوتی، لانہ اعتقاد من غیر دلیل نیکو  
العل معہ بدعت و بالبدعت لا یتعقد النذر، البتہ اگر یہاں بھی ذبح مقصود نہ ہو  
محض اعطاء اور اطعام مقصود ہو جس کی علامت اوپر مذکور ہو چکی تب جائز ہے، لکنہ بعید  
من حال عوام الناس فالاحوط متعہم مطلقاً من مثل هذا، اسی طرح اگر تمتع سے  
کسی موقع پر شکم فیہا سے کسی روایت کا ورود ثابت ہو جائے وہاں اس نص کے مقابلہ میں  
قیاس کو ترک کر کے جواز کا حکم کر دیں گے، بشرط سلامت اعتقاد من المؤمنین و غیر  
کما نقل فی التفسیر المظہری عن عمرہ انہ ذبح فاقۃ غالبۃ الثمن لما ختم البقرۃ  
شکر اللہ تعالیٰ فلو ثبت بدلیل صریح صحیح ان مقصودہ کان الشکر بخصوص  
طریق الذبح فی حکم علی مثله بالجواز ایضاً لکن محض الاحتمال لا ینفی لصحة الحكم  
بالجواز لان الاصل وهو کون الاسراۃ غیر معقول لا یعدل عنہ لمحض الاحتمال  
بل الغالب بشهادة الذوق من مثل عمرہ ان مقصودہ کان الاطعام وكان  
تخصیص الذبیحة لطیب لحمها وعلاء ثمنها، هذا ما عندی فی هذا الباب  
واللہ اعلم بما عندہ من الصواب۔ کتبہ اشرف علی، اسر شوال ۱۳۳۳ھ  
(رقمہ ثالثہ ص ۱۵۵)

**حکم قربانی گوسفند غنئی** | **سوال (۶۳۰)** فی العالمگیریۃ لا یجوز التضحیۃ بالشاة  
الغنئی لان لحمها لا ینظم آہ و فی الدر المختار و کلا بالغنئی لان لحمها لا ینضج آہ  
یہ روایت صحیح ہے یا نہیں، اگر کسی نے اتفاقاً غنئی بکری کی قربانی کر لی اور وہ عدت عدم جواز کی  
نہ پائی گئی، یعنی گوشت اچھی طرح سے پک گیا، تو قربانی جائز ہو گئی یا نہیں؟ غنئی سے مطلق غنئی  
مراد ہے یا غنئی لشکل؟ یہاں کے علماء اس باب میں دو فریق ہو گئے، حضرت کے جواب کے لئے  
سب منتظر ہیں،

**الجواب۔** درنما کے قول مذکور کے تحت میں صاحب ردالمحتار نے کہا ہے و بهذا التعلیل  
انما دفع ما اورده ابن وهبان من انها لا تخلو اما ان تكون ذكرا او نثرا و علی کل قیوز آہ  
۶۵۳ ص ۳۱۷، اس تقریر سے دو امر استفاد ہوئے، ایک یہ کہ لان لحمها الخ علت، حکمت  
نہیں، اور ظاہر ہے کہ علت کے ارتقاء سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے پس جب گوشت اچھی طرح پک گیا

تو قربانی کو صحیح کہا جاوے گا، دوسرا امر یہ مستفاد ہوا کہ فتنی سے مراد فتنی مشکل ہی، مطلق غلطی نہیں  
کما یدل علیہ قولہ لا تخلوا امان تکون ذکرا ادا فتنی، ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر کیا نہ تھا  
ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزو کا جواب ہو گیا۔

۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۵)

تحقیق بعض مصادر جلد اضمیمہ لکھم آں | سوال (۶۴۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات میں

(۱) ایک شخص نے ایک مدرسہ کا اہتمام اس شرط پر کیا کہ سابقہ چرٹھی ہوئی تنخواہ مدرسین کا  
میں ذمہ دار نہیں ہوں، اور نہ اس وقت مدرسہ میں کچھ تو فیر تھی (۲) اگر مصلحت شرعی ہو گوشت  
قربانی فروخت کیا جاوے تو کیا حکم ہے، صدقہ واجبہ کا یا غیر واجبہ کا، اور اس کو مدرسین کی تنخواہ میں  
دے سکتے ہیں یا نہیں یا کسی حیلہ سے۔ بنیوا لوجروا؟

جواب پہلے سوال میں صرف واقعہ لکھا ہے اور یہ نہیں لکھا کہ مقصود بال سوال اس

واقعہ میں کیا ہے، لہذا جواب سے مددوری ہے،

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حکم کا حکم مثل جلد کے ہے، اگر فروخت کیا جاوے گا  
تو اس کا حکم صدقہ واجبہ ہے اور مدرسین کی تنخواہ چونکہ دین ہے اس میں بیضا معنی قبول ہے، لہذا جائز  
نہیں، اور گو وہ تنخواہ اس دینے والے کے ذمہ نہ ہو، اور شاید سوال ول اس کی طرف اشارہ ہے، مگر  
جب دیا جاوے گا من حیث الدین دیا جاتا ہے، اور اس سے دین ہی ادا ہوتا ہے، گو متبرع بادر الدین  
من علیہ الدین سے حق رجوع نہیں رکھتا لیکن اور سب احکام دین ہی کے ہوں گے، جیسے فراغ ذمہ مدیون  
عدم استحقاق مطالبہ ان اس لئے ان احکام میں مثل غیر متبرع کے ہوگا، اس لئے یہ رقم تنخواہ میں نہیں  
دی جاسکتی اور حیلہ ظاہر کیا جاوے تاکہ اس کا حکم لکھا جاوے، (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

عدم جواز استعمال روٹی کے بون | سوال (۶۴۲) حضرت نے دعویٰ فرمایا تھا جس کا مطلب

جرم قربانی حشریدہ شود، | میں یہ سمجھا ہوں کہ کھال قربانی یا اس کے عوض دوسری چیز قابل استعمال

بدل کام میں لا سکتے ہیں مگر روپیہ یا ایسی چیز جیسا کہ تیل کہ جس کو خود استعمال نہیں کر سکتے، بلکہ اس کو جلانے  
روٹی سے نفع اٹھا سکتے ہیں، یا روپیہ سے کوئی اور چیز خرید کر نفع اٹھا سکتے ہیں ایسے تبادلہ کا استعمال جائز  
نہیں بلکہ وہ تیل اور روپیہ خیرات کیا جاوے، اس کے متعلق عرض ہے کہ اگر تیل سر میں لگایا جائے کسی چیز سے  
یا لکڑی کے دروازوں وغیرہ کے ملنے کے کام میں لایا جائے تو یہ تبادلہ اور استعمال جائز ہو گا یا نہ، فقط  
الجواب، نہیں، کیوں کہ یہ انتفاع اس کے بقدر کی ساتھ نہیں ہے، بلکہ وہ کھپ کر فنا ہو گیا،  
یکم ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

جواز تبادلہ چرم خام قربانی با چرم پختہ | سوال (۶۴۳) قربانی کے اصل چمڑے خام سے چمڑے پختہ بشرطیکہ ایک جانب ہمراہ چرم قیمتی شامل نہ کنند | کا تبادلہ برابر یا کچھ قیمت کا جزو خام کے ہمراہ شامل کر کے لینا جائز ہے یا نہیں اور ایسے تبادلہ کے وقت دونوں چمڑوں کی قیمت کا خیال تبادلہ کنند ضرور کیا کرتا ہے فقط جواب۔ جائز ہے، مگر پختہ کے ساتھ قیمت کا شامل ہونا جائز نہیں، فقط تاریخ بالا۔

(تمتہ خامہ ص ۴۴)

جواز استعمال چرم پختہ | سوال (۶۴۴) اس تبادلہ پختہ چمڑہ کو مثل ڈول موڑی وغیرہ بوض چرم قربانی - اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہ فقط سائل بالا،

جواب۔ جائز ہے، فقط تاریخ بالا، (تمتہ خامہ ص ۴۴)

واجب بودن تصدق بقیمت چرم پختہ | سوال ( ) اور اگر وہ کسی وقت فروخت کیا جاوے گا و چرم قربانی بدل کردہ شدہ است | تو کیا اس کی قیمت خیرات کرنا چاہئے؟

جواب۔ ہاں خیرات کرنا چاہئے تا تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

جواز شریک کردن چند اموات | سوال (۶۴۵) اگر فوت شدہ عزیزوں یا اہل بیت یا خاص دریک حصہ قربانی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی جائے تو اس کا کیا طریقہ ہے، آیا مثل دیگر شرکار ہر ایک شخص کی طرف سے ایک ایک حصہ ہی میں چند کو شریک کیے گئے فقط جواب۔ ایک ہی میں سب کو ثواب بخش سکتے ہیں، فقط تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

ایضاً | میں نے گزشتہ سال قربانی فتویٰ دیا تھا کہ جس طرح اپنی طرف سے قربانی کرنے میں ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، اسی طرح غیر کی طرف سے تبرعاً نفل قربانی کرنے میں خواہ زندہ کی طرف سے یا میت کی طرف سے، ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، مگر روایات سے اس کے خلاف ثابت ہوا اس لئے میں اس سے رجوع کر کے اب فتویٰ دیتا ہوں، کہ جو قربانی دوسرے کی طرف سے تبرعاً کی جاوے چونکہ وہ ملک ذریعہ کی ہوتی ہے، اور صرف اس دوسرے کو ثواب پہنچتا ہے، اس لئے ایک حصہ کئی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، جیسا کہ مسلم میں ہے کہ اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے متعدد کو ثواب پہنچانا جائز ہے، پس یہ بھی ویسا ہی ہے، والروایاتہ فرع من ضحی عن المیت یصنع کما یصنع فی اضحیۃ نفسه من التصدق والا کل الاجز للمیت والملک للذابح قال الصدرو المختار ان با مر المیت لا یاکل منها والایاکل بترادیف مع تبرع کی تہ سے وہ صورت نکل گئی کہ میت نے اپنے مال سے قربانی کرنے کی وصیت کی ہو اس صورت میں ایک حصہ ایک ہی کی طرف سے جائز ہے ۱۳ من

وسید کر فی النظر بعد المقارص ۳۱۸ ج ۵ وعن میت ای لوضعی عن میت وارثه  
بامره الزمه بالتصدق بما و عدم الاکل منها وان تبرع بما عتله الاکل لابن یقع  
على ملاک الذایع والثواب للمیت ولذا لو کان علی الذایع واحدة سقطت عنه  
اضحیة کما فی الاجتناس قال الشرنبلالی لکن فی سقوط الاضحیة عنه تأمل ام اقول  
صرح فی فتح القدر فی الجمع عن الغیر بلا امر ان یقع عن القاعل فیسقط به الفرض عنه  
والاخر الثواب فراجع شرح المقارص ج ۵ ص ۳۲۸ فی الدار المقاروان مات احد  
السبعة المشترکین فی البدنة وقال العرفة اذ یجوز عنه وعنکرم عن کل  
استحسانا قال القصد القریبة من کل مثلاً فی رد المقادیر قوله لقصد القریبة من کل  
هذا اوجبه الاستحسان قال فی البدایع لان الموت لا یمنع التقرب عن المیت  
یدلیل انه یجوز ان یتصدق عنه ویجوز عنه وقد صرح ان رسول الله صلی الله علیه  
وسلم ضمی بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لویذیم من امته وان کان  
منهم من قد مات قبل ان یدیم امه ص ۳۱۸، قلت وقد دلل الحدیث علی جواز  
التضحیة عن الحي تبرعاً وعلی جواز الصلوة الواحدة عن الکثیرین اوراسی وقوع الذبح  
عن الذایع وحصول الثواب للخیر کی فرع یہ ہے کہ اس تضحیہ تاقلہ عن الحي تبرعاً میں اس حی کے  
اذن کی ضرورت نہیں میں اس ضرورت بھی بتلاتا تھا اس سے بھی رجوع کرتا ہوں، بخلاف  
زکوٰۃ وصدقات واجبه ورضحیہ واجبه کے کہ اس میں اذن غیر کا شرط ہے، قرب سئلہ۔

(ترجیح قاسم ص ۲۴)

سوال (۶۴۶) اگر کسی متوفی کے ذمہ واجب  
عدم سقوط قربانی واجب از ذمیریت  
بسبب قربانی کردن از جانب او  
قربانی رہی ہوئی ہو تو کیا اس ثواب سانی سے ساقط  
ہو جائے گی فقط؟

جواب، نہیں، فقط، یکم ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمہ خامسہ ص ۷۵)

سوال (۶۴۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچا  
م ساقط شدن قربانی از ذمیریت  
پہنچائی کر کے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کر لیا بھی ثواب ملے  
گندہ کو ملے گا۔ فقط

الجواب۔ یہ آخرت کے متعلق ہے یہ مسئلہ نہیں اس کی تحقیق کے لئے قیاس و

اجتہاد کافی نہیں نقل و روایت ہونا چاہئے اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط

یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

عدم وجوب قربانی از طرف تہاالتان | سوال (۶۴۸) تہاالت بچوں کی جانب سے قربانی کرنا  
بذمہ مادر و پدر ایشان | ان کے باپ کے ذمہ یا نہ فقط؟

جواب۔ نہیں، فقط تہاالت بالہ، (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

تحقیق بودن نیت زیادتی ثواب | سوال (۶۴۹) اگر واجب قربانی سے زائد کوئی شخص نذر  
ورضائے الہی از قربانی نافلہ | کر لے کیا اللہ میاں اس سے راضی ہو جائیں گے یا محض ثواب بڑھاتی ہوگی  
جواب۔ ان دونوں میں مقابلہ ہی کیا ہے، کیا ثواب کی زیادتی خدا تعالیٰ کی رضا نہیں، فقط،

تہاالت بالہ، (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

جواز استعمال چرم قربانی کہ خریدہ شود | سوال (۶۵۰) قربانی کا چمڑا اگر شریک پنہونہ کے علاوہ کسی  
فکرارسان کے حصے خرید لے تو پھر وہ تمام چمڑا خرید کنندہ شریک اپنے استعمال میں لاسکتا ہے۔  
جواب، لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

جواز آمدن دوم صرف خود قیمت چرم قربانی سے حاصل قیمت | سوال (۶۵۱) اگر ایک شریک دو شریکوں کا  
نعمہ اگر ایک شریک کل چرم خرید کر وہ فروخت کرے | کمال قربانی خرید کر خود فروخت کرے تو کل قیمت  
خیرات کرنا ہوگی، یا کل قیمت اپنے مصرف میں لاسکیگا، یا بقسط اس حصہ کے جو خریدا تھا اپنے مصرف میں لاسکیگا  
اور باقی خیرات کرے گا، اس کی اجازت وغیرہ اجازت کی تفصیل مطلوب ہے؟

جواب، ہاں یہی تیسری صورت ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

آمدن قیمت چرم قربانی دوم صرف خود | سوال (۶۵۲) اگر خام کمال قربانی کا تباہ پنہونہ چمڑہ غیر قربانی  
اگرچہ چرم پنہونہ خرید کر وہ فروخت | سے جائز ہو تو پنہونہ چمڑا اسے کر خام چمڑا قربانی والا جن شخص کے پاس تباہ  
میں پہنچا وہ شخص اس قربانی کے چمڑے کو فروخت کر کے دام اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہ؟  
جواب۔ لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

بعد الحمد والصلوة احقر اشرف علی عرض رسا ہے کہ میں آغاز ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ میں گورکھپور  
تھا، ایک روز جناب مولانا عبدالغفار صاحب نے ایک سوال دکھلایا جو گاؤں کشی کے متعلق تھا، میں نے  
مولانا سے اس کا مبسوط جواب کہنے کے لئے درخواست کی جس کو علامہ موصوف نے منظور فرمایا

پھر میں وسط جمادی الاولیٰ میں جب وطن پہنچا تو میرے پاس وہی سوال آیا جس کو میں نے جواب  
کے لئے مولانا حبیب احمد کیرانوی کے سپرد کر دیا۔ دو وجہ سے، ایک اس لئے کہ مجھ کو فرصت نہیں تھی،  
دوسرے اس لئے کہ وہ مجھ سے اچھا لکھیں گے، جب جواب ثانی تیار ہوا، اسی اثنا میں جواب اول کی  
نقل بھی میرے استدعا پر میرے پاس پہنچ گئی، چونکہ یہ دونوں جواب ماہار الشہ کانی وافی شافی تھے، اس لئے  
دونوں کو جمع کر کے امداد الفتاویٰ کا جزو و بنا دینا مناسب معلوم ہوا اول جواب کا لقب "اعتصام بحبل شعیب" <sup>۱</sup>  
دوسرے کا لقب "تصلیۃ سقر لما نفع تضحیۃ البقر"

## الجواب الاول الملقب باعتصام بحبل شعائر الاسلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

رسالۃ الاعتصام بحبل شعائر الاسلام | سوال (۶۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہنود کے  
خوش کرنے اور اتفاق پیدا کرنے کے خیال سے گلے کی قربانی یا روزمرہ کے لئے گلے کا ذبح بند کر دینا  
کیسا ہے، ہندوستان کی حالت ملاحظہ فرماتے ہوئے حکم شرع سے مطلع فرمائیں۔  
الجواب محض ہنود سے اتفاق پیدا کرنے اور ان کے خوش کرنے کے لئے گلے کی قربانی کو موقوف  
کر دینا اور ہمیشہ کے لئے گلے کی قربانی کا گوشت چھوڑ دینا درست نہیں، اس لئے کہ گلے کا ذبح  
کرنا قربانی کے لئے ہو یا محض کھانے کے لئے شعائر اسلام سے ہے، اور گلے کا ذبح نہ کرنا اور اس کے  
گوشت سے مذہبی حیثیت سے فقرت کرنا شکار کفر سے ہے، اسلامی شعائر کو چھوڑ کر کفر کے شعائر کو  
اختیار کرنا اور اس خیال سے خود ذبح کو چھوڑ دینا اور کسی کو ترغیب نہ دینا بلکہ ترک کی رغبت  
دلانا کہ مخالفین اسلام خوش رہیں مذراۃ ناجائز اور ماہیۃ فی الدین ہے، ہماری شریعت مطہرہ نے  
ہرگز اس کی اجازت نہیں دی ہے،

یہاں تک تو اصل سوال کا جواب تھا اب میں اس کی دلیل مختصر طور پر عرض کرتا ہوں، پہلے  
تمہیدی مقدمات ملاحظہ فرمائیے،

## تمہیدی مقدمات

اول، یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض ماکولات و ملبوسات محض مباح ہیں، ان میں اسلامی شعائر  
ہونے کو دخل نہیں، جیسے چانول، دال، آٹا، دودھ، مدی، گھی وغیرہ کھانا، اور سوئی اوٹی کپڑا پہننا

یہ چیزیں ایسی ہیں کہ ہر مذہب کے لوگ استعمال کرتے ہیں ان کو اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں تاکہ شعائر اسلام سے کہے جائیں،

دوم بہت چیزیں شعائر اسلام سے ہیں، ان کو اسلام کے ساتھ خاص تعلق ہے، اور بہت چیزیں شعائر کفر سے ہیں جن کو اہل کفر کے ساتھ خاص تعلق ہے، شعائر اسلام کی تمثیلیں یہ ہیں، ختنہ کرنا نماز کے لئے اذان کہنا، گائے کی قربانی کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، زنا نہ پہننے کو بڑی معصیت سمجھنا، ہتھوڑ کی طرح سر پر چوٹی رکھنا، وغیرہ اور شعائر کفر کی تمثیلیں یہ ہیں زنا پہننا، سر پر خاص طور سے چوٹی رکھنا، گائے کو معبود یا مقدس و معزز سمجھ کر ذبح نہ کرنا۔ گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، اور اس کے ذبح کو روکنا، اور رک جانے سے بحیثیت مذہبی خوش ہونا، برت خانہ بنانا، اور اس کی تعظیم کرنا، مسلمانوں کے ساتھ چھوٹ کا برتاؤ کرنا وغیرہ۔

سوم ذبح کا اسلامی ذبیحہ بلکہ شعائر اسلام سے ہونا شرعی دلائل سے ثابت، واللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے ومن الانعام حمولة وقرشا كلوا مما رزقكم الله ولا تتبعوا

خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية انواع من الضان اثنين ومن المعز اثنين قل الذکرین حرام الانثیین اما الشملت علیہ ارحام الانثیین نیثوثی بعلم ان کنتم صادقین ومن الابل اثنين ومن البقر اثنين۔ اس آیت سے حلت گائے کی بیویں صریح ثابت ہے کسی اہل حق کو چون و چرا کی گنجائش نہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود انہیں مطہرات کی جانب سے گائے کی قربانی کی ہے، عن جابر قال ذبح رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشة بقرة رواه مسلم كذا في المشكوة،

وعن جابر قال نحو النبي صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائه بقرة في حجة رواه مسلم كذا في المشكوة،

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی عام اجازت بھی دی ہے، اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے عام طور پر گائے کی قربانی کی ہے۔

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے، عن جابر ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم قال البقرة عن سبعة والجزور عن سبعة،

اور ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں ہے عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم في سفر فحضر الاضحية فاشتركتنا في البقرة سبعة وفي البعير عشرة۔

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عام طور پر گناؤں کے ذبح کرنے اور اس کے گوشت کھانے کا تعامل بھی تھا صحیح مسلم میں ہے عن عائشہ قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحماً بقرۃ تصدق بہ علی بویرة فقال هولہا صدقۃ ولنا ہدیۃ ،

اور گناؤں کی حلت پر اجماع امت بھی ہے، چنانچہ علامہ دمیری شافعی حیوۃ الحيوان میں تحریر فرماتے ہیں۔ ویحل اکلہا رای البقرۃ وشرب الیسا نھا بالاجماع ام

اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے اگرچہ قرآن وحدیث میں منصوص ہونے کے بعد قیاس کی ضرورت نہیں بلکہ خاص گناؤں کا ذبح کرنا اسلامی ذبیحہ میں داخل ہوا، اس لئے کہ اکثر اسلامی احکام تعلیم توحید اور اعلائے حق پر مبنی ہیں، چونکہ بنی اسرائیل میں گوسالہ پرستی رجوسر اسر شرک ہی جاری ہو گئی تھی اور گوسالہ پرستی کے شرک میں امت سابقہ مبتلا ہو چکی تھی جس کا ذکر قرآن شریف میں یوں کیا گیا ہے، وجادنا ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قالوا ایہم سبی اجعل لنا الہا کما لہم الہة قال انکم قوم تبہلون۔

تفسیر کبیر میں ہے قال ابن جریر کانت تلك الاصنام تماثیل بقرۃ ام اور تفسیر و منشور میں ہے، اخراج ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریر فی قولہ تعالیٰ فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قال تماثیل بقرۃ من نحاس فلما کان یحل السامری شہ لہم انہ من تلك البقرۃ فذلک کان اول شان العجل ام اس شرک کو شریعت الہی نے یوں مٹایا کہ ذبح گناؤں اور اس کی قربانی کو مشروع کر دیا اور گناہوں کو یوں تعلیم دی کہ اے نالائقو! کلمے کی مورت کو معبود اور مقدس کیوں سمجھتے ہو، اور اس کی پرستش کیوں جائز خیال کرتے ہو، دیکھو گائے کی تصویر کی کیا ہستی ہے، خود گائے ہی میں صلاحیت معبود ہونے کی نہیں ہے، بلکہ وہ معمولی ماکولات سے ہے، بکری، بھیر، دنبہ وغیرہ کی طرح اس کے گوشت پوست انسان کے لئے شائے گئے ہیں، وہ معبودیت کے لئے ہرگز قابل نہیں، بلکہ وہ معبود حقیقی پر نثار اور قربان کرنے کے قابل ہے اس کو یا اس کی تصویر کو معبود یا مقدس خیال کرنا سخت جہالت ہے، پس معلوم ہوا کہ ذبح گناؤں کی مشروعیت ایک شرک جلی کے ابطال اور توحید کے اجراء و البقاء پر مبنی ہے اس لئے اس کا منطقی قیاس کے ہونا ضرور قابل تسلیم ہے۔

یہاں تک تو گائے کے اسلامی ذبیحہ ہونے کا ثبوت تھا، اب میں اس کے اسلامی شعار ہونے کے متعلق گفتگو کرتا ہوں۔

## ذبح بقرا اسلامی شعا ہے اس کا ثبوت

صحیح بخاری میں ہے عن انس انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلي صلاتنا واستقبل قبلتنا واكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله وذمة رسوله فلا تخفوا الله في ذمته رواه البخاري كذا في المشكوة۔

غور کرنا چاہئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصاع العرب والعجم اور صاحب جوارح اکلم تھے (جملہ واکل ذبیحتنا کیوں اضافہ فرمایا۔ اور ذبیحہ کو مقید باضافت کیوں کیا۔ بجائے ذبیحتنا کے ذبیحہ کیوں نہ ارشاد فرمایا اور واکل عطف کے ساتھ وصل کیوں کیا، یا ذکر کئے یہ تینوں امر نکتہ اور فائدہ سے خالی نہیں، مجھ سے سنئے، اس جملہ سے سبق دیتا ہے کہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا مثل اولئے اسلامی نماز و استقبال اسلامی قبلہ کے شعار اسلام سے ہے، ان میں سے کسی کو مدارات غیر ملکہ رب کے لئے نہیں چھوڑ سکتے اور ذمہ داری اللہ اور رسول کی ان تینوں امر کے ساتھ وابستہ ہیں، اگرچہ وہ دونوں عملاً فرض نہیں، اور اکل ذبیحہ فرض نہیں، مگر شعار ہونے کی حیثیت سے سب متساوی ہیں، ولا منافاة بین کون الامرین متغاثرین بوجه و بیان کو غصا متحدین بوجه اخرا اور یہی متا سبت من حیث شعاریت عطف کرنے کا باعث ہے (لان الوصل باعطاف لا بد فیہ من المناسبة بین المعطوف علیہ کما هو مصرح فی علم المعانی)

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ذبیحتنا فرمایا اس سے یہ بتلاتا ہے کہ مطلق ذبیحہ کھالیت ذمہ داری خدا و رسول کے لئے کافی نہیں، بلکہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا شرط ہے، اور پہلے آپ قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس سے معلوم کر چکے ہیں کہ گناؤ اسلامی ذبیحہ میں داخل ہے، پس گائے کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا بلاشبہ اسلام کے علامات سے ٹھہرا، اور ہم اسلامی علامات ہی کو شعار اسلام اور شعار دین اور شعار اللہ کہتے ہیں، الغرض حدیث نبوی سے ذبح گناؤ کا شکار اسلام سے ہونا بخوبی ثابت ہے۔ وقیہ الکفاۃ لمن لم یدایتا،

پہچان رہم، ہنود کی مدارات (یعنی خاطر داری) اگرچہ عملاً ہو اعتقاداً نہ ہو اسی قدر جائز ہو سکتی ہے جس سے کوئی شعار اسلام نہ چھوٹ جائے اور مذہبی امور یا مال نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن سلام کے واقعہ سے اس کا استدلال ہو سکتا ہے، وہ واقعہ یہ ہے کہ آپ جب یہودیت سے تائب ہوئے مشرف باسلام ہوئے یہ خیال گذرا کہ توہریت سے اونٹ کے گوشت کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اور

بھی آسمانی کتاب ہے اور قرآن پاک سے اس کی صلت مستقیم ہوتی ہے، کیا حرج ہے کہ احتیاطاً ہم اونٹ  
کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ ایسا ہی کر گزرے، اللہ تعالیٰ نے اس احتیاط سے ان کو سختی سے منع کیا، اور  
یوں آیت نازل فرمائی۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ**  
**إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ**، غور کیجئے ایسے خطرات و خیالات جو مزاحم و مناقض شریعت ہوں، ان کو اللہ  
تعالیٰ نے اتباع شیطان فرمایا کیوں اس کی وجہ یہی ہے کہ اس سے شعار اسلام کا ترک لازم آگیا،  
اور ترک شعار اسلام ممنوع ہے، باوجودیکہ یہود اہل کتاب تھے، اور توریت آسمانی کتاب تھی،  
اور اونٹ کے گوشت کی حرمت اس میں مذکور بھی تھی اگرچہ قرآن شریف سے منسوخ ہو چکی تھی اور حضرت  
عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ بھی تھے یعنی اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھتے تھے پھر بھی یہود کی ملاقات  
یا توریت کے اس حکم کی عظمت (قصداً ہو یا التزاماً) خدانے جائز نہ رکھی، بلکہ سختی کے ساتھ اس کی ممانعت  
کر دی، کیونکہ عملاً حکم منسوخ کی تعظیم آتی تھی، تو ہنود کی (جو اہل کتاب بھی نہیں اور ان کی کتاب آسمانی  
بھی نہیں) اتنی مدارا کرنا جو شعار اسلام کے ترک تک پہنچ جائے کب جائز ہو سکتا ہے، امام فخر الدین  
رازی تفسیر کبیر میں اس آیت مذکورہ کی شان نزول یوں لکھتے ہیں۔ **وَكَا نُوا يَقُولُونَ تَرَكْنَا هَذِهِ**  
**الْأَشْيَاءَ مَبَاحٍ فِي الْإِسْلَامِ وَوَجِبَ فِي التَّوْرَةِ فَتَحَنَّنْ فَتَرَكَهَا** احتیاطاً فکرہ اللہ تعالیٰ  
ذلك منهم وامرهم ان يبدلوا في السلم كافة اي في شرائع الاسلام كافة ولا  
يتمسكون بشئ من احكام التوراة اعتقاداً له وعملية لانها صارت منسوخة  
جس طرح حضرت عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا، اور تھوڑی یہ غلطی کی کہ اس کو  
شعار اسلام نہیں خیال کیا، اسی طرح گاؤ کا قصہ ہے، پس جس طرح وہ موردِ عقاب ہوئے لوگ  
بھی موردِ عقاب ہوں گے، اس مقام پر جو شبہ ہو سکتا ہے اس شبہ کا جواب آگے مل کر ہم  
اخیر میں لکھیں گے، الغرض ایسی مدارا ہنود کی جو ترک شعار اسلام کا مستلزم ہو جائز نہیں  
علامہ علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں **والفرق بين المداهنة المنهية**  
**والمداواة المأمورة ان المداهنة في الشريعة ان يرى منكراً ويقدر على دفعه ولو لم**  
**يدفعه حفظاً لجانب مرتكبه او جانب غير الخوف او طبع اولاً استحياء منه اولاً لقله مبالاً**  
**في الدين والمداواة يتوكل حظه نفسه وحق يتعلق بهاله وعرضه فيسكت عنه دفعا للشرد**  
**وقوع الضرر منه قوله دارهم مادمت في دارهم ام**،

یونہی، کسی امر موہوم یا مشکوک کی توقع پر (اگرچہ وہ امر مستحسن ہو) ہنود کے ساتھ ایسی

مدارات کرنا جائز نہیں جس سے اسلامی ضرر متبادر اور عین ہوا اس کا ثبوت اس آیت و ذواتہ  
یا ایھا الذین امنوا لاتخذوا عداوی وعدوا لیکم اتلقون الیہم بالمودۃ وقتل  
کفر وایما جاءکم من الحق اس آیت کی شان نزول یہ ہے کہ حضرت عاتب بن بلتہ جو طلیل القدر  
صحابی تھے اور غزوہ بدر و خندق و دیگر مشاہد میں شریک بھی ہو چکے تھے، اور رسول پاک ﷺ  
بھی ان کی مدد کی ہے، اُن سے یہ ذلت ممکن ہے خطائے اجتہادی سے ہوئی ہو) ہو گئی تھی، کہ  
آپ نے مدینہ سے کفار مکہ کو بطور مخبری کے ایک خط لکھ دیا تھا، اس توقع سے کہ ان کے اہل عیال  
مکہ میں تھے، اگر کفار مکہ خوش رہیں گے تو ان کو آرام دیں گے، اور ان کی خبر گیری کریں گے، رسول پاک  
صلی اللہ علیہ وسلم کو بدریہ وحی الہام ربانی کی خبر ہو گئی، اور وہ خط پکڑا گیا، اس پر وہ ماخوذ ہوئے  
آپ نے صداقت کے ساتھ اقرار کیا اور خط کھینے کی وجہ بیان کی اس وقت آیت نازل ہوئی، مگر  
چونکہ آپ بدری تھے اور آپ نے اپنے اعتقاد کامل کا اظہار فرمایا اور یقین دلایا اور وجہ بھی معقول  
بیان کی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی ذلت معاف کر دی، خیال فرمائیے ایسے طلیل القدر  
صحابی کہ ان کی شان میں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے ما یدریک  
یا عمر لعل اللہ تعالیٰ قد اطلع علی اهل بدر فقال لہم اعملوا ما تشئتم فقد غفرت  
لکم اہ کیوں مورد عتاب ہو گئے، اس وجہ سے کہ اسلامی ضرر متبادر اور عین تھا اس کا لحاظ  
نہیں کیا، اور اہل و عیال کے فائدہ کے لئے مخبری کر دی، اگرچہ وہ استحصال نفع بذاتہ مذموم نہ تھا  
مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک کرنا لازم تھا، کیونکہ اس نفع کا حصول ناجائز مدارات پر موقوف  
تھا، اس لئے ہمارے فقہائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے کما فی التشبہ والنظائر دراء  
المقام ادلی من جلب المصالح فاذا تعارضت مقصدہ ومصلحتہ قدم دفع المفسدۃ  
غالب الان اعتناء الشان بالمہیات اشد من اعتناہ بالمأمورات ۱۰۵۔

جب جب مقدمات مہدہ معلوم ہو چکے تو اب میں صورت استدلال عرض کرتا ہوں،  
(الف) مقدمہ اول و ثانیہ و ثالثہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ کاسے کا ذبح کرنا اور اس کا  
گوشت کھانا محض مباح ہی نہیں بلکہ اسلامی شعار ہے۔

(ب) اور مقدمہ رابعہ سے معلوم ہوا کہ ہنود کی ایسی مدارات جس سے اسلامی شعار چھوٹ  
جائیں ممنوع و قبیح ہے، پس ان مقدمات اربعہ سے یہ نتیجہ نکلا کہ گاؤں کا ذبح نہ کرنا ہنود کے خوش اور  
اتفاق پیدا کرنے کے لئے جائز نہیں،

(۷۰) اور مقدمہ خامسہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ بالفرض اگرچہ ذبح گاو کاوند کی دینا کسی فائدہ  
موجود ہو، پر مبنی ہوتا، ہم جائز نہیں، کیونکہ اس کے دینی و دنیوی نقصانات متبادر اور ظاہر ہیں، اور  
در الفاسد اولیٰ من جلب المصلح روشن دلیل ہے۔

ہاں اس جگہ چند شبہات قابل ذکر ہیں، ممکن ہے کسی کے ذہن میں یہ شبہات پیدا ہو جائیں،  
پہلا شبہ، مذہبی حیثیت سے گاو کی قربانی ہم نہیں بند کرتے ہیں، بلکہ تمدنی اور اخلاقی حیثیت  
سے، اس لئے کہ ہم گائے کے ذبح پر مجبور نہیں، اعتقاداً ہم اس کو جائز سمجھتے ہیں، اگر ہنود کے خوش  
کرنے اور ان سے اتفاق پیدا کرنے کے لئے مباح فعل کو ترک کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے جس  
طرح کوئی مسلمان بیاری یا عدم رغبت کے سبب یا کوئی ذاکر شغل کسی خاص وظیفہ کے لحاظ سے کبھی  
گائے کا گوشت دکھائے اور بجائے گائے کے ہڈیہ بکری، دنبہ، بھیڑ قربانی کرتا رہے، اس پر کوئی  
شرعی جرم نہیں عائد ہو سکتا، اسی طرح ہم بھی بے جرم کیوں نہ سمجھے جائیں گے۔

اور حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے اونٹ کا گوشت نہیں چھوڑا تھا بلکہ  
مذہبی حیثیت سے، کیونکہ ان کا احتیاط کرنا احکام منسوخہ کی توقیر کا مستلزم تھا، اور ہمارا ترک ایسا  
نہیں، اس لئے ہمارے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا مع الفساق ہے۔

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جو شے شرعاً مذہبی ہے اس کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے تعبیر کرنا  
پھر اس کو چھوڑ دینا کہاں جائز ہے، عنوان اور تعبیر کے بدل دینے سے معنوں میں عین کی حقیقت نہیں  
بدل جاتی مثلاً کسی لستی کے لوگ اذان یا ختمہ چھوڑ دیں اور یوں کہتے پھریں کہ مذہبی حیثیت سے  
نہیں بلکہ تمدنی حیثیت سے ہم نے چھوڑ دیا ہے، یا کوئی مسلمان کسی بت کی ناجائز تعظیم کرے اور یوں  
کہے کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ اخلاقی حیثیت سے، یعنی فلاں راجہ صاحب کے خوش کرنے کے لئے  
تعظیم کرایا کرتے ہیں۔ تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے ہرگز نہیں اسی طرح گائے کا ذبح کرنا چونکہ شعائر اسلام  
سے ہے جیسا کہ پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں، ہم کو ہرگز مجاز نہیں کہ اس کو اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے  
سناپچ میں ڈھال کر کسی ہنود کے خوش کرنے کے لئے چھوڑ دیں۔

وہ مثل گمی دودھ کے محض مباح ہی نہیں ہوتا کہ وہ قابل ترک سمجھا جائے۔

لہٰذا یوں کہیں کہ بچوں کو ختمہ سے سونت تکلیف ہوتی ہے اس لئے ہم نے ختمہ موقوف کر دیا اور ہمارے جوار کے  
ہنود جو ہلکے ولی دوست ہیں ان کو اذان کی آواز سے بہت تکلیف ہوتی تھی، صبح کی اذان سے صبح کی نیند اور  
ظہر کی اذان سے دن کے خواب استراحت میں خلل آتا تھا اس لئے ہم نے اذان بند کر دی ۱۷ منہ

اور کسی مسلمان کا مرض یا عدم رغبت یا خاص وظیفہ کے سبب سے گائے کا گوشت نہ کھانا اور کسی صحیح الاعتقاد مسلمان کا ذبیہ، بھیڑ کی قربانی پر اکتفا کرنا ہنود کی مدارات اور اتفاق کے لحاظ سے نہیں ہوا کرتا، تاکہ اس پر کوئی شرعی جرم عائد ہو، بخلاف صورت متنازعہ کے کہ ہنود کی ناجائز مداراۃ پر مبنی ہے، دونوں ترک کو یکساں خیال کرنا ہرگز صحیح نہیں، اگر آپ انصاف کریں گے تو دونوں کی وجدانی حالت بھی متغایر پائیں گے، یعنی مدارات کرنے والے کو عملاً ضرور گناہ سے نفرت ہوگی، چاہے اعتقاد آدھ ہو، بلکہ دوسروں کو ذبح کرنا بھی اس پر شاق اور ناگوار ہوگا، کیونکہ مطلقاً ذبح گناہ کو مداراۃ اور اتفاق کے خلاف سمجھتا ہے، اور اس کی دلی کشش اس جانب ہوگی کہ گناہ کا ذبیہ کہیں نہ ذبح کریں، بخلاف ان لوگوں کے جو مرض وغیرہ کے سبب سے چھوڑ دیتے ہیں، ان کو ذبح بھی نفرت ہوگی نہ کبھی اس کا خیال ہوگا، فیہنہما یون بمید۔

ربا عبداللہ بن سلام کا واقعہ اس کے متعلق جو شبہ پیدا کیا گیا، وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ یہ تو مسلم ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صدق دل سے مشرف باسلام ہو چکے تھے اور اعتقاداً ہرگز مخالف اسلام نہ تھے، قرآن شریف کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں یا ایہا الذین امنوا اٰلکم میں لفظ آمنو اور کافۃ ثبوت کے لئے کافی ہے، ہاں مخالفت ان کی بعض امور میں عملاً تھی۔ اب غور کیجئے فریق اول (یعنی تارکین لحم شتر) اور فریق ثانی (یعنی تارکین لحم بقر مداراۃ ہنود) عملاً و اعتقاداً مساوی ٹھہرے یا نہیں، جب دونوں مساوی ٹھہرے تو لا محالہ دونوں لا تتبعوا خطوات الشیطن کے حکم میں داخل ہوں گے، باقی رہی حیثیت کی مغایرت وہ بھی مضر نہیں، اس لئے کہ اصل وجہ عتاب کی ترک شعار اسلام ہے، اسی لئے آیت نازل ہوئی، جس طرح لحم شتر شعار اسلام سے ہے اسی طرح لحم بقر بھی اگرچہ دونوں فریق کے منشاء ترک میں مغایرت ہے، مگر منہی عنہ ہونے میں دونوں متحد ہیں، کیونکہ فریق اول کے ترک کا منشاء احتیاط تھا، مگر اس سے احکام منسوخ تو ریت کی تبعیت یا عظمت لادم آگئی، جو منہی عنہ تھی، اور فریق ثانی کے ترک کا منشاء مدارات ہنود ہے، جس سے تعظیم و توقیر شتر ہنود ہے۔ نیز تقویت عقاید باطلہ ہنود لازم آتی ہے جو منہی عنہ ہے بل الشانی اقبہ من الاول کما لا یحقی علی من یفطن وتامل چونکہ دونوں منشاء منہی عنہ ہونے میں مشترک ہیں باوجود تغایر حیثیت کے حکم میں اختلاف نہیں پیدا ہو سکتا، پس معلوم ہوا کہ اس جگہ باوجود تغایر حیثیت کے حکم یکساں ہے وھذا ما ادعینا وھمنا ابھات شتی طویت عنہا کشفی الخرابۃ المقام وایجاد الکلام،

علاوہ بریں اہل اسلام خوب جانتے ہیں کہ ہنود کے مذہب میں گائے نہایت مقدس بلکہ دیوتا ہے، اور ان کے جذبات دلی گائے کی عظمت اور پرستش کی جانب مائل ہیں۔ پس لامحالہ ترک ذبح سے ہنود کی خوشی اور مسرت قلبی محض مذہبی حیثیت سے ہوگی، نہ اخلاق اور تمدنی حیثیت سے، کیونکہ ہمیشہ ان کی مانعت مذہبی حیثیت سے ہوا کرتی ہے، نہ تمدنی حیثیت سے چاہے مانعت برزور ہو یا خوشامد و تعلق کے طور پر، پس جو لوگ ہنود کی خاطر داری سے متفق الرائے ہو کر ذبح بقر کو بند کر دیں گے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ لوگ ہنود کے جذبات دلی کے پودے کو سرسبز و شاداب کرتے ہیں، اور اسلامی جذبات کو پامال و پژمرده،

پہلے شبہ کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرا شبہ سنئے،

دوسرا شبہ، حضرت حاطب بن بلتہ کے واقعات پر اس واقعہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی مجزی ناجائز اور ضرر رساں تھی، اور ہمارا فعل یعنی ترک ذبح جائز اور غیر مضر ہے، کجا وہ اور کجا صحت میں تفاوت رہ از کجا است تا بہ کجا

**جواب** اس شبہ کا یہ ہے کہ جائز و ناجائز سے کیا مراد، جواز و عدم جواز شرعی و نفس الامری، یا وہ کہ جس کو ترکیب فعل اپنے ذہن میں بطور فیصلہ کیے سمجھے، اگر شق اول مراد ہے تو عدم جواز اور ضرر میں دونوں مشترک ہیں، جس طرح وہ مجزی ناجائز و مضر اسی طرح متفق الرائے ہو کر شعار اسلام کو ترک کر دینا ناجائز و مضر، اور اگر شق ثانی مراد ہے تو جس طرح آپ نے ترک شعار اسلام کو مداراۃ ہنود کے لئے اپنے ذہن میں خود فیصلہ کیے جائز سمجھ لیا، اسی طرح حضرت حاطب نے بھی اپنے فعل کو جائز غیر مضر سمجھ لیا تھا، دیکھئے وہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یوں بیان کرتے ہیں، وقد علمت ان کتابی لن یغنی عنہم رای اہل مکہ شینا۔

**تیسرا شبہ**۔ اچھا، ہم اتفاق ہنود و مدارت غیر مذہب کا خیال چھوڑ کر دوسرے نقصانات جو متعارف ہیں، بلکہ بعض مضر تر ہیں ان کی بنا پر ذبح بقر چھوڑ دیں گے، اور اس قاعدہ پر عمل کریں گے اذا تعارض مقصدان لدفعی اعظمہما ضررا باذتکاب اخفہما کما فی الاشیاء۔

**جواب**۔ یہ شبہ مجتہد سے خارج ہے، آپ جب وہ نقصانات اور بعض کا مضر تر ہونا قوی دلائل سے ثابت کیے دوسرا سوال پیش کریں گے، اس کا بھی شرعی جواب سن لیں گے، اس وقت اس شبہ کی ضرورت نہ ازالہ کی حاجت۔

باقی رہا منشاء مذایات ہنود یعنی اتفاق، اس سے کیا مراد ہے۔

اول :- اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

دوم :- یا اتفاق کل مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

سوم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

چہارم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

یہ چار صورتیں ہوئیں، اور ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں، اتفاق دائمی یا اتفاق تا زمان مقررہ کل آٹھ صورتیں ہیں، بالقرع اگر مان لیا جاوے کہ جملہ نزاعات و اختلافات فریقین کا قلع قمع فقط ترک بقرہ یعنی ہے، تاہم ان اتفاقات مذکورہ سے بجز ایک صورت کے کوئی مفید نہیں۔ وہ کون صورت ہے، اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے دائماً، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاق عادتاً مستحلو ہو

ہے۔ . . . پس نتیجہ یہ نکلا کہ جو اتفاقات ممکن ہیں راگران کا امکان عادتاً مان لیا جاوے، وہ مفید نہیں، اور جو مفید ہے وہ عادتاً ممکن نہیں، اس لئے ایسے اتفاق کی بنا پر شعرا اسلام کو چھوڑ دینا بے فائدہ علی الفاسد ہے۔ ہذا اما سندہ لی بالبال واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقۃ الحال وعندی فلیکن شان المؤمن کما قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء وجہلاً ما قال

### البعیث بن حریث

وَلَسْتُ وَإِنْ قَرَّبْتُ يَوْمًا يَابِئِثٍ  
خَلَّانِي وَلَدَيْتِي أَبْتِغَاءَ التَّحَبُّبِ  
وَيَعْتَدُّ قَوْمٌ كَثِيرٌ يَحَارَةً  
وَمَنْعَتِي عَنْ ذَاكَ رَدِيَّتِي وَمَنْعَتِي

وہذا آخر الکلام فالحمد لله علی الاتمام اتمام هذه الرسالة المسماة بالاعتصام بمجبل شعائرا سلام والصلوة والسلام علی رسولہ سید الانام وعلی آلہ واصحابہ العزاکم الی یوم القیام وانا عبدہ الراجی لطفہ الابدی ابوالخوار محمد عبد الغفار الحقفی النقشبندی الاعظمی المتوی، ۸ جمادی الاولی ۱۳۳۸ھ

### الجواب صریح والبعیث نجیح

وزعم البقرہ متعلق مولف علام نے جو تحقیق کی اور قوی دلائل سے اس کا اسلامی شعار ہونا ثابت فرمایا بہت صحیح ہے، اب اس سے زیادہ تحقیق کی چنداں ضرورت نہیں، میں بطور شہادت کے

فقط چار نامی علمائے لکھنؤ کی عبارتیں مجموعہ فتاویٰ جناب مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور سے نقل کرتا ہوں، لکھنؤ فرنگی محل کے یہ چاروں مقدس علمائیں، ان کی عبارتیں یہ ہیں۔

اول۔ مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم و مغفور مجموعہ فتاویٰ جلد ۲۲۲۔ پس ہندو کی ممانعت تسلیم موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں اور ایضاً اور گاوکشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہے ترک نہ کریں،  
دوم۔ مولانا عبدالحلیم لکھنوی مرحوم و مغفور جلد ۲۲۲۔ بہر حال گاوکشی کو کہ شعار مسلمانوں ہے ترک نہ کریں۔ ۱۰

سوم۔ مولانا عبدالباق لکھنوی مرحوم و مغفور جلد ۲۲۲ فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود و موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے۔  
چہارم۔ مولانا ابوالفنا محمد عبدالمجید صاحب لکھنوی عم فیضہ جلد ۲۲۲ اس آئین ویرین کو کہ شعار اسلام سے ہے ترک کرنا چاہئے، بلکہ اس طریقہ کے ابقا میں سعی کرنا چاہئے۔ ۱۰  
ان چاروں علماء کی تحقیق سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ ذبح گاو شکار اسلام سے ہے اور اسلامی شعار کا چھوڑنا نہ ہنود کی خاطر داری اور دل جوئی کے لحاظ سے جائز ہے نہ ان کی ممانعت سے، ان کی رعایت وہیں تک کی جاسکتی ہے، جس کی شریعت میں اجازت ہو۔ جناب مولانا اثر علی صاحب دامت برکاتہم اپنی تفسیر بیان القرآن جلد ۱ میں تحریر فرماتے ہیں، اسلام کامل فرض ہو اور اس کا کامل ہونا جب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے، اہم واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ احقر العباد محمد عبدالحق سیوانی عفی عنہ، حال مدرسہ انجمن اسلامیہ گوردھپور۔

## خلاصہ رسالہ

- (۱) گاو کی قربانی اور اس کا ذبح کرنا قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس سے ثابت ہے۔
- (۲) گاو کا ذبح محض مباح ہی نہیں، بلکہ شعار اسلام سے ہے۔

۱۰ مؤلف مجموعہ فتاویٰ و تالیفات کثیرہ ۱۱ ۱۲ یہ مولانا عبدالباقی صاحب لکھنوی فرنگی محل کے والد ماجد تھے ۱۳ یہ فرنگی محل میں اب تک موجود ہیں ۱۴

(۳) چونکہ گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح شعائر اسلام سے ہے ہنود کے اتفاق اور خوشی کے لئے بند کرنا درست نہیں۔

(۴) گاؤ کی قربانی اور اس کے ذبح کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت قرار دے کر چھوڑ دینا بھی درست نہیں۔

(۵) کسی قائدہ مومم کی بنا پر بھی اس کو ترک کر دینا درست نہیں،

(۶) اتفاق ہنود جو منشاء ترک قرار دیا گیا ہے، عادت ناممکن ہے۔

(۷) ذبح بقر کے شعائر اسلام ہونے پر نامی علمائے لکھنؤ فرنگی محل کی شہادتیں۔

## لخصہ

محمدتین طالب علم مدرسہ انجمن اسلامیہ گورکھپور ناقل رسالہ ہذا،

الجواب الثانی الملقب بہ

تصلیتہ سقر لمانح تضحیت البتہ

اقول دبہ نستعین، ہنود کی خوشامد اور ان کے خوشنود کرنے کے لئے گلے کی قربانی کا ترک کرنا یا مطلقاً ذبح گاؤ کو بند کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ ذبح بقر شعائر کفار ہے اور مسلمانوں کا جو کہ کرنا اس شعائر کفر کی تردید میں اعانت ہے، اور کسی شعائر کفر کی تردید میں مسلمانوں کی اعانت جائز نہیں ہے۔ دوسرے گواہ جمل بعض اس کو مصلحت وقت سمجھ کر چھوڑا جاتا ہے، لیکن اس کے شیوع کے بعد نتیجہ یہ ہوگا کہ مسلمان کے عقیدوں میں خلل آ جاوے گا۔ اور وہ بھی اس کو مثل ہنود کے برا سمجھنے لگیں گے، اور یہ امر شرعاً مذموم ہے جس سے بچنا واجب ہے اس لئے جو امر مذموم کی طرف مفضی ہو اس سے بچنا بھی شرعاً واجب ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہندوؤں کے اختلاط نے نکاح بیوگان پر کیا اثر کیا ہے، اور علماء کو اس رسم قبیح کے مٹانے میں کس قدر وقیف اٹھائی ہوئی ہیں اھ ایک نکاح بیوگان ہی پر کیا خصوصیت ہے، اور بہت سی ہنود کی رسمیں ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں جن کے مٹانے کے لئے علماء برسوں سے کوشش کر رہے ہیں، مگر اب تک ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی، پس اگر طریقہ گاؤ کشی متروک ہو گیا تو اس کا اثر دوسری رسوم سے زیادہ برا ہوگا، اس لئے اس میں کسی مسلمان کو حصہ نہ لینا چاہئے، تیسرے بہت سے غریب مسلمان ہیں

جو مستقل طور پر پکرا نہیں کر سکتے، بلکہ چند آدمی مل کر ایک گائے ذبح کر لیتے ہیں پس اگر طریقہ گاؤ کشی کو بند کیا گیا تو ان کو نقصان پہنچے گا، چوتھے بہت سے لوگ گلے کے گوشت کے شائق اور عادی ہیں پس گلے کشی کے انسداد میں سہی کرنا ان کو جبراً ان کے جائز حق سے محروم کرنا ہے، پانچویں اگر آج ان لوگوں کی خواہش سے جو صرف گلے کے ذبح کو برا سمجھے ہیں، گلے کے ذبح کی مانعت کی گئی تو کل کو ہندوؤں کا دوسرا فرقہ جو مطلقاً قتل حیوانات کو برا سمجھتا ہے، ان کی خواہش سے مطلقاً قربانی اور گوشت خواری ترک کرنی پڑے گی اور اس کا ضرر ظاہر ہے، چھٹے اگر اس ضرر کو بھی بالقرعہ برداشت کر لیا جاوے تو ہندوؤں کو ہماری اذیتیں اور تمایزیں اور مسجدیں، بلکہ ہمارا مسلمان ہونا بھی برا معلوم ہوتا ہے، لہذا ان کی خاطر سے ان سب کو بھی خیر باد کہنا پڑے گا، ساتویں گوا جھل یہ کہا جاتا ہے کہ ہم ذبح بقر کو ناجائز نہیں سمجھتے، لیکن اس رسم قبیح کے جاری ہونے کے بعد اگر ایک دھماکے بعد مسلمانوں کے عقیدوں میں حزن و غم آگیا اور علماء کو اصطلاح عقیدے کے لئے کھل چوگا کی طرح اس سنت کے اجبار کی ضرورت ہوئی تو پھر اس مردہ سنت کا جلاتا ناممکن ہوگا، کیوں کہ ہندو اس میں مزاحمت کریں گے، اور جاہل مسلمان ان کے مددگار ہوں گے، الغرض ہندوؤں کے ساتھ ایسا اتفاق ہرگز جائز نہیں، جس سے کسی اسلامی عقیدے میں خلل آئے گا اندیشہ ہوا کسی شمار اسلامی میں خلل پڑے یا دوسرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا نقصان پہنچے یا اس میں کسی شمار کفر کی ترویج ہو، اور گاؤ کشی کے ترک میں یہ سب باتیں موجود ہیں، اس لئے اس میں ہندوؤں کی موافقت کسی طرح جائز نہیں، بلکہ اس میں زوال ایمان کا اندیشہ ہے، لہذا مسلمانوں کو کوشش کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا ایک طریقہ جو ابتداء اسلام سے چلا آرہا ہے اس کو قائم رکھنے میں امکانی کوشش کریں، اور ناما قبیلہ اندیش اور نادان دوستوں کی بظاہر خوشنما تقریروں اور تحریروں سے بھوکا نہ کھاویں، گاؤ کشی اور قربانی کا وکاس ملنا نہیں ہے۔ بلکہ پہلے ہی ہندوؤں نے اس میں کوشش کی ہیں۔ مگر اگلے علماء نے اس کی ہرگز اجازت نہیں دی۔ اس وقت چند علماء فرنگی محل کے فتویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ مسلمانوں پر اس مسئلہ کی اہمیت ظاہر ہو، چنانچہ جناب مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں،

”یہ ایک طریقہ قدیمہ ہے، زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار میں اس کی اباحت پر اجماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسے امر شرعی ماثور قدیم ہے اگر ہندو روکیں، اور بنظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سے باز رہنا نہیں

درست ہے، بلکہ ہر گاہ ہنود ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہے کہ اس کے ابقاء و اجراء میں ہی کریں، اور اگر ہنود کے کہنے سے اس فعل کو چھوڑیں گے تو گنہگار ہوں گے۔  
بقدر حاجۃ منقول از صفحہ ۲۸۳ جلد ثانی مجموعہ فتاویٰ۔

اور جناب مولوی عبدالوہاب صاحب والدہ رزگواری مولوی عبدالباری صاحب لکھنوی فرماتے ہیں،

”فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤ کشی بے قصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سے مانع ہے ان بلاد میں مسلمانوں کو رسم گاؤ کشی کے باقی رکھنے میں کوشش لازم ہے“ اہ بقدر الحاجۃ فتاویٰ مذکورہ صفحہ مذکور،

اور جناب مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی محلّی تحریر فرماتے ہیں۔

”جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و مواعجات ہندوستان میں رواج گاؤ کشی کا طریقہ قدیم ہے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہے، اور اب کوئی ہندو پیاس تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے، ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پیاس حمت اسلامی ابقا، رسم گاؤ کشی میں کوشش بلیغ لازم ہے نہ نہایت ترک نہ کریں، اور فقرہ منقول عہد سے یہ مراد نہیں ہے کہ تقلید و اتباع ہنود میں قطعاً گھاؤ کشی کہ ماثور قدیم ہے اور جس کی ابحاث پر اجماع و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہے اور رہے گا، ممانعت و مزاحمت ہنود سے ترک ہو جاوے معاذا اللہ من ذلک، و ہر گاہ فی زمانہ ہنود اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عداوت بہت ہے، کہ شعار اسلام سے روکتے ہیں پس دریں صورت مسلمانوں کو پیاس حمت اسلامی روکنے سے ہنود کے واسطے قربانی گاؤ کھانے کی پشت عملائے کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہے رکت نہ چاہئے۔ اور ان کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہئے، بہر حال گاؤ کشی کو کہ شعار مسلمانی ہے ترک نہ کریں، احیاناً انکی متارعت میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بدریعہ حکام وقت دفع کرنا اس کا بابقا، رواج قدیم واجب ہے، اور خوف فساد ہنود قربانی گاؤ سے لوگ باز نہ رہیں، اس میں کوشش بلیغ کو کام فرماویں ورنہ گنہگار ہوں گے۔ ان ینصر کما اللہ فلا غالب لکما اللہ غالب علی امرہ ہذا کما اللہ الی سواء السبیل“ فتاویٰ مذکورہ نیز مولوی عبدالحی صاحب دوسرے فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں۔

از انجا کہ گائے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو ذبح کیا اور اس کے گوشت کے

حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہو تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اس کے جواز و حلیت میں شبہ نہیں کرتا ہے، بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الضعیفی کے روز خواہ کوئی اور روز گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو نظر اپنے مذہب کے اس کو روکے تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے، اور ہندوؤں کی ممانعت کو جو مبنی ہے اس کے اعتقاد یا بطل پر تسلیم کر لیا نہیں جائز ہے، ہماری شریعت میں بہ نسبت اور جانوروں کے گائے کی کچھ بھی عظمت نہیں ثابت ہے، بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہے، جو شخص اس کی عظمت کا خیال کرتا ہے اس کے اسلام میں فتور ہے، پس ہندوؤں کی ممانعت کو تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد یا بطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں ہے، الی آخر اقبال، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۲۸۵، اس کی تائید اپنے الفاظ میں مولوی عبدالحلیم صاحب نے بھی فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۳۸۶، جلد دوم، اور مولوی عبدالوہاب صاحب پیر مولوی عبدالباری صاحب نے اس کی تائید میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے۔

”فی الحقیقت قربانی گلے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے، اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی میں مسلمانوں کو کسی وکوشش لازم ہے،“ مجموعہ فتاویٰ جلد دوم، اسی مضمون کی تائید مولوی عبدالمجید صاحب فرنگی علی و مولوی محمد نعیم صاحب و مولوی محمد اکرم صاحب نے بھی اپنے الفاظ میں فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۲، چونکہ یہ تمام مضامین مجموعہ فتاویٰ میں مطبع ہو چکے ہیں اس لئے ان کی عبارات کو نقل کرنا موجب تطویل سمجھ کر ترک کیا گیا جس کا جی چاہے مجموعہ فتاویٰ میں دیکھ لے۔

خلاصہ ان تمام فتاویٰ کا یہ ہے کہ کسی ہندو کی خاطر سے کسی ایک شخص یا کسی ایک مقام پر قربانی کا ترک کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ تمام ہندوستان سے اس شعار اسلامی کو مٹا دیا جائے، نعوذ باللہ منہ جو لوگ اس شعار اسلامی کے مٹانے میں سامی ہیں ان کے استدلال کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ گاؤں کی شرعاً مباح ہے نہ کہ واجب اس لئے اس کا چھوڑنا جائز ہے، لیکن ان لوگوں کو اتنی خبر نہیں کہ اگر کوئی مباح کسی معصیت کا ذریعہ بن جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے، پس ترک گاؤں کی شرعاً مباح ہے اور ایک شعار کفر کی ترویج اور مسلمانوں پر ناجائز دباؤ و مجرہ ہیں کیونکہ کرنا جائز ہوگی دیکھئے جس طرح قربانی گاؤں واجب نہیں ہے یوں ہی ہفتہ کے روز مچھلی کا کھانا بھی واجب نہیں ہے، مگر جس وقت حضرت عبدالستین سلام وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہودیت کو چھوڑ کر مسلمان ہوئے تو

انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ ہم کو لہ حازت دیجئے کہ ہم ہفتے کے ساتھ وہی معاملہ کریں جو ہم یہودیت کے زمانہ میں کیا کرتے تھے یعنی ہم اس روز پھلی کا شکار نہ کریں، اس پر آیت یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی السلم کافراً ولا تتبعوا خطوات الشیطن انہ لکم عدو مبین نازل ہوئی، کما فی الدر المنثور۔ جس میں ان کو بتلایا گیا ہے کہ اسلام لاتے کے بعد شکار یہود کا اتباع خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہے، گو وہ اتباع صرف درجہ عمل میں ہونہ کہ درجہ اعتقاد میں، پس جب کہ اسلام کے بعد سبت کی عملی تنظیم یعنی اس روز قصداً پھلی کا شکار نہ کرنا خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہوا، حالانکہ تعظیم سبت ایک وقت میں مامورین الشرہ چکی ہے، تو ترک گاؤ کشی بقصد موافقت ہندو کیسے جائز ہو سکتی ہے، پس اگر ایک شخص بھی اس قصد و گاؤ کشی چھوڑے گا تو سخت گنہگار ہوگا، چہ جائیکہ تمام مسلمان گاؤ کشی چھوڑ کر عملاً ہندوؤں مسلمانوں کو ہرگز ایسی جرأت نہ کرنی چاہئے اور ایسے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے، مسلمانوں کے لئے کس قدر غیرت اور شرم کی بات ہے کہ ہندو کافر ہو کر اس کو جائز نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کی خاطر اپنے غلط خیال یعنی قبیح گاؤ کشی سے دست بردار ہو جائیں یا کم از کم مسلمانوں سے اس بارہ میں تعرض نہ کریں، اور مسلمان باوجود حق پر ہونے کے ہندوؤں کی خاطر اپنے ایک جائز طرز عمل چھوڑ کر جس کا جواز قرآن میں یضمن ومن الابل اثین ومن البقر اثین قتل الذکرین حرم ام الاثیین اما اشتملت علیہ ارحام الاثیین ام کنتہ شہداء اذ وصاکم اللہ بھذا الایۃ مذکور ہے ان جلیے بن جاویں افسوس صد افسوس، اس سے بھی زیادہ عجیب بات اور سنئے، اگر ہندو یہ کہیں کہ ہم تم سے اس وقت اتفاق کریں گے جب تم اپنی جائدادیں اور مکانات وغیرہ ہم کو دید و یا اپنے حقوق سے جو حکومت میں تم کو حاصل ہیں دست بردار ہو جاؤ تو یہی لوگ جو اس وقت گاؤ کشی کے ترک میں ساعی ہیں کبھی اس صلح پر رضامند نہ ہوں گے تو کیا شعار اسلامیہ اور احکام الہیہ کی اتنی بھی وقعت نہیں جتنی کہ جائدادوں اور زمینوں وغیرہ کی کہ ان کو دے کر ہندوؤں سے صلح کی جاتی ہے، گو اس قدر تحریر ترک گاؤ کشی کے عدم جواز کے لئے کافی ہو مگر بعض دیگر ضروری مضامین کا افادہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، سو واضح ہو کہ جس طرح ہندوؤں نے گائے کو جو بجناب الشرطال ہے، اپنی طرف سے حرام کر رکھا ہے یوں ہی مشرکین مکہ نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کر رکھا تھا، حتیٰ سبحانہ اس تحریم ناجائز کی تردید فرماتے ہیں، اور کہتے ہیں۔ یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان

انما لکم عدو مبین، انہا یا مرمکہ بالسوء والفحشاء وان تقولوا علی اللہ ما لاتعلمون  
 پس اس آیت میں جس طرح مشرکین کہہ کر حکم ہے کہ تم اپنی طرف سے حلال کو حرام کر کے شیطان کا اتباع  
 اور ضلالت پر افرات فرامت کرو، یوں ہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ تم گاؤ کشتی کو ناجائز بتلا کر شیطان کی  
 پیروی اور خدا پر بہتان نہ باندھو، چونکہ خدا نے اس کو حلال کیا ہے، اس لئے تم بھی حلال سمجھو  
 اور کھاؤ پس جبکہ خود ہندوؤں کو یہ حکم ہے، کہ اس کو حرام نہ سمجھیں اور اس کے ساتھ حرام کا سا  
 معاملہ نہ کریں، تو مسلمانوں کو کب اجازت ہو سکتی ہے کہ وہ ہندوؤں کی موافقت کر کے عملاً  
 افتراء علی اللہ اور اتباع شیطان میں حصہ لیں، اور سنئے بعض صحابہ نے راہبوں کی روش کا اتباع  
 کرتا چاہا تھا، اور گوشت خوری اور نکاح وغیرہ کے ترک کا عزم کر لیا تھا، جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس روش کو ناپسند فرمایا، اور فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے لوگوں کو کہ وہ  
 ایسا ایسا کہتے ہیں، میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، سوتا بھی ہوں اور قیام  
 لیل بھی کرتا ہوں، گوشت بھی کھاتا ہوں، اور نکاح بھی کرتا ہوں (میری سنت یہ ہے) پس جو  
 میری روش کو چھوڑے وہ مجھ سے نہیں ہے، اخرجہ البخاری و مسلم کما فی الدال المنثور اور عکرمہ  
 وقادہ سے مروی ہے، کہ اسی واقعہ میں یہ آیت نازل ہوئی: یا ایہا الذین امنوا لا تحموا  
 طبیبات ما احل اللہ لکم ولا تعتدوا ان اللہ لا یحب المعتدین، اب غور کا مقام ہے  
 کہ گوشت خوری وغیرہ تمام امور مباحہ ہیں، واجب ان میں ایک بھی نہیں، مگر عزم ترک  
 علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو کس قدر  
 ڈانٹا اور حق سبحانہ نے کیسی تنبیہ فرمائی، پس جبکہ صحابہ عزم ترک مباحات علی الدوام پر  
 جو کہ عملی تحریم ہے ملامت کے مستحق ہوئے تو جو لوگ اصرار ہندو کے لئے گائے کی عملی تحریم  
 میں ماعی ہوں وہ کس درجہ حق سبحانہ کے یہاں معتب اور بلام ہوں گے، خدا محفوظ رکھے  
 جہل سے، اور لیجئے مشرکین نے کچھ مسلمانوں کو بہکایا تھا کہ تمہارے یہاں یہ مسئلہ ہے کہ اگر  
 کوئی جانور اپنی موت مر جاوے تو حرام ہے اور جس کو تم ذبح کرو وہ حلال ہے آخر یہ کیا بات  
 ہے کہ جس کو خدا مارے وہ حرام اور جس کو تم مارو وہ حلال، بعض کمزور مسلمان اس دھوکہ  
 میں آ گئے، حق سبحانہ ان کو تنبیہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں مالکم ان کلوا مما ذکر اسمہ  
 اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ جس چیز کو خدا نے  
 تمہارے لئے حلال کر دیا ہے تم بھی اعتقاداً و عملاً اس کو حلال سمجھو، اور مشرکین کے

میں نہ آؤ، پس مسلمانوں کے لئے کب جائز ہوگا کہ وہ ہندوؤں کی نفرت سے متاثر ہو کر جس کو خدا نے حلال کیا ہے اس کو عملاً اپنے اوپر حرام کر لیں، اور سنئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم الذی لہ ذمتہ واللہ وذمتہ رسولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمتہ رواہ البخاری دیکھئے اس حدیث میں صلوٰۃ واستقبال قبلہ کے ساتھ اکل ذبیحہ مسلم کو بھی شعا کر و علامات اسلام سے قرار دیا ہے، پس اگر کوئی اس کا اہتمام کرے کہ میں مسلمان کا ذبیحہ نہ کھاؤں گا تو وہ ایک شعا اسلام کا تارک ہوگا، حالانکہ اکل ذبیحہ مسلم فی نفسہ واجب نہیں یوں ہی گو ذبح بقر فی نفسہ واجب نہ ہو مگر چونکہ شعا اسلام ہے اس لئے اس کا باقی رکھنا واجب ہے، اگر کوئی ایک شخص بھی اس کے ترک کا عزم و اہتمام کرے گا تو وہ شعا اسلام کا تارک ہو جائے گا، چہ جائیکہ پوری قوم اور پورا ملک اس کا اہتمام کرے، اور اس کو مطلقاً ترک کر دے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ گائے کا گوشت کھانا اور اس کا ذبح کرنا خواہ قربانی کے لئے ہو یا فقط کھانے کے لئے اور وئے قرآن و حدیث جائز ہے، اور ہندوؤں کی خوشامد میں اس کا ترک کسی حال میں ایک شخص کے لئے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ تمام ملک کے لئے، پس جو اس میں ساعی ہوگا وہ ایک شعا اسلام کے مٹانے اور شعا کفر کے رواج دینے اور گافہ پرستی کا عقیدہ مسلمانوں کے دلوں میں جاتے اور ماحل الشر کے عملاً تحریم اور اتباع شیطان و اقتراف علی اللہ کا مجرم ہوگا، لہذا مسلمانوں کو ایسے فعل سے احتراز واجب ہے، ہندوؤں کے ساتھ اتفاق کی یہی صورت نہیں کہ مسلمان گاؤں کشتی چھوڑ دیں۔ بلکہ اس کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسلمان اپنے مذہبی شعار پر قائم رہیں، اور ہندو اپنے شعار مذہبی کو قائم رکھیں یعنی خود گاؤں کشتی نہ کریں، مگر مسلمانوں کی حمت نہ کریں، اور اگر ہندو اس پر رضامند نہ ہوں تو پھر مسلمانوں کو صاف کہہ دینا چاہئے۔ یا ایہا

الکافرون لا اعبد ما تعبدون ولا انتھر عابدون ما اعبد ولا انا عابد ما عبدتم ولا انتھر عابدون ما اعبد لکم دیت کو ولی دین، کیونکہ مسلمان آزاد نہیں ہیں کہ اپنی مرضی سے اور اپنے خیالی و وہ بھی منصوبوں کی بنا پر جس سے چاہیں صلح کر لیں، اور جس سے چاہیں جنگ کر لیں، اور جن شرائط پر چاہیں اتفاق کر لیں، بلکہ وہ خدائی قوانین کے ماتحت ہیں اور وہ جو کچھ بھی کر سکتے ہیں، قانون الہی کے تابع ہو کر کر سکتے ہیں، اور قانون الہی ان کو ترک گاؤں کشتی بغرض ارضاء ہندو کی اجازت نہیں دیتا، لہذا ان کو اس میں ہندوؤں کی موافقت جائز نہیں ہے، اور وہ اس کے خلاف کریں گے تو

آخرت میں سخت سزا کے مستحق ہوں گے، اور دنیا میں جو کچھ رسوائی اور ذلت ہوگی، وہ الگ ہے۔ سخت افسوس کی بات ہو کہ اگر خدا کسی مسلمان کو دنیوی وجاہت عطا کرتا ہے، اور کچھ لوگ اس کو بڑا ماننے لگتے ہیں تو وہ حمایت اسلام کے پردہ میں پہلا و ہرا سلام پر کرتا ہے، اور اس کی شاخیں کاٹ کر پھینکنا شروع کرتا ہے، بلکہ جڑ تک اکھاڑنے کی کوشش کرتا ہے، برخلاف ہندوؤں کے کہ جب ان کو اپنی قوم میں مقبولیت ہوتی ہے تو وہ مخالفت سے یا موافقت سے جس طرح بن پڑتا ہے اپنے مذہب کو تقویت پہنچانے کی فکر کرتے ہیں، پس مسلمانوں کو خدا و رسول سے شرمنا چاہئے، اور ہرگز کوئی کارروائی اسلام کے خلاف نہ کرنی چاہئے، سنا گیا ہے کہ بعض مقامات پر بعض لیڈران ہندو کے خوش کرنے کے لئے جاہل مسلمانوں نے اپنے ماتھوں پر تلک لگائے، اور بعض دیگر مقامات پر دیگر کفریات کا اذکار کیا، پس جبکہ بتائے اتفاق میں مسلمانوں کی یہ حالت ہو کہ ماتھوں پر کفر کے نشانات لگاتے ہیں۔ اور دیگر کفریات میں ہندوؤں کی شرکت کرتے، اور شعائر اسلام کو مٹاتے اور شعار کفر کو رواج دیتے ہیں تو آگے چل کر ان کی کیا حالت ہوگی، غرض کہ یہ واقعات نہایت خطرناک ہیں، اور ایک سخت امتحان کا مقام ہے مسلمانوں کو نہایت احتیاط اور حزم سے کام لینا چاہئے اور اسلام کے نادان دوستوں یا ہوشیار دشمنوں کے خطرہ سے اپنا آپ بچانا چاہئے، یاد رہے کہ حقیقی عزت آخرت کی عزت ہے جس کا بدون حق سبحانہ کو خوش رکھے حاصل ہوتا ناممکن ہے، یہی دنیاوی عزت سوا دل کو وہ کوئی چیز نہیں، اور اگر کچھ ہو بھی تو وہ بھی حق سبحانہ کے قبضہ میں ہے، تم ہزار ہندوؤں کی خوشامد کرو اور دنیا کے لئے دین برباد کرو مگر خدا تم کو عزت نہ دینا چاہیں تم کچھ نہیں کر سکتے، اور یہی ہندو جن کی خاطر آج اسلام کی بیخ کنی کی جا رہی ہے، وقت پر تم کو ذلیل کرنے کیلئے آمادہ ہو جائیں گے پس مسلمانوں کو اپنے اسلام کی بچاؤ کی فکر چاہئے نہ کہ دنیاوی عزت اور رضا، ہندو کی اور ان ینصر کھلا اللہ فلا غالب لکھوان یخذ لکھمن ذالذی ینصر کھمن بعدہ کو پیش نظر رکھنا چاہئے، ہاں اگر اسلام کو محفوظ رکھ کر اور جائز تدبیر سے دنیوی عزت بھی حاصل ہو جاوے تو مضائقہ نہیں، مگر دنیاوی عزت کے واقعی یا خیالی منصوبوں کی بنا پر اسلام کو ضرر پہنچانا اور افعال کفریہ کا ارتکاب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، حق سبحانہ ایسے ہی دین فروش اور دنیا خرید لوگوں کی نسبت فرماتے ہیں۔ ایبتغون عندہم العزۃ فان العزۃ لله جمیعاً وما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الرجبی رحمت بہ العمد حبیب احمد الکیر النوی قیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

## التماس از اشرف علی

اس وقت دینی ضرورت ہے کہ ان جوابوں پر علماء سے دستخط کر کے مسلمانوں میں بکثرت شائع کریں، چنانچہ لوگوں کے خیال میں منسوب الی العلم ہونے کے سبب میں بھی ذیل میں دستخط کرتا ہوں۔  
 احقر اشرف علی تھانوی نے یہ دونوں جواب دیکھے، بالکل صحیح اور حق صریح ہیں، قابل غور امر ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد یحلفون باللہ لکم لیدھو کہ وہ اللہ ورسولہ احق ان یرضوہ ان کانوا مومنین، اور ارشاد ہے۔ یحلفون لکم لترضوہ عنہم فان ترضوہ عنہم فان اللہ لایرہی عن القوم الفاسقین، ان دونوں آیتوں میں تصریح ہے کہ اللہ ورسول کو ناراض کر کے جب مسلمانوں کو راضی کرنا بھی موجب عقاب و عقاب ہے تو اللہ ورسول کو ناراض کر کے کافروں کو راضی کرنا تو کس طرح موجب عقاب و عقاب نہ ہوگا، اس امر کو خفیف نہ سمجھیں، اس کا شدید ہونا دلائل شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے، تحسبونہ ہینا وھو عند اللہ عظیم، اس فتاویٰ پر عمل کرنا واجب ہے، اور اس کی مخالفت حرام ہے۔

## تصحیح دیگر علماء

احقر نے دونوں رسالوں کو دیکھا، بھلا اللہ دونوں جواب صحیح اور اثبات مدعا میں کافی وافی ہیں، بیشک گائے کے ذبح کرنے کو ترک کر کے جو کہ شعار دین سے ہے ہنود کی موافقت کو اور اللہ اور رسول کی مخالفت کو کوئی مسلمان گوارہ نہیں کر سکتا،

کتابہ انوار الحق امروہوی، مدارس مدینہ امداد العلوم تھانوی  
 بعد الحمد والصلوة یہ محتاج رحمت رب احد احقر الوری بندہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ عرض کرتا ہے کہ میں نے رسالہ تصلیہ سقر کو بالتفصیل اور دوسرے رسالہ کو بالاجمال دیکھا، بھلا اللہ دونوں جواب صحیح اور مقصود کی توضیح میں کافی و وافی ہیں، اللہ تعالیٰ انجیبین کو جزائے وافر عطا فرماویں، جماعت علماء کو اس وقت اس رائے کا شدت کے ساتھ مقلد اور رد کرنا واجب ہے، جو بعض اتفاق پر تنہا نے ظاہر کی ہے کہ مسلمانان ہند کو گائے کی قربانی ترک کر دینا چاہئے، یہ لوگ محض ہنود کی خوشامد سے ایک اسلامی شعار کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ متمن نوره و نوسرہ الکافرون یحلفون لکم لترضوہ عنہم فان ترضوہ عنہم فان اللہ لایرہی عن القوم الفاسقین، حق تعالیٰ دین اسلام کی نصرت کے لئے ہر زمانہ میں ایک جماعت کو کھڑا کر دیتے ہیں جو شعائر اسلامی کی حفاظت کرتی ہے، اس لئے

جماعت اہل حق کو اس وقت شعار اسلامی کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا چاہئے اور تقریر و تحریر سے اس رائے کی پوری تردید کرنا چاہئے، بھلا جس اتفاق کی ابتداء اسلامی شعار کے ابطال سے ہو اس میں فلاح و برکت کب ہو سکتی ہے، ومن یطع اللہ ورسولہ فقد فاز فوزاً عظیماً والسلام، ۲۰۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۰ھ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

ابجد الحمد والصلوة احقر اہل الزمن احمد حسن ملتس خدمت ناظرین ہے کہ صورت مسئلہ میں گناہ کا ذبح جہد کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ علاوہ مخالفت شعار دین کے اخلاق مامور بہا کے بھی خلاف ہے، جس کا آجکل کے ہندوین نے بڑے بڑے دوسے دعویٰ کیا ہے، کیونکہ یہ ایک سخت بے شرمی ہے اور غیرت اسلامی اس خوشامد کی ہرگز اجازت نہیں دیتی اور حیا سے ہاتھ اٹھالینا گوارا ہو تو اختیار ہے، جو دل چاہے کیا جائے، فقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ان مما احذرت الناس من کلام النبوة الاولیٰ اذ الم تستحی تا صنع ما شئت رواہ البخاری اور نیز یہ خوشامد غایت پست ہوتی ہے، اور پست ہمتی حق تعالیٰ نیز مخلوق کو ناپسند ہے فقد روی الطبرانی فی الکبیر عن السید الحسن بن علی مرقوعاً ورجالہ ثقات کما فی العزیزی ان اللہ تعالیٰ یحب معالی الامور وشرافها ویکره سفسافها و نیز یہ امر مخلوق سے طبع بھی ہے، اور طامع محبوب عند الناس نہیں ہو سکتا فقد ذوی ابن ماجہ وغیرہ و مستندہ حسن کما فی بلوغ المرام عن سہل بن سعد قال جاء رجل الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ دلنی علی عمل اذا عملتہ احببني اللہ و احببني الناس فقال انزه فی الدنیا یحبک اللہ و ازهد فیما عند الناس یحبک الناس، حاصل یہ ہے کہ بے شرمی اور پست ہمتی اور افعال ناپسندیدہ عند الخالق والمخلوق کا ارتکاب کر کے مقصود پورا ہونے کی ہرگز امید نہیں، لہذا ہر مسلمان کو اتباع شریعت بطریق کمال اختیار کر کے حق تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا چاہئے اور شیطانی وساوس کے اتباع کو ترک کرنا چاہئے۔ کتبہ احمد حسن (تمتہ خامسہ ص ۱۲۷)

علم دادن چرم قربانی | سوال (۶۵۴) کسی معلم کو قربانی کی کھال بطور تصدق دیدی جاوے اور معلم را تبرعاً | وہ معلم ملازم نہ سمجھا جاوے، کوئی قانون اور ذریعہ ملازمت کا ذکر نہ کرنا چاہوے بلکہ اس کی خوشی پر رکھا جاوے اور وہ معلم غریب کی حالت میں ہو اور متوکل ہو، اور متعلین بھی غریبا مساکین ہوں تو یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، اگر یہ معلم بالکل کام نہ کرے تب بھی دینے والے اس کو دیں گے یا نہیں،

۲۰۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲۰)

**سوال (۶۵۵)** اور اگر مویشی کی کھال جل جانے کی وجہ سے اس پر جواز قربانی جائز ہوئے سوختہ |  
 ہال نہ جے ہوں اور زخم وغیرہ نہ ہو اور تمام اعضا صحیح و سالم ہوں تو ایسے مویشی کی قربانی درست ہے یا نہیں  
**الجواب**، صریحاً جزئیہ تو ملا نہیں مگر وجہیے اوپر سے ان کی قربانی کا بھی جواز معلوم ہوتا ہے۔ فی العالمگیریہ وکذا (ای تجزی) المجزوءة وهي التي جز صوفها كذا في قاضي قاضی قاضی  
 وفيها تنافي شرع الاضحية في غير وقتها يجوز اذا كان لها نقي اي تم كذا في القنية ج ۲ ص ۲۱  
 ۲، ر ذی الحج ۱۳۳۹ ص ۱۷۱ (تمہ خامسہ ص ۱۷۱)

**سوال (۶۵۶)** ایک گھر میں چند آدمیوں کی جانب سے قربانی ہوتی  
 درجائے برائے علت قربانی ہے آیا ایک شخص نماز عید پڑھ کے سب کی جانب سے قربانی کر سکتا ہے اور  
 اگر نماز کسی نے بھی نہیں پڑھی مگر شہر کی کسی مسجد میں عید کی نماز ہو گئی ہو اس صورت میں بغیر نماز  
 پڑھے قربانی کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی الدد المختار واول وقتها الى قوله بعد سبق صلاة عيد ولو قبل  
 الخطبة لكن بعد ما احب، فی رد المحتار ووضعی بعد ما صلی اهل المسجد ولم يصل اهل  
 الجیة اجزاء استحسنات لا تفصل صلاة معتبرة حتى لو اکتفوا بها اجزائهم وکذا عکسہ ۵۲  
 اس سے ثابت ہوا کہ خود مضمی کا نماز عید سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے، جواز اضحیہ کی بلکہ مسجد یا  
 عید گاہ میں نماز ہو چکنا کافی ہے، اس لئے سوال کی دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہو گئی،  
 ۲، ر ذی الحج ۱۳۳۹ ص ۱۷۱ (تمہ خامسہ ص ۲۰۱)

**سوال اول (۶۵۷)** قربانی زید پر واجب ہے مگر وہ اس لئے  
 بسبب قربانی کر دینے غیر اہل ذن | قربانی پر اپنا روپیہ صرف نہیں کرتا کہ اسے یہ علم ہے کہ عمر میری نجاب سے  
 تبرعاً قربانی کر دے گا اگر واقعی عمر قربانی کر دے، تو زید کے ذمہ سے قربانی ادا ہو جائے گی؟

**الجواب**، فی العالمگیریہ ووضعی بشاة عن غیرہ بامروءات الغیر او غیر امر ولا يجوز  
 لان لا يمكن تجویز التضحية عن الغير الا باثبات الملك لذلك الغير في الشاة ولن يثبت  
 الملك له في الشاة الا بالقبض ولعمري بعد قبض الامر ههنا لا يتسلسل ولا يثبت كذا  
 فی الذخيرة ج ۲ ص ۲۰۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کے ذمے جو قربانی واجب ہے  
 وہ صورت مسئلہ میں ادا نہ ہوگی،

۲، ر ذی الحج ۱۳۳۹ ص ۱۷۱

سوال دوم بہ تشریح سوال اول (—) قربانی کے متعدد جانور زید نے عمرو کے روبرو پیش کر کے یہ کہا کہ ان میں سے ایک ایک پر ایک ایک کے نام کی قربانی کرو، زید نے گو خود تین تہیں کی کہ کس پر کس کے نام کی قربانی کی جائے لیکن عمرو نے ایک ایک جانور ذبح کیا، اور ہر ایک پر ایک ایک کی بالتعین نیت کر لی تو اس صورت میں قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ توکیل مطلق اذن بالتعین بھی ہے، لہذا جس جس کی طرف سے عمرو نے جو جانور ذبح کیا، وہ اس کی طرف سے واقع ہو گیا، اب اگر وہ لوگ جن کی طرف سے قربانی کی گئی ہے، ان جانوروں کے مالک ہیں، تب تو ان سب کی طرف سے واجب بھی ادا ہو گیا اور اگر صرف زید ہی مالک ہو تو زید کی طرف سے تو واجب ادا ہوا اور دوسروں کی طرف سے نقل ادا ہوا، اور ان لوگوں کے مالک ہونے کے دو طریق ہیں، ایک یہ کہ قبل اشتراک سبے اشتراک کی اجازت حاصل کیے وکیل بالاشتراك بن جاوے اور گوشتن اس میں سب کے ذمہ واجب ہوگا، مگر تبرعاً خود دیدے دوسرا طریق یہ کہ مامور بالذبح کو سب وکیل بنا دیں کہ زید جو جانور ہم کو ہبہ کرے اس پر تم قبضہ کر لو طریق اول کی صحت کی دلیل یہ روایت ہے۔ وفي الاضاحی للزعفرانی اشترى سبعة نفر

سبع شياه بينهم ان يضعوا بها بينهم ولم يسو لكل واحد منهم شاة يعينها قضوا بها كذا في القياس ان لا يجوز وفي الاستحسان يجوز فقوله اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم يحتمل شراء كل شاة بينهم ويحتمل شراء شاة على ان يكون لكل واحد شاة ولكن يعينها فان كان المراد هو الثاني فما ذكر في الجواب باتفاق الروايات لان كل واحد منهم يصير مضحياً شاة كاملة وان كان المراد هو الاول فما ذكر من الجواب على احدي الروايتين فان الغنداذ كانت بين الرجلين صريحاً بما ذكر في بعض المواضع انه لا يجوز كذا في المحيط،

عالمگیریہ ج ۶ ص ۲۰۵ قلت ولما وقع الذبح ههنا على التبيين فيجوز في القياس دم كما هو ظاهر طریق ثانی کی صحت کی دلیل وہ روایت ہے جو اولاً اصل سوال کے جواب میں نقل کی گئی تھی حیث ذکر فیہا لا یمکن تجویز التضییۃ عن الغیر الا باثبات المالك، كذا في الغیر فی الشاة ولن یثبت المالك له فی الشاة الا بالقبض ولم یوجد قبض الامر ههنا لا بنفسه ولا بتأثيره قلت ولما ارتفعت علة عدم الصحة وهي عدم القبض حیث وجد القبض بالتأثير ارتفع حکم عدم الصحة كما هو ظاهر،

فانذاراً، ذکر فی العالمگیریہ بعد هذه الرواية بسطرين ولو ضحى بدنة عن نفسه

دعوه واولاده ليس هذا في ظاهر الرواية، وقال الحسن بن زياد في كتاب الاصلحية ان كان اولاده صغاراً جازعته وعنهم جميعاً في قول ابي حنيفة وابي يوسف وان كانوا كباراً ان فعل بامرهم جازع الكل في قول ابي حنيفة وابي يوسف وان فعل بغير امرهم وبغير امر بعضهم ولا يجوز عنه ولا عنهم في قولهم جميعاً لان نصيب من لو يامر صار محباً فصار الكل محباً وفي قول الحسن بن زياد اذا ضحك بدنة عن نفسه وعن خمسة من اولاده الصغار وعن ام ولد هايا مرها وبغير امرها لا يجوز عنه ولا عنهم قال ابو القاسم تجوز عن نفسه كذا في فتاوى قاضيتان اهـ وظاهره التقاض بين رواية الشاة وبين رواية البدنة فالوجه عندي ان البدنة يجوز الهبة فيها مشاعاً بقبض الواهب عنهم بامرهم والامر بالذبح امر بالقبض ويقبضه عن الصغار بلا امرهم فاجاز الشيطان توضيحها عنهم ثم من لم يجوزها ابطالها بعضهم واقعها بعضهم عن الذابح بخلاف الشاة حيث لم يصح منها مشاعاً لكونها محلاً للقسمه وبقيدهم الصحة هذه كـ بكونها عن الكبار فافهم.

سوال سوم (۶۵۸) زید کا معمول یہ ہے کہ اپنی بیوہ غریب ماں اور نابالغ اولاد اور بالغ غنیہ بیٹی اور غنیہ بیوی سب کی جانب سے قربانی کے جانور خرید لیتا ہے اور روپے قیمت کے کسی سے نہیں لیستا اور نہ پہلے سے یہ معین کرتا ہے کہ کون جانور کس کے نام کا ہے، ذابح کو سب کے نام بتا کے یہ کہہ دیتا ہے کہ ہر ایک کے نام پر ایک ایک جانور کی قربانی کر دو، ذابح ایک خاص ترتیب سے ایک ایک جانور ایک ایک کے نام ذبح کرتا ہے، اس صورت میں سب کی قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں، اور بیوی اور بیٹی کو جو خود مالدار ہیں یہی قربانی کافی ہو جائے گی یا اپنی جانب سے علیحدہ قربانی کرنی پڑے گی، یہ ضرور ہے کہ اس قسم کے حالات میں دلالت امر واجباً ہوتی ہے کہ ہماری جانب سے قربانی کر دو۔ اور یہ مامور کا تبرع ہے کہ وہ قربانی کی قیمت نہیں لیتا۔

جواب سوال سوم، اس کا جواب بھی سوال بالا کے جواب سے نکل آیا، کہ اس سے دوسروں کا واجب ادا نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ نہیں پایا گیا، اور محض قربانی کا امرار قبض کی تکمیل نہیں ہے۔ اور تبرع بالقیمت کی وہ صورت معتبر ہے جس کو سوال بالا میں طریق اول سے تعبیر کیا گیا ہے۔

۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۵)

**سوال (۶۵۹)** قربانی کے لئے ایک شخص سے بچہ خریدتا تھا وہ اس کا رکھ رکھاؤ کرتا تھا اور قسم کھاتا تھا کہ یہ چوری کا نہیں، جس سے لیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ چوری کا ہے معتبر آدمی سے پختہ طور پر، قربانی درست ہوگی یا نہیں پھر کریں قربانی؟  
**جواب:** فی العالم کبریۃ عن المستقی وغصب اضحیۃ غیرہ ودمجہا عن نفسه وضمن

القیمۃ لصاحبہا جزاء ما صنع لانہ لملکھا السابق الغصب کذا فی الخلاصۃ لو غصب من رجل شاة فضحی بہا لایجوز وصاحبہا بالخیار ان شاء اخذ ہا ناقصۃ وضمنہ النقصا وان شاء ضمنہ قیمتہا حیثۃ فتصیر الشاة ملکاً للعاصب من وقت الغصب فیجوز الاضحیۃ استحساناً، وکذا لو اشترى شاة فضحی بہا ثم استحقہا رجل فان اجاز البیع جاز وان استرد الشاة لم یجوز کذا فی الشرح الطحاوی ج ۶ ص ۲۰۳

خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ استحقاق کی صورت ہے اور استرداد نہیں ہوا، اور وجوب ضمان سے قربانی جائز ہو جاتی ہے، اصل مالک اگر مل جاوے تو اس کو اطلاع کر دے۔ اگر وہ اس سے تاوان لے تو یہ اپنے بالغ سے زدن واپس کر سکتا ہے، ۱۵ محرم سن ۱۳۳۵ھ (۱۹۱۶ء) میں اختلاف درداون گوشت قربانی ہوندا | **سوال (۶۶۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ قربانی کا گوشت ہندوستان کے کفار کو جو ذمی نہیں ہیں دینا جائز ہے یا نہیں، اور ذمی کفار کی تعریف کیا ہے، اور بیان القرآن میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ کافر ذمی یعنی غیر عربی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اور دوسرے صدقات واجبہ و فقل جائز ہیں، اس سے واضح نہیں ہوتا ہے کہ یہاں کے کفار کا کیا حکم ہے اور اگر تکلیف نہ ہو تو مذکور عبارت لمقات الترحمہ کا حاصل اردو میں عام فہم لکھئے۔ تقدیرہ ان حاصل نہیہ صلی اللہ علیہ وسلم کان سلباً کلیاً وحاصل الایۃ الاحیاب الجری المتحقق ببعض الصدقات فلا یرد ان الایۃ عامۃ فی کل الصدقات فان محط القائدۃ العسوم المصروف لا عموم المصروف بینوا توجروا۔

**الجواب** فی الدار المتقار ما الحری ولو مستما منا فجميع الصدقات لا تجوز لہ اتفاقاً مجر عن الغایۃ وغیرہا لکن جزم الزیلعی بجواز التطوع لہامہ وانظر ما علی علیہ فرد الخ ۲۴ ص ۱۰۸، اس روایت سے معلوم ہوا کہ کفار ہند کو قربانی کا گوشت دینے کا ذکر صدقہ تطوع یا ہدیہ ہے، جواز مختلف فیہ ہے، مگر معمول ہمارے علماء کا اس کا جواز ہے، یہ تو اصل سوال کا جواب ہو گیا، باقی بیان القرآن کی عبارت کے متعلق یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ صدقات واجبہ کے

جواز کا مضمون کسی قدر محتاج تفصیل ہے، جو کتب فقہ میں مذکور ہے، اور اس کے ملحقات ترجمہ کی عربی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نہی نبی عن الصدقات علی الکفار کے بعد جو آیت نازل ہوئی اس کا ظاہراً جمع صدقات کا عموم معلوم ہوتا ہے جو زکوٰۃ کو بھی شامل ہے، پھر نہی عن الزکوٰۃ آیت کے خلاف ہے، لایرد الخ میں اسی اشکال کی تقریر ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ مقصود آیت مضمون کی نہی کا منسوخ فرمانا ہے، اور آپ کی نہی کا حاصل یہ تھا کہ کافر کو کوئی صدقہ مت دو، سلب کلی کر ہی مراد ہے، اور آیت کا حاصل یہ ہے کہ کفار کو بعض صدقہ دینا چاہئے، ایجاب جزئی سے ہی مراد ہے اور ظاہر ہے وجہ جزئیہ نقیض اور معارض ہوتا ہے سالبہ کلیہ کا، پس نسخ صحیح ہو گیا، پھر اگر کوئی کہے کہ آیت ظاہراً تو عام ہے، اور تمہاری تقریر پر آیت عام نہیں رہتی بلکہ بعض صدقات کے ساتھ خاص ہے، اس کا جواب اس میں ہے فان محط الفائدة الخ یعنی آیت عام بیشک ہے لیکن عموم اس کا باعتبار مصرف یعنی صدقہ کے نہیں ہے، تاکہ زکوٰۃ وغیرہ سب کو شامل ہو، بلکہ عموم باعتبار مصرف کے ہے، یعنی مطلق صدقہ کا مصرف مسلم و کافر دونوں ہیں نہ کہ صرف مسلم، جیسا کہ نہی منسوخ کا حاصل تھا، انتہی حل الملحقات اور یہ عموم مصرف اس قول پر تو ظاہر ہے جس میں حربی کو صدقہ تطوع دینا جائز ہے، باقی دوسرے قول پر عموم باعتبار مسلم کے ہے، یعنی صدقہ خاص نہیں مسلم کے ساتھ، ارذی المجتہدین (تمتہ قاسمہ ص ۲۲۹)

ثبوت حرمت گرفتن قیمت | سوال (۶۶۱) حضور نے بہشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ قربانی کی کھا چرم قربانی اغنیار | کی قیمت کو فقیر مسکین کے سوا اور کوئی نہیں لے سکتا ہے، ایک مولوی نے کہا کہ یہ کہ مالدار و فقیر سب کو لینا درست ہے اور کہتے ہیں کسی عربی کتاب میں دکھلائیں؟

الجواب، فی خلاصۃ الفتاویٰ عن مجموع النوازل قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا تحل الصدقة لغنی لا لفقیر بنی ہاشم ماحمول علی الصدقة الواجبة اما النفل فیجوز عن ابی یوسف یوزان یعطوا من صدقة الاوقاف لكن هذا اذا سمي به الاغنیاء وبنو ہاشم اما اذا اطلق لفظ الصدقة ففی صدقة واجبة ج ۱ ص ۲۲۵ صدقة واجبة کا غنی اور بنی ہاشم کے لئے حلال نہ ہوتا، اور اغنیاء بنی ہاشم کے لئے صدقہ وقف حلال نہ ہونے کی بنا پر اس کے صدقہ واجبیہ ہونے کو برقرار دیتا اس عبارت میں مصحح ہے وفي البحر الرائق وقيد بالزکوٰۃ لان النفل يجوز للغنی كما للہاشمی واما بقیہ الصدقات المفروضة والواجبة كالعشر والكفارات والسدور وصدقة الفطر فلا يجوز صرفها للغنی لعموم قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام

لا تقل صدقة لغنی خویر النفل منہا لان الصدقة علی الغنی ہبۃ کذا فی البدائم ج ۲ ص ۲۳۵  
اس میں خلاصہ سے زیادہ اس کی تصریح ہے، اور ثمن جلد اضحیہ کے تصدق کا وجوب بھی مصرح ہے،  
پس ان روایات کی بنا پر اس ثمن کا محل تصدق خاص فقیر ہوگا جو بنی ہاشم میں سے نہ ہو، اور وقف  
سے شہ نہ کیا جاوے، کیونکہ اس کا لزوم تالیج التزام کے ہے تو بحسب التزام ہوگا اور بموجب عن  
میں لزوم شرعی ہے۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۵۰)

سوال (۶۶۲) جس جانور کے اوپر بسم اللہ اکبر کی جگہ بسم اللہ  
ذبح بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ ابراہیم خلیل اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے آیا وہ شرع کے اندر جائز ہو یا نہیں  
یہاں پر چک نمبر ۴۸ میں جو کہ راجحوت مسلمان خانپور وغیرہ کے باشندے آباد ہیں، یہاں پر ایک  
قصائی ہے جو کہ ایک فقیر سے اس طریقہ پر ذبح کراتا ہے اور وہ ہمارے کہنے سے بسم اللہ اکبر کہتے ہیں  
مانتا، اس کا کہنا شرع کے اندر درست ہے یا نہیں؟

جواب۔ فی الدر المنثور وان ذکر مع اسمہ متعلی غایۃ فان وصل بلا عطف کوہ کقولہ  
بسم اللہ اللہم تقبل من فلان اومنی اومنتہ بسم اللہ محمد رسول اللہ بالرفع  
لعدم العطف فیکون مبتداءً لکن ینوی للوصل صوبۃ ولو بالحر او بالتصیب حرم مد  
قیل هذا اذا عرف النحو والوجه ان لا یعتبر الا حراب بل یحرم مطلقا بالعطف لعل  
الحرف زیلعی الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو عبارت وہ شخص پڑھتا ہے اس سے ذبح حرام  
نہیں ہوتا، البتہ اس طرح پڑھنا خود مکروہ ہے، ۹ ریح الثانی ص ۳۳ (تمتہ خامسہ ص ۲۶)

سوال (۶۶۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین  
حکم قربانی جانور کے حصہ | امور میں کہ کوئی گائے وغیرہ پرورش کے لئے اس شرط پر اجرت دیدیا جائے  
دادہ بود۔ برائے پرورش | کہ بعد پرورش پانے کے نصف یا تہائی وغیرہ حصہ اجیر کا ہو باقی مالک کا ہو ایسی موٹی کو مالک  
اس کے حصہ کی قیمت دے کر خرید لے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ درست ہے، کیونکہ اس فعل سے مالک کی ملک میں کوئی خبیث نہیں آیا، البتہ  
پرورش کنندہ سے نہ خریدنا چاہئے۔ ۶ رذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

سوال (۶۶۴) کیا بوقت خرید جانور منغلہ دیگر عیوب کی  
کہ بر حصہ دادہ شدہ است یا نہ وقتیکہ شہ قوی باشد | جانچ کے اس حصہ وغیرہ کی جانچ خریدار پر واجب ہوگی؟

جواب۔ ہاں جہاں شہ قوی ہو، ۵ رذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

قلم بدون نسبت رجوع صاحب فتویٰ اور اضحیٰ | سوال (۶۶۵) بہشتی زیور مصنفہ جناب میں چھ  
 از شمول لفظ ضان ہر دو قسم دبھیر و دنیا را | مہینہ کی موٹی تازی دبھیر قرانی میں جائز لکھی ہے، اور  
 کتب لغت میں بھی ضان کے معنی ذوات الصوف یا خلاف المحر لکھے ہوئے ملتے ہیں۔ چنانچہ  
 مجمع البحار منتہی العرب، صرح ان میں معنی مذکور الصدر بیان ہوئے ہیں، علاوہ ازیں مظاہر حق  
 مصنفہ نواب قلم الدین قاں صاحب مرحوم میں بھی دبھیر اور ذنبہ میں کچھ فرق نہیں بتایا، بلکہ  
 دونوں کا ایک حکم تحریر ہوا ہے، لیکن شرح وقایہ کی باب الاضحیٰ میں ضان کی شرح مال الیہ کی گئی ہے،  
 اور ایک شخص جناب کی طرف منسوب کرتا ہے کہ مولانا نے ایک کتاب بہشتی در تصنیف فرمائی ہے،  
 اس میں اس مسئلہ سے رجوع کیا ہے، اور لکھا ہے کہ حکم ضان کا ذنبہ کی طرف راجع ہے، آیا یہ کتاب  
 جناب کی تصنیف سے ہے اور ایسا جناب نے تحریر فرمایا ہے؟ دوسری عرض یہ ہے کہ لغت  
 میں تفرد شارح وقایہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور عرب میں دبھیر ہوتی ہے یا نہیں، اور دبھیر مکو ذنبہ  
 کی جنس سے شمار کیا جاوے جیسا کہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدة الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ  
 الاموال میں فرماتے ہیں الضان لفتح الضاد المبعثرة ذوات الصوف ومنه مال الیہ یا معزیکری میں  
 شمار کیا جاوے؟

الجواب، بہشتی در نام ہی آج سلسلے میری کسی کتاب کا یہ نام نہیں، اور نہ مجھ کو اس  
 مسئلے سے رجوع کرنا یاد ہے، بلکہ غالباً معاملہ بالعکس ہے کہ اول کسی سوال کے جواب میں ضان کو  
 ذنبہ کے ساتھ خاص کیا تھا، پھر اس سے رجوع کیا، بہر حال اگر اس راوی کے پاس کوئی سند  
 ہو دکھلاوے اس میں نظر کروں، عرب میں دبھیر ہوتا نہ ہوتا تو یاد نہیں، لیکن لغت حجت کافی  
 ہے، اور عبارت شرح وقایہ کو عمدة الرعایہ کی عبارت کے ساتھ ماقول کیا جاوے، جس کا حاصل  
 تعریف بعض الاصناف ہے، جیسے کوئی کہے المرأة من ہا ثدیان ناہدان، ۲، محرم ۱۳۳۲ھ

(تمتہ خامسہ ص ۲۳۰)

حکم مس کردن ریض جانوسے را | سوال (۶۶۶) ایک شخص کا لڑکا بیمار تھا اس نے ایک بکری  
 کہ نیت قربانی آرکودہ باشد | پر لڑکے کا ہاتھ پھرا کر نیت کی ہے کہ بعد صحت قربانی کروں گا چنانچہ  
 لڑکا اچھا ہو گیا، وہ بکری پروردہ گھر کی ہے وہ چاہتے ہیں کہ اس کے عوض میں دوسری بکری  
 یا بکرا یا گائے وسیل قربانی کریں۔ اور وہ بکری گھر میں رہے لہذا اس بارہ میں کیا مسئلہ ہے ورنہ  
 ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب، بلکہ دوسری زیادہ بہتر ہے اور اگر اس وقت یہ خیال تھا کہ جان کے بدلہ جان صرف کرنے کی نیت کرنے سے نفع کی جان بچ جائے گی تو خواہ کوئی سا جانور ذبح کیا جاوے اس کے جواز کی تحقیق دوسرے علماء سے کرنا چاہئے، مجھ کو شبہ ہے، ۹ رجب ۱۳۹۹ء (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

عدم تحقیق آنکہ در قربانی کردن از طرف | سوال (۶۶۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت  
میت قربانی کنندہ را ہم ثواب با ضیاء | کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف  
سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا، فقط

جواب، یہ آخرت کے متعلق ہے، مسئلہ نہیں، اس کی تحقیق کے لئے قیاس و اجتہاد کافی نہیں، نقل و روایت ہونا چاہئے، اور وہ نظر سے نہیں گذری فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۳ء (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)  
حکم ذبیحہ یہود | سوال (۶۶۸) نصرانیوں کا ذبیحہ جس طرح وہ کرتے ہیں اس کو تو میں خود بھی حرام سمجھتا ہوں، کیونکہ وہ ایک حربہ سے جانور کو مار ڈالتے ہیں، جس سے کبھی خون باہر نکلتا ہو، اور کبھی اندر ہی رہ جاتا ہے، لیکن یہودیوں کا ذبیحہ میں نے خود جاکر دیکھا ہے، وہ جانوروں کے گلے پر چھری پھیر کر خون نکال دیتے ہیں، دریافت کر لے پر یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ وہ ذبح کرتے وقت خدا کا نام لیتے ہیں، اگر کوئی خاص ضروری بات کہیاں مذہب اسلام میں نہیں تو ان کا ذبیحہ دیکھنے میں ہمارے ذبیحہ جیسا معلوم ہوتا ہے، آیا ان حالات میں جب کہ دوسرا ذبیحہ نہیں مل سکتا تو یہودیوں کا ذبیحہ کھانا جائز ہے یا نہیں، ہماری طرح یہود بھی خنزیر کا گوشت نہیں کھاتے۔

الجواب۔ اگر یہ یہودی موسیٰ علیہ السلام کو بھی اور توریت کو آسمانی کتاب مانتے ہوں دہری نہ ہوں تو بحالت مذکورہ سوال کہ وہ اللہ کا نام بھی لیتے ہیں گو کسی زبان میں لیتے ہوں انکا ذبیحہ حلال ہے (تمتہ خامسہ ص ۱۹۸)

حکم تحریر از طعام ذبیحہ اہل بدعت | سوال (۶۶۹) غیر مقلدین از ذبیحہ و از دعوت حنفی المذہب  
قنوت دارند یعنی دعوت قبول نمی کنند و ذبیحہ نمی خورند دریں صورت اگر از ذبیحہ و دعوت ایشان مایا  
متنفر شویم چه حرج ؟

الجواب پچو این متنفر غیر مقلدین از مباح و حلال خلاف مشروع ہست و زجر بر غیر مشروع  
ہست لہذا اگر زجر آنکہ اعتقاد ایشان تنفر کردہ شود مضائقہ نیست،

۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ء (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۵)

سوال (۶۰۵) سوال از انگلستان از اخبار مدینہ منورہ کہ جو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف ہو جائے اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے اس غرض کے لئے ایک رائے سوچائی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک آلہ ایجاد کیا گیا ہے جس سے جانور کو بے ہوش کر دیا جائے، اور بے ہوشی کی حالت میں اس کو ذبح کیا جائے۔ اگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، جانور کے بے ہوش کئے جانے سے جانور مر نہیں جاتا اس کی نبض برابر قائم رہتی ہے، اگر مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے نبض بند ہو جائے گی، اور خون کا حصہ جسم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا لہذا اسی حالت میں ذبح کرنے والا شاہد رگ کو کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آلہ کی منٹ تک بیہوش پڑے رہنے کے بعد ذبح کئے گئے، اور کافی خون نکلا، بہر حال استغفار کی صورت یہ ہے آیا اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے ہوش کر لیا جائے یعنی اس کو درد کا احساس نہ رہے اور اس کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے اور نبض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، ممکن ہے کہ عنقریب یہاں یعنی انگلستان کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور ذبح نہ ہو جب تک اس کو آواز مذکور سے بے ہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں کہ وہ آلہ کس قسم کا ہے، اور اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا ہے، آیا اس سے جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی منشی چیر سے اسے بے ہوش کیا جاتا ہے۔

الجواب، یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے جانور حلال ہوگا یا نہیں، سو چونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں اور حیات پورے طور پر رہتی ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جائے گا۔ فی الدال المنقار ذبح شاة مریضة فحکوت او خربہ الدم حلت والا لان لم تد ر حیاتہ عند الذبح وان علم حیاتہ حلت مطلقاً وان لم تحکوت ولم یخربہ الدم وهذا یتأتی فی منقعة ومتروية ونطیحة والقی فقر الذئب بطنها فذکاة هذه الاشياء تحل وان كانت حیاتها خفیفة وعلیہ الفتوی لقولہ تعالی الاما ذکیتہ من غیر فصل فی رد المحتار قولہ فحکوت ای بغیر

نحو مد رجل وفتح عين مالا ليدل على الحيوة قوله او خرج الدم اي كما يخرج من الحي الى قوله عند الامام وهو ظاهر الرواية قوله وعليه الفتوى خلافا لهما۔ ص ۳۰۱ ج ۵

دوسرا کلام یہ ہے کہ خود یہ فعل جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ اس آلہ سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی نشہ آور چیرے اس کو بیہوش کیا جاتا ہے جیسا کہ سائل نے اس میں تردد ظاہر کیا ہے اور غالب طریق ثانی ہے، سو اگر ایسا ہو تو یہ فعل حرام ہے۔ اما الطريق الاول قلما في رد المختار مكرهات الذبيح ولا تنه بلوغ السكين النخاع وهو عرق ابيض في جوف عظم الرقبة وكره كل تعذيب بلا قائدة مثل قطع الراس والسلخ قبل ان يبرد اي تسكن من اضطراب في رد المختار وقل ان النعم ان سدا راسه حتى يظهر من بحة وقل ان يكسر عنقه قبل ان يسكن عن الاضطراب فان العمل مكروه لما فيه من تعذيب حيوان بلا قائدة هذا يبرج ص ۲۸۸ و ۲۸۹ واما الطريق الثاني قلما في الدار المختار وحرم الانتفاع بها ولو لیسقى دواب ص ۲۴۲ اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں بلکہ کسی مباح طریق سے اس جانور کے عا سہ کو معطل کر دیا جاتا ہے، تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے اول اس وجہ سے کہ قبل بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے، اور بعد بے ہوش ہونے کے حواس کا بطلان یقینی نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آلہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو مگر حواس باقی ہوں اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلہ کا اثر صرف جوارح معطل کر دینے میں ایسا ہو جیسے کسی شخص کے ہاتھ زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جائے تو اس کو حرکت نہ ہوگی مگر احساس ہوگا، پس پہلے سے ذی حس ہوتا یقینی، اور اب زوال حس میں شک ہو گیا، اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ یقین لایزول بالشک، پس بقا حس کی صورت میں یہ آلہ زیادت تعذیب کا سبب ہوگا، اس لئے ناجائز ہے، اور خود حیوان محکوم نہیں جو اپنا حال بیان کر سکے اور انسان پر امتحان کرنے سے دھوکا نہ کھایا جائے۔ کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرنے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجع سمجھے گا، اور مخترع کو منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر سے ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت تہد و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے، پس ایسا قانون بنانا خلاف مذہب اسلام ہے، واضعان و عاکمان قوانین کو اطلاع دے کر درخواست کی جاوے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مقرر نہ کریں جیسا کہ معاہدہ ہے، ۱۱ رجب الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث خاص میں)

فتح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم | سوال (۶۷۱) جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے، چھونے کے ساتھ ہی وہ جانور مست و مدہوش ہوتا ہے، پھر اس کو ذبح کریں تو جانور کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اور تھوڑی دیر میں خون سارے بدن کا نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا؟

الجواب، دو امر قابل تنقیح ہیں، ایک یہ کہ اس سوئی چھونے سے جانور کو کتنی اذیت ہوتی ہے دوسرے یہ کہ اس سوئی چھونے سے جانور کے گوشت میں تو کسی قسم کا اثر نہیں پہنچتا۔  
جواب تنقیح، جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کی ذبح کی تکلیف محسوس نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح کی تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے، اس چھونے سے جانور کے گوشت میں کسی قسم کا اثر پہنچتا ہی نہیں ہے، اس چھونے سے جانور کو اذیت نہیں ہوتی، صرف وہ مست و مدہوش ہو جاتا ہے، سانس چلتی رہتی ہے، اور تھوڑی دیر میں سارے بدن کا خون نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا؟

تنقیح، کیا ان روایات کا ماخذ کسی ماہر کا قول ہے،

جواب تنقیح، خاکسار نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کا تجزیہ ماہر ڈاکٹروں نے کیا ہے اور ان کا مشاہدہ ہے اور اس کو ہمارے معتبر احباب نے بحیثیت خود دیکھا ہے،

الجواب، اگر یہ دونوں دعوے تجزیہ سے صحیح بھی مان لئے جائیں تب بھی اس میں کچھ کلام باقی رہ جاتا ہے، بعض تو میرے قدیم فتوے میں مذکور ہے جس کا بالکل اخیر حصہ یعنی اعتقاد ترجمہ غیر منقول علی المنقول کا قح خاص طور پر قابل منظر ہے (ریہ فتویٰ مرقومہ، اربع الثانی ۱۳۳۵ھ حواشی الفتاویٰ حصہ پنجم صفحہ ۶ پر مذکور ہے) اور بعض اس موقع پر ذکر کرتا ہوں، وہ یہ کہ شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے، کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے، اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی، اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا، اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصداً طبیعت کو ضعیف کرنا قصداً خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے جو صریح مزاحمت ہے مقصود شارع کی یہ تو شرعی

مخدور ہے، اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں منتشر ہوگا جب خنق وغیرہ سے پورا خون منتشر ہوتا لحم کے خواص مطلوبہ طب نبوی کا مفوت ہے، تو کچھ منتشر ہونا ان خواص کا منقص ہے یہ طبی مخدور ہوگا۔ اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم بلا تدبیر اختیار ہو اس میں مکلف معذور ہے اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہ کیا جاوے گا، ان مجموعہ وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا مقتضایہ ثابت ہوا کہ یہ فعل جائز نہیں، واللہ اعلم،

۵ جمادی الثانی ۱۳۵۴ھ (النور ۹ محرم ۱۹۵۲ء)

حکم ذبیحہ شیعہ | سوال (۶۷۲) ذبیحہ رافضی کے ہاتھ کا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، شیعہ کے ذبیحہ کی حلت میں علماء اہل سنت کا اختلاف ہے، راجح اور صحیح یہ ہے کہ حلال ہے۔ قال الشافعی وکیف یستفی القول بعدم حل ذبیحۃ مع قولنا بحل ذبیحۃ الیہود و

والنصارى، ج ۵ ص ۱۸۹ واللہ اعلم، ۲۵ بیع الاول سنہ ۱۳۵۴ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۲۷)

حلت ذبیحہ ان الشہوا علی الکبیر | سوال (۶۷۳) بعد سلام مستون التماس ہے کہ اہل قرآن ذبیحہ کہ اہل قرآن اذکار کردہ اند۔ ہر جملے بسم اللہ الشاکب کے آیت ان الشہوا علی الکبیر پڑھتے ہیں۔ اس تکبیر سے ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے یا کچھ شک و شبہ رہ جاتا ہے، اور اس تکبیر قدیمی بسم اللہ الشاکب سے فسخ ہونے کو حلال نہیں جانتے، حرام جانتے ہیں اور لفظ الشاکب کو شرک کہتے ہیں، اگر ان الشہوا علی الکبیر سے اول بسم اللہ بھی کہہ کر فسخ کریں تب ذبیحہ کیسا ہے؟ فقط بینوا تو جروا۔

الجواب، صرف ان الشہوا علی الکبیر سے بھی اور اس کے قبل بسم اللہ کہنے سے بھی ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے، اگرچہ اللہ اکبر کو شرک سمجھتا جہل عظیم ہے۔ فی الدر المنخار والشرط فی التسمیۃ هو الذکر الخاص عن شوب الدعاء وغیرہ فلا یحل بقوله اللهم اغفر لی لانه دعاء وسوال بخلاف الحمد لله او سبحان الله مرید ابہ التسمیۃ فانه یحل ام فی ردالمحتار یا اسمہ کان مقرونًا بصفة كالله اکبر او اجل او اعظم او لا كالله او الرحمن وبالتهلیل و التسمیۃ الخ ج ۵ ص ۲۹۳ م شعبان ۱۳۵۴ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۶)

اضحیہ نفل غری کی جانب سے جائز ہے | سوال (۶۷۴) حضرت والا سلامت السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، الشہداء کی وضو کی بات بابرکات کو ہم عاجزوں کے سروں پر دائم وقائم رکھے، احقر نے گذشتہ عید الاضحیٰ کے موقع ہر قربانی کی گلے میں ایک حصہ حضرت کی طرف سے لیا تھا، اس وقت اس کی اطلاع حضور کو نہیں کی تھی، اس کی بابت اس وقت مسئلہ بھی معلوم نہیں تھا کہ اطلاع کرنی

چاہے تھی یا نہیں، اب بہشتی زیور سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص یہاں موجود نہیں اور دوسرے شخص نے اس کی طرف سے بغیر اس کے امر کے قربانی کر دی تو یہ قربانی صحیح نہیں ہوئی، اور اگر کسی غائب کا حصہ کسی جالور میں بدون اس کے امر کے تجویز کر لیا تو اور حصہ داروں کی قربانی بھی صحیح نہ ہوگی۔  
ص ۲۰۲ جلد ۶ عالمگیری بہشتی زیور حصہ ۳،

اس عبارت سے احقر نے یہ سمجھا ہے کہ حضور کی طرف سے جو حصہ لیا تھا احقر کو چاہئے تھا کہ اس کی اطلاع حضور کو دیتا، مگر تا واقعی کی وجہ سے اطلاع نہیں دی، تو وہ قربانی صحیح نہ ہوئی، اور جتنے لوگ اس گائے میں شریک تھے، اُن میں سے کسی کی بھی قربانی درست نہیں ہوئی، رقم خلیجان کے لئے حضور اس بات سے آگاہی بخشیں کہ احقر نے عبارت سے جو کچھ سمجھا ہے وہ صحیح ہے یا غلط صحیح ہے تو اس وقت حضور کو اطلاع دینے سے قربانی درست ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر درست ہو سکتی ہے تو احقر حضرت سے اطلاعاً عرض کرتا ہے۔

**الجواب۔** بہشتی زیور میں جو مسئلہ مذکور ہو وہ اضمیہ واجبہ کے متعلق ہے، اضمیہ تطوع کے متعلق نہیں، اور اس کی دلیل عالمگیری کا یہ جزیہ ہے۔ (وضعی بدنتا عن نفسہ و عرسہ و اولادہ لیس ہذا فی ظاہر الروایۃ و قال الحسن بن زیاد فی کتاب الاضحیۃ ان کان اولادہ صغاراً جازعہ و عنہم جمیعاً فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان کانوا کباراً از فعل یا مرہم جاز عن الكل فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان فعل بغیرا مرہم او بغیرا امریۃ مرہم لا تجوز عنہم فی قولہم جباراً لان تصیب من لہ یا مرصاً ربحاً فصار کل لہما و قال ابوالقاسم (الصغار) تجوز عن نفسہ کذا فی فتاویٰ قاضیخان (ص ۲۰۲، ۶ ج) قلت و قول ابوالقاسم مرہم الراجع عندنا و فی رد المحتار و وضعی عن اولادہ الکبار و زوجۃ لا یجوز الا باذہم و عن الشافعی انہ یجوز استحقاقا بلا اذہم بزازیۃ قال فی الذخیرۃ و لعلہ ذهب الی ان العادۃ اذا جرت من الہب فی کل سنۃ صار کالاذن منہم فان کان علی ہذا الوجه استحسن ابو یوسف فرہو مستحسن لہ (ص ۳۰۸ ج ۵) قلت و اما التضحیۃ عن الغیر تطوعاً فیتجوز بالاذن و بدوئہ لما صرحوا بہ من انہ یوتبع بہا عن المیت لہ الا کل منہا لا تدیق علی ملک الذابح و الشواہب للمیت و لہذا لو کان علی الذابح واحدۃ سقطت عنہ اضمیۃ کما فی النجاس قال بن عابدین و قد اصرح فی فتح القدر فی الحج عن الغیر بلا امرہ انہ یقع عن القاعل فیسقط بہ الامر من عندہ و لا یرتد اب فراجع لہ (مشیل)

خلاصہ یہ ہے کہ ضخیمہ واجبہ میں چونکہ دوسرے کے ذمہ سے ادائے واجب کا قصد ہوتا ہے وہ تو بدون اس کی اجازت کے درست نہیں، البتہ اپنے متعلقین کی طرف سے بدون اس کی اجازت کے بھی درست ہے، جبکہ ان کی طرف سے قربانی کرنے کی عادت ہو اور اگر قربانی کرنے کی عادت نہ ہو تو ان کی طرف سے بھی قربانی صحیح نہ ہوگی، رہا یہ کہ ذابح کی طرف سے ہو جائے گی یا نہیں تو حسن بن زیاد رحمہ اللہ تعالیٰ کی روایت یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور ابو القاسم صفار کا قول یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے صحیح ہو جائے گی، ہمارے نزدیک یہی راجح ہے، کیونکہ حج عن الغیر میں تصریح ہے کہ غیر کی طرف سے بلا امر کے حج کیا جائے تو وہ اس شخص کی طرف سے یعنی حج کرنے والے کی طرف سے ہو جائے گا، اور غیر کو ثواب ملے گا، اور اگر دوسرے کی طرف سے تبرعاً تطوعاً بلا اذن کے قربانی کی جائے تو وہ مطلقاً درست ہے خواہ اس کی طرف سے قربانی کی عادت ہو یا نہ ہو اور اس کو عادت کی اطلاع ہو یا نہ ہو، کیوں کہ تبرعاً عن الغیر میں قربانی ذابح کی ملک پر ہوتی ہے دوسرے کو محض ثواب پہنچتا ہے، قربانی اس کی ملک پر نہیں ہوتی، والھی والمیت فی ذلک سواء والدلہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ ظفر احمد عفا عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجدہم۔

۸۔ ارجا دی الاول ۱۳۳۵ھ والنورین ربیع ۱۳۳۵ھ

**سوال (۶۷۵)** زید مدرس کے پاس پوست قربانی کے روپے تھے جو ہم قربانی کا مدرسہ میں آیا ہوا روپیہ چوری ہو جانا۔  
صرف طلبہ آئے، زید نے اس کو اپنی حویلی میں ایک کبس غیر مقفل میں رکھا اور اپنا روپیہ زید کا علیحدہ اسی کبس میں تھا، قفل کی ضرورت کبس میں خیال نہ کی گئی کہ کوئی غیر شخص حویلی میں نہ آتا تھا، فقط زید کی زوجہ و ابن و ابن الاخت رہتے تھے، ابن الاخ مبلغ نو روپے منجملہ چالیس روپے قیمت پوست قربانی کے جو کہ کبس میں علیحدہ زید کے ذاتی روپے سے رکھے ہوئے تھے، لیکر وطن کو فرار ہو گیا، اور یہ ابن الاخ بھی منجملہ طلبہ میں سے ایک طالب علم تھا، اور نام اس کا مدرسہ کے رجسٹر میں درج تھا، اور مدرسہ میں پڑھتا تھا، اور خوراک مدرسہ کی جانب سے اس کی مقرر تھی۔ اور اس نے پہلے اس سے ایسا کام نہ کیا تھا، تاکہ اس کو احتیاط کی جاتی، اس صورت میں فرید پر پورا کرنا اس امانت کا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی الدر المختار والمواعظ حفظہا بنفسہ و عیالہ و ہم من یکن معہ

حقیقۃً احکمنہ بنا بر روایت مذکورہ زید پر اس روپیہ کا ضمان نہیں، البتہ اس لینے والے پر ضمان واجب ہے، اور زید کے ذمہ واجب ہے کہ بقدر اپنی ضرورت کے اس کو ضمان

لینے میں کوشش کرے فقط، اور ایک امرزید کے ذمہ یہ ضروری ہے کہ جن جن لوگوں کی رقم ضائع ہوئی ہے ان کو اطلاع کر دے۔ کیونکہ ان کے ذمہ یہ رقم واجب التصدیق رہ گئی ہے، وہ لوگ مساکین کو ادا کریں، جبکہ چور سے وصول نہ ہو، فقط والشرع علم، ۳۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱۱)

**رفع بعض شبهات متعلقہ بمرضیایا | سوال (۶۷۶)** قربانی کے جانور کو علی العموم سب لوگ لکھتے چلے آئے ہیں، کہ بکری ایک سالہ اور گائے دو سالہ اور اونٹ پانچ سالہ ہونا چاہئے، اس سے کم عمر والی کی قربانی جائز نہیں، چنانچہ حضور والائے بہشتی زیور حصہ سوم میں یہی ارقام فرمایا ہے اور ہدایہ ص ۳۳۳ جلد چہارم میں ہے، ویجزی من ذلک کلہ الشئی فصاعداً الا الضأن فان الجذع متہ یجزی سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنایا ہونا چاہئے۔ لقولہ علیہ السلام ضحوا بالثنایا الا ان یعصر علی احدکم فلیذبح الجذع من الضأن وقال علیہ السلام نعمت الاضحیۃ الجذع من الضأن سے معلوم ہوا کہ تنگی کے وقت جذع من الضأن جائز ہے، اور جذع کی تفسیر علی الاختلاف چھ یا سات مہینہ ہے اس پر بھی جب ثنایا میں ملا دیا جائے اور ناظرین کو شبہ ہو جائے تو جائز ہے، اور حدیث دوسری نعمت الاضحیۃ الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ جذع ہی بہت اچھا ہے اور الشئی کی تفسیر ہدایہ میں کی ہے والشئی منها ومن المعز ابن مسنہ ومن البقر ابن سنتین ومن الابل ابن خمس سنین اس سے معلوم ہوا کہ ایک سالہ اور دو سالہ اور پنج سالہ ہونا چاہئے جیسا کہ اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہر شخص یہی کہتے ہیں، اور مشکوٰۃ میں حدیث ہے وعن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعز علیکم الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسنہ ہونا چاہئے، اور شرح وقایہ جلد اول ص ۲۱۱ مطبع یوسفی لکھنؤ میں ہے، والمسن الذی تقر علیہ الحولان والمسنۃ انتالہ اور حاشیہ عمدة الرعاۃ میں مسن کے معنی دانت نکلے ہوئے کے لکھا ہے، قولہ المسن بضم المیم وکسر السین المہملۃ وتشدید التون ماحوۃ من الاسنان وهو طلع السن۔ ان سب عباراتوں سے معلوم ہوا کہ دانت نکلنا ضروری ہے اور ثنایا کہ معنی غیاث اللغات میں ہے کہ چار دانت نکلے ہوں، دو اوپر کے دو نیچے کے تو باعتبار لغت کے بھی معلوم ہوا کہ دانت نکلنا ضروری ہے، اور ایک حدیث بخاری میں ہے چونکہ بخاری موجود نہیں، اس لئے صرف اشارہ کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ غالباً ابی بردہ کو آپ نے فرمایا تھا کہ مسنہ کر لو دوسرے شخص کے لئے نہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ مجبوراً آپ نے ابو بردہ کو مسنہ کرنے کی اجازت دی ہے، اس کے ساتھ ہی دوسرے

کے لئے منع فرما دیا، اور مشکوٰۃ والی حدیث میں جو سنہ آیا ہے وہ عام ہے کہ مسۃ ہونا چاہئے، اگر مسۃ کے معنی برس کے لئے جاویں تو اونٹ گھلے بھی ایک ہی برس کی کافی ہے اور اگر مسۃ کے معنی دانت کے لئے جاویں تو اونٹ گھلے بکری کے اپنی پوری عمر بردانت نکلیں گے، تو اس بنا پر ایک سال دو سال پچ سالہ کی قید نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ بہت سے خصیوں کے ایک سال بعد پر مثلاً چودہ پندرہ ماہ بردانت نکلتے ہیں، اور یہی حال گائے میں بھی ہے، غرض کہ ایک ہی برس بردانت نکلتا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اگر دوسری حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہو کہ بکری ایک سال ہونا کافی ہے تو وہ حدیث ارقام فرمائیے، ہدایہ میں نقل نہیں ہے، خلاصہ یہ کہ مجھ کو صرف دریافت طلب یہ ہے کہ قربانی میں دانت نکلتے کی شرط ہے یا صرف بکری کو ایک سال ہونا کافی ہے، اگر مشق ثانی ہے تو حدیث مسۃ اور ثنایا اور لغت کے اعتبار سے غلط ہوتا ہے، اور بخاری والی حدیث کا کیا جواب ہے، اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ کا کیا جواب ہے، اور ہدایہ کی عبارت سے کیا ثابت ہوتا ہے، اور اگر مشق اول لی جاوے تو اس وقت تمام لوگ یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کہ بکری ایک سال ہونا چاہئے۔ چنانچہ اس سال بھی بہت سے لوگ قربانی کے لئے خاصی ایک سالہ جس کا دانت نہیں نکلا ہے رکھے ہوئے ہیں لیکن درمیان میں ایک ملانے دانت کی قید لگا کر شبہ میں ڈال دیا۔ اور سب لوگوں کو قربانی کھنے سے روکتے ہیں اس بنا پر ان سب عبارات پر شبہ ہوا، اس لئے جواب ضروری طلب ہے، جس کا خلاصہ مع مخالف کا جواب کافی و ثانی تحریر فرمائیے۔

**الجواب،** حاصل سوال کا باوجود بے ربطی عبارت کے یہ امور ہیں، اول یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ بجز ضان کے کہ اس میں جرم بھی کافی ہے اور انعام ضمیمہ میں مسۃ ہونا چاہئے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ثلیہ ہونا چاہئے اور یہ تعارض جو ثانی یہ کہ مسۃ کی تفسیر میں بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ دانت نکلتا ضروری ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خاص کافی ہے، اور یہ تعارض ہے، ثالث یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ جذع ضان کا علی الاطلاق جائز ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ جب مسۃ میسر نہ ہو اس وقت جذع جائز ہے، اور یہ تعارض ہے، رابع یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ مسۃ کا جواز صرف البورہ کے ساتھ خاص تھا، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کے لئے عام ہے اور یہ تعارض ہے، پس ان چار تعارضات کا شبہ ظاہر خلاصہ ہے سوال کا اب جواب لکھا جاتا ہے۔

شبہ اول کا جواب یہ ہے کہ شیخ نے حاشیہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے ویجوز من جمیع ہذہ الاقسام الشنی وہو المراد من المسنہ جب دونوں کے ایک ہی معنی ہیں تو یہ تعارض نہ رہا، شبہ ثانی کا جواب یہ ہے کہ تفسیر معتبر مدار حکم عمر خاص ہی کے ساتھ ہے، مگر چونکہ اس عمر خاص میں اکثر دانت بھی طلوع ہو جاتے ہیں اس لئے اہل لغت طلوع سن سے تفسیر کر دیتے ہیں ورنہ دانت نکلنے پر مدار حکم نہیں ہے، شیخ موصوف ہی نے بعد دعویٰ اتحاد مسنہ وثنیہ کے لکھا ہے، وہومن الابل ما تکمل خمس سنین وطمین فی السادسہ ومن البقر ما تکمل سنتین ومن الغنم صنانا کان اور معز اما تکمل ستہ کمذا فی الہدایہ، چنانچہ بعض اوقات خود اہل لغت بھی عمر ہی کے ساتھ تفسیر کر دیتے ہیں، چنانچہ تلخیص النہایہ میں ہے کہ والسن من البقر ما دخل فی السنۃ الثالثہ ارج ۲ ص ۲۰۳، اور اس سے یہ تو ہم نہ کیا جاوے کہ سن بمرہا گیا ہے، سن بمعنی دندان ہے لیکن طلوع دندان چونکہ عادۃً اس عمر میں ہوتا ہے اس لئے عمر کے ساتھ تفسیر کر دی خواہ دانت طلوع ہو یا نہ ہو، اور جب کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ اکثر دانتوں کا ہونا یا اتنے دانتوں کا ہونا جس سے گھاس کھا سکے جواز تضحیم کے لئے کافی ہے، تو کسی خاص دانت کے نکلنے پر کیسے مدار ہوگا، فی الدر المنثور ولا بالتہار، التی لا استمان لہا ویکنی بقاء اکثر وقیل بالتعلوۃ شبہ ثالث کا جواب یہ ہے کہ جمع بین الاحادیث کی ضرورت ہے کہ ایک حدیث میں بلا شرط ہے نعمت الاھیمۃ الجذع من الضان رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ مرفوعاً اور دوسری حدیث میں ہے لاتذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان رواہ مسلم عن جابر مرفوعاً استثناء جو حدیث ثانی میں ہے واقع ہے بیان افضل پر یعنی افضل مسنہ ہی ہے ہر جانور میں، لیکن اگر افضل نہ مل سکے تو جذع ضان اس کے قائم مقام ہو جاوے گا، اور حدیث اول میں تو نعمت آیا ہے، وہ بیان نفس فضیلت کے لئے ہے یعنی نفس فضیلت سے وہ بھی کسی حال میں خالی نہیں، چنانچہ ایک حدیث میں نص بھی ہے عن مجاہد من بنی سلیم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان الجذع یوفی مایوفی منہ الشنی رواہ ابو داؤد والنسائی وابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ ہشبہ رابع کا جواب یہ ہے کہ ابو یروہ کی حدیث میں مسنہ نہیں ہے جذع ہے معز کا، اس وقت بخاری تو پاس نہیں مگر لمعات شیخ سے نقل کرتا ہوں کما جاز فی حدیث برودۃ فی جذع المعز اذ بھا ولن تجزی عن احد بعدک۔

ان تعارضات اربعہ کا جواب ہو گیا، اس کے بعد سائل کے ایک جملہ کا کہ وہ بھی ایک شبہ پر مشتمل ہے، کہ وہ شبہ خامس ہے جواب لکھا جاتا ہے۔ قولہ اگر کوئی دوسری حدیث سے صاف طور سے ظاہر ہو کہ بکری ایک سالہ الخ قول جہاں معانی شرعیہ معانی لغویہ کے علاوہ ہوں وہاں تو نص شارع

کی ضرورت ہے، اور جہاں معانی لغویہ کے متعلق حکم ہو وہاں اس کی ضرورت نہیں ورنہ یہ سوال بھی متوجہ ہوگا کہ آیت تحریم نکل نساء میں جواہرات و نباتات و اخوات وغیرہ الفاظ آئے ہیں ان کے معنی قرآن و حدیث میں ہونا چاہئے جب حدیث میں لاتذبحوا الا مسنۃ مصرح ہے اور مسنۃ ثلثہ ایک چیز ہے، اور نیز حسب نقل ہدایہ خود شایا ہوتا شرط ہے اور ثنیہ کی تفسیر بہرہ یہی میں جدا جدا ثابت ہے تو مسنۃ کا اسی طرح ثنیہ کا حدیث میں مذکور ہونا بعینہ بکری میں ایک سالہ شرط ہونے کا مذکور ہونا ہے، اب تائید تفسیر فقہاء کے لئے بعض کتب لغت سے ثنیہ معزز کی تفسیر نقل کی جاتی ہے، مجمع البحار میں ہے غذا حمد من المعزز فی الثانیہ تھا یہ میں ہے، و علی مذہب احمد بن حنبل ما دخل فی السنۃ الثانیۃ، یہ جواز عن سوال نقل کیا گیا، اب تبرعاً جذع غنم شامل للمعزز والضان کی تفسیر موافق قول فقہاء کے نیز کتب لغت و نقل کے دیتا ہوں، کہ اس میں بھی عدم نقل لغوی کا شبہ بعض کو ہو جاتا ہے، مجمع البحار میں ہے ومن الضان ماتت لہ سنۃ و قبل اقل منہا آہ و ہذہ التفاسیر اللغویہ کلہا من کشاف اصطلاحات الفنون الامتارہ الصالح میں تفسیر جذع شاة میں ہے و قبل ولد النعۃ انہ یجذع فی ستۃ اشہار، اس سے معلوم ہوا کہ بعض اہل لغت نے یہ بھی تفسیریں کی ہیں اور حنفیہ نے ان تفاسیر کو اس لئے اختیار کیا کہ جس جس پر ثنی و جذع کا اطلاق ہوتا ہے اطلاق حدیث سے سب کو حکم شامل ہو جاوے، و لم یذہب احد الی اقل مما قال بہ الفقہاء الا ما فی الخزانۃ فی تفسیر الشی من الابل بما اتی علیہ اربع سنین و لعلہ لم یثبت عندہم،

۹ ردی اکبر رحمہ اللہ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۶)

**تمتقدیر رسالہ جیورکھشا | سوال (۶۷۷) رہنمائے گمراہان، ہادی دین متین حضرت مولانا سلام علیکم آج جناب کو تکلیف دہی کا ایک موقع ہے جس کے بغیر جاریہ کار نہ تھا، کیونکہ بغیر جناب کے عقدہ کشائی کے یہ معاملہ طے نہیں ہوتا تھا، براہ کرم میرا استغاثہ سن کر فیصلہ کیجئے، و ہو ہذا۔**

جناب والا نیاز مند نے غرض ہو کہ ایک کتاب موسوم بہ جیورکھشا لکھی تھی، جس کی ایک کاپی ہمرشتہ ہذا ابلاغ ہے۔ اس کے نسبت میرے متعلق مخالف ازراہ کوتاہ اندیشی مجھ پر یہ الزام عائد کرنے کی سعی کر رہے ہیں کہ میں نے یہ کتاب اہل ہندو کی حمایت اور اسلام کی اہانت میں لکھی ہے، اگرچہ جناب کا گرامی وقت اس کے مطالعہ میں ضائع ہوگا، مگر ایک مسلمان کے لئے انصاف کرنے میں سوائے اس کے کوئی صورت نہیں ہے، لہذا التماس ہے کہ اگر جناب والا تمام و کمال کتاب کو مطالعہ فرمائیں تو صرف اس قدر حصہ جس کو میں نے سیاہ خط سے محدود کر رکھا ہے، ملاحظہ کریں کہ فرقہ ہندو کے مذہبی عقائد اور رسم و رواج کا کس طرح نمونہ دکھلایا ہے، اور خاص کر مسئلہ اوگن اور گہماتاسے ہمدردی کی اہلی

حالت کیا ہے، تمام اوراق کے ملاحظہ سے جناب پر واضح ہوگا کہ مصنف کا اصل مقصد کیا ہے، اور وہ اسلام کی حرمت میں ہے یا اہانت میں، براہ کرم قدمیانہ اپنی رائے کے چند الفاظ بطور تنقید تحریر فرما کر شکور کیجئے۔

**جواب۔** مکرمی سلمہم اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ میں نے رسالہ جیورکشا اول سے آخر تک بنظر مابین الاجمالی و تفصیلی دیکھا، ایسے رسالہ کے مصنف سے اگر بالکل تعلق نہ ہو تو عملاً بھی اپنا خیال ظاہر نہ کرتا کہ تجربہ سے بالکل مفید نہیں، اور اگر بے تکلفی کے درجہ تک تعلق ہوتا تو مفصلاً خیال ظاہر کرتا کہ توقع مفید تمام ہونے کی تھی، اب آپ سے تعلق بھی ہے اور بے تکلفی نہیں، اس لئے تفصلاً تو ظاہر نہیں کرتا، مگر اجمالاً ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ سارے رسالہ کا خلاصہ بہائم کی تفصیل انسان پر اور اعتراضات احکام اسلام پر اور پیشوایان ہنود کی مدح اور پیشوایان اسلام پر قدح ہے، اس خلاصہ سے ہر شخص کو رائے قائم کرنے میں سہولت ہو سکتی ہے۔ اور گو ہنود پر بھی تعریض کی گئی ہے لیکن دوسرے کے گھر کی ایک کوٹھری گرا دینے سے اپنے گھر کو پورا ڈھا دینے کا تدارک نہیں ہو سکتا۔

امد کے پیش تو گفتم غم دل تریدم : کہ تو آزدہ شوی ورنہ سخن بسیت

(تمتہ قاسمہ ص ۵۸۲)

**سوال (۶۷۸)** اکثر دستور ہے کہ قربانی کی کمال کو کے بدلے میں بیکہ تصدق کر دیتے ہیں یا امداد اسلام میں بھیج دیتے ہیں اور مہتمم بیکہ تصدق کر دیتا ہے۔ نیابتاً نفی اور ہدایہ آخر صفحہ ۴۴ میں ہے قولہ علیہ السلام من باع جلد اضمیۃ فلا اضمیۃ له محشی لکتابہ، رواہ الحاكم فی المستدرک فی تفسیر سورۃ الحج ۱۲ اور محشی نے بھی لکھا ہے فاذا تحولت بالمیع وجب التصدق لان هذا لثمن حصل بفعل مکروہ فیکون خبیثاً فوجب التصدق ۱۲ عبارات مذکورہ سے کراہت بیع نکلتی ہے اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ اگر جلد اضمیۃ کو اس نیت سے روپے کے بدلے فروخت کیا جائے کہ روپیہ کو تصدق کر دیا جائے گا، چنانچہ اسی نیت سے فروخت کرتے ہیں، آیا یہ فروخت کرنا بھی مکروہ ہے مطابق حدیث مذکور، یا مکروہ نہیں، اور جلد کا تصدق و زیچ کر روپیہ کا تصدق دونوں برابر ہیں، اور اطلاق حدیث کی تفسیر کی کیا ضرورت ہے، امید کہ جواب شافی جلدی مرحمت ہو۔

**الجواب۔** بہ نیت تصدق ثمن جلد اضمیۃ کا بیع کرنا مکروہ نہیں ہے، کما فی العالمگیریۃ و فی بیعہ بالدرہم لینفق الدرہم علی نفسه و خیالہ و اطمینانہ بمنزلۃ الجلد فی الصم حتی لا یبصر بہ الا ینتفع بہ الا بعد الاستہلاک ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز لانه قرۃ کا تصدق کذا فی النیین ج ۶ ص ۲۰۲، اور فقہاریں

کسی نے اس کی کراہت کا حکم نہیں کیا، اور جو حاشیہ مشعرہ کراہتہ سوال میں نقل کیا ہے وہ اول تو اس کے متعلق ہی نہیں ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے اس حاشیہ سے استدلال کیا جاوے گا، اور قیاس کرنے کا ہم کو منصب نہیں، دوسرے صحت قیاس کو تسلیم کرنے کے بعد کہا جاتا ہے کہ خود اس عبارت میں استدلال کا جواب موجود ہے، حیث قال فاذا تمولتہ الخ پس اس کی کراہت بیع بقصد تمول کے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ بیع بقصد التقدی بالتمن کی، باقی یہی بات کہ قدش کی تنقید کی کیا دلیل ہے، یہ سوال البتہ قابل توجہ ہے، سوال اول بطور مقدمہ کے یہ سمجھ لینا چاہئے، کہ کسی نص کو کسی قاع محل پر محمول کرنا جیسا کبھی کسی دلیل جزئی سمعی سے ہوتا ہے، اسی طرح کبھی ذوق اجتہادی سے ہوتا ہے، جو مستفاد و متاخذ ہوتا ہے قواعد کلیہ شرعیہ سے، مثال اس کی حدیث صحیح ہے لایبولن احدکم فی الماء الراکد مدلول مقطی حدیث کا یہ ہے کہ یول فی الماء الراکد منہی عنہ ہو، اور القاء البول فی الماء یا لغوط فی الماء منہی عنہ ہو، چنانچہ بعض اہل ظاہر اس طرف گئے بھی ہیں لیکن مجتہدین نے باجمہم اس کو معطل بالتطیف سمجھ کر سب صورتوں کو عام کہلے، اور ظاہر ہے کہ اس تمیم کی کوئی دلیل جزئی نہیں، بجز ذوق اجتہادی کے اور یہی معنی ہیں قول امام ترمذی کے الفقہاء ہم اعلم بمعانی الحدیث اور اس کو تمام علماء و اکابر نے مستبر اور معمول بہ رکھلے، جب یہ مقدمہ مہمد ہو چکا تو اب سمجھئے کہ حدیث من باع الخ کا ظاہر کو مطلق ہے مگر فقہاء نے اسی ذوق اجتہادی کو اس کو معطل سمجھا قصد تمول کے ساتھ وحیث لاعلة فلا معلول، پس کسی کو فقہاء سے اس میں مزاحمت نہیں پہنچتی اور جن قواعد سے یہ ذوق متاخذ ہوتا ہے یہ ہیں کہ کسی چیز کی بیع جو متہی عنہ ہوتی ہے، استقلال و تتبع سے اس کے تین سبب ہوتے ہیں، یا تو وہ شے محل بیع کا نہ ہو، جیسے بیع باطل، اور یا باوجود محل بیع ہونے کے کوئی مقصد صلب عقد میں داخل ہو گیا ہو، جیسے بیع فاسد بالشرط الفاسد اور یا کوئی وجہ کراہت باوجود صلب عقاید داخل نہ ہونے کے خارج سے مقارن ہو گئی ہو، جیسے بیع وقت اذان الجمع، اب دیکھنا چاہئے کہ اس بیع سے جو نہی فرمائی ہے ان اسباب ثلاثہ میں سے یہاں کون سا سبب پایا جاتا ہے؟ اول تو یقیناً منتفی ہے کیوں کہ کسی شے کے محل بیع نہ ہونے کا سبب اس شے کا محل تملیک نہ ہونا اس لئے جو محل بیع نہ ہو گی محل ہیہ بھی نہ ہو گی، اور جلد اضمیہ محل ہیہ ہے تو محل بیع بھی ہے اور ثانی کا انتفاء مشاہد ہے، کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب کوئی شرط فاسد نہ ہو، پس ثلاث متعین ہوگا، پس اب کوئی وجہ کراہت کی معلوم کرنا چاہئے، سو حدیث لا تعط الحزرا منہما شیئاً سے تصرف بقصد تمول کا نہ ہونا صاف معلوم ہوتا ہے، پس یہ مرجع

ہے مآخض فیہ میں بھی اس کے مدار ہوتے کا، ایسے حدیث من باع الخوکو اسی پر معمول کر لیا، اور چونکہ ہشیار مستہلک بھی در اہم کے مثل ہیں توقف الانتفاع علی الاستہلاک میں اس میں بھی اس حکم کو متعدی کر دیا، یا یہ کہ اس کو بھی لفظ بیع کے عموم میں داخل کر لیا، بخلاف بدل باقی کے، کہ اس میں عدم استہلاک قارح ہے، اور اس سے استبدال بقصد تمول نہیں ہے، بلکہ وصف بقاء میں ذمہ مثل عین جلد کے ہے، اس لئے اس سے استبدال کرنے کو مثل بقاء عین جلد کے قرار دے کر جائز قرار دیا گیا، مگر جب اس کو بیچا جاوے گا پھر اس کے ثمن کا تصدق بھی واجب ہوگا، فقہاء نے اس کی تصریح فرمائی ہے، البتہ جو اس ہی کو خلاف قیاس کہتے ہیں، ان پر یہ تقریر رجحان نہ ہوگی، ان کو اس بیع کے باطل کہنے کی گنجائش ہے، مثل وقف کے، واللہ اعلم،

۴۔ ردی الحجۃ ۳۳۳ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۴)

سوال (۶۷۹) دریں جائے شخصے برطرف ہندوان گرویدیک  
 نسخ کند و با حدیث ضعیف استدلال کند | کتاب بنام قول رسول عرف گنور کیا تصنیف کردہ است و دران  
 نوشتہ است کہ بقول پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خوردن گوشت مادہ گاو منع و نارواست و در حجت  
 این حدیث آورده است علیکم بالبان البقر و سمننا غا وایاکہ و لحومہا فان الباغیا  
 و سمننا ہا داء و لحومہا داء و دیگر احادیث از جامع صغیر عدی و مستدرک و کنز العمال  
 و کنوز الحقائق و حیوۃ الحيوان و غیرہ نیز آورده است کہ الفاظ آن ہمان طور است کہ نوشتہ شد  
 و در آن کتاب نوشتہ است کہ این حدیث قولی است و حدیث جابر فعلی است و قولی حدیث از  
 فعلی اقوی است و دیگر نوشتہ است کہ حدیث فعلی بحدیث قولی منسوخ است اکنون عرض  
 است کہ آن حدیث کہ دران این لفظ است کہ ایاکہ و لحومہا داء ناسخ است مرقد  
 ذبح و اکل رایانہ، و آن احادیث کہ دران حکم ذبح و اکل است ہم قولی اندیانہ و آن حدیث کہ دران  
 لفظ ایاکہ و لحومہا داء است موافق حکم قرآن است یا نہ، و بر سازندہ آن کتاب از خوردن  
 گوشت گاو منع کردہ است و خوردن گوشت گاو ناروا دانی گوید شرعاً چہ حکم است۔

جواب۔ این کس محرف دین است و نسخ فرع تعارض است و تعارض در حکمین شرعیین  
 می باشد احادیث ایاکم الخ اولاً محتاج تصحیح و تحسین سند است ثانیاً آن حکم شرعی نیست حکم طبی  
 است پس جمیع اشکالات مرتفع شد خصوص بعد از شاد حق تعالی کلوا مما رزقکم اللہ الی قولہ ومن  
 البقراتین کہ اقوی از حدیث قولی است، ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۸۶ (تمہ خامسہ ص ۵۷۷)

سوال (۶۸۰) جانور جو مال کے ہتھیار یا گولی سے شکار مارا ہوا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے لیکن گولی میں شرط یہ بھی ہے کہ اُس کو چھری سے ذبح کیا ہو۔

۱۶ ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

## فصل فی الصید العقیقہ

سوال (۶۸۱) حکم خرگوش کھردار جس کے کھڑھوں، اور یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایسے کھردار خرگوش واقعی ہیں بھی گوہارے اس اطراف میں آج تک نظر میں کسی کے نہیں آیا، یہاں جو خرگوش پائے جاتے ہیں، اُن کے نیچے مثل بلی کے پنجوں کے ہیں، دانت مثل چوہے کے دانتوں کے ہیں، ایسے خرگوش حلال ہیں یا کیا تفصیل بیان فرما کر ممنون فرماویں؟

الجواب، باوجود حیوان و غیرہ میں امتیاز کرنے کے اس تقسیم کرنے کا حکم مختلف نظر سے نہیں گذرا، اور یہ تقسیم ایسی ہو سکتی ہے جیسے مچھلی کی قسمیں مختلف ہیں، مگر ہر مچھلی حلال ہے اسی طرح اگر اس کی بھی مختلف قسمیں ہوں تب بھی ہر قسم حلال ہو سکتی ہے۔

۳۰ محرم ۱۳۵۳ھ (الذیروز ۸ شعبان ۱۳۵۳ھ)

سوال (۶۸۲) دفع شبہ برحلت صید کلب کی نجاست بذریعہ دندان دوران خون کے ساتھ تمام گوشت میں سرایت کر جاتی ہے، کیونکہ پاک ہوا، علاوہ انہیں یہ نہ ہر بلا جاتا ہے جس کا نہ ہر وسیلہ دوران دم تمام گوشت میں پہنچ جاتا ہوگا تو اس کا پکڑا ہوا شکار کیونکر حلال ہوگا، حالانکہ نہ ہر حرام ہے۔

الجواب۔ اگر شبہ کرنے والا مسلمان نہیں تب تو اس وجہ سے جواب لا حاصل ہے کہ کفار سے اصول میں گفتگو ہے فروع میں کیوں تطویل کلام کی جاوے اور اگر وہ مسلمان ہے تو اس کو اتنا جواب کافی ہے کہ دلیل شرعی سے جو امر ثابت ہو ہم کو اس کی لم کی تفتیش اور طبعیات ظنیہ بلکہ وہمہ کے معارضات کا جواب و تطبیق ہم پر ضروری نہیں، یہ جواب تو سائل صاحب کے لئے ہے باقی میں آپ کا انتظار رفع کرتے کے لئے ایک جواب لکھتا ہوں، وہ یہ کہ

اس تعلیل میں قابل ہے، کیونکہ یہی دلیل سابق بچھو کے اور لودانی کے وغیرہ کے کاٹنے میں بھی جاری ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے نیز اس دلیل سے لازم ہے کہ اس وقت تمام افعال طبیعہ معطل ہو جائیں اور تمام جسم کا انتظام درہم برہم بجز بعض کلب موت طاری ہو جاوے حالانکہ یہ خلاف مشاہدہ ہے (نوٹ) یہ عبارت یعنی لفظ "اس تعلیل میں" سے آخر جواب تک تصحیح الاعتلاط سے لکھی گئی ہے۔ (امداد، ج ۱ ص ۳)

عدم حل صید از گولی بندوق | سوال (۶۸۲) بندوق سے شکار کھیلنا کیسا ہے؟  
کہ در صید خریز یا بنگا ند وغیر ان | الجواب۔ جائز ہے، لیکن بدون ذبح کے شکار حلال نہ ہوگا،  
لانہ یقتل بالثقل لا بالسحر، حکم محرم یوم الثلاثاء ۱۳۳۳ھ (تمہہ رابعہ ص ۵۹)

ایضاً سوال (۶۸۳) معمولی مرقعہ بندوق یعنی چھترہ و گولی سے شکار کرتے ہیں، تسمیہ پر طرہ کر شکار کرے، اور ذبح کی مہلت نہ ملے، تو ذبیحہ جائز ہے یا نہیں، یا شق ہونے والی گولی سے شکار مع تسمیہ کے کئے جانے سے شکار بغیر ذبح کئے ہوئے جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ اس گولی کے ٹکڑے دھاردار ہوتے ہیں وہ جا کر لگتے ہیں، مگر اندر گولی جا کر پھٹتی ہے، کیونکہ جب کسی چیز سے مس ہوتی ہے تب پھٹتی ہے، مینوا تو جروا،

الجواب، لیکن فعل اس گولی کا پھٹنے پر موقوف نہیں، اگر نہ بھی پھٹتی تب بھی قاتل ہوتی، اس لئے اس دھار کی طرف زہوق روح کو منسوب نہ کریں گے، لہذا اس کا شکار بدون ذبح حلال نہ ہوگا، ۲ سوال ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۱۳۰)

انتفاع بجز عقیقہ | سوال (۶۸۴) عقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنے والا خود منتفع ہو سکتا ہے، کہ کوئی چیز بنوا کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں، اور بعد فروخت کرنے کے قیمت کا صدقہ کر دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ شرائط واجبہ فی الاضحیہ عقیقہ میں محض مستحب ہیں، اس لئے تصدق بالعتبت بھی مستحب ہوگا اور انتفاع بالجلد کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، فقط واللہ اعلم

(امداد ج ۲ ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۶۸۵) عقیقہ کی کھال کی قیمت کا مصرف کیا ہے اور وہ کھال یا پوست قربانی بعینہ غنی یا بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں؟

الجواب، بعینہ غنی بنی ہاشم کو دینا درست ہے، ۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہہ اولی ص ۱۳۸)

**تحقیق شکستہ استخوان در عقیقہ** | سوال (۶۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عقیقہ میں ہڈی توڑنا درست ہے یا نہیں، اور اوجھڑی کس کو دینی جائے؟ بینوا تو جروا۔

**الجواب**، ہڈی توڑنا جانور عقیقہ کی درست ہے۔ فی رد المحتار دھمی شاة تصالح للاضحیۃ تذیہ للذکر والانشی سواء فرق لحمہا نیا او طبخت بحدوضہ او بدونہا مع کسر عظمہا او کلا واتخاذ دعوۃ او کلا ھ ۵ ص ۲۱۳ اوجھڑی کا کوئی مصرف نہیں جس کو چاہے دے جیسا قربانی میں اختیار ہے فی اشعۃ اللمعات و ہرچہ دراضحیۃ معتبرست از شرائط احکام در عقیقہ نیز معتبرست ج ۳ ص ۳۹۵ والشرع (امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

**حکم عقیقہ گائے** | سوال (۶۸۷) گزارش ہے کہ جناب شاہ صاحب ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ عقیقہ گائے کا بھی درست ہے یہ بات اور کبھی کسی عالم نے نہیں کہی، اب عرض کرتا ہوں، اگر لڑکا پیدا ہووے تو دو بکری ذبح نہ کرے ایک گائے ذبح کرے تو عقیقہ درست ہوگا یا نہیں، تحریر فرما کر تسلی فرمادیں، اور یہ بھی عرض کرنا ہے کہ عقیقہ میں بکری ذبح اور گائے ذبح کیا سے کون افضل ہے؟

**الجواب**، گائے کا عقیقہ آثار میں تو مستقول دیکھا نہیں گیا، البتہ فقہاء نے گائے میں عقیقہ کا حصہ لینے کو لکھا ہے تو اس کے جواز کا قائل ہونا بھی ضروری ہے، کہ گائے کا حصہ بدل ہے شاة کا لیکن پوری گائے سے عقیقہ کرنا اس سے فقہاء نے بھی تعرض نہیں کیا، مگر قواعد سے یہ ایسا ہے جیسو سات بکریوں سے عقیقہ کرنا جو ظاہر اسنت سے تجاوز ہے جیسے ظہر کی پانچ رکعت پڑھنا، بہتر یہ ہے کہ اور کسی عالم سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ ربیع الثانی سال ۱۳۲۵ھ (تمترہ خامسہ ص ۲۳۵)

**ایضاً** | سوال (۶۸۸) فتاویٰ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ حصہ خامسہ عقیقہ میں گائے ذبح کرنے کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ معجم طبرانی صغیر ص ۴۵ میں حدیث ذیل مذکور ہے، حدثنا ابراہیم بن احمد بن مروان الواسطی ثنا عبد الملائک بن معروف الخياط الواسطی ثنا مسعدة بن اليسع عن حريث بن السائب عن الحسن بن انس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ولد له غلام فليعق عنه من الابل او البقر او الغنم، حدیث کے بعض رواۃ مجروح ہیں، لیکن طبرانی اس کی تخریج میں متفرد نہیں ہیں، بلکہ ابوالشیخ نے بھی اس کو روایت کیا ہے، نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی سناد کے رجال کون لوگ ہیں، حافظ بن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کا حوالہ دیا ہے اور کوئی جرح نہیں کیا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ہے لکھا نظر میں مقدمۃ الفتح

اس کے علاوہ ابن حجر نے جہور کا مذہب یہ بیان کیا ہے کہ ذبح بقر عقیقہ میں جائز ہے،

فتح الباری، مصری باب العقیقہ ج ۹

**الجواب**، میں نے اپنے جواب کی عبارت دیکھی اس میں حکم عدم جواز جزا کے عنوان سے نہیں ہے، بلکہ سنت کے تجاوز ہونے کے عنوان سے ہے، جو جواز مع الکراہت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، اور تشبیہ خمس رکعات کی ساتھ نفس تجاوز میں ہے، نہ کہ عدم جواز میں، پھر اس میں بھی ظاہراً کی قید ہے، پھر اس کے قواعد ظنیہ پر اہ عدم نقل پہنچی ہونے کی تصریح ہے، نیز دوسرے علماء سے مراجعت کے مشورہ کی بھی تصریح ہے، ان تصریحات کے بعد عبارت مذکورہ سوال کا ان تصریحات کے خلاف کے لئے سوہم ہونا ظاہر ہے، سوال کی عبارت یوں مناسب تھی کہ جواب میں تردد فی الکراہت کی بنا، عدم روایت نقل معلوم ہوتی ہے، ایک نقل نظر سے گزری ہے، اگر یہ رفع تردد کے لئے کافی ہو غور کر لیا جاوے، اب سوال کو اسی طرح فرض کر کے جواب دیتا ہوں، کہ واقعی تردد مذکور کی بنا، عدم روایت نقل ہے اور اسی ضرورت سے قواعد سے استنباط کیا گیا، اب اس نقل کے بعد تردد سے پوری گائے یا اونٹ کے ذبح کے جواز بلا کراہت کے جزم کی طرف رجوع کرتا ہوں، جیسا ظاہر روایت مذکورہ سوال سے متبادر ہے، گو یہ احتمال اب بھی باقی ہے کہ من تبعیضہ ہوا وغنم سے تعلق من کا تغلیباً ہوا وکل غنم کا جواز دوسرے دلائل سے ثابت ہو، مگر چونکہ کوئی قول اس کے مساعد منقول نہیں اس لئے یہ احتمال مضر نہیں واللہ اعلم،

۴ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ رالنور ص ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۸ھ

نقل روایت در باب | **السوال** (۶۸۹) تتمہ خامسہ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵، گائے کا عقیقہ آثار میں عقیقہ بقرہ وابل، تو منقول دیکھا نہیں گیا الخ مولوی حمید اللہ غیر مقلد اپنے رسالہ خطبات التوحید کے صفحہ ۱۳۶ میں یوں لکھ رہے ہیں،

”اور انس رضی اللہ عنہ کی روایت سے ایک حدیث میں مرفوعاً یوں بھی ہے کہ عقیقہ میل ونٹ یا گائے وغیرہ بھی ذبح کرتا درست ہے نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۴، میرے پاس نیل الاوطار نہیں ہے اور نہ کہیں سے مل سکی،

**الجواب**۔ نیل الاوطار کتاب العقیقہ کے قلمہ مذکورہ اخیر میں اس باب میں ایک اختلاف نقل کر کے کہا ہے، والجمہور علی اجزاء البقرۃ الغنم ویدل علیہ ما عند الطبرانی والبیہقی

من حدیث انس مرفوعاً بلفظ یعق عنہ من الابل والبقر والغنم

اس کے بعد اس میں اختلاف نقل کیا ہے، کہ گائے، اونٹ کابل شرط ہے، قالہ احمد یا اشتراک سبعہ یا عشرہ کا بھی جائز ہے، لیکن حدیث کی سند کی تحقیق نہیں کی گئی، مگر بعض مجتہدین کی تلقی بالقبول ثبوت حدیث کا کافی قرینہ ہے۔ واللہ اعلم پس میرا قول کہ آثار میں منقول نہیں دیکھا گیا، مرجوع عنہ ہے،

۱۸ رمضان ۱۳۵۵ھ (النورس ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۶ھ)

سوال (۶۹۰) تالاب کا پانی چند شخصوں نے مول لیا، اس میں مچلی نکلی سبھوں نے تقسیم کر لیا، اگر کوئی شخص اپنے حصہ میں سے کسی کو مچلی بچھو لے، تو اس کا کھانا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب، جائز ہے کیوں کہ قبضہ کرنے سے ملک ہو گئی، البتہ پکڑنے سے دوسروں کو روکنا جائز نہ تھا۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (امداد، جلد ۲، صفحہ ۱۸۵)

سوال ۹۱۱ عقیقہ بڑا انداز منقول کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ میں ایک یا دو گائے یا زیادہ ذبح کرنا کیسا ہے،

الجواب، کہیں جزیئہ تو نظر سے نہیں گزرے لیکن قواعد سے یہ زیادت غیر مشروع معلوم ہوتی ہے، کیونکہ یہ زیادت منصوص تو ہے نہیں اور قیاس سے دو وجہ سے جائز نہیں کہہ سکتے ایک تو اس لئے کہ ہم لوگ قیاس کے اہل نہیں، دوسرے اس لئے کہ اراقت دم قربت غیر معقولہ ہے اور غیر معقول محل قیاس نہیں۔

۲۱ صفر ۱۳۳۳ھ

# جلد سوم تمام شد

# سیر منصور حلاج

حکیم الامت  
حضرت مولانا  
اشرف علی تھانوی  
قدس سرہ العزیز

مسئلہ وحدت الوجود اور وحدت الشہود ابن منصور کی کرامات  
اور تصوف کے بارے میں ان کے نظریات اور تاریخی روایات پر  
تنقیدی و تحقیقی نظر سے سیر حاصل تبصرہ اور اس ضمن  
میں بہت سے دیگر مباحث پر غور و فکر  
کے بعد یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ حسین  
ابن منصور انا الحق کبار اہل الشریعہ سے تھے  
ان پر تمام اتہامات والزامات غلط اور بے بنیاد تھے۔

آفسٹ کی عمدہ طباعت  
۱۸x۲۳ سائز ۲۵۰ صفحات  
قیمت:  
روپے

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۴

# حیات عثمانی

بحمد اللہ نہایت ہی حسین و دلکش کتابت و  
طباعت کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے

تالیف

پروفیسر محمد انوار الحسن صاحب شیرکلی

شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی بانیان پاکستان میں سے تھے۔ آپ کے  
حالات زندگی اور علمی و عملی کارناموں پر از پیدائش و وفات تک مفصل  
بحث کی گئی ہے جو اہل علم حضرات کیلئے سامان بصیرت و رہنمائی ہے۔  
کتاب کے شروع میں مفکر اسلام حضرت مولانا محمد امجد علی عثمانی صاحب  
مدظلہ کا پیش نظر انتظامات اہل مطالعہ سے ہیں۔

یہی آرٹ پیپر حسین طباعت ہر پیرا گراف ممتاز اور  
مفصل فہرست اور استفادہ نہایت آسان۔ رنگین و  
دلکش ترین جلد۔ قیمت ہر روپے

ناشر:

مکتبہ دارالعلوم کراچی